

X Jornadas Argentinas de Estudios de Población. Asociación de Estudios de Población de la Argentina, San Fernando del Valle de Catamarca, 2009.

# **Pobreza y estructura productiva en los departamentos de Tucumán (1980-2002).**

Ariel Osatinsky.

Cita:

Ariel Osatinsky (2009). *Pobreza y estructura productiva en los departamentos de Tucumán (1980-2002)*. X Jornadas Argentinas de Estudios de Población. Asociación de Estudios de Población de la Argentina, San Fernando del Valle de Catamarca.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/xjornadasaepa/79>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eAKp/970>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

## **Pobreza y estructura productiva en los departamentos de Tucumán (1980-2002)**

Ariel Osatinsky\*

Instituto Superior de Estudios Sociales (CONICET)

Instituto de Estudios Geográficos - UNT

[aosatinsky@yahoo.com.ar](mailto:aosatinsky@yahoo.com.ar)

### **Resumen**

El Índice de Privación Material de los Hogares (IPMH) es la metodología de medición de la pobreza más reciente elaborada por el INDEC. Según la misma, en el 2001 la pobreza afectaba al 59% de los hogares de Tucumán. Asimismo, casi la mitad de estos hogares pobres, sufría privaciones vinculadas tanto a la pobreza estructural como coyuntural.

Considerando la intensidad<sup>1</sup> de la pobreza, desde los menos perjudicados a los más afectados por las privaciones en aquel año, los departamentos provinciales podían ser divididos en cuatro grupos:

- Grupo 1: Yerba Buena, San Miguel de Tucumán, Tafi Viejo.
- Grupo 2: Lules, Juan B. Alberdi, Chicligasta, Tafi del Valle, Trancas, Monteros, Cruz Alta, La Cocha.
- Grupo 3: Río Chico, Famaillá, Leales, Burreyacú.
- Grupo 4: Graneros, Simoca.

En el plano económico, las transformaciones estructurales que se impusieron en el país en las últimas décadas del siglo XX afectaron profundamente diferentes sectores de la estructura productiva tucumana. Mientras que la apertura comercial produjo la quiebra de numerosos pequeños y medianos establecimientos industriales y comerciales, muchas actividades agropecuarias que destinaban su producción al mercado interno, fueron afectadas por crisis profundas. Asimismo, se produjo una mayor concentración en la distribución de la tierra.

Las transformaciones mencionadas tuvieron un impacto diferencial en las distintas regiones de la provincia. En ese sentido, el objeto de este trabajo es analizar si hubo alguna relación entre las características que tuvo el proceso económico y los niveles de pobreza alcanzados en los departamentos que conforman los cuatro grupos definidos más arriba.

---

\* Becario CONICET. Docente de la UNT.

<sup>1</sup> Porcentaje de hogares pobres que sufrían privaciones vinculadas tanto a la pobreza estructural como coyuntural.

## Introducción

A comienzos del siglo XXI, las provincias que integraban el Norte Grande Argentino<sup>2</sup> (NGA) poseían niveles muy elevados de desocupación<sup>3</sup> y pobreza, por lo que dicha región era la que presentaba en todo el territorio nacional la situación social y laboral más crítica (Bolsi, et. al., 2006).

En aquel entonces Tucumán, que era la provincia con mayor densidad de la región<sup>4</sup>, poseía en el 2001 casi el 60% de sus hogares pobres.

Esta provincia tradicionalmente había tenido la economía más dinámica de la región. Con el desarrollo desde fines del siglo XIX de la industria azucarera, y con otras producciones menores orientadas al mercado interno, se fueron estructurando los distintos sectores económicos, proceso que contó con algún grado de protección del Estado.

Las transformaciones económicas que se impusieron en el país en las últimas décadas del siglo XX<sup>5</sup> impactaron de forma regresiva en diferentes sectores de la estructura productiva, aunque dichos cambios no tuvieron las mismas características y dimensiones en todas las zonas.

En el caso de Tucumán, las transformaciones mencionadas tuvieron un impacto diferencial en las distintas unidades administrativas de la provincia, en función del tipo de producción o sector económico que era relevante en cada una de ellas. En ese sentido, el objeto de este trabajo es analizar si hubo alguna relación entre las características que tuvo el proceso económico y los niveles de pobreza alcanzados por los hogares de los distintos departamentos. Se espera que los departamentos que tenían en el 2001 el mayor número de hogares con grados más elevados de privación sean los que también hayan sido afectados de manera más profunda por los cambios económicos señalados.

Por último, importa señalar que el período bajo estudio se explica en el hecho de que en las décadas de 1980 y 1990 tuvieron lugar las transformaciones económicas señaladas,

---

<sup>2</sup> Región conformada por Catamarca, Jujuy, Salta, Santiago del Estero, Tucumán, Corrientes, Chaco, Misiones y Formosa, a partir del Tratado de Integración de la Región Norte firmado en Abril de 1999.

<sup>3</sup> Los aglomerados Jujuy-Palpalá y Gran Catamarca tenían en mayo de 2001 una tasa de desocupación del 18,6% y del 22,3% respectivamente. Asimismo, dicha región jujeña y el aglomerado Formosa poseían en aquel momento un 56,6% y un 59,8% de población bajo la línea de pobreza respectivamente. El resto de los principales aglomerados del NGA presentaba valores cercanos a los expuestos (Encuesta Permanente de Hogares).

<sup>4</sup> Tenía en el 2001 una población de 1.336.664 habitantes, y una superficie de 22.524 km<sup>2</sup> (Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001)

<sup>5</sup> En las últimas décadas del siglo XX la economía argentina fue afectada por profundas reformas estructurales. La apertura económica, la desregulación de los mercados y liberalización financiera, la reducción de la participación estatal en la economía a través de las privatizaciones, la obtención de un superávit fiscal que permitiese pagar la deuda externa, y la estabilidad de los precios, y el fomento de la inversión privada fueron las características de la nueva orientación económica.

mientras que el deterioro laboral y social alcanzó niveles de una magnitud no conocida en los años previos.

### **Campo conceptual y aspectos metodológicos**

La presente investigación parte del supuesto que existe un fuerte vínculo entre la economía y la pobreza<sup>6</sup>, siendo las dificultades laborales un componente importante en dicha relación. Una persona sin ocupación<sup>7</sup> no participa del proceso de creación de bienes y servicios y por lo tanto, queda marginada de la distribución de riqueza que surge en el proceso de producción. A su vez, aquellos que se encuentran ocupados, pueden sufrir condiciones precarias de empleo o bien, pueden no poseer una ocupación plena. En ese sentido, los que conforman la población con problemas de empleo, al tener mayores limitaciones para alcanzar algún ingreso, sufren severas restricciones en su consumo (Lindenboim, 2005). Y este deterioro laboral se fue expandiendo como consecuencia de las transformaciones productivas que se fueron imponiendo en la mayoría de las economías.

En lo que atañe a la medición de la pobreza, se trabajó con el Índice de Privación Material de los Hogares (IPMH)<sup>8</sup>, que es la metodología más reciente elaborada por el INDEC. El mismo, construido a partir de los datos del Censo de Población, Hogares y Viviendas del 2001, considera variables vinculadas a la pobreza estructural (Privación patrimonial) y a la pobreza coyuntural (Privación de recursos corrientes)<sup>9</sup>. A través del mismo se puede conocer no sólo el porcentaje de hogares afectados por cada tipo de pobreza, sino también el conjunto que sufre ambos tipos de carencias (Privación convergente). De esta forma, esta metodología brinda un indicador del grado de privación que sufren los hogares,

---

<sup>6</sup> En el caso particular de esta investigación vincularemos la pobreza con la ausencia de satisfacción de ciertas necesidades consideradas básicas o esenciales, o bien a la carencia de medios que permitan lograr niveles de satisfacción considerados adecuados.

<sup>7</sup> Desocupado es toda persona que, sin tener una ocupación, la está buscando activamente. Asimismo, subocupado es aquel que trabaja menos de 35 horas a la semana por causas involuntarias. Los desocupados junto a los ocupados conforman la población económicamente activa (PEA) (Neffa, 2005).

<sup>8</sup> El IPMH distingue cuatro categorías: a) Hogares sin privación; b) Hogares con privación de recursos corrientes; c) Hogares con privación patrimonial; d) Hogares con privación convergente. La privación de recursos corrientes se asocia con la baja capacidad económica de los hogares, mientras que la privación patrimonial está relacionada con la existencia de viviendas o condiciones sanitarias precarias. Asimismo, la privación convergente se refiere a los hogares que sufren los dos tipos de privación mencionados (Véase Álvarez, 2005; Mario, 2002).

<sup>9</sup> “La dimensión de recursos corrientes se reflejó a través de un indicador de la capacidad económica del hogar (CAPECO), concebido como una aproximación a la insuficiencia de ingresos. Este indicador se construye a partir de la relación entre los años de educación formal aprobados por los ocupados, jubilados y pensionados del hogar y la cantidad total de miembros del hogar” (Álvarez, 2002, citado en Álvarez, 2005: 11). Por su parte, la privación patrimonial hace referencia a “...los hogares que carecen de inodoro con descarga de agua o que habitan en una vivienda con pisos o techos de materiales inadecuados...” (Mario, 2002: 7).

reflejado en el peso relativo que los hogares con privación convergente poseen en el total de hogares con privación.

En cuanto a los cambios económicos que sufrieron las actividades productivas, se consideraron ciertos indicadores que reflejan la dinámica que tuvieron en aquellos años las actividades agropecuarias, la industria manufacturera, y el sector terciario en las distintas zonas de la provincia<sup>10</sup>.

Respecto a la población con problemas de empleo existentes en los distintos departamentos tucumanos, se tuvo en cuenta las tasas de ocupación y desocupación<sup>11</sup>, el porcentaje de población sin obra social como un indicador indirecto del deterioro laboral, y el rol del sector público como demandante de mano de obra.

Por último, la información utilizada en la investigación se obtuvo de diversas fuentes. Los datos acerca de la evolución de diferentes aspectos de la estructura productiva de Tucumán fueron tomados del Censo Nacional Agropecuario de los años 1988 y 2002<sup>12</sup>, y del Censo Económico Nacional de los años 1974, 1985 y 1994<sup>13</sup>. Por su parte, los Censos Nacionales de Población y Viviendas de 1991 y 2001, brindaron la información acerca de las características de la población económicamente activa (ocupados y desocupados) de los diferentes departamentos provinciales, siendo el último de estos también la fuente utilizada en la elaboración del IPMH.

### **La pobreza en Tucumán<sup>14</sup>**

A comienzos del siglo XXI la Argentina presentaba una situación social crítica. El 39% de los hogares argentinos sufría algún tipo de privación. Mientras que la pobreza coyuntural afectaba al 17% de los hogares, otro 10% mostraba carencias propias de la pobreza estructural. Asimismo, el 13% restante estaba afectado por ambos tipos de pobreza.

En las provincias que integran el Norte Grande Argentino, la pobreza era aun mayor<sup>15</sup>:

---

<sup>10</sup> Las características de la tenencia de la tierra y los cultivos que predominan en cada región, la cantidad de establecimientos y personal ocupado en los sectores industrial, comercial y de servicios, son elementos que permiten conocer las características de las economías de Catamarca y Tucumán, y de qué manera fueron afectadas por las transformaciones estructurales que tuvieron lugar en aquellos años.

<sup>11</sup> La tasa de desocupación resulta del cociente entre la población desocupada y la PEA, mientras que la tasa de subocupación es el cociente entre la población subocupada y la PEA. La tasa de empleo surge del cociente entre la población ocupada y la población total, y es una expresión de la demanda de trabajo que efectúan las empresas del sector privado y el Estado.

<sup>12</sup> De los Censo Nacional Agropecuario se obtuvo la información relacionada con la distribución de la tierra y los cultivos sembrados.

<sup>13</sup> Dicho censo contiene la información referida a los sectores Industria Manufacturera, Comercio, y Servicios.

<sup>14</sup> Todos los datos de este apartado son del IPMH (*Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001*)

<sup>15</sup> Véase Tabla 1 en Anexo Estadístico.

el 14% de los hogares eran pobres por privación de recursos corrientes, el 19% lo era debido a la privación patrimonial, mientras que otro 30% de los mismos sufría ambos tipos de carencias. De esta manera, el 63% de los hogares del norte del país era pobre en el 2001.

En aquel año Tucumán mostraba un porcentaje de hogares con privación cercano al promedio existente en el NGA. Con un 59% de hogares pobres, se situaba en una posición intermedia dentro del conjunto de provincias de la región, mostrando a nivel de sus departamentos importantes diferencias.<sup>16</sup>

Mientras que solamente dos departamentos tucumanos poseían un porcentaje de hogares con privación inferior al 50% (Tabla 1), eran 10 los que tenían un valor superior al 70%. Los restantes cinco, tenían entre el 60% y el 70% de sus hogares pobres. Por su parte, la intensidad de la pobreza alcanzaba en la provincia un nivel importante, debido al mayor peso de la privación convergente dentro del conjunto de hogares pobres de cada departamento (Véase Tabla 2 en Anexo Estadístico).

**Tabla 1. Incidencia e intensidad de la pobreza en Tucumán, según departamentos. Año 2001.**

Departamento	incidencia	Departamento	Intensidad
Yerba Buena	0,43	Yerba Buena	0,37
Capital	0,47	Capital	0,37
Tafi Viejo	0,60	Tafi Viejo	0,42
Juan B Alberdi	0,63	Lules	0,44
Chicligasta	0,65	Juan B Alberdi	0,46
Monteros	0,69	Chicligasta	0,46
Lules	0,69	Tafi del Valle	0,48
Río Chico	0,71	Trancas	0,48
Cruz Alta	0,72	Monteros	0,48
Famaillá	0,74	Cruz Alta	0,48
Leales	0,77	La Cocha	0,49
Trancas	0,77	Río Chico	0,51
La Cocha	0,80	Famaillá	0,51
Tafi del Valle	0,82	Leales	0,52
Simoca	0,84	Burruyacú	0,54
Graneros	0,86	Simoca	0,60
Burruyacú	0,87	Graneros	0,61
<b>Total Prov.</b>	<b>0,59</b>	<b>Total Prov.</b>	<b>0,44</b>

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda. 2001.

Si bien los hogares con privación convergente representaban en promedio casi el 45% de los hogares pobres de la provincia, había diferencias importantes entre los distintos

<sup>16</sup> Véase Tabla 2 en Anexo Estadístico.

departamentos, como se observa en la tabla 1.

Tomando el criterio de la intensidad de la pobreza, puesto que nos importa conocer los procesos económicos que brindan posibles explicaciones a los diferentes grados de privación que sufrieron los hogares tucumanos en el 2001, los departamentos provinciales pueden ser divididos, desde los menos perjudicados a los más pobres, en cuatro grupos (Véase Mapa 1 en Anexo 2):

- Grupo 1: Yerba Buena, San Miguel de Tucumán, Tafi Viejo.
- Grupo 2: Lules, Juan B. Alberdi, Chicligasta, Tafi del Valle, Trancas, Monteros, Cruz Alta, La Cocha.
- Grupo 3: Río Chico, Famaillá, Leales, Burruyacú.
- Grupo 4: Graneros, Simoca.

La tabla 2 muestra el peso de cada categoría del IPMH dentro del conjunto de hogares con privaciones en los grupos definidos anteriormente.

**Tabla 2. Porcentaje de hogares pobres en Tucumán, según categorías del IPMH. Año 2001.**

	Hogares con privación			Total de Hogares con privación
	Solo de recursos corrientes	Solo patrimonial	Convergente	
<b>Grupo 1</b>	29.6	32.5	37.9	<b>100</b>
<b>Grupo 2</b>	20.4	32.3	47.3	<b>100</b>
<b>Grupo 3</b>	17.7	30.5	51.8	<b>100</b>
<b>Grupo 4</b>	9.6	30.2	60.1	<b>100</b>
<b>Total</b>	<b>23.5</b>	<b>32.0</b>	<b>44.5</b>	<b>100</b>

Fuente: elaboración sobre la base de datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda. 2001.

Mientras los cuatro grupos poseen aproximadamente el mismo porcentaje de hogares con privación patrimonial, en las otras dos categorías hay diferencias notorias. Así, mientras en el Grupo 1 el 38% de los hogares pobres tenían carencias vinculadas a la pobreza coyuntural y a la pobreza estructural, dicho porcentaje ascendía al 60% en el Grupo 4. Por su parte, en cuanto a los hogares afectados solamente por la pobreza reciente, la diferencia entre ambos grupos también era notoria. Por último, cabe destacar la menor diferencia que hay en la participación de cada categoría en el total de hogares pobres del Grupo 1 en comparación a la existente en los otros tres agrupamientos en donde es mayoritaria la participación de la privación convergente.

En síntesis, mientras que en la región conformada por la capital provincial, Yerba Buena y Tafi Viejo la pobreza alcanzaba menor intensidad, en el este de la provincia se situaban los departamentos con niveles más profundos de privación.

Probablemente las diferencias señaladas en cuanto a la pobreza se vinculen con el impacto desigual que tuvieron las transformaciones productivas en el plano económico y laboral en las distintas zonas de la provincia, cuestiones que se examinan a continuación.

Sin embargo antes de introducirnos en el análisis de las transformaciones económicas, es importante señalar algunas diferencias importantes en el aspecto demográfico y espacial entre los cuatro grupos definidos, reflejadas en la tabla 3.

**Tabla 3. Distribución de la población y la superficie de Tucumán. Años 1980, 1991 y 2001.**

	Superficie en Km <sup>2</sup>	Población 1980	Población 1991	Población 2001
<b>Grupo 1</b>	6,48	49,45	52,20	52,21
<b>Grupo 2</b>	50,97	31,62	31,03	32,00
<b>Grupo 3</b>	29,50	14,61	13,06	12,58
<b>Grupo 4</b>	13,05	4,31	3,71	3,20
<b>Total</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Elaboración propia sobre la base del Censo Nacional de Población y Viviendas. 1980, 1991 y 2001.

Entre los cuatro grupos se observa disparidades importantes en cuanto al porcentaje de superficie y población provincial que abarcan. Así mientras que el Grupo 4, con casi el 15% de la superficie tucumana, agrupa menos del 5% de la población, el Grupo 1 concentra el 50% de la misma en un espacio menor al 10% del territorio provincial. El otro aspecto a destacar que tanto en el Grupo 1 y 2 el porcentaje de población que abarcan aumenta, llegando ya a comienzos de los años 90 a concentrar más del 80% de los habitantes de la provincia. Por el contrario, en los Grupos 3 y 4 se reduce la participación que tiene en la población tucumana. Probablemente estos cambios demográficos estén vinculados con las disparidades existentes entre los cuatro grupos en materia de pobreza.

### **Las transformaciones económicas (1980-2002)**

La economía argentina se caracterizó por sufrir transformaciones estructurales en las últimas décadas del siglo XX. Al igual que en el resto de los países latinoamericanos, y como parte de la orientación económica neoliberal que se expandió a nivel mundial luego de la crisis de la economía de 1973, en la Argentina se fueron imponiendo la apertura económica, la desregulación de los mercados y liberalización financiera, las privatizaciones que redujeron la



participación del Estado en la producción de bienes y servicios, y el fomento de la inversión privada. Dichos cambios, que se iniciaron con la política económica de la última dictadura militar y se consolidaron en los años 90, buscaban “...establecer las bases para el restablecimiento de condiciones propicias para la valorización privada del capital” (Rofman y Romero, 1997: 263).

Producto de la nueva orientación económica, numerosas actividades fueron víctimas de profundas crisis. En los años considerados tuvo lugar un marcado proceso de desindustrialización, reflejado en la quiebra de numerosos pequeños y medianos establecimientos industriales que, producto de la apertura económica, no pudieron sostenerse en el mercado. En el sector agropecuario, se produjo la desaparición de un número importante de pequeños y medianos productores que destinaban su producción al mercado interno, lo cual ocasionó una mayor concentración en la distribución de la tierra. Asimismo, actividades como el comercio o la construcción, tradicionalmente importantes demandantes de trabajadores y empleados, sufrieron reiteradas crisis como fruto de las etapas recesivas que vivió la economía en aquellos años.

En la nueva dinámica económica que se impuso en el país, las actividades que lograron expandirse fueron aquellas que lograron ser “competitivas” en el mercado interno, o bien, las que orientaron su producción al mercado externo<sup>17</sup>. A su vez, las actividades del sector terciario incrementaron notablemente su participación relativa en la economía nacional, debido, en parte, a las transferencias de procesos productivos que formaban parte hasta entonces del sector primario o secundario.

Las transformaciones estructurales señaladas afectaron las distintas regiones del país, aunque su impacto fue desigual en los diferentes territorios, dependiendo de las características que poseían las estructuras productivas regionales y el peso que tenían en las mismas las diferentes actividades señaladas anteriormente. En ese sentido, se describe a continuación los principales cambios que sufrieron la tenencia de la tierra, los cultivos implantados, la industria manufacturera, el comercio y los servicios en los cuatro grupos en que se ha dividido el territorio de Tucumán.

### **La distribución de la tierra y los cultivos**

La actividad agropecuaria sufrió transformaciones importantes desde mediados de la década de 1970. Los cultivos orientados al mercado externo adquirieron mayor protagonismo

---

<sup>17</sup> Es el caso de la producción cítrica en Tucumán.

en la estructura agrícola, mientras que la actividad ganadera perdió peso ante un avance de la agricultura ligada a la exportación<sup>18</sup>.

Las transformaciones señaladas en el campo se profundizaron en los años 90 con la consolidación de la política de liberalización de la economía, que tuvo su expresión en la desregulación y la apertura económica. Por un lado desaparecieron los organismos que durante décadas habían regulado las actividades agropecuarias. Por el otro, se produjo una mayor concentración y centralización en la producción agrícola. Mientras que los grandes productores fueron quienes acapararon las ganancias de la expansión de cultivos ligados al mercado externo (soja, trigo) al ser los únicos capaces de financiar dichas producciones y de adquirir la tecnología necesaria, numerosos pequeños y medianos productores desaparecieron como consecuencia de las crisis que afectó a las producciones agrícolas tradicionales. Así, las grandes explotaciones agropecuarias aumentaron el volumen de superficie que ocupaban en el período 1988-2002, mientras que las pequeñas y medianas EAPs sufrieron un proceso inverso.

La dinámica señalada afectó sectores importantes de las economías regionales. En éstas se produjo "...la desaparición de numerosas explotaciones agropecuarias, la quiebra y desaparición de gran cantidad de cooperativas, comercios e industrias vinculadas con el sector, el deterioro de las condiciones de vida de la familia rural, incluyendo la de los trabajadores rurales..." (Teubal, 2001).

La actividad agropecuaria tucumana fue afectada por los procesos señalados. La tradicional desigualdad que existía en la tenencia de la tierra<sup>19</sup> se profundizó en el período 1988-2002 (Véase gráfico 1 en Anexo 2). En el marco de una disminución promedio en la provincia de 40% y 26% en el número de EAPs y la superficie que abarcaban respectivamente<sup>20</sup>, las explotaciones más pequeñas son las que tuvieron una caída más

---

<sup>18</sup> "hacia los años 1970, se establecen nuevas variedades de cereales y oleaginosas en el campo [...] y se introduce la doble cosecha. En vez de alternar la producción agrícola con la ganadera, se va produciendo una mayor "agriculturización" basada en las dos cosechas agrícolas anuales. Esto fue posible debido a la utilización de nuevas variedades de cultivos que permiten sembrar cultivos "de segunda", los que comienzan a tener preeminencia al ser combinados con la producción triguera" (Teubal et. al., 2005). De esta forma, la soja y el trigo comenzaron un proceso expansivo de gran dimensión.

<sup>19</sup> Tucumán tuvo históricamente una distribución desigual de la tierra. La mayor parte de superficie siempre estuvo concentrada en un número reducido de grandes explotaciones agropecuarias (EAPs), mientras que las pequeñas EAPs, que representan la mayoría, agrupaban un porcentaje menor de la superficie total (Rivas, 1997).

<sup>20</sup> Datos del Censo Nacional Agropecuario, 1988 y 2002.

pronunciada<sup>21</sup>, mientras que la cantidad y la superficie que abarcaban las EAPs con más de 1.000 hectáreas se redujeron en un porcentaje menor.

Estos cambios no fueron homogéneos en todo el territorio provincial. Si bien la caída en la cantidad y superficie de las explotaciones tuvo lugar en los cuatro grupos, hay diferencias importantes en la dinámica que hubo en cada uno de estos<sup>22</sup> como se observa en las tablas siguientes.

	Hasta 5 ha.	5,1 a 25 ha.	25,1 a 100 ha.	100,1 a 1000 ha.	Más 1000 ha.	Total
<b>Grupo 1</b>	-38,1	-42,0	-44,0	-40,0	-16,7	<b>-40,5</b>
<b>Grupo 2</b>	-49,0	-41,7	-42,2	-39,6	-27,3	<b>-44,4</b>
<b>Grupo 3</b>	-43,4	-41,8	-37,3	-34,7	-18,6	<b>-40,2</b>
<b>Grupo 4</b>	-38,8	-26,0	-33,3	-40,9	-26,1	<b>-32,5</b>
<b>Total</b>	<b>-55,8</b>	<b>-55,1</b>	<b>-53,4</b>	<b>-51,5</b>	<b>-29,7</b>	<b>-40,1</b>

Fuente: Elaboración propia sobre la base del Censo Nacional Agropecuario, 1988 y 2002.

	Hasta 5 ha.	5,1 a 25 ha.	25,1 a 100 ha.	100,1 a 1000 ha.	Más 1000 ha.	Total
<b>Grupo 1</b>	-47,1	-45,3	-40,8	-41,8	-57,7	<b>-53,3</b>
<b>Grupo 2</b>	-46,4	-39,8	-40,4	-34,6	-43,7	<b>-41,9</b>
<b>Grupo 3</b>	-41,5	-40,1	-37,5	-26,5	9,3	<b>-8,5</b>
<b>Grupo 4</b>	-37,1	-26,2	-24,0	-35,9	1,2	<b>-23,9</b>
<b>Total</b>	<b>-43,0</b>	<b>-37,0</b>	<b>-35,7</b>	<b>-31,1</b>	<b>-21,9</b>	<b>-26,4</b>

Fuente: Elaboración propia sobre la base del Censo Nacional Agropecuario, 1988 y 2002.

En los Grupos 3 y 4 las grandes EAPs incrementan su importancia fruto de una menor reducción en comparación con la caída que tuvieron las pequeñas. Incluso la superficie cubierta por las explotaciones de más de 1000 hectáreas aumenta en ambos agrupamientos.

En el Grupo 2 se produce una disminución en todas las categorías, aunque la misma es mayor en el caso de las pequeñas explotaciones.

En síntesis, el proceso de concentración de la tierra, que tuvo lugar en la provincia entre 1988 y 2002, fue más pronunciado en los departamentos pertenecientes a los Grupos 3 y 4.

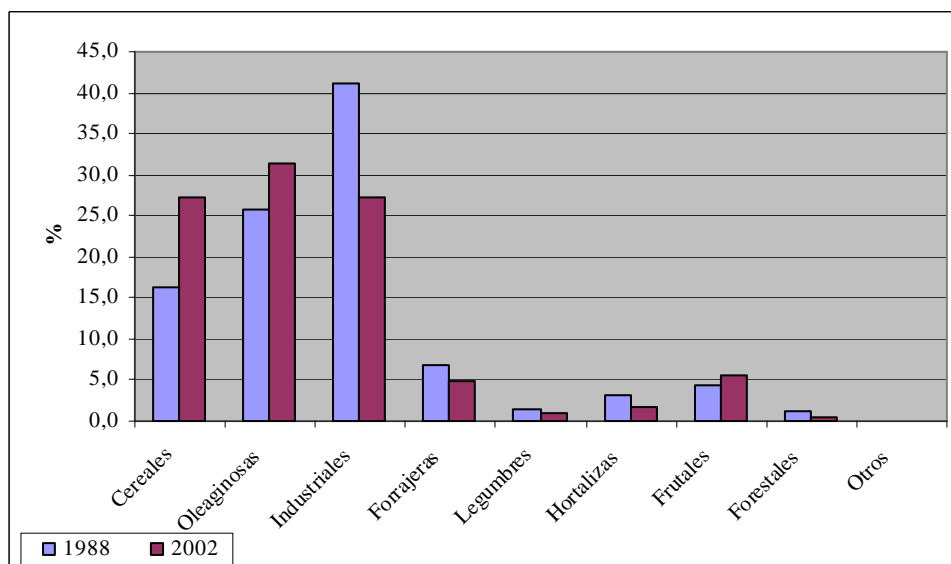
En cuanto a la superficie implantada con cultivos en la provincia, se incrementó un 21% en el período 1988-2002 debido al avance que se produjo en las producciones de

<sup>21</sup> Las EAPs de hasta 25 hectáreas, que representaban el 70% del total en 1988, disminuyeron de 11479 a 6733 entre dicho año y 2002, mientras que las explotaciones de más de 1000 hectáreas, que representaban el 2% del total en 1988, cayeron de 246 a 190 en el mismo período, aunque aumentaron su peso en la superficie total (de 60% al 64% del total en el período 1988-2002).

<sup>22</sup> En consonancia con la mayoría de la superficie concentrada en los Grupos 2 y 3, son estos los poseen la mayor cantidad y superficie de EAPs. Por el contrario, el Grupo 1 abarca un porcentaje minoritario de las explotaciones provinciales.

cereales, oleaginosas y frutales, mientras que hubo una disminución importante en los cultivos industriales y hortalizas, destinados al mercado interno, los que perdieron peso en el total cultivado como lo expresa el siguiente gráfico.

**Gráfico 1. Porcentaje de la superficie implantada según grupo de cultivos. Tucumán. (1988-2002).**



Fuente: Elaboración propia sobre la base del Censo Nacional Agropecuario, 1988 y 2002.

Los Grupos 2 y 3 concentraban más del 85% de la superficie implantada con cultivos, mientras que el Grupo 4 abarcaba un 10% de la misma. Por su parte el Grupo 2 reunía el mayor porcentaje de superficie cultivos orientados al mercado interno (industriales, hortalizas, etc.), mientras que en el Grupo 3 estaba la mayor parte de las tierras cultivadas con cereales, oleaginosas y frutales. Por último el Grupo 1, con una participación marginal en la producción agrícola, concentraba un porcentaje destacado de frutales<sup>23</sup>.

La tabla 6 muestra la variación que tuvo la superficie implantada con cultivos en cada uno de los agrupamientos bajo estudio<sup>24</sup>.

Mientras la superficie con cultivos se incrementó un 41% en el Grupo 3 y más de un 25% en el Grupo 4, el Grupo 2 no muestra un incremento de la misma. En este último caso, la disminución profunda que hubo en los cultivos industriales y hortalizas fue acompañada por el notable aumento de los frutales y el incremento de la superficie con cereales. Estos últimos se expandieron aún más en la superficie del Grupo 3, en donde también se experimentó un

<sup>23</sup> Datos del Censo Nacional Agropecuario, 1988 y 2002.

<sup>24</sup> Se excluyó de la misma al Grupo 1 por el carácter marginal que tenía en la producción agrícola total, y a los cultivos de poca relevancia.

aumento de oleaginosas y frutales. Por último, el Grupo 4 tuvo un incremento de la superficie de cereales y, por sobre todo, de oleaginosas. También aumentó la superficie con cultivos industriales por la producción de tabaco, mientras que cayeron notablemente las forrajeras, fenómeno ligado a la disminución de la actividad ganadera.

**Tabla 6. Variación en la superficie implantada según grupo de cultivos. Tucumán. (1988-2002).**

	Cereales	Oleagin.	Industr.	Forraj.	Legumb.	Hortal.	Frutal.	Total
<b>Grupo 2</b>	41,5	16,3	-21,5	-3,2	15,9	-41,7	179,5	0,4
<b>Grupo 3</b>	172,1	53,5	-25,9	13,5	-75,2	-22,2	69,3	41,0
<b>Grupo 4</b>	38,4	200,3	20,4	-65,4	-12,8	-59,0	-1,4	26,8
<b>Total</b>	<b>102,3</b>	<b>47,3</b>	<b>-20,0</b>	<b>-11,9</b>	<b>-13,8</b>	<b>-38,8</b>	<b>57,4</b>	<b>20,9</b>

Fuente: Elaboración propia sobre la base del Censo Nacional Agropecuario, 1988 y 2002.

En síntesis, mientras que las producciones de cereales y oleaginosas tuvieron una mayor expansión en los departamentos de los Grupos 3 y 4, los frutales se incrementaron más en el Grupo 2. En cuanto a la reducción de los cultivos destinados al mercado interno, los industriales disminuyeron más en el Grupo 3 mientras que las hortalizas en el Grupo 4. La caída que tuvieron estos en el Grupo 2, aunque menor, fue de un gran impacto siendo los departamentos que concentraban la mayor parte de superficie implantada con dichos cultivos<sup>25</sup>.

### **Industria Manufacturera**

Las políticas económicas que fomentaron las transformaciones estructurales de la economía del país, desarrolladas por Martínez de Hoz a partir de 1976 y consolidadas en los años 90, y que se expresaron entre otras cosas en la apertura económica y un tipo de cambio sobrevaluado, y en el fomento del sector financiero, desembocaron en un proceso de desindustrialización caracterizado por la quiebra de numerosos pequeños y medianos establecimientos, y una mayor concentración de la producción en el sector manufacturero<sup>26</sup>.

Tucumán experimentó un deterioro en su sector industrial mayor al que tuvo lugar en el país (Véase la tabla 3 en Anexo Estadístico). Siendo una provincia que históricamente tuvo una participación marginal en la producción industrial nacional, la misma se redujo aún más

<sup>25</sup> El Grupo 2 concentraba la mayoría de la superficie implantada con caña de azúcar y citrus, actividades que requerían de un número importante de mano de obra.

<sup>26</sup> Mientras que en 1974 había en la Industria Manufacturera del país 126.388 establecimientos que ocupaban 1.525.221 personas, en los años 1985 y 1994 estos valores fueron más reducidos (109.376 establecimientos y 1.381.805 personas ocupadas en 1985, y 93.156 establecimientos con 1.061.528 ocupados en 1994).

como consecuencia de la importante disminución que hubo tanto en los establecimientos manufactureros como en su personal ocupado<sup>27</sup>.

En el retroceso de más de 45% en el número de establecimientos y de más de 50% en el personal ocupado que hubo entre 1974 y 1994 en Tucumán influyeron, entre otras cosas, las diferentes fases recesivas que atravesó la economía tucumana, las crisis de diversos ingenios azucareros, y el cierre de los talleres ferroviarios de Tafi Viejo. Dicho retroceso fue más pronunciado en el periodo 85/94.

La siguiente tabla muestra la distribución de la industria manufacturera en los cuatro grupos que hemos definido en los años 1985 y 1994<sup>28</sup>.

**Tabla 7. Distribución y variación de los establecimientos y personal ocupado en Industria Manufacturera. Tucumán. (1974-1994).**

	1985		1994		Var. 85/94	
	Estab.	Ocup.	Estab.	Ocup.	Estab.	Ocup.
<b>Grupo 1</b>	56,0	36,7	63,5	36,5	-33,2	-37,6
<b>Grupo 2</b>	31,0	42,7	28,6	38,9	-45,7	-42,8
<b>Grupo 3</b>	10,1	20,3	6,4	24,3	-62,7	-24,5
<b>Grupo 4</b>	2,9	0,3	1,5	0,2	-68,9	-63,6
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>-41,1</b>	<b>-37,2</b>

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Censo Nacional Económico. 1985 y 1994

En la misma se observa que el Grupo 1 concentraba la mayor parte de los establecimientos industriales provinciales, así como más del 35% de los ocupados del sector. A su vez, fue el agrupamiento que sufrió la menor caída, lo que hizo que su peso en la estructura de la manufactura se incrementase.

El caso opuesto era el del Grupo 4 que, además de su participación marginal en la composición provincial, sufrió la disminución más acentuada tanto en lo que respecta al número de establecimientos como al personal ocupado, hecho que redujo aún más la escasa participación de este agrupamiento en el sector manufacturero tucumano (menos del 1% del total ocupado).

<sup>27</sup> A mediados de la década de 1930 Tucumán aportaba el 2,13% de la producción industrial del país y representaba el 3,53% del total de capitales invertidos (Bunge, 1984 [1940]: pp. 230 y 231). En 1974 el sector manufacturero tucumano aportaba el 1,83% del total de establecimientos y el 2,77% del total de personal ocupado a nivel nacional. 20 años más tarde dichas cifras habían disminuido a 1,33% y 1,93%, (Censo Nacional Económico. 1974 y 1994).

<sup>28</sup> Debido a que la división departamental de la provincia fue modificada en 1976, surgiendo nuevos departamentos que alteraron la composición de los existentes hasta entonces, no se puede realizar una comparación de la evolución que hubo en el sector industrial de cada departamento en el período 1974-1985.

En cuanto a los Grupos 2 y 3, cabe señalar que el primero de estos tenía un peso superior en la estructura industrial de la provincia, concentrando el 30% de los establecimientos y el 40% de los ocupados. Por su parte, la disminución que hubo en la cantidad de establecimientos fue mayor en el Grupo 3, mientras que el Grupo 2 tuvo un descenso superior en el personal ocupado. Así, la concentración de la propiedad avanzó notoriamente en el sector industrial del Grupo 3, en donde probablemente hubo una mayor quiebra de pequeñas empresas, agravándose de esa forma la participación marginal en el total de establecimientos manufactureros de este agrupamiento.

En síntesis, el proceso de desindustrialización impactó de manera más negativa en los Grupos 3 y 4. Los otros dos agrupamientos, que abarcaban la mayor parte de la industria manufacturera provincial, sufrieron un deterioro en dicho sector pero más atenuado. Así, las desigualdades en cuanto al peso de cada grupo en el sector industrial se acrecentaron.

### Comercio y Servicios

Uno de los cambios importantes que sufrió la composición de la economía del país en el período bajo estudio fue el mayor peso que adquirió el sector terciario. Probablemente este proceso de terciarización estuvo relacionado en gran medida con las transferencias de procesos productivos que formaban parte hasta entonces del sector primario o secundario.

Si bien los sectores Comercio y Servicios forman parte de las actividades terciarias, ambas no tuvieron la misma dinámica. En efecto, mientras que la actividad comercial tuvo un retroceso afectada por el impacto de las diversas fases negativas de la economía en la capacidad de consumo de la población, los servicios tuvieron una expansión notable. La experiencia que recorrieron ambas actividades en el caso de Tucumán, estuvieron dentro de la tendencia señalada (Véase Tabla 8).

**Tabla 8. Comercio y Servicios. Tucumán (1985-1994)**

	COMERCIO		SERVICIOS	
	Estab.	Personal Ocup.	Estab.	Personal Ocup.
<b>1985</b>	15739	36386	4936	18917
<b>1994</b>	12685	28748	6527	30927
<b>Var. 85/94</b>	<b>-19,4</b>	<b>-20,99</b>	<b>32,23</b>	<b>63,49</b>

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Censo Económico Nacional. 1985 y 1994.

Por la cantidad de establecimientos y ocupados que había tanto en 1985 como en 1994, es claro que los sectores Comercio y Servicios estaban compuestos mayoritariamente

por unidades pequeñas. Otro elemento interesante es que mientras que en 1985 la actividad comercial empleaba más personal que el sector manufacturero, lo que no sucedía en el caso de los servicios, diez años después ambas actividades poseían un total de ocupados superior al que tenía el sector industrial. Esto evidencia una menor caída del sector Comercio respecto de la que afectó a la industria.

En cuanto a la distribución de ambas actividades en los cuatro grupos bajo estudio, es notoria la concentración de las mismas en el Grupo 1 (casi el 70% del Comercio, y 80% de los Servicios), como se observa en la siguiente tabla.

	<b>comercio</b>		<b>Servicios</b>	
	<b>Establec.</b>	<b>Total Ocup.</b>	<b>Establec.</b>	<b>Total Ocup.</b>
<b>Grupo 1</b>	66,61	72,7	78,17	80,69
<b>Grupo 2</b>	24,73	20,07	16,16	15,34
<b>Grupo 3</b>	7,47	6,3	5,04	3,69
<b>Grupo 4</b>	1,18	0,93	0,63	0,28
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Censo Económica Nacional. 1985 y 1994.

Tanto el Grupo 3 como el Grupo 4 tienen una participación minoritaria en ambas actividades, más agravado en el caso de este último que representaba menos del 2% del total de la actividad comercial, y menos del 1% de los servicios provinciales. En cuanto al Grupo 2, conservaba a mediados de los '90 un peso no despreciable en ambas actividades (20% en comercio y 15% en servicios)<sup>29</sup>.

Debido a la participación marginal que poseían en los Grupos 3 y 4, era más difícil que la actividad comercial y los servicios actuaran en los departamentos que estos agrupaban como fuente alternativa de empleo ante la desaparición de gran cantidad de puestos de trabajo en la industria. En cambio, en el Grupo 2 al ser mayor la presencia de estos sectores en sus estructuras productivas, probablemente hayan cumplido un rol mayor como atenuantes ante el deterioro del sector manufacturero.

En resumen, en el marco de profundos cambios regresivos que afectaron la estructura productiva de Tucumán en el período bajo estudio, los que no alcanzaron a ser compensados por el crecimiento que experimentaron los servicios, se puede afirmar que dichas

<sup>29</sup> Al carecer de información para el año 1985 sobre la distribución de la actividad comercial y los servicios en los departamentos provinciales, no se puede conocer la evolución que tuvieron estos en cada uno de los agrupamientos en que hemos dividido el territorio de Tucumán.



transformaciones impactaron de forma más negativa en los casos de los Grupos 3 y 4, profundizando ello el carácter marginal de la participación de estos agrupamientos en las actividades secundarias y terciarias de la economía provincial. En el caso de los procesos vinculados a la producción agrícola, en estos dos grupos es donde se evidenció un mayor avance de las grandes explotaciones, y de los cultivos ligados al mercado externo que utilizan en sus cosechas de manera más intensiva el capital (soja, trigo).

### **Los problemas de empleo.**

La Argentina sufrió un profundo agravamiento de los problemas de empleo en las dos últimas décadas del siglo XX. Las transformaciones económicas antes mencionadas tuvieron un impacto negativo en el mercado de trabajo de las diferentes provincias. La desocupación y subocupación crecieron en los distintos aglomerados, al igual que la precariedad laboral y el empleo informal.

Uno de los aglomerados más afectados del país fue el Gran Tucumán-Tafí Viejo. En este la desocupación, que en abril de 1980 afectaba a al 6,3% de la PEA, alcanzaba diez años después el valor de 11,5%, llegando incluso en mayo del 2002 a representar el 23% de la población activa. A su vez, la tasa de subocupación se triplicó en el aglomerado tucumano en los '80 (del 4% al 12,3%), incrementándose nuevamente en la década de 1990 hasta llegar a afectar al 19,5% de la PEA. De esa forma la población con problemas de empleo, que a comienzos del período bajo estudio no representaba siquiera el 10% de la población activa, en el 2002 había ascendido hasta abarcar más del 40% de la misma (Osatinsky, 2007).

Para conocer la desocupación que hubo a nivel provincial, se consideró las categorías ocupacionales de la población activa registrada por los censos. En ese sentido, debido a que los censos de 1991 y 2001 no se realizaron con un criterio homogéneo, no se puede efectuar comparaciones entre la información que los mismos brindan<sup>30</sup>. Sin embargo, su utilidad está en el hecho de poder comparar los indicadores laborales que poseían los distintos grupos en los hemos dividido el territorio provincial en cada uno de los años mencionados.

---

<sup>30</sup> En el censo de 1991, "...como consecuencia de la decisión de mejorar la cobertura de la población activa [...] se aplicaron nuevas metodologías y criterios de captura de la información que tuvieron éxito en tales propósitos; pero no fueron acompañados de [...] mecanismos que permitan [...] mantener la imprescindible comparabilidad con la serie histórica correspondiente" (Wainerman y Giusti, 1994). El siguiente censo, "...sufrió demasiosos inconvenientes durante su realización. [...] En efecto, las tareas de preparación se vieron perturbadas por la negativa del gremio docente a continuar apoyándolas lo que se extendió hasta el relevamiento propiamente tal, razón por la cual fue necesario apelar a empleados y funcionarios estatales y otras personas sin entrenamiento alguno" (Lindenboim, 2007). Por lo tanto, los valores expuestos no reflejan fielmente la realidad laboral que existía en los departamentos.

La siguiente tabla muestra los valores que alcanzaba la tasa de desocupación y la tasa de empleo en los agrupamientos bajo estudio.

**Tabla 10. Tasas de empleo y desocupación. Tucumán. 1991.**

	1991		2001	
	Tasa de desocupación	Tasa de empleo	Tasa de desocupación	Tasa de empleo
<b>Grupo 1</b>	8,7	48,7	31,4	37,9
<b>Grupo 2</b>	9,5	45,7	37,0	33,4
<b>Grupo 3</b>	9,6	44,5	40,6	29,6
<b>Grupo 4</b>	7,8	42,7	45,6	24,6
<b>Total</b>	<b>9,0</b>	<b>47,1</b>	<b>34,6</b>	<b>35,1</b>

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Censo Nacional de Población y Viviendas. 1991 y 2001.

En 1991 el Grupo 2 y el Grupo 3 poseían una tasa de desocupación cercana al promedio provincial. Por su parte, el Grupo 1 tenía la mayor tasa de ocupación, lo que era esperable debido a que era la zona que concentraba la mayor parte de la estructura productiva provincial. En tanto, el Grupo 4 aparecía con el menor porcentaje de desocupados, pero a su vez presentaba también la menor tasa de ocupación, por lo que el bajo desempleo tal vez se debía a que una parte de la población sin empleo, no buscaba ocupación alguna.

Diez años más tarde, con excepción del Grupo 1, el resto tenía valores de desocupación más elevados que el promedio provincial. A su vez, los Grupos 3 y 4 mostraban las mayores tasas de desocupación. Una diferencia importante es que a comienzos del siglo XXI el Grupo 4 era quien sufría el desempleo más elevado. En cuanto a la tasa de ocupación se repetía la situación de 1991 en el sentido de ser el Grupo 1 el que poseía los mayores valores, mientras que el Grupo 4 era el que tenía la menor tasa.

Otra diferencia importante entre ambos años es que mientras en 1991 no había tanta diferencia entre los valores que poseían los distintos agrupamientos, en el 2001 la distancia entre los valores del Grupo 1 con los del Grupo 3 era casi de 10 puntos, y con el Grupo 4 era de casi 15 puntos. Esto implica que, si bien hubo un deterioro laboral generalizado, el mismo fue más pronunciado en el caso de los dos últimos agrupamientos.

Otro indicador que refleja, aunque de manera indirecta, los problemas de empleo es el porcentaje de población sin obra social. Se espera que a medida que es mayor la desocupación y/o el empleo “en negro”<sup>31</sup>, más elevado sea dicho porcentaje. En ese sentido, la siguiente

---

<sup>31</sup> El empleo “en negro” hace referencia a aquellos trabajadores que, en el marco de relaciones informales de trabajo, no cuentan con aportes jubilatorios ni obra social, entre otros beneficios perdidos. Esta modalidad de empleo creció notablemente en el país en el período analizado, sobre todo en la década de 1990 en el marco de las normas implementadas de flexibilización laboral.

tabla muestra el porcentaje de población que no tenía obra social en el territorio provincial en 1991 y 2001.

<b>Tabla 11. Porcentaje de población sin obra social. Tucumán. 1991 y 2001.</b>		
	<b>1991</b>	<b>2001</b>
<b>Grupo 1</b>	31,5	42,5
<b>Grupo 2</b>	39,8	53,6
<b>Grupo 3</b>	39,5	54,4
<b>Grupo 4</b>	58,7	69,4
<b>Total</b>	<b>36,2</b>	<b>48,4</b>

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Censo Nacional de Población y Viviendas. 1991 y 2001.

El Grupo 1 mostraba los niveles más bajos de población sin obra social en ambos momentos. Este, conformado por las unidades administrativas que tenían un mayor dinamismo económico, concentraba la mayor parte de los establecimientos industriales, comerciales y de servicios. Como se dijo, era el grupo con menor desocupación y mayor tasa de empleo. Sin embargo, a pesar de tener el porcentaje más bajo de población sin obra social, el mismo tuvo un crecimiento de 10 puntos en el período intercensal.

Los Grupos 2 y 3 poseían prácticamente los mismos porcentajes de población sin obra social tanto en 1991 como en el 2001. Estos agrupamientos fueron los que experimentaron un mayor crecimiento de dicho porcentaje (casi 15 puntos), fruto del impacto negativo que tuvieron las transformaciones económicas en el mercado de trabajo.

Por último, el Grupo 4 tenía casi el 60% de la población sin obra social a comienzos de 1990, valor que trepó diez puntos en los años 90. De esta manera este agrupamiento iniciaba el siglo XXI con un 70% de su población sin obra social.

### **El empleo público**

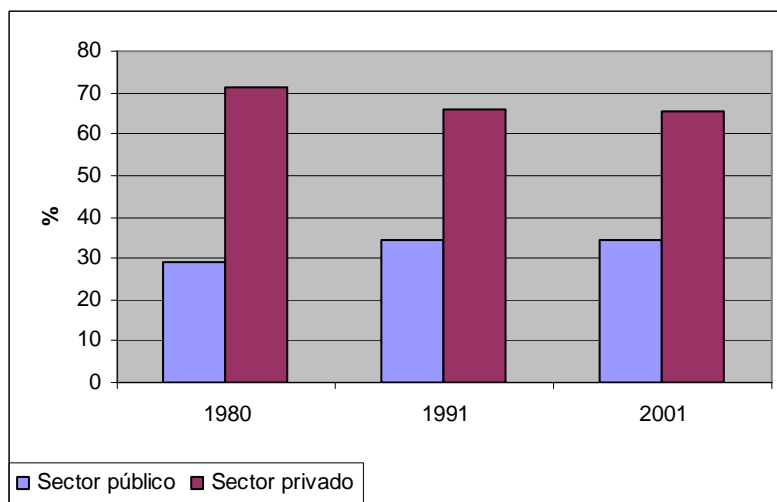
Tucumán tenía ya a comienzos de los ´80 el 31% de sus empleados ocupados en el sector público<sup>32</sup>, como se evidencia en el gráfico 2. En los años 1991 y 2001 el porcentaje de empleados en el sector público creció<sup>33</sup>. Sin embargo, en ambos años la distribución del empleo en ambos sectores se mantuvo. Probablemente las crisis de diversas actividades del

<sup>32</sup> Datos del Censo Nacional de Población y Vivienda, 1980.

<sup>33</sup> Cabe destacar que Tucumán formó parte tradicionalmente de aquellos “estados provinciales” que “operan como un sistema no formalizado de seguridad social, generando ocupación para aquellos brazos que la actividad privada no puede absorber”<sup>33</sup> (Pucci, 1994: 104).

sector privado hayan provocado una disminución en la cantidad de empleados, mientras que en el sector público hubo también despidos fruto de las privatizaciones. Durante el transcurso de la década de 1990 el Estado incrementó nuevamente su rol como demandante de mano de obra<sup>34</sup>.

**Gráfico 2. Empleados según sector de ocupación. Tucumán. 1980, 1991 y 2001.**



Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Censo Nacional de Población y Vivienda. 1980, 1991 y 2001.

La tabla siguiente muestra el porcentaje de empleados en los sectores público y privado en cada uno de los agrupamientos bajo estudio.

**Tabla 12. Empleados según sector de ocupación. Tucumán. 1991, 2001.**

	1991		2001		Var. 91/01	
	Sector Público	Sector Privado	Sector Público	Sector Privado	Sector Público	Sector Privado
<b>Grupo 1</b>	36,0	64,0	35,1	64,9	-1,3	2,7
<b>Grupo 2</b>	31,2	68,8	31,1	68,9	2,8	3,1
<b>Grupo 3</b>	32,7	67,3	39,0	61,0	6,8	-19,0
<b>Grupo 4</b>	40,5	59,5	51,1	48,9	5,8	-31,2

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Censo Nacional de Población y Vivienda. 1991 y 2001.

El Grupo 4 es el que poseía el mayor porcentaje de empleados en el sector público en ambos momentos. En este agrupamiento y en el Grupo 3 hubo un crecimiento importante de la participación del empleo estatal en el conjunto de los empleados aunque, como se observa en las últimas columnas, el crecimiento del empleo en el sector público fue menor a la caída

<sup>34</sup> En 1989 había 33.609 empleados estatales en Tucumán. Dicho valor para el año 1991 era de 41.411 (Panaia, 2000). Ya en 1999 había en la provincia 44.916 empleados públicos (Oszlak, 2003: 523)

que hubo en el número de empleados en el sector privado. Cabe señalar que el Grupo 4 era el único que tenía en el 2001 más empleados en el sector público que en el sector privado, lo que refleja la profunda crisis que atravesaron distintas actividades económicas.

El Grupo 2 poseía casi el 70% de los empleados en el sector privado en los dos años debido a que en las unidades administrativas que abarcaba había una presencia importante de los sectores manufactureros, comercio y servicios. Esta característica también era compartida por el Grupo 1, aunque en este caso era mayor el porcentaje de empleados estatales debido a que concentraba los departamentos en los que la administración estatal de la provincia tenía mayor presencia.

### **Reflexiones finales**

En función de lo expuesto en el trabajo se puede afirmar que:

- La economía tucumana fue severamente afectada por los cambios que sufrió la estructura productiva en las últimas décadas del siglo XX. Estas transformaciones impactaron de forma más regresiva en los departamentos que conforman los Grupos 3 y 4. En estos, las grandes explotaciones agropecuarias acrecentaron su presencia, fenómeno ligado al avance que tuvieron en estos agrupamientos los cultivos orientados a la exportación con procesos productivos capital intensivos (soja, trigo). A su vez, siendo los agrupamientos con menor participación en el sector manufacturero provincial, son los que sufrieron el proceso de desindustrialización de forma más acentuada. En cuanto a los sectores Comercio y Servicios, estos grupos tenían una participación marginal en el total provincial (menos del 10% entre ambos).

- El Grupo 2 sufrió un menor avance en la concentración de la tierra en comparación con los casos antes señalados. Si bien la reducción que hubo en los cultivos ligados al mercado interno fue importante, estos seguían teniendo una participación importante en este agrupamiento en el 2002, a lo que se sumó el avance que hubo en la producción cítrica, todas producciones que requerían un número importante de trabajadores. Por su parte, tanto en la industria, como en el Comercio y los Servicios, el Grupo 2 conservó cierta participación en el total provincial.

- En cuanto al Grupo 1, si bien tenía un peso marginal en la producción agrícola, agrupaba la mayor parte del sector manufacturero, y de las actividades comerciales y de servicios.

- Las diferentes transformaciones productivas mencionadas ocasionaron también un impacto laboral desigual en los agrupamientos bajo análisis. En el marco de un profundo

agravamiento de los problemas de empleo en toda la provincia<sup>32</sup>, los departamentos de los Grupos 3 y 4 reflejaban un mayor deterioro del mercado de trabajo. Estos agrupamientos poseían la mayor tasa de desocupación y la menor tasa de empleo. A su vez, eran los que concentraban el mayor porcentaje de población sin obra social. Ante estas severas dificultades laborales, el Estado aparecía en estas unidades administrativas incrementando su rol como demandante de empleados, aunque ello no lograba compensar la profunda disminución sufrida por estos en el sector privado.

- Los departamentos de los Grupos 1 y 2, si bien sufrieron un deterioro laboral, este fue más atenuado que los casos señalados anteriormente, probablemente debido a que eran los agrupamientos que concentraban la mayor parte de la estructura productiva.

- Teniendo en cuenta las diferencias económicas y laborales señaladas, no sorprende las diferencias que hubo en cuanto a la intensidad de la pobreza entre los agrupamientos analizados. Siendo que Tucumán en el 2001 poseía niveles de pobreza más que preocupantes, los hogares de los departamentos que conformaban los Grupos 3 y 4 eran los que sufrían los mayores niveles de privación, mientras que aquellos situados en el Grupo 1 y en el Grupo 2 mostraban grados de pobreza menos intensos.

### **Bibliografía y Fuentes:**

- Álvarez, Gustavo, Alicia Gómez, Ariel Lucarini y Fernanda Olmos. 2005. *Métodos de medición de la pobreza con la ronda de los censos del 2000 en América latina: viejos problemas y nuevas propuestas*. Disponible desde Internet en: <http://iussp2005.princeton.edu/download.aspx?submissionId=51227>.
- Bolsi, Alfredo, Pablo Paolasso y Fernando Longhi. 2006. “El Norte Grande Argentino entre el progreso y la pobreza”, En *Población y Sociedad*, 12/13, San Miguel de Tucumán, pp. 227-266.
- Bunge, Alejandro E. 1984 [1940]. *Una nueva Argentina*. Madrid, Hyspamérica.
- INDEC. 1982. *Censo Nacional de Población y Vivienda 1980, Serie D. Población*. Buenos Aires.
- INDEC. 1988. *Censo Nacional Agropecuario 1988, Resultados generales. Provincia de Tucumán*, N° 24, Buenos Aires.
- INDEC. 1989. *Censo Nacional Económico 1985. Industria Manufacturera. Resultados definitivos*. Buenos Aires.
- INDEC. 1994. *Censo Nacional de Población y Vivienda 1991, Resultados definitivos – Características generales*, Serie C, Buenos Aires.

---

<sup>32</sup> En el aglomerado Gran Tucumán-Tafi Viejo el porcentaje de la PEA con problemas de empleo prácticamente se cuadruplicó en el período 1980-2002. En este último año más del 40% de la población activa estaba desocupada o subocupada.

- INDEC. 1997. *Censo Nacional Económico 1994. Resultados definitivos. Serie A - N° 7*. Buenos Aires.
- INDEC. s/f. *Censo Nacional Agropecuario 2002. Provincia de Tucumán*. Disponible desde Internet en: <[http://www.indec.gov.ar/agropecuario/ampliada\\_index.asp?mode=90](http://www.indec.gov.ar/agropecuario/ampliada_index.asp?mode=90)>.
- INDEC. s/f. *Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001*. Disponible desde Internet en: <[http://www.indec.gov.ar/webcenso/provincias\\_2/provincias.asp](http://www.indec.gov.ar/webcenso/provincias_2/provincias.asp)>)
- INDEC. s/f. *Censo Nacional Económico 1974. Industria. Resultados definitivos*. Buenos Aires.
- INDEC (s/f), *Encuesta Permanente de Hogares*, Buenos Aires.
- Lindenboim, Javier. 2005. *El reparto de la torta. ¿Crecer repartiendo o repartir creciendo?* Buenos Aires, Capital Intelectual.
- Lindenboim, Javier. 2007. “La fuerza de trabajo en el siglo XX. Viejas y nuevas discusiones”, En Susana Torrado. *Población y bienestar en la Argentina del primero al segundo centenario. Una historia social del siglo XX*, Tomo II. Buenos Aires, edhasa, pp. 285-323.
- Neffa, Julio (Coord.). 2005. *Actividad, empleo y desempleo: conceptos y definiciones*. Capital Federal, Miño y Dávila.
- Mario, Silvia. 2002. *El estudio de la pobreza con datos censales: Índice de Privación material de los Hogares (IPMH). Algunos resultados desde la perspectiva de género*. Disponible desde Internet en: <[http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/sistemas/genero/encuentro\\_internacional/archivos\\_pdf/S\\_MARIO\\_ANEXO1.pdf](http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/sistemas/genero/encuentro_internacional/archivos_pdf/S_MARIO_ANEXO1.pdf)>.
- Osatinsky, Ariel. 2007. “Economía, desocupación y pobreza en Catamarca y Tucumán (1980-2002)”, En *Revista de Estudios Regionales y Mercado de Trabajo*, N° 3, CIPSA, Ciudad de Buenos Aires, pp. 157-178.
- Oszlak, Oscar. 2003. “El mito del Estado mínimo: una década de reforma estatal en la Argentina”, En *Desarrollo Económico*, N° 168, Vol. 42.
- Panaia, Marta .2000. “El impacto de la crisis fiscal en el trabajo en negro: las provincias de noroeste argentino”, En *Revista Sociologías*, N° 4, Porto Alegre.
- Pucci, Roberto. 1994. “Ajuste y crisis en el NOA. El caso de Tucumán”, En *Realidad Económica*, 127. Capital Federal, pp. 100-115.
- Rivas, Ana I.1997. “La tenencia de la tierra en el noroeste argentino: caracterización y problemática”, En Alfredo Bolsi (Dir.): *Problemas poblacionales del noroeste argentino*, San Miguel de Tucumán, Universidad Nacional de Tucumán – Junta de Andalucía, pp. 9-21.
- Rofman Alejandro B. y Luis A. Romero. 1997. *Sistema socioeconómico y estructura regional en la Argentina*. Buenos Aires, Amorrortu.
- Teubal, Miguel y Javier Rodríguez, 2001. “Neoliberalismo y crisis agraria”, en: Norma Giarracca y colaboradores: *La protesta social en la Argentina. Transformaciones económicas y crisis social en el interior del país*, Buenos Aires, Alianza Editorial.
- Teubal Miguel, Diego Domínguez y Pablo Sabatino. 2005. “Transformaciones agrarias en la Argentina. Agricultura industrial y sistema agroalimentario”, en: Norma Giarracca y Miguel Teubal (Coord.): *El campo argentino en la encrucijada. Estrategias y resistencias sociales, ecos en la ciudad*, Buenos Aires, Alianza Editorial.

- Wainerman, Catalina H. y Alejandro Giusti. 1994. “¿Crecimiento real o aparente? La fuerza de trabajo en la Argentina en la última década”, En *Desarrollo Económico*, 135. Buenos Aires, pp. 379-396.

### Anexo Estadístico

**Tabla 1. Porcentaje de hogares según categoría del IPMH. Norte Grande Argentino. 2001.**

	<b>Recursos corrientes</b>	<b>Patrimonial</b>	<b>Convergente</b>	<b>Total</b>	<b>Total Hogares</b>
<b>Formosa</b>	11.8	22.5	36.9	71.2	<b>100</b>
<b>Chaco</b>	14.4	16.2	36.2	66.8	<b>100</b>
<b>Santiago del E.</b>	12.7	18.0	34.1	64.9	<b>100</b>
<b>Misiones</b>	17.0	16.3	31.6	64.8	<b>100</b>
<b>Salta</b>	12.8	21.7	27.7	62.2	<b>100</b>
<b>Jujuy</b>	9.7	25.8	25.8	61.3	<b>100</b>
<b>Corrientes</b>	20.2	13.2	27.7	61.1	<b>100</b>
<b>Tucumán</b>	14.0	19.0	26.4	59.4	<b>100</b>
<b>Catamarca</b>	14.0	19.2	17.7	50.9	<b>100</b>
<b>NGA</b>	<b>14.5</b>	<b>18.6</b>	<b>29.8</b>	<b>62.8</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, 2001.

**Tabla 2. Porcentaje de hogares según categoría del IPMH, por departamentos. Tucumán. 2001.**

<b>Departamentos</b>	<b>Hogares con privación</b>			<b>Total de Hogares con privaciones</b>
	<b>De recursos corrientes</b>	<b>Patrimonial</b>	<b>Convergente</b>	
<b>Burruyacú</b>	7,66	32,6	46,56	86,82
<b>Cruz Alta</b>	15,22	21,75	34,78	71,75
<b>Chicligasta</b>	12,89	21,85	30,14	64,88
<b>Famaillá</b>	13,98	22,25	37,75	73,98
<b>Graneros</b>	7,51	26,11	52,67	86,29
<b>J. B. Alberdi</b>	16,69	17,52	28,79	63
<b>La Cocha</b>	10,61	29,74	39,18	79,53
<b>Leales</b>	13,92	22,83	39,98	76,73
<b>Lules</b>	15,45	23,18	30,18	68,81
<b>Monteros</b>	15,16	20,32	33,02	68,5
<b>Río Chico</b>	16,35	18,72	36,06	71,13
<b>Capital</b>	14,59	14,69	17,27	46,55
<b>Simoca</b>	8,39	25,22	49,89	83,5
<b>Tafi del Valle</b>	7,59	35,26	38,83	81,68
<b>Tafi Viejo</b>	14,43	20,47	24,93	59,83
<b>Trancas</b>	9,09	31,07	37,14	77,3
<b>Yerba Buena</b>	11,21	15,89	15,82	42,92
<b>Total Prov.</b>	<b>13,97</b>	<b>19,01</b>	<b>26,41</b>	<b>59,39</b>

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, 2001.



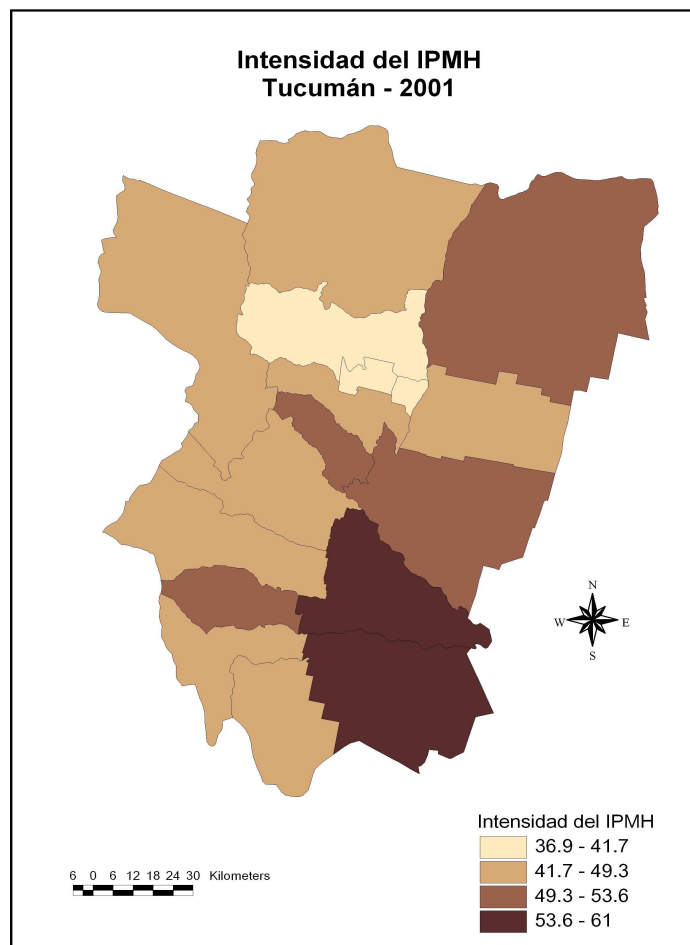
**Tabla 3. Establecimientos y personal ocupado en Industria Manufacturera. Tucumán. (1974-1994).**

	Tucumán		Total País	
	Estab.	Personal Ocup.	Estab.	Personal Ocup.
<b>1974</b>	2307	42291	126388	1525221
<b>1985</b>	2101	32533	109376	1381805
<b>1994</b>	1238	20443	93156	1061528
<b>Var. 74/85</b>	-8,9	-23,1	-13,5	-9,4
<b>Var. 85/94</b>	-41,1	-37,2	-14,8	-23,2
<b>Var. 74/94</b>	<b>-46,3</b>	<b>-51,7</b>	<b>-26,3</b>	<b>-30,4</b>

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Censo Nacional Económico. 1974, 1985 y 1994

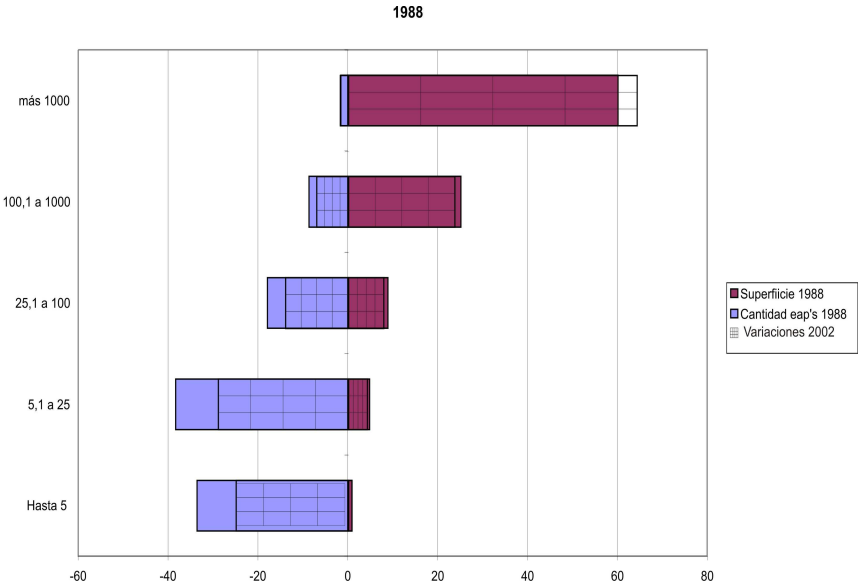
## Anexo 2

**Mapa 1. Intensidad de la pobreza, según departamentos. Tucumán. 2001**



Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, 2001.  
Elaboración: Laboratorio de Cartografía Digital. IEG-UNT.

**Gráfico 1. Distribución de la cantidad y superficie de EAPs según tamaño. Tucumán. 1988 y 2002.**



Fuente: Censo Nacional Agropecuario, 1988 y 2002.