

Migración y mercado laboral. Nexos y evidencias para Argentina.

María del Carmen Falcón y Jorge A. Paz.

Cita:

María del Carmen Falcón y Jorge A. Paz (2009). *Migración y mercado laboral. Nexos y evidencias para Argentina*. X Jornadas Argentinas de Estudios de Población. Asociación de Estudios de Población de la Argentina, San Fernando del Valle de Catamarca.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/xjornadasaepa/106>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eAKp/fhx>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

MIGRACIÓN Y MERCADO LABORAL. NEXOS Y EVIDENCIAS PARA ARGENTINA

María del Carmen Falcón (*)
Jorge A. Paz (**)

(*) Agencia Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas/Centro de Estudios Avanzados (CEA)-Universidad Nacional de Córdoba. Email: mfalcon@suisse.com

(**) Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)/Instituto de Estudios Laborales y del Desarrollo Económico (IELDE)-Universidad Nacional de Salta. Email: pazjor@gmail.com

Resumen

En este trabajo se analizan algunos nexos existentes entre la migración y el mercado laboral, usando datos de Argentina del período 2004-2006. Específicamente se estudia el nivel y la estructura de las brechas entre migrantes y no migrantes en tres dimensiones clave del mercado de trabajo: empleo, informalidad e ingresos.

Los resultados muestran que en términos generales, comparados con los nativos, los migrantes tienen menos probabilidad de estar ocupados, más de ser informales y de percibir remuneraciones más bajas. No obstante, aparecen ciertos resultados intrigantes. Cuando las brechas de empleo, de informalidad y de remuneraciones favorece a los nativos, tienen un gran peso los factores inobservables, mientras que cuando favorecen a los migrantes, adquieren un peso mayor los observables.

I. Introducción

En este documento se estudian los resultados del mercado de trabajo diferenciando a la población ocupada Argentina de acuerdo a su condición de migración. El tema de los rendimientos laborales de los inmigrantes está muy tratado en la literatura económica y laboral de los países desarrollados por la importancia que esto tiene para el diseño y la implementación de políticas de inmigración y para la relación del país con el resto del mundo.

La complejidad de la inserción laboral en el mercado de trabajo desde la perspectiva de las brechas salariales, el empleo y la informalidad, contempla también las características de las personas, bajo el supuesto que, ciertos atributos influirían en la propensión de la población de insertarse o no en una de estas tres dimensiones, como lo es por ejemplo el atributo migración.

En este sentido, este trabajo se centra en la performance de los inmigrantes nacionales e internacionales en indicadores de resultado del mercado de trabajo. El primero de dichos indicadores es la tasa de salario. Le siguen la desocupación, la subocupación horaria y la informalidad laboral¹.

Para ello, se presenta en primer lugar una breve revista a la literatura pertinente. Seguida en la sección 2 de la discusión de las características de los datos usados y la estrategia de estimación de las brechas de resultados. En la sección 3 se presentan los resultados finalizando la sección 4 con las conclusiones.

II. Datos y metodología

Los datos usados en este trabajo provienen de la Encuesta Permanente de Hogares, modalidad Continua (EPHC) y corresponden a los años 2004, 2005 y 2006, primer y segundo semestre. Los de este último año son los últimos microdatos disponibles.

La EPHC es una encuesta realizada por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) en las principales ciudades de la Argentina. Cubre 31 aglomerados urbanos que conforman regiones denominadas por INDEC “Regiones Estadísticas” y abarcan la Región Metropolitana, Región Pampeana, Noroeste (NOA), Nordeste (NEA), Cuyo y la Región Patagónica.

En dicha encuesta se recolecta información acerca de una importante cantidad de dimensiones sociales y económicas de los hogares y de las personas. Por ejemplo, se relevan datos sobre condiciones de residencia, características sociodemográficas, organización del hogar y mediciones relacionadas con el mercado de trabajo, tales como empleo e ingresos: Condición de actividad, calidad del puesto de trabajo, intensidad de la ocupación, movimientos de población, etc.

De acuerdo a las posibilidades que brinda la EPHC para el estudio de las migraciones, se utilizaron dos definiciones: la primera que define como migrante a una persona nacida en una

¹ La tasa de salario o del salario por hora de trabajo, la desocupación hace referencia a la población en edad de trabajar que actualmente no se encuentra ocupada pero está buscando un empleo, mientras que la subocupación horaria se vincula al porcentaje existente de la población subocupada sobre la población económicamente activa, Finalmente la informalidad laboral da cuenta actividades desarrolladas fuera del marco legal y regulatorio vigente en el país. En este trabajo se utiliza como indicador de dicha dimensión la proporción de asalariados a los que no se les realizan aportes a la seguridad social,

localidad diferente a donde reside (migra 1) y la segunda, que define como migrante a una persona que cinco años antes del relevamiento vivía en una localidad diferente a la de residencia habitual (migra2). Por su parte para cada definición general se pudo distinguir si el migrante es nacional o extranjero según si el lugar de nacimiento era otra provincia del mismo país (migra11) u otro país (migra12). De la misma manera con la residencia 5 años antes: Otra provincia del mismo país (migra21) u otro país (migra22).

Es decir tratamos con diferentes tipos de migrantes, en los cuales suponemos existen diferencias en la inserción al mercado laboral respecto a los nativos, inicialmente se señalaba que la inserción laboral de los migrantes estaba supeditada al proceso de asimilación, tal es así que la literatura nos señala la existencia de mercados de trabajo segmentados, en la cual el migrante se integra en actividades no deseadas (por los nativos) de baja calificación en situación precaria y desprotegida por con una marcada presencia en el mercado informal.

Se trabajó sólo con la población masculina entre los 25 y los 59 años de edad, grupo que permite resolver el problema de la selección muestral y donde, a la vez, se concentra la mayor proporción de población ocupada. La muestra total quedó constituida por 99841 observaciones, las que se reducen al analizar informalidad y salarios a 65520 asalariados.

La metodología utilizada en el presente artículo consiste en captar las diferencias entre migrantes y nativos en tres dimensiones del mercado laboral: empleo, informalidad y salarios, y cuantificar su significatividad estadística, juzgar la importancia de cada uno de los determinantes de esas dimensiones, descomponer las brechas observadas para poder saber qué parte de la misma responde a las variables tradicionalmente analizadas y qué parte permanece sin explicar y, por último, explorar en qué medida contribuye cada uno de los determinantes a explicar las diferencias objeto del presente análisis. Para ello se estimaron regresiones probit para los determinantes del empleo y la informalidad y mínimos cuadrados ordinarios para los salarios. Luego se aplicó un análisis de descomposición al estilo Oaxaca (1973) y Blinder (1973) para estudiar las brechas salariales, en la versión no lineal sugerida por Jann (2008) y Fairlie (1999, 2005).

Esta descomposición no lineal puede expresarse de la siguiente manera:

$$\bar{Y}^A - \bar{Y}^B = \left[\sum_{i=1}^{N^A} \frac{F(X_i^A \hat{\beta}^A)}{N^A} - \sum_{i=1}^{N^B} \frac{F(X_i^B \hat{\beta}^A)}{N^B} \right] + \left[\sum_{i=1}^{N^B} \frac{F(X_i^B \hat{\beta}^A)}{N^B} - \sum_{i=1}^{N^B} \frac{F(X_i^B \hat{\beta}^B)}{N^B} \right] ,$$

donde los N^A y N^B son los tamaños muestrales de los grupos A y B respectivamente; \bar{Y}^A o \bar{Y}^B definen la probabilidad media del resultado binario de interés; y $F(X\beta)$, es la función acumulativa para la distribución logística². El primer término del lado derecho representa la parte de la brecha (entre los promedios muestrales) que es debida a diferencias de características entre los grupos, y el segundo término captura la parte atribuible a diferencias de comportamiento.

La descomposición de Fairlie, al igual que la de Oaxaca-Blinder, se enfrenta a lo que se denomina el *problema de los números índices*, que hace referencia a los distintos ponderadores que pueden ser utilizados en la descomposición. En este estudio se siguió la alternativa propuesta por Oaxaca y Ransom (1994), la cual se basa en utilizar como ponderadores para el primer término de la descomposición a los coeficientes estimados provenientes de una muestra conjunta (*pooled*) de los dos grupos ($\hat{\beta}^*$).

La metodología de Fairlie se centra específicamente en el primer término de la descomposición propuesta en la ecuación anterior. Es decir, cuantifica la contribución que realiza cada una de las variables independientes a la brecha bajo estudio.

Usando como ponderadores los coeficientes estimados de una regresión probit para el empleo y la informalidad, basada en la muestra conjunta (*pooled*), puede examinarse la contribución de cada variable a la brecha en las tasas de participación en la fuerza laboral entre dos unidades espaciales diferentes. El resultado surge de reemplazar la distribución de las mujeres de una región o país con la distribución de otra región o país en la variable bajo estudio, mientras se mantienen constantes las distribuciones de las restantes variables³.

III. Resultados

En las tablas 2 y 3 se muestran los estadísticos descriptivos de los datos que conforman la muestra finalmente analizada. Según la primera definición de migración, el lugar de nacimiento, alrededor de un 25% de hombres entre 25 y 59 años de edad reviste el atributo de migrante. Según la segunda definición de migración, el lugar de residencia 5 años antes, un 1,8% de la población masculina adulta, caía en la categoría de migrante. Estos porcentajes se

² De forma alternativa, podría utilizarse una regresión logit para lo cual se utilizaría la función de distribución logística.

³ Para llevar a cabo la técnica de descomposición desarrollada por Fairlie, se utilizó el comando *fairlie* del software STATA 10. Dicho modulo fue desarrollado por Jann (2006).

modifican levemente si se consideran sólo a los ocupados en condición de asalariados (Tabla 3): 25,4% y 2,1%, respectivamente. Además puede verse en las tablas que la proporción más elevada de migrantes son clasificados como “internos” y diferenciados de los “internacionales”. Un 18,8% según la definición 1 y un 1,4% según la definición 2. Entre los asalariados las proporciones son 20,2% y 1,6%, respectivamente

Los resultados son razonables, puesto que son tratados desde diferentes categorías de migrantes, la categoría Migra1 engloba a todos los migrantes (internos e internacionales) lo que hace que sus componentes sean mayores a Migra 2 y con características que datan una migración interna, sin embargo no logra identificar si estos migrantes son de larga o corta data. La categoría Migra2 incluye la variable años de residencia, nos señala una migración reciente que da cuenta de movimientos internos, internacionales y de argentinos retornados, situación por la que respecto a Migra 1 tiene una caída en los resultados como categoría migratoria por esta especificidad.

También puede verse en las tablas 2 y 3 las diferencias entre migrantes (ambas definiciones) y el total de hombres entre 25 y 59 años de edad, según las variables usadas como controles en los modelos de regresión estimados. Así puede verse que los migrantes difieren de la población en general en sentido diferente según la definición que se consulte. Por ejemplo, los migrantes son mayores en edad que la población en general según la definición 1, mientras que son menores, según la definición 2. Con el nivel educativo ocurren otras diferencias no menores (ver también el Gráfico 1): Los migrantes según la definición 1 tienen el modo en primaria completa (7 años de educación), mientras que los migrantes según la definición 2 tienen dos modos en los niveles educativos más elevados.

La diferencia de edades a favor de la población migrante respecto a la nativa y el contraste entre los niveles educativos en toda la población son un indicador que da lugar al supuesto de que tratamos con migraciones laborales; es reflexivo que la diferencia de las medias entre migrantes se centre en poblaciones de edades activas, al igual que se acentúan las diferencias educativas entre ambas categorías migratorias, puesto que no hablamos de los mismos tipos de migrantes, estas diferencias se reflejan también a través del salario, en donde Migra 2 tiene una edad media que es inferior a Migra 1 y de la población en general, suponiendo así diferentes formas de inserción laboral entre los migrantes.

Pero lo más importante por los objetivos del presente estudio tiene que ver con las brechas en las variables que definen la inserción en el mercado laboral. La probabilidad de estar ocupado no parece diferir entre los varones adultos en conjunto y los migrantes por la definición 1, aunque si parece ser menor entre los migrantes según la definición 2, lo cual puede ser causa al tratar de migrantes recién llegados (menos de cinco años de residencia). Por su parte, parecen haber diferencias de monta en la probabilidad de trabajar como asalariado no registrado: las tasas de asalarización sin registro para los migrantes rondan el 38% mientras que para la población masculina adulta en general está en el orden al 35%. Por último, el comportamiento en el empleo parece reproducirse con las remuneraciones. Las correspondientes a los migrantes por la definición 1 no parecen diferir al promedio general, pero las de los migrantes según la definición 2 parecen ser más elevadas en promedio.

A. Probabilidad de tener un empleo

Para responder a esta pregunta se apela a la probabilidad de estar ocupado frente a la alternativa de no tener un empleo. De acuerdo a la literatura, se espera no encontrar diferenciales de monta en esta probabilidad, y de hallarse podría llegar a favorecer a los migrantes principalmente debido al menor salario de aceptación y reserva de estos trabajadores comparado con el de los nativos.

No obstante, como puede verse en la Tabla 4 la probabilidad de estar ocupado está relacionada negativamente con el atributo de migrante, al menos para una de las dos definiciones adoptadas para el presente estudio, en este caso para las migraciones recientes, es decir: residencia 5 años antes y lugar de nacimiento. Los varones adultos en estas condiciones tenían, en el período bajo análisis, una probabilidad significativamente más baja de estar en un empleo, comparados con los nativos (definidos en este caso por defecto: los que vivían en la zona hace cinco años). De este grupo obsérvese que disminuía más la probabilidad de tener un empleo el haber sido un migrante internacional que uno interno (última columna de la Tabla 4, las diferencias entre migra21 y migra22), adicionalmente, en estos dos últimos casos la variables cinco años de residencia en la zona es un indicador de antigüedad de los migrantes, que puede o no influir en la inserción laboral producto del proceso de asimilación, tal como se aprecia en los resultados, es razonable que migra21 que comprende a migrantes antiguos tenga mas probabilidad de tener empleo mientras que migra22 disminuya esas

probabilidad por ser un migrante reciente (aunado a la categoría de internacional), puesto que residía en otro país hace cinco años.

La probabilidad predicha de estar ocupado con los valores muestrales es del 90,1%⁴, la que se reduce en 5,8 puntos porcentuales (pp) si el trabajador ha sido un migrante en el sentido dado por la segunda definición de migración. Pero, tal como se dijo antes, ese valor es un promedio entre los dos tipos de migrantes incluidos en el grupo. El haber sido un migrante interno, reducía la probabilidad de tener un empleo en 3,9 pp, mientras que el haber sido un migrante internacional lo hacía en 11,3 pp. La diferencia es de 4 a 1 en dicha probabilidad.

El análisis de descomposición con la técnica de Fairlie (2005) se hizo solamente entre los nativos y los migrantes según la definición 2, que es donde se aprecian las mayores diferencias. Como se analizó ya con los estadísticos descriptivos, los migrantes según esta definición aparecían teniendo una probabilidad significativamente menor de estar ocupados que los nativos. Según la descomposición la totalidad de la diferencia estaría explicada por diferencias de propensiones, pues las dotaciones, resumidas en cinco grupos: edad, educación, hogar, residencia y fechas, estarían operando a favor de los migrantes, por lo que la brecha debería ser del sentido opuesto a la observada de no darse esta mayor propensión al empleo a igualdad de las demás condiciones observadas.

B. Probabilidad de insertarse en un empleo registrado

Una segunda alternativa que explora un poco más profundamente la calidad del empleo tiene que ver con la probabilidad del migrante de insertarse en un empleo asalariado registrado. Para ello se utiliza como un indicador del empleo asalariado no registrado, la proporción de asalariados cuyos empleadores no les realizan los aportes a la seguridad social. Dicha proporción asciende para la muestra analizada a un 33,9%.

En este caso los resultados muestran que la condición de migrante aumenta la probabilidad de ser un trabajador informal, cualesquiera sea la definición de migrante utilizada (Tabla 5), aunque hay una diferencia de intensidad en dicha probabilidad diferencial. Más precisamente, según la definición 1, el aumento asciende a 2,8 pp, mientras que según la definición 2 la

⁴ Esta es levemente más elevada del 87,9% que arroja el valor observado, indicando que la muestra está un poco sesgada hacia los trabajadores que tienen una probabilidad mayor de tener un empleo.

diferencia aumenta a 9,1 pp. La diferencia es de un poco más de 3 veces entre ambos tipos de migrantes.

Desglosando la condición de migrante en interno e internacional puede verse que el aumento en la probabilidad de ser informal para los migrantes está completamente explicado por los migrantes internacionales ya que para los migrantes internos la relación tiene una significatividad baja y levemente negativa.

Como puede apreciarse en la última columna de la tabla 5, este comportamiento se replica, y con más fuerza, si se miran los resultados para la segunda definición de migración. Son los migrantes internacionales y recientes los que tienen una probabilidad significativamente mayor de ocuparse como asalariados no registrados.

Un poco más de la mitad (53%) de la diferencia entre las tasas de no registro de asalariados migrantes (definición 1) y nativos (que asciende a 2,8 pp) está explicada por propensiones dispares a ser informal. Este es el porcentaje que no obedece a ninguno de los factores incluidos en las ecuaciones de informalidad estimadas y estaría reflejando pago diferente a idénticas dotaciones de edad, educación, región, etc. Cuando la descomposición se hace usando la definición 2 de migración (9,1 pp de diferencia) puede constatarse que toda la diferencia obedece a propensiones diferentes, pues a juzgar por las dotaciones, las correspondientes a migrantes operan en un sentido no informalizante: alto nivel educativo y la posición en el hogar principalmente. En realidad, excluyendo a la edad, los migrantes superan en todos los factores favorables a los empleos de tipo formal. Quizá la hipótesis que cabría aquí es que la reciente llegada al área impone el paso por condiciones laborales débiles que se harán más sólidas y formales en el futuro.

C. Remuneraciones

La Tabla 6 contiene los resultados de las ecuaciones de salarios, donde la condición de migración se incluye como un regresor más. Puede verse en esa tabla que un migrante definido como tal por la pregunta sobre el lugar de nacimiento, percibe un salario mensual un 3,5% menor que un trabajador igual en todo lo posiblemente observable pero que es un nativo. No es este el resultado que se obtiene al cambiar la definición de migrante tomando en cuenta la residencia 5 años antes. Los migrantes según esta última definición ganan un 3,3% más que los nativos.

Al diferenciar los migrantes en internos e internacionales, puede verse según la primera definición que el menor salario está dado por los migrantes internacionales, mientras que por la segunda definición, el mayor salario está dado completamente por los migrantes internos, no siendo significativa la diferencia salarial entre nativos y migrantes internacionales.

La explicación de este último hecho puede ser la siguiente: el empleo, y por lo tanto el salario, puede ser un elemento que se haya tenido en cuenta para el traslado de residencia, por lo que habría en este caso un problema de endogeneidad de difícil resolución con los datos disponibles en la base utilizada, adicionalmente bajo el supuesto de tratar migraciones laborales y que sus componentes se insertan a actividades menos pagas y de baja calificación estaría correspondiendo con la literatura que relaciona al migrante internacional con una marcada presencia en el mercado informal.

Del análisis de descomposición se desprenden las consideraciones siguientes: Alrededor de un 1/3 de la brecha existente entre las remuneraciones de migrantes (definición 1) y nativos se debe a factores observables, mientras que 2/3 quedan sin explicar por tales factores. De la brecha salarial entre migrantes (definición 2) y nativos, el 77% queda explicada por factores observables, y el 23% restante a inobservables. Es decir, cuando la brecha favorece a los nativos se observa que la misma obedece en buena parte a inobservables, mientras que cuando favorece a los migrantes se aprecia que obedece casi completamente a observables.

IV. Conclusiones y líneas de trabajo

Los resultados en términos muy generales pueden ser resumidos en los puntos siguientes: los migrantes tienen menor probabilidad de tener un empleo, mayor probabilidad de ocupar puestos no registrados y de percibir salarios más bajos. Esta situación desventajosa, lo es más si se considera la situación de migrante interno/internacional. Para estos últimos la situación tiende a ser todavía peor en términos laborales a juzgar por la situación alcanzada por los trabajadores hombres nativos.

Las excepciones que se encontraron son: los migrantes definidos como tales por su lugar de residencia 5 años antes, perciben ingresos ostensible y significativamente más elevados que los nativos, luego de controlar por las características que inciden en los salarios. Este hallazgo arroja una paradoja interesante: estos migrantes son los que tienen el diferencial más elevado en lo que hace a la probabilidad de ser informales y son, a la vez, los que perciben

remuneraciones más elevadas. Por el análisis de descomposición pudo verse que las elevadas dotaciones de capital humano que presentan explican el 77% de la brecha salarial que le es favorable, pero a la vez introduce una gran duda en las razones por las cuales son informalizados aún contando con esas dotaciones.

En versiones posteriores de este estudio se pretende analizar la relación entre los resultados del mercado de trabajo y la duración del episodio de migración o antigüedad del migrante en el área de destino. Esta es una veta de trabajo explotada por varios investigadores (por ejemplo Hansen, 2000 para el caso del desempleo); o también entre los resultados del mercado de trabajo en varias generaciones de migrantes (Nielsen et al., 2003 y Schurer, 2008). También podría verse con más detalle la migración desde áreas más o menos alejadas del destino y el tamaño de la población de origen.

Además sería muy interesante profundizar en las debilidades en lo atinente a la especificación del modelo econométrico. Es posible que haya problemas de identificación de los efectos que habría que trabajar en la búsqueda de soluciones que permitan perfeccionar los hallazgos obtenidos.

Finalmente, resulta importante diferenciar las migraciones, puesto que no se habla de los mismos migrantes, su proceso de integración y/o diferenciación en el país de destino está fuertemente influenciado por el tipo de migrante que llega y cuándo lo hace.

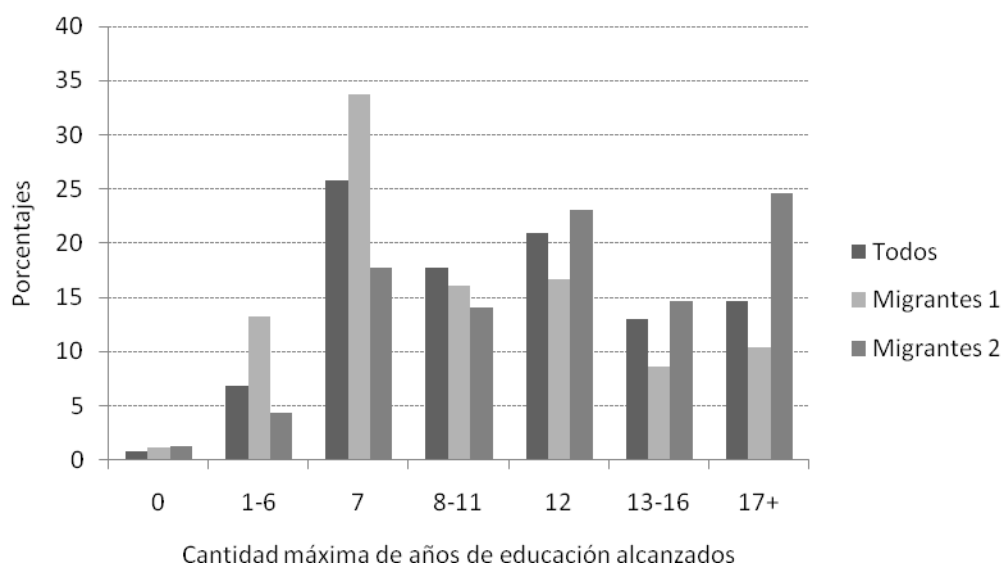
Referencias

- Blanco, C. (2008). La perspectiva transnacional en migraciones. Algunas reflexiones para una agenda alternativa sobre migración y desarrollo. Trabajo Presentado en el Segundo taller sobre Migración y Desarrollo. Agendas de desarrollo, movilidad humana y sociedad civil transnacional en Suramérica, realizado en Caracas, Venezuela el 24 y 25 de abril de 2008.
- Blanco, C. (2007). Transnacionalismo. Emergencia y fundamentos de una nueva perspectiva migratoria, en *Papers 85: Revista de Sociología*, periodicidad cuatrimestral, Universidad Autónoma de Barcelona - España. 13 – 29 págs.
- Blinder, A. (1973), "Wage Discrimination: Reduced Form and Structural Variables", *Journal of Human Resources*, (8): 436-455.
- Cerruti, M.; Bruno, M. (2006) La inserción de migrantes paraguayos y peruanos en el mercado de trabajo del Área Metropolitana de Buenos Aires en *Estudios Migratorios Latinoamericanos*. Año 20, N° 60, Pp. 265 - 290.
- Fairlie, R. (1999), "The Absence of the African-American Owned Business: An Analysis of the Dynamics of Self-Employment", *Journal of Labor Economics*, (17): 80-108.
- Fairlie, R. (2005), "An Extension of the Blinder-Oaxaca Decomposition Technique to Logit and Probit Models", *Journal of Economic and Social Measurement*, (30): 305-316.
- Glick Shiller, N. (2008): Nuevas y viejas cuestiones sobre localidad: teorizar la migración transnacional en un mundo neoliberal en *Nuevos retos del transnacionalismo en el estudio de las migraciones* Edit. Subdirección general de información administrativa y publicaciones - Ministerio de trabajo e inmigración, España. Pág. 21 - 45; ISBN: 978-84-8417-312-0
- Hansen, J. (2000): *The Duration of Immigrants. Unemployment Spells: Evidence from Sweden*, IZA DP 155, 1-16.
- Jann, B. (2006): "Fairlie: Stata Module to Generate Non-linear Decomposition of Binary Outcome Differentials". (<http://ideas.repec.org/c/boc/bocode/s456727.html>.)
- Jann, B. (2008): "The Blinder-Oaxaca decomposition for linear regression models" *The Stata Journal*, 8 (4): 453-479.

- Maurizio, R. (2008): "Migraciones internacionales en Argentina: un análisis de sus determinantes y de su relación con el mercado de trabajo", En: *Migraciones Internacionales, Booms, Crisis Económicas y Desarrollo. El caso latinoamericano*, Fondo de Cultura Económica, Santiago de Chile.
- Nielsen, H.; Skyt, M.; Rosholm, N.; Smith y Leif H. (2003): "The school-to-work transition of 2nd generation immigrants in Denmark", *Journal of Population Economics* 4(16): 755-786.
- Oaxaca, R. (1973), "Male-Female Differentials in Urban Labor Markets", *International Economic Review*, (14): 693-709.
- Oaxaca, R. y Ransom, M. (1994), "On Discrimination and the Decomposition of Wage Differentials", *Journal of Econometrics*, (61): 5-21.
- Schurer, S. (2008): *Labour market outcomes of second generation immigrants: How heterogeneous are they really?*, Melbourne Institute Working Paper Series Working Paper, 14-43.

Apéndice de gráficos

Gráfico 1. Estructura educativa. Población masculina entre 25 y 54 años de edad y migrantes según dos definiciones: 1, lugar de nacimiento, 2 lugar de residencia 5 años antes. Áreas urbanas de Argentina, 2004-2006.



Fuente: Tabla 1.

Apéndice de Tablas

Tabla 1. Definición de variables

Variable	Definición
A. Condición de migración	
migra1	Migrante, definición 1 = 1 Nació en otro lugar (provincia o país)
migra2	Migrante, definición 2 = 1 Residía en otro lugar (provincia o país) hace 5 años
migra11	Migrante, definición 1.1 = 1 Nació en otra provincia
migra12	Migrante, definición 1.1 = 1 Nació en otra país
migra21	Migrante, definición 2.1 = 1 Residía en otra provincia hace 5 años
migra22	Migrante, definición 2.1 = 1 Residía en otro país hace 5 años
B. Dimensiones del mercado laboral	
lnw	Logaritmo del salario mensual
anr	Asalariado no registrado = 1
ocup	Ocupado = 1 (Desempleado o inactivo =0)
C. Otros controles	
edad	Edad (años cumplidos)
sin	Sin instrucción=1
epc	Primaria completa=1
esi	Secundaria incompleta=1
esc	Secundaria completa=1
eui	Superior/universitaria incompleta=1
euc	Superior/universitaria completa=1
jefe	Jefe de hogar=1
cony	Cónyuge del jefe de hogar=1
casado	Casado o unido de hecho=1
r_noa	Reside en el NOA=1
r_nea	Reside en el NEA=1
r_cuyo	Reside en Cuyo=1
r_pat	Reside en la Patagonia=1
y_2005	Año de la encuesta 2005 = 1
y_2006	Año de la encuesta 2006 = 1
s_1	Semestre de la encuesta 1 = 1

Fuente: Construcción propia con datos de INDEC: EPHC.

Tabla 2. Descriptivos toda la muestra

Variables	Todos		Migrantes (Def. 1)		Migrantes (Def. 2)	
	Media	Desvío	Media	Desvío	Media	Desvío
migra1	0,246	0,431	1,000	0,000	0,782	0,413
migra2	0,018	0,136	0,059	0,236	1,000	0,000
migra11	0,188	0,390	0,760	0,427	0,576	0,494
migra12	0,058	0,235	0,237	0,425	0,192	0,394
migra21	0,014	0,117	0,043	0,204	0,738	0,440
migra22	0,005	0,067	0,015	0,121	0,241	0,428
Ocup	0,879	0,326	0,882	0,323	0,852	0,359
Edad	40,122	10,175	43,066	10,109	35,848	9,157
Sin	0,008	0,090	0,012	0,108	0,013	0,115
Epc	0,258	0,438	0,337	0,473	0,178	0,383
Esi	0,178	0,383	0,161	0,368	0,141	0,348
Esc	0,210	0,407	0,167	0,373	0,231	0,421
Eui	0,130	0,336	0,086	0,281	0,147	0,354
Euc	0,147	0,354	0,104	0,305	0,246	0,431
Jefe	0,721	0,448	0,816	0,388	0,738	0,440
Cony	0,047	0,211	0,055	0,227	0,056	0,230
casado	0,721	0,448	0,789	0,408	0,735	0,441
r_noa	0,090	0,286	0,058	0,234	0,127	0,333
r_nea	0,045	0,208	0,033	0,179	0,056	0,230
r_cuyo	0,061	0,239	0,042	0,201	0,091	0,288
r_pat	0,028	0,164	0,067	0,250	0,129	0,335
y_2005	0,394	0,489	0,395	0,489	0,377	0,485
y_2006	0,407	0,491	0,404	0,491	0,417	0,493
s_1	0,399	0,490	0,412	0,492	0,388	0,487

Tabla 3. Descriptivos asalariados

Variable	Todos		Migrantes (Def. 1)		Migrantes (Def. 2)	
	Media	Desvío	Media	Desvío	Media	Desvío
migra1	0,254	0,435	1,000	0,000	0,804	0,397
migra2	0,021	0,142	0,065	0,247	1,000	0,000
migra11	0,202	0,401	0,795	0,404	0,634	0,482
migra12	0,052	0,222	0,204	0,403	0,166	0,372
migra21	0,016	0,126	0,050	0,219	0,781	0,414
migra22	0,004	0,066	0,014	0,118	0,210	0,407
Asnr	0,341	0,477	0,383	0,485	0,3	0,483
lnwm	6,653	0,749	6,615	0,739	6,860	0,756
Edad	38,812	9,737	41,702	9,871	34,283	8,024
educa	10,327	3,858	9,118	3,998	11,672	4,035
Ocu1	0,074	0,262	0,058	0,234	0,137	0,344
Ocu2	0,132	0,339	0,097	0,296	0,149	0,356
Ocu3	0,609	0,488	0,644	0,479	0,559	0,496
Lnh	3,769	0,426	3,774	0,438	3,851	0,420
Jefe	0,755	0,430	0,844	0,363	0,808	0,394
cony	0,043	0,204	0,051	0,219	0,049	0,216
casado	0,759	0,427	0,810	0,393	0,778	0,415
r_noa	0,092	0,289	0,057	0,232	0,113	0,317
r_nea	0,045	0,207	0,029	0,168	0,053	0,224
r_cuyo	0,066	0,249	0,042	0,200	0,099	0,298
r_pat	0,032	0,177	0,076	0,266	0,155	0,362
y_2005	0,388	0,487	0,389	0,488	0,363	0,481
y_2006	0,422	0,494	0,416	0,493	0,432	0,495
s_1	0,392	0,488	0,401	0,490	0,382	0,486

Tabla 4. Determinantes del empleo. Áreas urbanas de Argentina 2004-2006.

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)
migra1	0,020 (0,020)			
migra2		-0,281*** (0,052)		
migra11			0,034 (0,021)	
migra12			-0,023 (0,039)	
migra21				-0,198*** (0,052)
migra22				-0,491*** (0,117)
Edad	0,113*** (0,007)	0,112*** (0,007)	0,113*** (0,007)	0,112*** (0,007)
edad2	-0,002*** (0,000)	-0,002*** (0,000)	-0,002*** (0,000)	-0,002*** (0,000)
Sin	-0,391*** (0,066)	-0,388*** (0,066)	-0,390*** (0,066)	-0,390*** (0,066)
Epc	0,214*** (0,032)	0,210*** (0,032)	0,215*** (0,032)	0,210*** (0,032)
Esi	0,243*** (0,033)	0,238*** (0,033)	0,246*** (0,033)	0,238*** (0,033)
Esc	0,378*** (0,033)	0,374*** (0,033)	0,381*** (0,033)	0,374*** (0,033)
Eui	0,151*** (0,034)	0,148*** (0,034)	0,153*** (0,034)	0,147*** (0,034)
Euc	0,677*** (0,037)	0,678*** (0,037)	0,680*** (0,037)	0,679*** (0,037)
Jefe	0,498*** (0,022)	0,503*** (0,022)	0,497*** (0,022)	0,502*** (0,022)
Cony	0,098** (0,039)	0,104*** (0,039)	0,098** (0,039)	0,104*** (0,039)
Casado	0,405*** (0,020)	0,405*** (0,020)	0,406*** (0,020)	0,406*** (0,020)
r_noa	-0,085*** (0,016)	-0,084*** (0,016)	-0,086*** (0,016)	-0,086*** (0,016)
r_nea	-0,204*** (0,019)	-0,204*** (0,019)	-0,205*** (0,019)	-0,206*** (0,019)
r_cuyo	0,133*** (0,022)	0,136*** (0,022)	0,133*** (0,022)	0,133*** (0,022)
r_pat	0,042 (0,026)	0,066*** (0,025)	0,042 (0,026)	0,059** (0,025)
y_2005	0,079*** (0,023)	0,079*** (0,023)	0,079*** (0,023)	0,079*** (0,023)
y_2006	0,141*** (0,023)	0,141*** (0,023)	0,141*** (0,023)	0,142*** (0,023)
s_1	-0,068*** (0,017)	-0,068*** (0,017)	-0,068*** (0,017)	-0,069*** (0,017)
Observations	99837	99837	99837	99837
R-squared	0,100	0,101	0,100	0,101

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 5. Determinantes de la informalidad (asalariados). Áreas urbanas de Argentina, 2004-2006.

	(1)	(2)	(3)	(4)
migra1	0,075*** (0,019)			
migra2		0,239*** (0,048)		
migra11			-0,035* (0,021)	
migra12			0,463*** (0,039)	
migra21				0,074 (0,051)
migra22				0,816*** (0,123)
Edad	-0,060*** (0,007)	-0,059*** (0,007)	-0,060*** (0,007)	-0,059*** (0,007)
edad2	0,001*** (0,000)	0,001*** (0,000)	0,001*** (0,000)	0,001*** (0,000)
Sin	0,089 (0,106)	0,084 (0,106)	0,084 (0,107)	0,089 (0,106)
Epc	-0,325*** (0,035)	-0,338*** (0,035)	-0,341*** (0,035)	-0,337*** (0,035)
Esi	-0,544*** (0,036)	-0,563*** (0,036)	-0,564*** (0,036)	-0,562*** (0,036)
Esc	-0,916*** (0,036)	-0,938*** (0,036)	-0,944*** (0,036)	-0,937*** (0,036)
Eui	-1,074*** (0,039)	-1,098*** (0,039)	-1,095*** (0,039)	-1,096*** (0,039)
Euc	-1,192*** (0,039)	-1,222*** (0,039)	-1,213*** (0,039)	-1,220*** (0,039)
Jefe	-0,197*** (0,024)	-0,194*** (0,024)	-0,196*** (0,024)	-0,193*** (0,024)
Cony	0,163*** (0,041)	0,166*** (0,041)	0,155*** (0,041)	0,165*** (0,041)
Casado	-0,219*** (0,022)	-0,221*** (0,022)	-0,221*** (0,022)	-0,222*** (0,022)
r_noa	0,166*** (0,016)	0,155*** (0,016)	0,176*** (0,016)	0,159*** (0,016)
r_nea	0,176*** (0,020)	0,166*** (0,020)	0,187*** (0,020)	0,171*** (0,020)
r_cuyo	0,016 (0,020)	0,005 (0,021)	0,023 (0,021)	0,010 (0,021)
r_pat	-0,584*** (0,026)	-0,580*** (0,025)	-0,585*** (0,026)	-0,565*** (0,025)
y_2005	-0,056** (0,023)	-0,057** (0,023)	-0,061*** (0,023)	-0,059*** (0,023)
y_2006	-0,142*** (0,023)	-0,143*** (0,023)	-0,146*** (0,023)	-0,145*** (0,023)
s_1	0,017 (0,017)	0,018 (0,017)	0,024 (0,017)	0,018 (0,017)
Constant	2,032*** (0,145)	2,036*** (0,145)	2,049*** (0,145)	2,030*** (0,145)
Observations	62376	62376	62376	62376
R-squared	0,084	0,084	0,088	0,085

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 6. Determinantes de los salarios. Áreas urbanas de Argentina, 2004-2006

	(1)	(2)	(3)	(4)
migra1	-0,035*** (0,006)			
migra2		0,033** (0,016)		
migra11			-0,013** (0,006)	
migra12			-0,118*** (0,011)	
migra21				0,035* (0,019)
migra22				0,021 (0,035)
Edad	0,027*** (0,002)	0,027*** (0,002)	0,027*** (0,002)	0,027*** (0,002)
edad2	-0,000*** (0,000)	-0,000*** (0,000)	-0,000*** (0,000)	-0,000*** (0,000)
Educa	0,058*** (0,001)	0,059*** (0,001)	0,058*** (0,001)	0,059*** (0,001)
ocu1	0,762*** (0,011)	0,761*** (0,011)	0,758*** (0,011)	0,761*** (0,011)
ocu2	0,489*** (0,009)	0,490*** (0,009)	0,487*** (0,009)	0,490*** (0,009)
ocu3	0,270*** (0,006)	0,271*** (0,006)	0,270*** (0,006)	0,271*** (0,006)
Lnh	0,653*** (0,006)	0,653*** (0,006)	0,652*** (0,006)	0,653*** (0,006)
Jefe	0,175*** (0,008)	0,170*** (0,008)	0,175*** (0,008)	0,170*** (0,008)
Cony	-0,006 (0,013)	-0,011 (0,013)	-0,004 (0,013)	-0,011 (0,013)
Casado	0,071*** (0,007)	0,072*** (0,007)	0,071*** (0,007)	0,072*** (0,007)
r_noa	-0,324*** (0,008)	-0,321*** (0,008)	-0,326*** (0,008)	-0,321*** (0,008)
r_nea	-0,379*** (0,011)	-0,376*** (0,011)	-0,381*** (0,011)	-0,376*** (0,011)
r_cuyo	-0,186*** (0,009)	-0,183*** (0,009)	-0,187*** (0,009)	-0,183*** (0,009)
r_pat	0,337*** (0,013)	0,323*** (0,013)	0,335*** (0,013)	0,323*** (0,013)
y_2005	0,210*** (0,007)	0,210*** (0,007)	0,211*** (0,007)	0,211*** (0,007)
y_2006	0,448*** (0,007)	0,448*** (0,007)	0,448*** (0,007)	0,448*** (0,007)
s_1	-0,104*** (0,005)	-0,104*** (0,005)	-0,105*** (0,005)	-0,104*** (0,005)
Constant	2,282*** (0,048)	2,269*** (0,048)	2,284*** (0,048)	2,269*** (0,048)
Observations	51964	51964	51964	51964
R-squared	0,508	0,507	0,508	0,507

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1