

Aproximación teórico- metodológica al estudio de la movilidad residencial intraurbana.

Molinatti, Florencia, Peláez, Enrique y Rojas
Cabrera, Eleonora Soledad.

Cita:

Molinatti, Florencia, Peláez, Enrique y Rojas Cabrera, Eleonora Soledad (2011). *Aproximación teórico-metodológica al estudio de la movilidad residencial intraurbana. XI Jornadas Argentinas de Estudios de Población. Asociación de Estudios de Población de la Argentina, Neuquén.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/xijornadasaepa/3>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eeQG/uyM>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

XI Jornadas Argentinas de Estudios de Población, Ciudad de Neuquén, 21-23 de septiembre de 2011

Aproximación teórico-metodológica al estudio de la movilidad residencial intraurbana

Florencia Molinatti *

Enrique Peláez †

Eleonora Soledad Rojas Cabrera ‡

Resumen: El estudio de la movilidad residencial intraurbana de los hogares y de las transformaciones que ella ejerce en las distintas áreas de una determinada ciudad, constituye un elemento clave para abordar y comprender los cambios que operan en los patrones de segregación residencial socioeconómica. Sin embargo, la riqueza y la eficacia del enfoque de la dinámica urbana a través del análisis de la movilidad residencial intraurbana dependen, en gran medida, de la información disponible.

En el caso de Argentina, las fuentes tradicionales de información socio-demográfica –tales como los Censos Nacionales de Población y la Encuesta Permanente de Hogares– contribuyen al conocimiento de las migraciones internacionales e internas, excluyendo de sus instrumentos de relevamiento los desplazamientos que tienen lugar al interior de las ciudades. Más aún, no permiten avanzar en el análisis de las expectativas y actitudes en torno a la movilidad residencial.

En este contexto, proponemos un cuestionario que tiene por objetivo relevar información para analizar la relación existente entre la geografía de oportunidades del barrio y la disposición a la movilidad residencial intraurbana de los hogares que residen en cuatro barrios de la ciudad de Córdoba (Ciudad Ampliación Cabildo, Ciudad Juan Pablo II, Cooperativa Bajada San José y Cooperativa Canal de las Cascadas).

Palabras clave: movilidad residencial intraurbana – geografía de oportunidades – ciudad de Córdoba – encuesta

* CIECS (CONICET-UNC). Córdoba, Argentina. Correo electrónico: eleonorarojascabrera@gmail.com.

† CIECS (CONICET-UNC). Córdoba, Argentina. Correo electrónico: fmolinatti@hotmail.com.

‡ CIECS (CONICET-UNC). Córdoba, Argentina. Correo electrónico: enpelaez@gmail.com.

INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS

El estudio de la movilidad residencial intraurbana de los hogares y de las transformaciones que ella ejerce en las distintas áreas de una determinada ciudad, constituye un elemento clave para abordar y comprender los cambios que operan en los patrones de segregación residencial socioeconómica¹. Prácticamente en todas las ciudades se evidencian distintas formas de segregación, pero su lógica y sus efectos son diferentes según la escala y las modalidades en que la misma se manifiesta (Duhau, 2003). La segregación espacial ha encontrado, en las ciudades latinoamericanas, su mayor impulso y visibilidad en las últimas décadas, principalmente como consecuencia del notorio incremento de las desigualdades sociales y de los procesos de privatización que han tenido lugar en ellas (Kaztman, 2001; PNUD, 2009; Sabatini et al., 2007; Svampa, 2004).

De acuerdo a diversos autores (Duhau, 2003; Préteceille, 2003), el análisis de la movilidad residencial intraurbana, vista como la dimensión dinámica de los procesos de segregación residencial, parece resultar una forma adecuada de observar las transformaciones recientes en esta última. Asimismo, la segregación residencial constituye un factor que determina en gran medida el conjunto de oportunidades que los hogares enfrentan en su contexto residencial.

En correlato con lo anterior, “la importancia de las consecuencias de la composición social del vecindario se acentúa en un escenario definido por fuerzas sociales y económicas que polarizan la localización de las clases en el espacio urbano” (Kaztman, 1999: 45). Prueba de ello son los resultados de un estudio realizado en las principales ciudades chilenas que muestran que la segregación espacial incide en los tiempos de viaje, y que esa relación se hace más fuerte en escalas mayores, especialmente entre los más pobres que dependen, en gran medida del transporte público (Sabatini, Cáceres y Cerda, 2001: 30). También, en dicha investigación, se observa que a mayor segregación, mayor es la proporción de desempleados, de jóvenes sin empleo y de deserción escolar (Sabatini, Cáceres y Cerda, 2001: 32).

¹ Se entiende por segregación residencial socioeconómica a la aglomeración en el espacio geográfico de familias de una misma condición social, más allá de cómo se definan las diferencias sociales (Sabatini et al., 2007). La segregación no impide la presencia ni el crecimiento de otros grupos en el mismo espacio. Lo que determina, en un área dada, la segregación de un grupo social es la concentración significativamente mayor de ese grupo en esa área que en el resto de la ciudad.

Sin embargo, la riqueza y la eficacia del enfoque de la dinámica urbana y de los procesos de segregación residencial, a través del análisis de la movilidad residencial intraurbana, dependen, en gran medida, de la información disponible. En el caso de Argentina, las fuentes tradicionales de información socio-demográfica – tales como los Censos Nacionales de Población y la Encuesta Permanente de Hogares– contribuyen al conocimiento de las migraciones internacionales e internas, excluyendo de sus instrumentos de relevamiento los desplazamientos de carácter intraurbano². De esta manera, no es posible, con base en las mismas, indagar sobre las diversas temáticas claves para el estudio de la movilidad residencial, entre ellas, las vinculadas a las expectativas y actitudes en torno a este fenómeno.

En este contexto, proponemos un cuestionario³ que tiene por objetivo central relevar información para analizar la relación existente entre la geografía de oportunidades del barrio y la disposición a la movilidad residencial intraurbana de los hogares en cuatro barrios de escasos recursos en la ciudad de Córdoba.

Con base en el objetivo planteado, el trabajo consta de cuatro partes. En primer lugar, se expone brevemente el contexto en el que tiene lugar la investigación, en términos de dinámica urbana y movilidad residencial. Seguidamente, se presentan los principales antecedentes y conceptos teóricos que enmarcan y fundamentan el instrumento propuesto. Posteriormente, se describe la encuesta propiamente dicha, en función de las partes que la componen. Y, por último, se comentan, en líneas generales, las contribuciones teórico-metodológicas que se esperan realizar a partir de la aplicación de este instrumento en los barrios seleccionados.

CONTEXTUALIZACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LOS CASOS

Desde las dos últimas décadas del siglo XX, la ciudad de Córdoba ha experimentado un proceso de expansión suburbana, que se produce conjuntamente con la reestructuración del espacio metropolitano, la concentración económica y la localización selectiva de nuevas inversiones privadas fundamentalmente en la periferia urbana (Marengo, 2002). Este proceso se evidencia en

² La localidad constituye la menor unidad geográfica donde las fuentes oficiales indagan sobre la movilidad interna; quedando, en consecuencia, excluidos los movimientos residenciales que tienen lugar al interior de las ciudades.

³ Este cuestionario ha sido desarrollado en el marco del Proyecto de Investigación “Políticas habitacionales y segregación residencial socioeconómica en la ciudad de Córdoba”, dirigido por el Dr. Enrique Peláez (CIECS-CONICET) y financiado por el Ministerio de Ciencia y Tecnología de la Provincia de Córdoba (Convocatoria PIO Sociales 2009). Período 2010-2012. La encuesta fue aplicada en el mes de junio del presente año y actualmente, se encuentra en la etapa de digitalización y consistencia de los datos relevados.

la cantidad y en la diversidad de las intervenciones habitacionales desarrolladas en la periferia de la ciudad: urbanizaciones cerradas (*countries* y barrios cerrados), loteos con o sin plan de vivienda, complejos de viviendas subsidiadas por el Estado, y cooperativas de vivienda con fondos privados y públicos (Ver Mapa en Anexo I).

Por un lado, la urbanización privada genera el crecimiento del parque residencial de la ciudad a partir del diseño y la comercialización de emprendimientos bajo la modalidad de urbanizaciones de perímetro cerrado conocidas como *countries* con equipamientos diversos (*club-houses*, canchas de tenis, campos de golf, centros de servicios), condominios verticales de lujo, entre otros. Por otro lado, y como contracara de este proceso, el Estado (provincial y municipal) ha desarrollado urbanizaciones, destinadas a la localización/relocalización de población de bajos ingresos en la periferia de la ciudad.

Ambos tipos de intervenciones habitacionales representan, en palabras de Abramo (2008: 57), dos lógicas sociales de acceso al suelo urbano: la lógica del mercado y la lógica del Estado. Mientras el acceso al suelo urbano a partir de la lógica del Estado exige de los individuos y de los grupos sociales alguna acumulación de capital que puede ser político, institucional, simbólico o de otra naturaleza, la lógica del mercado es unidimensional con respecto a los requerimientos para acceder a la tierra urbana: la posibilidad de acceso y su magnitud está directamente relacionada al tamaño del capital monetario, acumulado por los individuos y los grupos sociales.

Sin embargo, en la ciudad de Córdoba, como en la mayoría de las ciudades latinoamericanas, el acceso al suelo de una gran parte de la población se encuentra ligado con la necesidad y con la participación en acciones colectivas. A diferencia de las lógicas presentadas en el párrafo anterior, el acceso al suelo urbano a partir de esta lógica, denominada “lógica de la necesidad”, no exige acumulación de un capital político, institucional o pecuniario. En principio, la necesidad absoluta de disponer de un lugar para instalarse en la ciudad sería el elemento que moviliza esta lógica de acceso a la tierra urbana (Abramo, 2008: 57).

En la ciudad de Córdoba, la lógica de la necesidad se expresa en las siguientes tipologías de loteos: urbanizaciones autoproducidas caracterizadas por la irregularidad en la trama urbana así como en la situación dominial (denominadas *villas miseria*); urbanizaciones autoproducidas en forma planificada y organizada por los mismos ocupantes en tierra urbana vacante

(*asentamientos*); urbanizaciones producidas por organizaciones comunitarias, en gran parte proveniente de villas y/o asentamientos para autoconsumo con propiedad colectiva de la tierra; y urbanizaciones producidas por entidades intermedias, como oferta de vivienda terminada destinada a sectores de ingresos medios y medios-bajos (Rebord, 2010:43).

En este contexto, el proceso de expansión urbana hacia la periferia, dado a partir de las tres lógicas mencionadas, viene aparejado a otro proceso: la "segregación residencial socioeconómica". La distribución geográfica de las nuevas urbanizaciones construidas en las últimas décadas en la ciudad de Córdoba ofrece indicios sobre los procesos de producción y apropiación del espacio, determinados en gran medida por los diferentes patrones de movilidad residencial que se dan en el interior de la ciudad. Mientras las urbanizaciones cerradas se han localizado en el noroeste y sur de la ciudad, las desarrolladas por el Estado, provincial o municipal, han tendido ubicarse en el nordeste y sudeste de la ciudad.

Desde la perspectiva de la cohesión social, la proliferación de urbanizaciones cerradas que contrastan con los conjuntos habitacionales producidos por el Estado, incide directamente sobre el tejido social. Su presencia aumenta las distancias y las brechas sociales objetivas y subjetivas (Prévôt-Schapira, 2000, citado en PNUD, 2009).

En el marco de estos procesos, expansión urbana hacia la periferia y segregación residencial, se inserta esta propuesta metodológica, que tiene por interés explorar los patrones de movilidad residencial característicos en cuatro barrios de la ciudad de Córdoba: dos barrios-ciudades (Ciudad Juan Pablo II y Ciudad Ampliación Cabildo) y dos loteos cooperativos (Cooperativa Bajada San José y Cooperativa Canal de las Cascadas). A continuación se resumen sus principales características:

- ✓ Los "barrios-ciudades" estudiados fueron construidos en el marco de un programa habitacional ejecutado, entre 2002 y 2007, por el Gobierno de la Provincia de Córdoba. Este programa, denominado "Mi Casa, Mi Vida", tuvo como objetivo mejorar la calidad de vida de familias asentadas en zonas con altos riesgos de inundación (al margen del Río Suquía o de canales de riego), para lo cual contempló la relocalización/erradicación de estas familias a nuevos barrios.

- ✓ Los “loteos cooperativos” encuestados, al igual que los barrios-ciudades, tienen, mayoritariamente, sus orígenes en villas miseria y/o asentamientos precarios. Sin embargo, estas urbanizaciones surgen como consecuencia de la agrupación de sus habitantes en cooperativas, que tienen por objetivo el acceso al suelo urbano y a las viviendas. Desde 1994, se encuentran contemplados por el Estado Municipal, a partir de la ordenanza 8060/85 y su decreto modificadorio 25/94⁴, que regula el fraccionamiento del suelo para población carenciada y habitantes de villas de emergencia de la ciudad de Córdoba.

En relación a las lógicas de acceso al suelo urbano presentadas, se puede afirmar que mientras los barrios-ciudades representan la lógica del Estado, los loteos cooperativos pueden ser ubicados en la intersección entre la lógica del Estado y la lógica de la necesidad. Es decir, por una parte, los barrios-ciudades, a pesar de tener sus orígenes en asentamientos precarios surgidos de la necesidad y la acción colectiva, son urbanizaciones construidas y subsidiadas por el Estado Provincial. Por otra parte, los loteos cooperativos surgen también a partir de la lógica de la necesidad, pero se asocian con el Estado, municipal o provincial, en la producción del hábitat.

ANTECEDENTES Y MARCO CONCEPTUAL

De acuerdo a Jiménez Blasco (1989) el estudio de la movilidad residencial intraurbana presenta tres principales áreas de interés: (1) las teorías generales acerca de la movilidad residencial; (2) la relación entre la movilidad residencial y la estructura urbana; y (3) los factores que inhiben o favorecen el cambio de residencia.

Desde comienzos del siglo XX se han realizado importantes esfuerzos por teorizar los diferentes procesos de movilidad residencial intraurbana, ya sea a partir de la construcción de modelos socio-espaciales, con énfasis en la competencia por el espacio urbano (Burgess, 1925; Hoyt, 1939, citados en Jiménez Blasco, 1989), o del análisis de movilidad centrado en la relación de las necesidades de viviendas con la estructura cambiante de la familia (Rossi, 1955, citado en Jiménez

⁴ Su aplicación se extiende a toda asociación de personas sin fines de lucro para la ejecución de Planes de Vivienda Económica. En el Artículo 1 restringe su aplicación a las urbanizaciones destinadas exclusivamente a la construcción de unidades habitacionales individuales –excluyéndose toda otra tipología de vivienda sujeta a régimen de copropiedad. En el Artículo 48 establece que las superficies mínimas admisibles de lote serán 168 m² y 9 metros de frente como mínimo. La misma Ordenanza en su artículo 67 establece las superficies afectadas a uso público, destinando un 10% para la localización de equipamiento y un 5% para la localización de espacio verde público.

Blasco, 1989), o de la relación entre el uso de suelo, el transporte y la ubicación de las fuentes de empleo sobre las decisiones de localización residencial (Alonso, 1960, citado en Jiménez Blasco, 1989).

Otros estudios han centrado su atención en la relación entre la estructura urbana de una ciudad y las tendencias de movilidad residencial que tienen lugar en ella (Delaunay y Dureau, 2004; Dupond et al., 2000; Gilbert y Ward, 1982). Los elementos físicos de una ciudad condicionan la elección residencial de las familias, pero es la estructura social urbana la que influye más poderosamente en la decisión de un cambio de residencia. Por su parte, la movilidad residencial suele retroalimentar la estructura social preexistente, ya que las familias tienden a elegir su vivienda en aquella zona de la ciudad que se adecúe mejor a sus aspiraciones o a sus posibilidades.

En relación a los factores que pueden inhibir o favorecer el cambio de residencia de las familias, el trabajo de Rossi (1955) adquiere especial relevancia. De acuerdo a este autor, las inclinaciones hacia un cambio o no de residencia se encuentran definidas por factores tanto individuales como contextuales. Los factores individuales se refieren a la composición y el ciclo de vida familiar, y los contextuales, a las condiciones y actitudes hacia el barrio y la vivienda en que se vive. Autores como Lee, Oropesa y Kanan (1994) resaltan que la mayoría de los estudios han tendido a privilegiar el análisis de los factores individuales, dejando a un lado el rol del contexto barrial en los procesos de toma de decisión del cambio de residencia. Esto adquiere especial interés para los barrios de bajo nivel socioeconómico, en donde es menos probable que sea sólo la elección de la familia lo que esté afectando la movilidad residencial de los hogares que en ellos habitan.

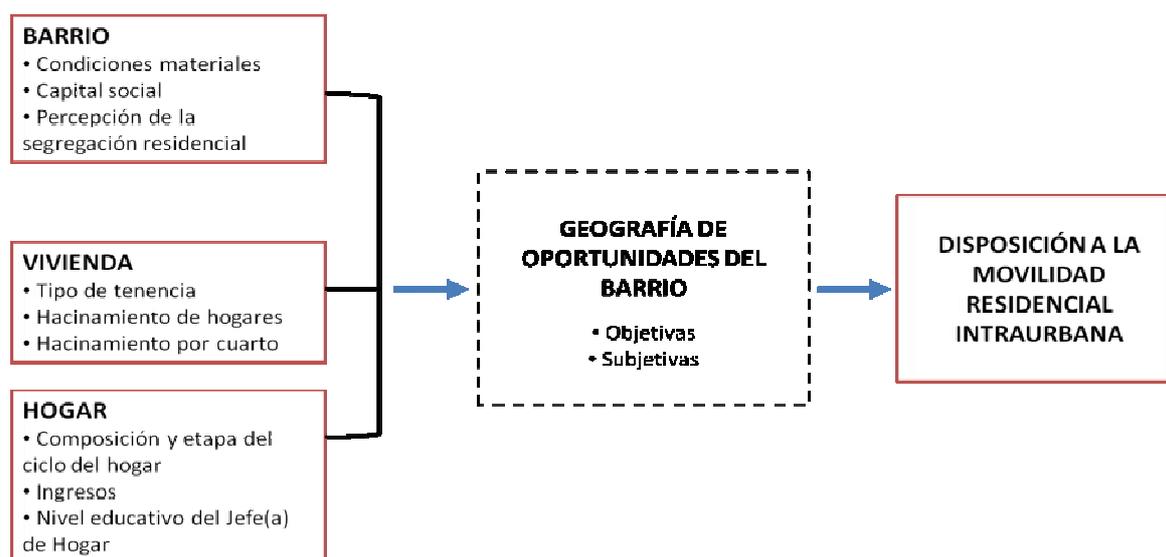
Los autores Gilbert y Ward (1982), en un estudio realizado en asentamientos pobres de tres ciudades latinoamericanas (Bogotá, Ciudad de México y Valencia), argumentan que los patrones residenciales de los sectores de bajos ingresos son más una consecuencia de las limitaciones impuestas por los mercados de suelo urbano y vivienda, que de las elecciones de los propios migrantes. De esta forma la movilidad residencial estaría determinada por tres factores: el acceso a la propiedad de la tierra; la acción estatal en materia de hábitat; y la extensión física y organización de la ciudad, combinadas con la calidad y el costo del transporte público.

En síntesis, la movilidad residencial puede ser considerada como un “arbitraje” entre las aspiraciones (y necesidades) y las restricciones enfrentadas (Brun, 1998, citado en Duhau, 2003). Del lado de las aspiraciones, se encuentran: (1) la etapa del ciclo vital familiar, el tamaño y composición del hogar, y (2) las preferencias moldeadas por la trayectoria residencial y los modelos habitacionales adquiridos a través de la familia. Por otro lado, podemos suponer que las restricciones, además de consistir en los recursos disponibles, están definidas por la oferta existente y el conocimiento efectivo de las opciones disponibles dentro de un ámbito espacial que normalmente no es el de la ciudad en su conjunto, sino el de la parte conocida de la misma.

En términos generales, este trabajo se focaliza en los factores contextuales, pero sin dejar de considerar las limitaciones impuestas por el Estado y el mercado. Esto último adquiere significativa importancia para los hogares de menores recursos, como los que se pretende estudiar con la encuesta aquí presentada, principalmente porque estos hogares dependen en gran medida de las acciones colectivas para acceder al suelo urbano. Particularmente, en esta investigación se privilegian los factores relacionados con la geografía de oportunidades del territorio urbano donde los barrios seleccionados se localizan.

A continuación se presenta un esquema que ilustra cómo se organizan los diferentes conceptos utilizados en el análisis de la disposición a la movilidad residencial:

Figura 1: Disposición a la movilidad residencial intraurbana de acuerdo a la “Geografía de Oportunidades”



Fuente: Adaptación del esquema presentado por Del Pozo et al. (2009).

Con base a los conceptos exhibidos en la Figura 1, la encuesta propuesta tiene por objetivo indagar la **disposición a la movilidad residencial intraurbana** de los hogares que residen en los barrios seleccionados, entendida en términos de las expectativas y actitudes de estos hogares frente a la posibilidad de mudarse del barrio en que residen. A diferencia del concepto de movilidad residencial, ésta no implica el traslado efectivo.

Los factores que inciden en la disposición a la movilidad residencial intraurbana constituyen una determinada “geografía de oportunidades”, expresión que alude al conjunto de oportunidades objetivas y subjetivas que los hogares enfrentan en su contexto residencial. Este enfoque, desarrollado principalmente por Galster y Killen (1995), busca relacionar el proceso de toma de decisiones al contexto geográfico de los individuos y sostiene como premisa básica que las oportunidades para las personas y para los hogares se distribuyen de manera desigual en el territorio urbano.

Esta hipótesis establece que existen dos dimensiones que intervienen en el proceso de toma de decisiones. La primera dimensión, de carácter estructural, se refiere a las condiciones objetivas, relacionadas con el despliegue territorial que las diferentes instituciones privadas, estatales y comunitarias tienen en el espacio urbano. En cambio, la segunda dimensión, de carácter subjetivo, se relaciona con la forma en que las personas y los hogares perciben estas condiciones objetivas, la cual se encuentra influenciada por la red social local (Sierralta, 2008).

La interacción entre ambas dimensiones –reconocidas en los niveles hogar, vivienda y barrio– determinan las oportunidades de acción y las proyecciones de sus habitantes, específicamente respecto a la movilidad residencial. En este trabajo interesan especialmente la manera en qué los habitantes de los barrios analizados perciben subjetivamente las oportunidades que derivan de la geografía de oportunidades de su barrio y cómo esta percepción inhibe o favorece la disposición a la movilidad residencial. La relevancia de esta dimensión subjetiva es que las oportunidades que no son percibidas, simplemente no funcionan como tales (Katzman, 1999).

DESCRIPCIÓN Y FUNDAMENTACIÓN DE LA ENCUESTA

Como se mencionara anteriormente, el cuestionario fue desarrollado con el objetivo de indagar la disposición a la movilidad residencial intraurbana de los hogares en cuatro barrios de escasos

recursos localizados en la ciudad de Córdoba, en relación a la geografía de oportunidades presente –tanto en términos objetivos como subjetivos– en estos barrios.

El criterio general para la selección de los barrios fue escoger dos, que hubieran formado parte del Programa “Mi Casa, Mi Vida” (2003-2007) y dos, surgidos a partir de loteos cooperativos, regulados por el Dto. Municipal 25/94. El interés en estos barrios se debe a tres factores: (1) ambas tipologías constituyen dos de las lógicas más comunes de acceso al suelo y a la vivienda para los sectores de menores ingresos en la ciudad de Córdoba, en particular y en América Latina, en general, (2) los loteos cooperativos y los planes de vivienda provinciales representan alrededor de un 25% ⁵ de las urbanizaciones tramitadas en las últimas tres décadas en la ciudad, y (3) los barrios fueron construidos con algún tipo de intervención estatal, la cual se detalla a continuación.

En la primera lógica, el Estado, en este caso provincial, relocaliza a los habitantes de asentamientos marginales en riesgo hídrico y/o ambiental en grandes conjuntos de vivienda construidos en la periferia de la ciudad. Las viviendas responden a estándares uniformes y son entregadas “llave-en-mano”⁶. En la segunda lógica, el Estado interviene indirectamente en el proceso de construcción de las viviendas, ya que estos barrios surgen entre los años 1970 y 1990, a partir del trabajo de los habitantes de algunas villas miseria de la ciudad, los cuales se organizan en cooperativas de viviendas con el objetivo de lograr el acceso a la tierra y a la vivienda. Luego, a partir de la reglamentación del Dto. 25/94 por el Estado Municipal, se establecen las reglas de fraccionamiento del suelo y regulación barrial, que complementan las acciones que venían desarrollándose con anterioridad. Es de destacar que las acciones estatales fueron llevadas a cabo en forma lenta e interrumpida, ya que muchos de estos loteos cooperativos aún se encuentran en proceso de urbanización.

La selección de los barrios fue de carácter intencional y se escogieron aquellos en los cuales el equipo de investigación tuviera contactos previos con alguno de sus habitantes. Se trabajó con un tamaño muestral de 200 casos, los cuales fueron asignados proporcionalmente a cada uno de los

⁵ En la ciudad de Córdoba, entre 1985 y 2008, se tramitaron 445 urbanizaciones, de las cuales el 17% corresponde a loteos cooperativos (Dto. 25/94) y el 9%, planes de vivienda ejecutados por el Gobierno Provincial (Municipalidad de Córdoba, 2008: 11)

⁶ La producción de las viviendas y de la infraestructura barrial es llevada a cabo por grandes empresas constructoras, en la cual el beneficiario del proyecto no participa ni del diseño ni de la construcción de su hábitat.

barrios, según su cantidad de viviendas. En los cuadros 1 y 2 se presentan el diseño muestral y la ficha metodológica:

Cuadro 1. Diseño muestral

Barrio	Cantidad de viviendas	Muestra
Ciudad Ampliación Cabildo	570	90
Ciudad Juan Pablo II	359	58
Cooperativa Bajada San José	213	34
Cooperativa Canal de las Cascadas	107	18
Total	1249	200

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 2. Ficha metodológica

Unidad de análisis	Hogares en los barrios seleccionados
Unidad de observación	Jefes(as) de Hogar o sus cónyuges
Instrumento	Cuestionario “Movilidad Residencial Intraurbana – 2011”
Tipo de muestreo	Probabilístico sistemático
Tamaño de la muestra	200
Error muestral	6,4% ⁷

Fuente: Elaboración propia.

Para la elección de los casos se realizó un muestreo probabilístico sistemático al interior de cada barrio. La encuesta se aplicó a jefes(as) de hogar o a sus cónyuges, y en los casos en que había más de un hogar⁸ en la vivienda, se aplicó al jefe(a) de hogar o cónyuge que primero había respondido a la encuesta.

Respecto al diseño del cuestionario, el mismo fue construido sobre la base de un cuestionario aplicado a dos barrios en Santiago de Chile en el año 2009⁹ y de la Encuesta Permanente de

⁷ Error muestral para un 95% de Confianza.

⁸ Hogar: Grupo de personas, parientes o no, que viven bajo un mismo techo de acuerdo con un régimen familiar, es decir, comparten sus gastos de alimentación. Las personas que viven solas constituyen cada una un hogar (http://www.indec.mecon.ar/glosario/textos_glosario.asp?id=14).

⁹ Cuestionario “Rotación Residencial en Barrios Tradicionales de Santiago – 2009”. Investigación internacional: *La Renovación de Asentamientos Irregulares Consolidados en Ciudades Latinoamericanas*, dirigida por el Dr. Peter Ward, de la Universidad de Texas-Austin, y que en Chile se realiza bajo la conducción de los académicos de la Pontificia Universidad Católica de Chile, el Dr. Francisco Sabatini y Mag. Carlos Sierralta, del Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales, y la Dra. Carolina Flores, del Instituto de Sociología.

Hogares, realizada periódicamente en diversos aglomerados del país por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos.

El cuestionario está constituido por dos bloques de preguntas¹⁰. El primero de ellos está orientado a detectar la disposición a la movilidad residencial intraurbana a través de tres interrogantes: (1) *Si tuviera la posibilidad de mudarse, ¿lo haría?*; (2) *¿Dónde le gustaría vivir dentro de 5 años?*; y (3) *¿Dónde cree que va a vivir dentro de 5 años?* El segundo, que intenta relevar los factores que podrían influir en el resultado del primer bloque, recurre al concepto de “Geografía de Oportunidades”, que supone la distribución diferencial de las oportunidades para las personas y los hogares en el territorio urbano. En este caso las preguntas se agrupan en básicamente en tres dimensiones, ordenadas en tres niveles de análisis, tal como se presentan en el Cuadro 3:

Cuadro 3. Dimensiones y subdimensiones de análisis

Barrio	Condiciones materiales Capital Social Percepción de la segregación residencial
Vivienda	Tipo de tenencia Hacinamientos de hogares Hacinamiento por cuarto
Hogar	Composición y etapa del ciclo del hogar Ingresos del hogar Nivel educativo del Jefe(a) de Hogar

Fuente: Elaboración propia.

Las preguntas destinadas a relevar la dimensión “Barrio” intentan medir: (1) las condiciones materiales del barrio, asociadas a la percepción que tienen sus habitantes sobre la calidad de la urbanización, de los servicios urbanos y del equipamiento barrial; (2) el capital social del barrio, captado a partir de la pertenencia a organizaciones barriales y del grado de confianza entre los vecinos; y (3) la percepción de la segregación residencial, definida a partir del grado de homogeneidad de los habitantes según su nivel socioeconómico y de la reputación que tiene el barrio.

¹⁰ Ver Cuestionario en Anexo II

Asimismo, dentro de la dimensión “Vivienda” se incluyen preguntas referidas a (1) el tipo de tenencia de la vivienda y el terreno por parte del hogar; (2) la presencia de hacinamiento de hogares en la vivienda; y (3) la existencia de hacinamiento por cuarto en el hogar.

Por último, para medir la dimensión “Hogar” se incorporan preguntas relacionadas a (1) la composición del hogar, definida a partir de la relación o parentesco con el jefe; (2) la etapa del ciclo del hogar, en función de la tenencia de hijos y la edad de los miembros del hogar; (3) el ingreso promedio mensual del hogar; y (4) el nivel educativo del jefe(a) de hogar.

CONTRIBUCIONES TEÓRICO-METODOLÓGICAS ESPERADAS

En un contexto de expansión urbana hacia la periferia y de crecientes procesos de segregación residencial, como el que caracteriza a la ciudad de Córdoba desde hace ya tres décadas, se pretende, en términos generales, contribuir al conocimiento del fenómeno de la movilidad residencial intraurbana, cuyo estudio se encuentra limitado por las fuentes de información de tipo secundaria disponible. Frente a ello se propone un cuestionario que tiene por objetivo principal relevar información para analizar la relación entre la disposición a la movilidad residencial intraurbana de los hogares de cuatro barrios de la ciudad (Ciudad Ampliación Cabildo, Ciudad Juan Pablo II, Cooperativa Bajada San José y Cooperativa Canal de las Cascadas) y la geografía de oportunidades que caracteriza a estos barrios.

Con la información relevada a partir de la instrumentación del cuestionario, se procura responder a dos preguntas: por un lado, en qué grado las diferentes dimensiones –objetivas y subjetivas– de la geografía de oportunidades actúan como factores inhibidores o favorecedores de la disposición a la movilidad residencial intraurbana de los hogares que residen en los barrios seleccionados, y, por otro lado, en qué medida esta geografía se encuentra influenciada por las diferentes lógicas sociales de acceso al suelo, que caracterizan a estos barrios.

Complementariamente, los resultados obtenidos permitirán, por un lado, describir las principales características de los barrios encuestados, en función sus atributos, los de las viviendas y de los hogares que los componen, y, por otro lado, comparar e indagar si los diferentes contextos de origen implican de alguna manera la existencia de distintas expectativas en torno a la movilidad residencial intraurbana.

Es importante mencionar que este estudio tiene dos principales limitaciones, las cuales se encuentran intrínsecamente relacionadas con los objetivos de la encuesta: en primer lugar, sólo pretende ser representativo de los cuatro asentamientos seleccionados, y, en segundo lugar, se centra en las expectativas y actitudes que tienen los hogares de estos barrios frente a la posibilidad hipotética de mudarse, excluyendo los traslados efectivos y las historias migratorias de dichos hogares.

BIBLIOGRAFÍA

ABRAMO, P. (2008). El mercado de suelo informal en las favelas y la movilidad residencial de los pobres en las grandes metrópolis: un objeto de estudio para América Latina. En *Territorios*, n. 18-19 (enero-diciembre), pp. 55-73.

DELAUNAY, D.; Dureau, F. (2004). Componentes espaciales y sociales de la movilidad residencial en Bogotá. En *Estudios demográficos y urbanos*, n. 55 (enero-abril), pp. 77-113.

DEL POZO, F.; Jeldes, I.; Montenegro, V.; Riquelme, I. (2009). *Disposición a la movilidad residencial en dos barrios populares de Santiago*. Taller de Titulación I, Instituto de Sociología, Pontificia Universidad Católica de Chile.

DUHAU, E. (2003). División social del espacio metropolitano y movilidad residencial. En *Papeles de Población*, n. 36 (abril-junio), pp. 161-210.

DUPOND, V.; Dureau, F.; Levièvre, E.; Lévy, J.; Lulle, T. (2000). Introducción General. En Dupond, V.; Dureau, F.; Levièvre, E.; Lévy, J.; Lulle, T. (Coord.). *Metrópolis en movimiento. Una comparación internacional*. Alfaomega Colombiana: Bogotá.

GILBERT, A.; Ward, P. (1982). Residential Movement among the Poor: The Constraints on Housing Choice in Latin American Cities. In *Transactions of the Institute of British Geographers*, New Series, v. 7, v. 2, pp. 129-149.

JIMÉNEZ BLASCO, B. (1989). La movilidad residencial intraurbana. En *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, n. 8, pp. 271-277.

KAZTMAN, R. (2001). Seducidos y abandonados: el aislamiento social de los pobres urbanos. En *Revista de la CEPAL*, n. 75 (diciembre), pp. 171-189.

----- (1999). *Segregación residencial y desigualdades sociales en Montevideo*. Montevideo: CEPAL.

LEE, B.; Oropesa, R.; Kanan, J. (1994). Neighborhood Context and Residential Mobility. In *Demography*, v. 31, n. 2 (May), pp. 249-270.

MARENGO, C. (2002). Estrategias habitacionales en los bordes urbanos. Puntos de partida para analizar la expansión suburbana. En *Revista Proyección*, v. 1, n. 2.

MUNICIPALIDAD DE CÓRDOBA (2008). *Guía estadística de la ciudad de Córdoba*. Córdoba: Municipalidad de Córdoba.

PRÉTECEILLE, E. (2003). A evolução da segregação social e das desigualdades urbanas: o caso da metrópole parisiense nas últimas décadas. Em *Caderno CRH*, n. 38, pp. 27-48.

PNUD (2009). *Segregación residencial en Argentina*. Colección Aportes para el desarrollo humano en Argentina/2009. Buenos Aires: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

REBORD, G. (2010). Irregularidad en la tenencia de la propiedad. En *Hoy la Universidad*, n. 3 (junio), pp. 42-44.

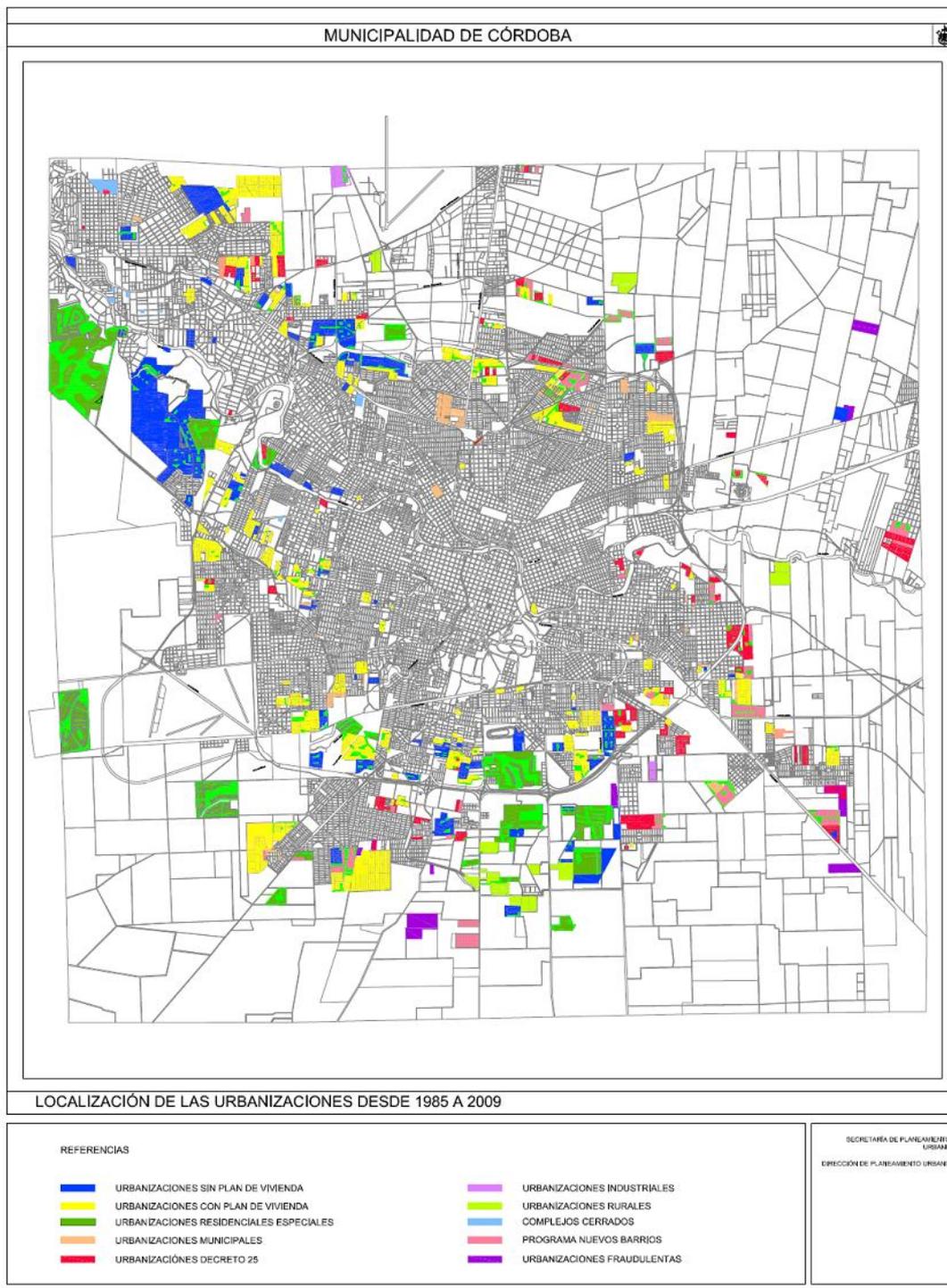
SABATINI, F.; Cáceres, G.; Cerda, J. (2001). Segregación residencial en las principales ciudades chilenas: Tendencias de las tres últimas décadas y posibles cursos de acción. En *EURE*, v. 27, n. 82, pp. 21-42.

-----; Wormald, G.; Sierralta, C.; Peters, P. (2007). *Segregación residencial en Santiago: tendencias 1992-2002 y efectos vinculados a su escala geográfica*. Documento del Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales, n. 37. Santiago de Chile: Pontificia Universidad Católica de Chile.

SIERRALTA JORQUERA, C. (2008). Efectos de la segregación residencial socioeconómica en los jóvenes de extracción popular en Santiago de Chile (1992-2002). Tesis para obtener el grado de Magíster en Desarrollo Urbano. Pontificia Universidad Católica de Chile. Santiago, Chile.

SVAMPA, M. (2004). *La brecha urbana. Countries y barrios privados en Argentina*. Colección Claves para todos. Buenos Aires: Capital intelectual.

Anexo I
Ciudad de Córdoba. Localización de urbanizaciones tramitadas. Período 1985-2009



Fuente: Dirección de Urbanismo, Municipalidad de Córdoba (2011)

(<http://www.cordoba.gov.ar/cordobaciudad/principal2/DOCS/PLANEAMIENTO/LOCALIZACION%20DE%20LAS%20URBANIZACIONES.PDF>)

Anexo II

ENCUESTA MOVILIDAD RESIDENCIAL INTRAURBANA



Buenos días, un equipo de investigación de la Universidad Nacional de Córdoba está realizando un estudio sobre la movilidad residencial y los factores que inciden en ella. Nos gustaría hacerle algunas preguntas sencillas...

ENCUESTADOR:		No. Encuesta:	
--------------	--	---------------	--

UBICACIÓN GEOGRÁFICA DE LA VIVIENDA

CALLE Y NRO. (si no hay nombre, anotar la referencia de la vivienda):	
BARRIO:	

P1. TIPO DE VIVIENDA PARTICULAR (Anotar por observación)
 Seleccione sólo una opción

Casa	() 1
Departamento	() 2
Rancho	() 3
Casilla	() 4
Pieza	() 5
Local no construido para habitación	() 6
Otro:	() 7

NOTA: "SI EN LA VIVIENDA HAY MÁS DE UN HOGAR, ENCUESTAR AL HOGAR QUE PRIMERO NOS ATENDIÓ."

CANTIDAD DE HOGARES EN LA VIVIENDA

<p>P.2. ¿Cuántas personas viven en esta vivienda?</p> <p>Por favor escriba un número</p> <p># <input type="text"/></p>	<p>P.3. ¿Todas las personas comparten los gastos de alimentación?</p> <p>Seleccione sólo una opción</p> <p>SI () 1</p> <p>NO () 2</p>
---	--

<p>P.4. ¿Cuántos hogares viven en esta vivienda?</p> <p>Por favor escriba un número</p> <p># <input type="text"/></p>	<p>P.5. ¿Cuántos habitaciones o piezas tiene este hogar para dormir?</p> <p>Por favor escriba un número</p> <p># <input type="text"/></p>
--	--

RÉGIMEN DE TENENCIA DE LA VIVENDA Y DEL TERRENO

<p>P.6. La vivienda que ocupa este hogar, ¿es...</p> <p>Seleccione sólo una opción</p> <table border="1"> <tr> <td>Propia</td> <td>() 1</td> </tr> <tr> <td>Alquilada</td> <td>() 2</td> </tr> <tr> <td>Prestada</td> <td>() 3</td> </tr> <tr> <td>Ocupada</td> <td>() 4</td> </tr> <tr> <td>Cedida por trabajo</td> <td>() 5</td> </tr> <tr> <td>Otra situación</td> <td>() 6</td> </tr> </table> <p style="text-align: right;">} Pase a P.8</p>	Propia	() 1	Alquilada	() 2	Prestada	() 3	Ocupada	() 4	Cedida por trabajo	() 5	Otra situación	() 6	<p>P.7. ¿El terreno es propio?</p> <p>Seleccione sólo una opción</p> <p>SI () 1</p> <p>NO () 2</p>
Propia	() 1												
Alquilada	() 2												
Prestada	() 3												
Ocupada	() 4												
Cedida por trabajo	() 5												
Otra situación	() 6												

PARA TODOS LOS MIEMBROS DEL HOGAR

P.8. ¿Quiénes son las personas que viven en este hogar, incluyendo a los bebés, niñas y niños pequeños, y ancianos?
Se debe registrar primero al Jefe(a) de Hogar o a su cónyuge que nos va a responder la encuesta.

	P.8.1. Relación o parentesco con el Jefe(a) de Hogar	P.8.2. Sexo	P.8.3. Edad	P.8.4. Para miembros mayores de 3 años: ¿Actualmente asiste a algún establecimiento educativo?	P.8.5. Para las personas que respondieron si asiste ó no asiste pero asistió: ¿Cuál es el máximo nivel educativo alcanzado por Ud.?
Miembro N° 1	() 1. Jefe(a) de Hogar () 2. Cónyuge o Pareja () 3. Hijo(a) / Hijastro(a) () 4. Yerno/Nuera () 5. Nieto () 6. Padre/Madre/Suegro(a) () 7. Otros familiares () 8. Otros no familiares	() 1. Femenino () 2. Masculino	#	() 1. Si asiste () 2. No asiste, pero asistió () 3. Nunca asistió () 4. Menor de 3 años	() 1. Primario Incompleto () 2. Primario Completo () 3. Secundario Incompleto () 4. Secundario Completo () 5. Terciario o Universitario Incompleto () 6. Terciario o Universitario Completo
Miembro N° 2	() 1. Jefe(a) de Hogar () 2. Cónyuge o Pareja () 3. Hijo(a) / Hijastro(a) () 4. Yerno/Nuera () 5. Nieto () 6. Padre/Madre/Suegro(a) () 7. Otros familiares () 8. Otros no familiares	() 1. Femenino () 2. Masculino	#	() 1. Si asiste () 2. No asiste, pero asistió () 3. Nunca asistió () 4. Menor de 3 años	() 1. Primario Incompleto () 2. Primario Completo () 3. Secundario Incompleto () 4. Secundario Completo () 5. Terciario o Universitario Incompleto () 6. Terciario o Universitario Completo
Miembro N° 3	() 1. Jefe(a) de Hogar () 2. Cónyuge o Pareja () 3. Hijo(a) / Hijastro(a) () 4. Yerno/Nuera () 5. Nieto () 6. Padre/Madre/Suegro(a) () 7. Otros familiares () 8. Otros no familiares	() 1. Femenino () 2. Masculino	#	() 1. Si asiste () 2. No asiste, pero asistió () 3. Nunca asistió () 4. Menor de 3 años	() 1. Primario Incompleto () 2. Primario Completo () 3. Secundario Incompleto () 4. Secundario Completo () 5. Terciario o Universitario Incompleto () 6. Terciario o Universitario Completo
Miembro N° 4	() 1. Jefe(a) de Hogar () 2. Cónyuge o Pareja () 3. Hijo(a) / Hijastro(a) () 4. Yerno/Nuera () 5. Nieto () 6. Padre/Madre/Suegro(a) () 7. Otros familiares () 8. Otros no familiares	() 1. Femenino () 2. Masculino	#	() 1. Si asiste () 2. No asiste, pero asistió () 3. Nunca asistió () 4. Menor de 3 años	() 1. Primario Incompleto () 2. Primario Completo () 3. Secundario Incompleto () 4. Secundario Completo () 5. Terciario o Universitario Incompleto () 6. Terciario o Universitario Completo
Miembro N° 5	() 1. Jefe(a) de Hogar () 2. Cónyuge o Pareja () 3. Hijo(a) / Hijastro(a) () 4. Yerno/Nuera () 5. Nieto () 6. Padre/Madre/Suegro(a) () 7. Otros familiares () 8. Otros no familiares	() 1. Femenino () 2. Masculino	#	() 1. Si asiste () 2. No asiste, pero asistió () 3. Nunca asistió () 4. Menor de 3 años	() 1. Primario Incompleto () 2. Primario Completo () 3. Secundario Incompleto () 4. Secundario Completo () 5. Terciario o Universitario Incompleto () 6. Terciario o Universitario Completo
Miembro N° 6	() 1. Jefe(a) de Hogar () 2. Cónyuge o Pareja () 3. Hijo(a) / Hijastro(a) () 4. Yerno/Nuera () 5. Nieto () 6. Padre/Madre/Suegro(a) () 7. Otros familiares () 8. Otros no familiares	() 1. Femenino () 2. Masculino	#	() 1. Si asiste () 2. No asiste, pero asistió () 3. Nunca asistió () 4. Menor de 3 años	() 1. Primario Incompleto () 2. Primario Completo () 3. Secundario Incompleto () 4. Secundario Completo () 5. Terciario o Universitario Incompleto () 6. Terciario o Universitario Completo
Miembro N° 7	() 1. Jefe(a) de Hogar () 2. Cónyuge o Pareja () 3. Hijo(a) / Hijastro(a) () 4. Yerno/Nuera () 5. Nieto () 6. Padre/Madre/Suegro(a) () 7. Otros familiares () 8. Otros no familiares	() 1. Femenino () 2. Masculino	#	() 1. Si asiste () 2. No asiste, pero asistió () 3. Nunca asistió () 4. Menor de 3 años	() 1. Primario Incompleto () 2. Primario Completo () 3. Secundario Incompleto () 4. Secundario Completo () 5. Terciario o Universitario Incompleto () 6. Terciario o Universitario Completo
Miembro N° 8	() 1. Jefe(a) de Hogar () 2. Cónyuge o Pareja () 3. Hijo(a) / Hijastro(a) () 4. Yerno/Nuera () 5. Nieto () 6. Padre/Madre/Suegro(a) () 7. Otros familiares () 8. Otros no familiares	() 1. Femenino () 2. Masculino	#	() 1. Si asiste () 2. No asiste, pero asistió () 3. Nunca asistió () 4. Menor de 3 años	() 1. Primario Incompleto () 2. Primario Completo () 3. Secundario Incompleto () 4. Secundario Completo () 5. Terciario o Universitario Incompleto () 6. Terciario o Universitario Completo

LAS SIGUIENTES PREGUNTAS SÓLO DEBEN SER REALIZADAS AL JEFE(A) DE HOGAR O A SU CÓNYUGE

<p>P.9. ¿Cuál es su principal actividad?</p> <p><i>Seleccione sólo una opción</i></p> <p>Trabaja () 1</p> <p>Estudia () 2</p> <p>Ama de Casa () 3</p> <p>Discapacitado () 4</p> <p>Rentista () 5</p> <p>Jubilado/Pensionado () 6</p> <p>Otra: () 7</p> <p>No sabe / No contesta () 8</p>	<p>P.10. ¿Ud. o algún miembro de su familia recibe algún tipo de ayuda o plan social?</p> <p><i>Seleccione sólo una opción</i></p> <p>SI () 1</p> <p>NO () 2</p> <p>No sabe / No contesta () 3</p>
<p>P.11. ¿Qué transporte utiliza habitualmente?</p> <p><i>Seleccione sólo una opción</i></p> <p>A pie () 1</p> <p>Bicicleta () 2</p> <p>Moto () 3</p> <p>Omnibus () 4</p> <p>Auto particular () 5</p> <p>Taxi/Remis () 6</p> <p>Otro: () 7</p> <p>No sabe / No contesta () 8 } Pase a P. 13</p>	<p>P.12. ¿Cuánto tiempo pasa habitualmente en ese medio de transporte por día? (Considerar espera, ida y vuelta)</p> <p><i>Seleccione sólo una opción</i></p> <p>Menos de 20 minutos () 1</p> <p>Entre 21 y 40 minutos () 2</p> <p>Entre 41 y 60 minutos () 3</p> <p>Más de 1 hora () 4</p> <p>No sabe / No contesta () 5</p>

DISPOSICIÓN A LA MOVILIDAD RESIDENCIAL INTRAURBANA

<p>P.13. Si tuviera la posibilidad de mudarse, ¿lo haría?</p> <p><i>Seleccione sólo una opción</i></p> <p>SI () 1</p> <p>NO () 2</p> <p>No sabe / No contesta () 3 } Pase a P. 16</p>	<p>P.14. ¿A dónde le gustaría mudarse?</p> <p><i>Seleccione sólo una opción</i></p> <p>Me mudaría de casa, pero no de barrio () 1</p> <p>Me mudaría a un barrio cercano () 2</p> <p>Me mudaría a un barrio lejano () 3</p> <p>No sabe / No contesta () 4 } Pase a P. 16</p>
<p>P.15. ¿Cuál es la principal razón por la cual a Ud. le gustaría mudarse?</p>	
<p>P.16. ¿Dónde le gustaría vivir dentro de 5 años?</p> <p><i>Seleccione sólo una opción</i></p> <p>En esta misma casa () 1</p> <p>En otra casa, pero en el mismo barrio () 2</p> <p>En otro barrio cercano al actual () 3</p> <p>En otro barrio lejano al actual () 4</p> <p>No sabe / No contesta () 5</p>	<p>P.17. ¿Dónde cree que va a vivir dentro de 5 años?</p> <p><i>Seleccione sólo una opción</i></p> <p>En esta misma casa () 1</p> <p>En otra casa, pero en el mismo barrio () 2</p> <p>En otro barrio cercano al actual () 3</p> <p>En otro barrio lejano al actual () 4</p> <p>No sabe / No contesta () 5</p>

CONDICIONES MATERIALES DEL BARRIO, CAPITAL SOCIAL Y SEGREGACIÓN RESIDENCIAL

P.18. ¿Podría decirme si está Muy conforme, Conforme, Disconforme o Muy Disconforme con respecto a los siguientes servicios o infraestructuras?

	Muy Conforme	Conforme	Disconforme	Muy Disconforme	Da lo mismo	No sabe / No contesta
	1	2	3	4	5	6
18.1 - Iluminación del barrio	()	()	()	()	()	()
18.2 - Veredas del barrio	()	()	()	()	()	()
18.3 - Calle del barrio	()	()	()	()	()	()
18.4 - Plazas del barrio	()	()	()	()	()	()
18.5 - Transporte público que llega al barrio	()	()	()	()	()	()
18.6 - Cercanía de Dispensario/Hospital	()	()	()	()	()	()
18.7 - Cercanía de Escuela Primaria	()	()	()	()	()	()
18.8 - Cercanía de Escuela Secundaria	()	()	()	()	()	()

P.19. ¿Cree Ud. que los vecinos del barrio tienen en general...
Seleccione sólo una opción

Mejor situación socioeconómica que la suya () 1

Igual situación socioeconómica que la suya () 2

Peor situación socioeconómica que la suya () 3

No sabe / No contesta () 4

P.20. ¿Cree Ud. que su barrio tiene, en general....
Seleccione sólo una opción

Muy buena fama () 1

Buena fama () 2

Mala fama () 3

Muy mala fama () 4

No sabe / No contesta () 5

P.21. ¿Cree Ud. que, en general, los vecinos de su barrio son...
Seleccione sólo una opción

Muy confiables () 1

Algo confiables () 2

Poco confiables () 3

Nada confiables () 4

No sabe / No contesta () 5

SOLO PARA RESIDENTES DE CIUDADES-BARRIOS

P.22. Por último, ¿qué cree Ud. que ha sido lo más positivo, la ventaja o la ganancia más importante que ha tenido mudándose a este barrio?

P.23. Y, ¿qué cree Ud. que ha sido lo más negativo, la desventaja o la pérdida más importante que ha tenido mudándose a este barrio?

NIVEL DE INGRESOS DEL HOGAR

P.24. ¿Cuál es el nivel de INGRESO mensual aproximado del hogar?
Seleccione sólo una opción

Sin ingresos () 1

Hasta 500 pesos () 2

Entre 501 y 800 pesos () 3

Entre 801 y 1500 pesos () 4

Entre 1501 y 2500 pesos () 5

Entre 2501 y 3000 pesos () 6

Más de 3001 pesos () 7

No sabe / No contesta () 8

DATOS PARA LA SUPERVISION Y CONTROL

NOMBRE DEL ENTREVISTADO

TELÉFONO DEL ENTREVISTADO

Muchas gracias por su colaboración.