

# Grupos domésticos y pobreza en diversos escenarios demográficos y económicos urbanos. Argentina 2004-2014.

▪

Albina Alicia Gómez.

Cita:

Albina Alicia Gómez (2015). *Grupos domésticos y pobreza en diversos escenarios demográficos y económicos urbanos. Argentina 2004-2014.* XIII Jornadas Argentinas de Estudios de Población. Asociación de Estudios de Población de la Argentina, Salta.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/xiiijornadasaepa/59>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e7Bo/vfc>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

XIII Jornadas Argentinas de Estudios de Población

Salta, 16, 17 y 18 de septiembre de 2015

SESIÓN REGULAR N° 12

Grupos domésticos y pobreza en diversos escenarios demográficos y económicos urbanos. Argentina 2004-2014

Gómez, Albina Alicia<sup>1</sup>

Esta ponencia tiene como objetivo central explorar la evolución de las estructuras familiares de los hogares en áreas urbanas de Argentina entre los años 2004 y 2014 según su condición de pobreza en diversos contextos geográficos. Para ello se adopta como indicadores referidos a las estructuras familiares las tipologías utilizadas en estudios demográficos: “Tipología de estructura familiar”, derivada de las relaciones de parentesco. “Tipología generacional” según su composición etaria de los miembros del hogar” y “Tipología de ciclo de vida de los hogares que poseen un núcleo conyugal y/o miembros dependientes”. Para dar cuenta de las situaciones de pobreza se recurre al Índice de Privación Material de los Hogares (IPMH) y se utiliza como fuente de información la Encuesta Permanente de Hogares, correspondiente al cuarto trimestre de los años 2004 y 2014.

Los principales resultados de dicha exploración remiten al avance creciente de los procesos de diversificación de las estructuras familiares y la importancia de su análisis asociado a situaciones de pobreza.

---

<sup>1</sup> Docente e investigador de la Universidad Nacional de Tres de Febrero y Universidad Nacional de Luján  
[Aligomez159@gmail.com](mailto:Aligomez159@gmail.com)

La presentación de esta ponencia se realiza en el marco de las actividades del Proyecto :“Sistema de indicadores demográficos locales con enfoque de derecho humano (2014-2015), UNIVERSIDAD NACIONAL DE TRES DE FEBRERO (UNTREF) – Argentina

## **Introducción.**

En Argentina como en América Latina en general los grupos domésticos, particularmente los familiares se consideran esenciales para la socialización y el acceso de las personas al bienestar en un sentido amplio. Constituyen, algunas veces, el único recurso estratégico de gran valor de apoyo social y de protección frente a las crisis económicas, el desempleo, la enfermedad y la muerte de alguno de sus miembros. Es en su seno donde se articulan las motivaciones individuales, las dinámicas colectivas dirigidas a la reproducción social y los cambios socioeconómicos del contexto social más amplio, considerando que las familias son una parte constitutiva de las estructuras económicas y políticas de una sociedad. (CEPAL 2005, Mazzeo 2013, Ullman y Rico 2014). Dada su importancia para la organización social, también es el foco central de las políticas sociales, especialmente en el marco de los nuevos enfoques relacionados con políticas sociales transversales e integrales y los programas de superación de la pobreza (CEPAL 2005).

Actualmente se asiste a una gran preocupación por el avance de los cambios del modelo hegemónico de convivencia que predominaría en siglo XX, en que la mayoría de los grupos domésticos estaban constituidos por un grupo conyugal unidos en matrimonio legal con sus respectivos hijos, en que se genera un proceso de diversificación en las modalidades de formación y organización de las familias, denominado como segunda transición demográfica. Este último se caracteriza por: la disminución del número de matrimonios, aumento en las uniones consensuales y de separaciones conyugales, diversificación de las formas de co-residencia (incremento de la monoparentalidad y del ensamble de familias) y el retraso de la unión conyugal (con o sin matrimonio), disminución del número de nacimientos y generalización de las parejas en las que ambos cónyuges participan del mercado de trabajo (Arriagada 2007:21, Mazzeo 2013).

La segunda transición demográfica se manifiesta generalmente en países en etapas avanzadas de la primera transición demográfica, asociada a los niveles de mayor desarrollo económico social, altos niveles de urbanización y mayor gasto social, aunque esto no es uniforme para todos los países, dado que se observan algunos rasgos de la segunda transición en países que no se encuentran tan avanzados en la primera transición demográfica. Esta heterogeneidad probablemente se deba además de la ubicación diferencial de los países en distintas etapas de la transición demográfica a que, en el plano simbólico persisten formas de representación, normas e imágenes

culturales sobre las familias de carácter tradicional, que ayudan a comprender la falta de concordancia entre los discursos y las nuevas formas y prácticas de las familias. (Arriagada 2001:6). Por otra parte los países de la región comparten muchas de las tendencias globales que afectan la evolución de las familias, aunque su intensidad y características varían de un país a otro y se desarrollan en un contexto de persistentes desigualdades sociales y mecanismos de exclusión y estratificación social. (Arriagada 2007:21)

Lo expuesto pone de manifiesto que el estudio de la estructura y funcionamiento de los grupos domésticos es un objeto de estudio de importancia y de gran vigencia. En tal sentido esta ponencia toma como objeto de análisis los cambios en la composición de las estructuras de los grupos domésticos en relación a las situaciones de pobreza y diversidad de escenarios urbanos en Argentina, de la última década.

Para el análisis de los cambios en las estructuras de los grupos domésticos, se analiza la composición familiar mediante la aplicación de tres tipologías de hogares, utilizada por Ullman et al (2014) quien retomando a CEPAL (2005), muestra que en todos los países y dentro de cada uno de estos en la mayoría de los estratos, se registra una creciente diversificación de las estructuras de los grupos domésticos y dichas variaciones son disímiles según estratos socioeconómicos.

Para el abordaje de las situaciones de pobreza, se utiliza el Indicador de Privación Material de los Hogares (IPMH) que es un indicador diseñado para dar cuenta de la heterogeneidad de la pobreza y cuya aplicación permite reconocer estrategias demográficas diferenciales según condición de privación a nivel del territorio nacional y en las principales regiones geográficas. (Alvarez, et al 2004). Los escenarios urbanos son asimilados a las seis regiones en que se divide el país<sup>2</sup> utilizados por la EPH para la difusión de los datos del mercado de trabajo. (INDEC, 2003). El marco temporal adoptado tiene como objetivo acotar el análisis a un contexto político y económico de carácter expansivo de bienestar de sectores poblacionales mas afectados por los procesos de reestructuración productiva del inicio de la década de los 80, e implementación de políticas neoliberales con el avance de la globalización y deterioro

---

<sup>2</sup>Región Metropolitana (METRO); Región Pampeana (PAMP), Región Patagónica,(PATAG), Región Cuyo (CUYO),Región Noroeste (NOA) y Región Noreste (NEA).

creciente del empleo formal, que profundizó en forma creciente los niveles de desigualdad social existentes en todo el territorio nacional. Período que al final de su tramo (hacia 2014) ha sido caracterizado, prioritariamente por organismos internacionales, por la emergencia de un proceso de movilidad social ascendente y una mayor distribución de la riqueza.<sup>3</sup>

A partir de estos elementos se exploran los principales cambios en las estructuras familiares de los grupos domésticos y se espera que sus resultados aporten herramientas metodológicas que propicien el debate acerca del estudio de los grupos domésticos en sus diversas dimensiones.

### **1. Algunas consideraciones metodológicas.**

Para la exploración de la temática central se utiliza información proveniente de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), correspondiente al cuarto trimestre de los años 2004 y 2014, considerando el total de aglomerados urbanos incluidos en la EPH, que cubre el 70 % de la población urbana del país.

En el transcurso del período indicado, se registraron modificaciones metodológicas que podrían influir en el análisis comparativo de los datos. La primera modificación a tener en cuenta es la referida a la ampliación del tamaño muestral que a partir del 3° trimestre de 2006, la muestra trimestral pasa de 17 000 (en 2004) a 26.096 (en 2014) viviendas<sup>4</sup>. La segunda remite a la modificación de la base de las estimaciones, en el año 2005 se realizó el ajuste entre las proyecciones provisorias y las definitivas derivadas del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 y en el 2013 el ajuste derivado de las proyecciones ajustadas al censo de población de 2010, para los aglomerados EPH. Y un último aspecto a destacar es el aumento de la proporción de no respuesta de la declaración de los ingresos, que a nivel de los hogares pasa de un 22 por ciento en 2004 a un 47,4.

Este hecho sumado a los cambios mencionados precedentemente, fundamenta la decisión de adoptar como universo empírico el total de hogares con ingresos declarados

---

<sup>3</sup> <http://www.telam.com.ar/notas/201506/108014-fao-reconocimiento-argentina.html>

<sup>4</sup> Se aumentaron los casos relevados en los aglomerados con menos de 500.000 habitantes y se incorporaron tres aglomerados (San Nicolás-Villa Constitución, Viedma-Carmen de Patagones y Rawson-Trelew), que se relevaban en la modalidad puntual. Con estas modificaciones se pasa de 28 a 31 aglomerados. [http://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/sociedad/ficha\\_eph.pdf](http://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/sociedad/ficha_eph.pdf)

en el 4to trimestre de 2004 y 4to trimestre de 2014, a fin de evitar errores en la interpretación de los resultados. Asimismo se destaca que el universo de los hogares analizados no presentaría sesgos que afecten la distribución de los indicadores incluidos en el estudio.<sup>5</sup>.

La unidad de observación es el grupo doméstico, definido en términos de la EPH “como una persona o grupo de personas, parientes o no, que habitan bajo un mismo techo en un régimen de tipo familiar; es decir, comparten sus gastos en alimentación u otros esenciales para vivir” (INDEC 2003:6). Bajo esta definición es posible hallar diferentes configuraciones del grupos domésticos según el criterio que se prioriza y las características de los integrantes del hogar. En esta exploración se utilizaran tres tipologías cuya operacionalización se basa en las elaboraciones de CEPAL (2004) y Ullman et al (2014:11) que se detallan a continuación.

La “**tipología de estructura familiar**” se construye a partir de la identificación del jefe de hogar (persona de referencia desde la cual se establecen las relaciones de parentesco) y a partir de las diferentes categorías de relación de parentescos se distinguen los siguientes tipos enumerados en el Esquema 1.

**Esquema 1. Tipología de estructura familiar<sup>1</sup>**

'Unipersonal' (persona sola)		
Multipersonal Familiar	Nuclear	Biparental sin hijos (jefe y cónyuge).
		Biparental con hijos (jefe , cónyuge e hijo)
		Monoparental (jefe e hijo)
	Extendido	Con núcleo biparental sin hijos' (jefe, cónyuge y otro familiar).
		Con núcleo biparental con hijos' (jefe, cónyuge, hijo y otro familiar)
		Con núcleo monoparental' (jefe e hijo y otro familiar)
		Sin núcleo (jefe y otros parientes)
	Compuesto	Con núcleo biparental sin hijos' ( jefe, cónyuge y otro no familiar con sin otro
		Con núcleo biparental con hijos 8 jefe, cónyuge, hijo y otro no familiar con o
		Con núcleo monoparental. (jefe e hijo y otro no familiar, con sin otro familiar)
Sin núcleo (jefe, pariente no nucleares y otro no familiar y otro familiar)		
Multipersonal no familiar (jefe y otros no familiares)		

(1) Se excluyen las personas encuestadas en el hogar como servicio doméstico y familiares.

La “**Tipología generacional**” se construye a partir de la composición etaria de de los miembros del hogar. Clasifica a los hogares en cinco tipos, según las edades de sus

<sup>5</sup> Considerando las modificaciones realizadas y dado que el ingreso es una variable insumo para identificar las situaciones de pobreza, se analizaron comparativamente, para cada fecha considerada el total de los hogares y los hogares con declaración de ingresos. Se constató, para cada uno de los relevamientos (2004 y 2014) que las distribuciones las variables de interés tienen estructuras coherentes y las variaciones registradas entre sus categorías eran inferiores a cinco puntos porcentuales

miembros agrupados en tres grupos etarios (0 a 14 años; 15 a 64 años y 65 y más años). Estos rangos de edad presentan el interés de aproximarse a momentos del ciclo de vida marcados por la mayor o menor probabilidad de trabajar y de participar en actividades remuneradas UIMAN et al (2014:10) cuyas categorías se presentan en el Esquema 2.

**Esquema 2: TIPOLOGÍA GENERACIONAL**

1) Multigeneracionales	0 a 14 años, 15 a 64 años y 65 años y más
2) Sin generaciones intermedias	0 a 14 años, 65 años y más
3) Sin adultos mayores	0 a 14 años, 15 a 64 años
4) Sin niños	15 a 64 años y 65 años y más
5) Generacionales	Solo adultos, o solo jóvenes, solo niños , solo viejos

La tercera tipología utilizada se centra en las etapas del **ciclo de vida** de los hogares que poseen un núcleo conyugal y/o miembros dependientes (CEPAL 2005). Esta tipología se compone de las seis categorías, presentadas en el Esquema 3:

**Esquema 3: Tipología del ciclo de vida de hogares familiares con núcleo conyugal y/o miembros dependiente**

Parejas jóvenes sin hijos	Pareja donde la mujer tiene hasta 40 años
Etapas inicial	Familia que sólo tienen uno o más hijos de 5 años o menos
Etapas de expansión	Familia cuyos hijos mayores tienen entre 6 y 12 años, independientemente de la edad del hijo menor.
Etapas de consolidación	Familia cuyos hijos tienen entre 13 y 18 años de edad, o a aquellas en que la diferencia de edad entre los hijos mayores y menores es generalmente de 12 a 15 años
Etapas de salida	Familias cuyos hijos menores tienen 19 años o más.
parejas mayores	Sin hijos (en donde la mujer tiene más de 40 años)

Fuente: CEPAL (2005: 203)

En relación a la descripción de los grupos domésticos según situaciones de pobreza, cabe destacar que la adopción de IPMH como indicador de pobreza, comporta una decisión metodológica que se fundamenta en el conocimiento de que el indicador de ingresos en sus distintas formas de presentación (ingreso medio, mediano, quintiles o Línea de Pobreza) da cuenta de una sola dimensión del fenómeno y no refleja apropiadamente las situaciones de heterogeneidad.

El Índice de Privación Material de los Hogares (IPMH), asume como definición de pobreza “la exclusión debida a la carencia de recursos necesarios para acceder a las condiciones materiales de existencia típicas de una sociedad históricamente determinada dando lugar a la privación material de los hogares que puede asumir intensidad variable”(Alvarez et al, 2004:6). La privación material se conforma por dos

dimensiones asociadas a carencias de distinta duración temporal y tipos de satisfactores, por tanto, es posible distinguir dos modalidades: la privación patrimonial y la privación de recursos corrientes.

La privación patrimonial representa la pobreza crónica y afecta a los hogares en forma más duradera. El referente seleccionado para dar cuenta de esta dimensión es la ‘condición habitacional’<sup>6</sup> que fue definida por las características de los materiales constructivos que componen la vivienda (material de los pisos y techo con cubierta interna) y la infraestructura sanitaria (tenencia de inodoro con descarga de agua), presentando privación patrimonial, los hogares que tengan al menos una carencia<sup>7</sup>, (Alvarez et al, 2004)

La privación de recursos corrientes, en cambio, da cuenta de la pobreza transitoria que puede perturbar a los hogares en coyunturas adversas y el indicador que da cuenta del mismo es la capacidad económica (CAPECO)<sup>8</sup>. En este ejercicio se consideran a los hogares con privación económica a los que se hallaban en el primer quintil (inferior) de ingresos cuyo valor en el límite superior fue 124,6 \$ en el año 2004 y 1566,7 \$ en el año 2014<sup>9</sup>. Los quintiles de ingreso construyeron a partir de la distribución del ingreso per capita familiar normalizado con puntaje z.

Los indicadores de Condiciones habitacionales y Capacidad económica se combinan en un espacio de propiedades para identificar la presencia y modalidad de la privación que afecta al hogar, que permite diferenciar los hogares sin privación (SP) y con privación, diferenciando entre estos últimos los que padecen privación sólo de recursos corrientes (PRC), sólo patrimonial (PRP) y los que acumulan privación de recursos corrientes y patrimoniales, nominados como “convergente” (PC).

### **3: Los grupos domésticos urbanos según configuraciones tipológicas**

---

<sup>6</sup> Esta metodología fue diseñada en los 2000 para ser aplicada a partir de información censal, por lo cual comporta un limitado número de indicadores referidos a cada dimensión que podrían ser ampliados al ser aplicados con otras fuentes. Para la realización de este ejercicio no se realizaron modificaciones en la definición de los indicadores de privación patrimonial.

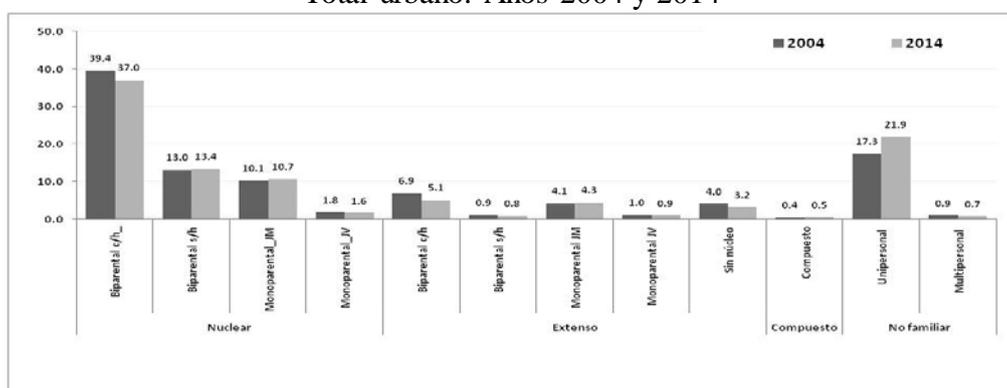
<sup>7</sup> Piso de tierra o techos de metal sin cielorraso, chapa de cartón o paja o no tiene inodoro con descarga de agua.

<sup>8</sup> En su versión original CAPECO, tuvo un desarrollo operacional basada en la Línea de Pobreza, que remite a la posibilidad de utilizar la LP en forma directa como indicador de capacidad económica. Pero a falta de información de la LP para el año 2014 se optó por elaborar un Proxy recurriendo a los quintiles de ingreso. .

<sup>9</sup> Los umbrales obtenidos se hallan próximos a los valores de la Línea de Indigencia por adulto equivalente de fuente oficial en 2004 y valores de estudios no oficiales en 2014 generados en mediciones ad hoc.

Partiendo de la clasificación más tradicional de los hogares según tipología de estructura familiar, en su versión agregada en cuatro grupos (nuclear, extensa, compuesta y no familiar), se registra una disminución del peso relativo de los hogares nucleares (64,4 a 62,2 por ciento) disminución de los hogares extensos (17,0 a 14,2 por ciento) y aumento de los hogares unipersonales. Una mirada más detallada de las configuraciones que encierran estos grandes agrupamientos, según la tipología desagregada presentada en el gráfico 1, evidencia que las mayores cambios se deben a la disminución de los hogares biparentales con hijos, ya sean estos nucleares o extendidos y un notorio aumento de los hogares unipersonales (17,1% en 2004 pasa a 21% en 2014).

Gráfico 1: Hogares según tipología de estructura familiar.  
Total urbano. Años 2004 y 2014



Fuente: Anexo. Cuadro 1.

Paralelamente a los cambios observados en las estructuras familiares también estaría mutando la composición generacional y etaria de los hogares, visualizada en la lectura de la distribución de los hogares según tipología generacional, (Cuadro2 Anexo). Disminuyen en el año 2014 los hogares sin adultos mayores (familias nucleares con dependientes de hasta 14 años) y aumentan los hogares generacionales (conviven miembros de solo una generación) casi en forma paralela con una variación de 2 puntos porcentuales respectivamente.

La mirada complementaria de la distribución de los hogares según ciclo de vida de hogares familiares con núcleo conyugal y/o miembros dependientes, explicaría la sobrerrepresentación de los hogares generacionales, dado el leve aumento de los hogares que se encuentran en las etapas de salida, expansión y pareja joven. A la vez que se da el descenso del peso relativo de los hogares en la etapa inicial y consolidación. (Cuadro 3)



su conjunto y probablemente haya iniciado antes los principales cambios y estemos observando actualmente los efectos de cambios inerciales.

Frente al conocimiento de la diversidad de situaciones socioeconómico que presenta la Argentina tradicionalmente, se considera válido explorar si lo observado para el nivel nacional en cuanto a las características de los grupos domésticos descritas en este punto, presentan dinámicas que afectan con intensidad variable a los hogares según condición de privación material y áreas geográficas de residencia.

### **3. Los cambios en la configuración de los grupos domésticos urbanos según situaciones de pobreza y escenarios regionales**

Este análisis se apoya en estudios clásicos acerca de las características específicas de la dinámica demográfica de los pobres y diversos estudios que dan cuenta de comportamientos socio-demográficos diferenciales, (Gómez, et al 2004) y el estudio de Ulman et al 2014, que muestra para América Latina, las diferencias en los cambios de la composición de los hogares según acceso diferencial de ingreso. Y en ese sentido la pregunta que orienta el desarrollo de este apartado si las variaciones en las configuraciones familiares de los grupos domésticos son diferentes en relación a los niveles de privación material y escenarios geográficos.

Tal como se adelanto en el apartado metodológico, se utiliza para dar cuenta de las situaciones de pobreza el indicador de Privación Material de los Hogares (IPMH) que aporta una visión integrada de las situaciones de carencia crónica y coyuntural, además su utilización en estudios precedentes mostraron su potencialidad para la identificación de grupos homogéneos al interior y diferentes entre sí de cada tipo definido. (Gómez, et al 2004; Álvarez et al 2007). Se analiza primeramente la distribución de los hogares según nivel de incidencia de IPMH para el total urbano y las regiones geográficas para luego describir la estructura familiar de los grupos domésticos.

En el cuadro 1 se observa que la incidencia del total de los hogares con privación según IPMH, es algo inferior al treinta por ciento y en el transcurso de estos diez años disminuyó levemente, es posible distinguir que esta disminución de 2,4 puntos porcentuales (p.p.) es producto de un descenso de los tipos de privación relacionadas con la pobreza crónica (privación convergente -PC- y patrimonial -PRP-) y un aumento de la privación de carácter coyuntural privación de recursos corrientes (PRC). Asimismo se advierte que la condición de privación es marcadamente diferenciada entre

estas regiones geográficas, diferencia que se mantiene constante en el transcurso del período, las regiones Metropolitana, Pampeana y Patagonia con un promedio inferior de privación que el total urbano; Cuyo con una incidencia similar al promedio urbano y las regiones de Noroeste y Noreste ostentan mayor proporción de hogares con privación.

Cuadro 1. Hogares según Privación Material de los Hogares (IPMH) por región.  
Total urbano. Años 2004 y 2014

Región	Sin privación		Total		Con Privación					
					Sólo de recursos corrientes		Sólo patrimonial		Convergente	
	2004	2014	2004	2014	2004	2014	2004	2014	2004	2014
Total País	70,2	72,6	29,8	27,4	10,3	13,4	10,2	7,4	9,3	6,6
Metropolitana	71,9	73,6	28,1	26,4	7,6	10,5	11,5	8,4	9,0	7,6
Pampeana	74,7	77,3	25,3	22,7	11,5	13,8	7,4	5,4	6,4	3,6
Patagonia	81,1	84,4	18,9	15,6	9,0	9,3	5,9	4,6	4,0	1,7
Cuyo	70,6	72,4	29,4	27,6	15,1	17,1	7,6	5,8	6,7	4,6
Noroeste	55,0	59,7	45,0	40,3	15,4	17,5	12,7	10,8	16,9	11,9
Noreste	51,5	60,6	48,5	39,4	19,2	24,3	10,3	6,6	19,0	8,5

Fuente: Cuadro 1 Anexo

En cuanto a las variaciones de las incidencias relativas registradas en el período, son destacables la disminución de los hogares con privación de las regiones que presentan mayor nivel de incidencia, Noroeste y Noreste que descienden 4,5 y 9,1 p.p. respectivamente. También es interesante observar que en todas las regiones la disminución de los hogares con privación esta relacionada con los tipos de privación de carácter estructural y la de mayor importancia es la relacionada con el descenso de los hogares con privación de tipo convergente en las regiones cuyas incidencias son las más elevadas. Por otra parte se registra que la privación de carácter coyuntural (PRC) aumento en el período en todas las regiones siendo notorio las diferencias observadas en el Noreste, (aumenta 5.1p.p) y Metropolitana (con 2,9 p.p). Estos resultados constatan que en el período analizado se produjo una disminución de la intensidad<sup>10</sup> de la pobreza, en el total del país urbano de 7 .p.p., la máxima disminución la registra la región Noreste con 17,5 p.p. y la mínima la región Metropolitana 3.3 p.p.

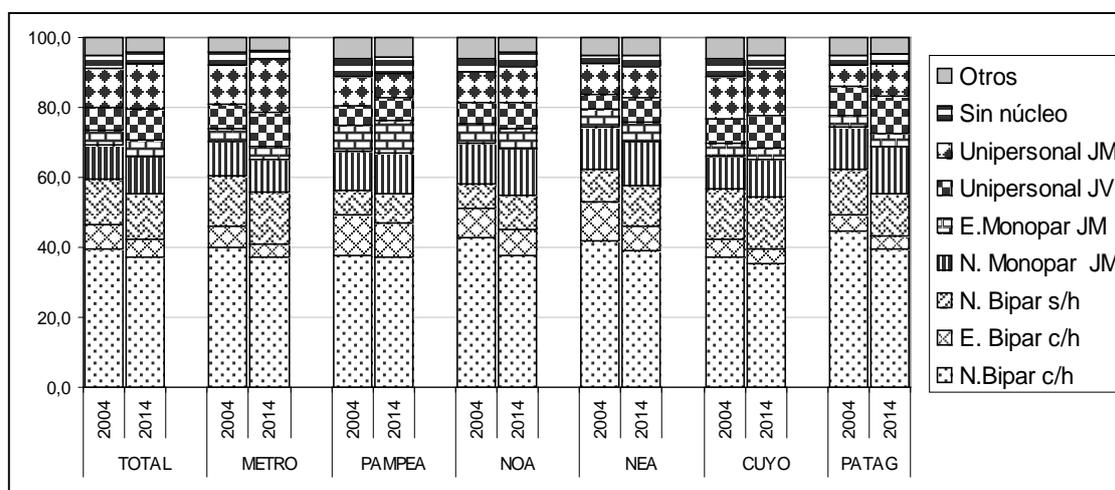
En este contexto y teniendo en cuenta que las regiones se caracterizar por encontrarse en etapas de transición demográfica y en situaciones socioeconómicas diferenciales, es esperable encontrar diferencias significativas entre las regiones asociadas a su propia dinámica. Según CEPAL 2005, hay cierta regularidades empíricas observables según

<sup>10</sup> Se define por el peso relativo de los hogares con privación convergente sobre el total de los hogares con privación multiplicado por cien.

etapa de transición demográfica que se asocian a ciertas estructuras de organización familiar, “en etapas avanzadas se encontrará una alta proporción de familias nucleares constituidas por parejas mayores sin hijos, y que habrá un mayor número de hogares unipersonales, correspondientes a personas de mayor edad y a jóvenes con autonomía económica, en tanto que en las regiones en etapa de transición demográfica incipiente predominarán las familias con hijos pequeños. Asimismo, se estima que en países con menor nivel de desarrollo económico aumenta la proporción de familias nucleares monoparentales, y de familias extensas y compuestas, ligadas a procesos de abandono y empobrecimiento, si bien los procesos que estructuran a las familias no son lineales y obedecen a una multiplicidad de factores, no sólo de tipo económico y demográfico, sino también cultural e institucional” (CEPAL 2004:196)

El gráfico 3 presenta la distribución de las estructuras familiares según regiones, en el que se observa que la distribución de los diferentes tipos de hogar, no muestra significativas diferencias, tanto en sus perfiles como en las variaciones registradas.

Gráfico 3: Hogares según tipología de estructura familiar y Regiones geográficas.  
Total urbano. Años 2004 y 2014



Fuente: Cuadro 1 Anexo

Los resultados obtenidos pondrían entre paréntesis los agrupamientos regionales como contextos diferenciales para dar cuenta de los cambios en las estructuras familiares de los grupos domésticos, aspecto que debería profundizarse en análisis futuros.

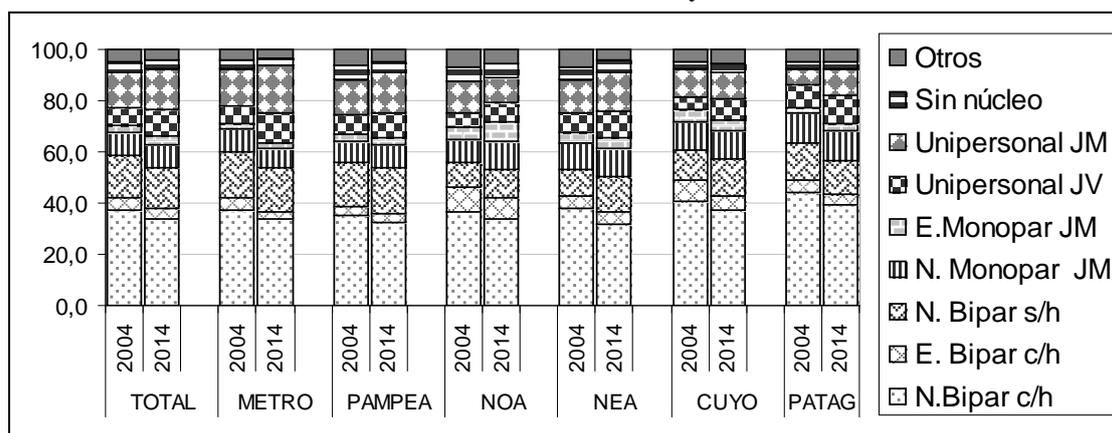
Teniendo en cuenta estas consideraciones, se continuará la exploración de los cambios en las configuraciones familiares de los grupos domésticos, a partir de las tipologías

utilizadas precedentemente <sup>11</sup> a fin explorar los contextos en que la variación de la composición de las estructuras familiares se evidencia en mayor grado, por ello se analizarán las situaciones de pobreza para el total hogares y a nivel de cada región.

La distribución de los hogares según tipología de estructura familiar y situación de privación, (Cuadro 1 Anexo ) muestra que los cambios ocurridos en el conjunto de los hogares son de intensidad variable para cada tipo de hogar según índice de privación.

Los hogares sin privación exhiben (Gráfico 4) la menor proporción de hogares biparentales con hijos y registra una disminución (37 % en 2004 a 33,9 % en 2014) más acentuada al observado para el total de los hogares (39,4 en 2004 a 37,0 % en 2014). También aumenta el peso relativo de los hogares unipersonales tanto de mujeres como de varones y de los hogares nucleares biparentales sin hijos.

Gráfico 4. Hogares Sin Privación por región y tipología de estructura familiar.  
Total urbano. Años 2004 y 2014



Fuente: Anexo. Cuadro 1

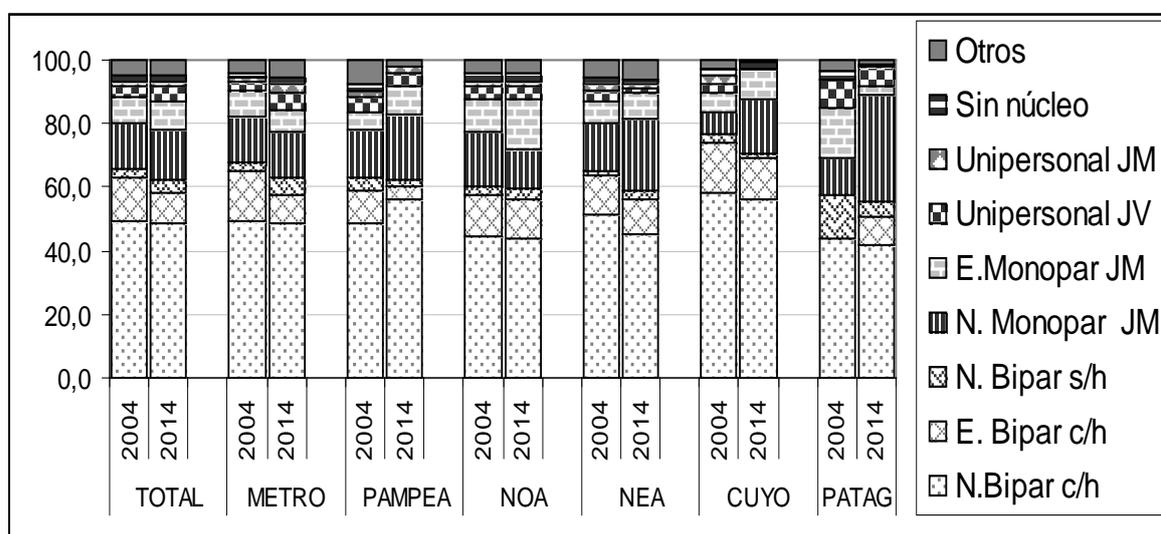
A nivel regional, las mayores diferencias se observan en las Regiones de Cuyo y Patagonia que tienen un porcentaje mayor de hogares nucleares biparentales con hijos, es probable que ello se debe a la existencia de estructuras demográficas más jóvenes. En líneas generales podría decirse que no se registran grandes variaciones, a excepción de la región Noreste, en que los hogares nucleares biparentales con hijos descienden en 5.5 p.p. En todos los casos se observa distribuciones relacionadas con el proceso de

<sup>11</sup>En la tipología 1, de estructura familiar, se agruparon categorías que a nivel nacional urbano, tenían muy baja frecuencia (menos de 3% en cada grupo de privación) en otros tipos de hogares (No familiar , Hogar extendido biparental sin hijos, extenso monoparental con jefe varón y hogar compuesto).

envejecimiento de la población y es el perfil de estos hogares que caracterizan las configuraciones de los grupos domésticos en total del país y por región, puesto que representan el setenta por ciento de los hogares urbanos.

Entre los hogares con privación se destacan como particularidad la mayor incidencia de los hogares biparentales con hijos y la menor incidencia de los hogares unipersonales. Tienen un perfil claramente diferenciado de los hogares sin privación, y si bien cada grupo de privación tiene su particularidad, los hogares con Privación Convergente son los que presentan las mayores diferencias según tipología de estructura familiar (gráfico 5)

Gráfico 5. Hogares con Privación Convergente (PC) por región y tipología de estructura familiar. Total urbano. Años 2004 y 2014



Fuente: Anexo Cuadro 1

Los hogares con privación convergente, además de exhibir la alta proporción de hogares biparentales con hijos, no ha experimentado prácticamente variaciones en su incidencia relativa en el total de los hogares urbanos, en cambio se observa una disminución entre los extendidos biparentales con hijos, aumentando el peso relativo de los monoparentales con jefa mujer ya sean estos nucleares o extendidos.. A nivel regional se observan que justamente es en estos tipos de hogares en que se dan las mayores diferencias a nivel regional, en Patagonia, Noreste, Cuyo y Pampeana aumentan los nucleares monoparentales con jefatura femenina y descienden los extendidos con núcleo monoparental con jefa mujer, en cambio en Noroeste esto se da en forma inversa y en región Metropolitana desciende.

También se destaca que desciende el peso relativo de los hogares extendidos biparentales con hijos, siendo más significativo en las regiones Metropolitana y Pampeana.

Estas tendencias se visualizan mejor al considerar la tipología 2 según composición generacional (Cuadro 2 Anexo) se observa claramente el contraste entre los hogares sin privación, con una elevada proporción de hogares unigeneracionales en aumento (de 52.5 en 2004 a 55.9 en 2014) y disminución en el año 2014 de los hogares sin adultos mayores (familias nucleares con dependientes de hasta 14 años). En tanto los grupos domésticos con privación tienen una alta proporción de hogares sin adultos mayores y presencia de hogares multigeneracionales que varía según tipo de privación. También cabe destacar que es en estos grupos en que registra una mayor heterogeneidad entre las regiones geográficas.

Con respecto al momento del ciclo de vida de las familias (Cuadro 3, Anexo), también se observan notables diferencias entre los diferentes tipos. Los hogares sin privación muestran una gran diversificación de situaciones, en 2004 son mayoría los que se hallan en la etapa de consolidación (26,6 %) y en 2014 desciende al 14,9 en que pasa a predominar los que se hallan en la etapa de salida y parejas mayores (25,2 y 24,3 respectivamente). El resto de los hogares muestran un descenso de su incidencia en 2014 respecto de 2004.

Los hogares con privación se compone de hogares situados en las etapas medias del ciclo de vida, en que hay presencia de dependientes menores de 18 años, con interesantes variaciones en cada uno de ellos, los que tienen PRC, registra una disminución importante en la etapa de salida y pareja mayores, y sobresalen en importancia los hogares que se hallan en la etapa de expansión y consolidación. Con un claro aumento de sus incidencias en 2014.

Los PRP registran aumentos en el ciclo de pareja joven (3,5 % en 2004 a 5,5 en 2014) y etapa de consolidación (30,2 % en 2004 y 32,5 en 2014) con descenso en la etapa de salida y adultos mayores. En tanto los privados convergentes, registraron en 2014 un aumento en la incidencia de los hogares que se hallan en la etapa inicial y expansión respecto de 2004 en que los hogares más representados eran los que hallaban en la etapa de consolidación.

Por último cabe señalar que la descripción realizada es una mirada de los aspectos más sobresalientes de los datos exhibidos en el Anexo que muestran situaciones diferenciales entre los hogares según condición de privación y región, probablemente asociado a las estructuras demográficas de cada una de ellas, cuya lectura detallada exceden el espacio de esta presentación.

## 6. Conclusiones

Los resultados del presente ejercicio exploratorio, muestran que la tendencia a la diversificación de las estructuras familiares de los grupos doméstico, es un proceso que tiende a profundizarse casi en forma inercial al considerar los niveles de variación en el período analizado. Este proceso presenta con una gran heterogeneidad asociado a las situaciones de pobreza, en mayor medida que el corte por región de residencia de los grupos doméstico. Este último tiende a adquirir mayor significación entre los hogares con privación.

La diversificación de las estructuras familiares en Argentina urbana es una tendencia compartida por todas las regiones y se mantiene en marcha principalmente en los hogares sin privación en que el aumento de hogares unipersonales y la caída acelerada de los hogares nucleares biparentales es un fenómeno característico.

Asimismo los resultados obtenidos muestran la importancia del abordaje de la temática mediada por las situaciones de pobreza, ya que estas definen perfiles específicos en cuanto a composición de la estructura familiar de convivencia. Pues uno de los posibles hallazgos a profundizar más adelante son las características particulares de los hogares según situación de privación, ya que los perfiles de los privados de recursos corrientes y patrimoniales son bien diferentes.

Asimismo cabe destacar que las tipologías utilizadas en este estudio proporcionan una visión global que debe ser ampliada por otros indicadores sociodemográficos (situación ocupacional y educativa de los núcleos o jefes, entre otras) que avance en la descripción más analítica de las diferencias observadas.

## 7. Bibliografía

Álvarez, Gustavo; Gómez, Alicia y Olmos Fernanda (2007) 'Pobreza y comportamiento demográfico en la argentina. La heterogeneidad presente en distintos contextos

geográficos” en Papeles de Población –enero-marzo- N°051, Universidad Autónoma del Estado de México. Toluca, México pp77-110

Arriagada, Irma y Aranda, Verónica (2004) Cambio de las familias en el marco de las transformaciones globales: necesidad de políticas públicas eficaces. CEPAL UNFPA. Santiago de Chile. Disponible en <http://www.cepal.org/es/publicaciones/6773-cambio-de-las-familias-en-el-marco-de-las-transformaciones-globales-necesidad-de>

Consulta junio de 2014

Arriagada Irma Coord.(2007) Familias y políticas públicas en América Latina: Una historia de desencuentros Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) Santiago de Chile, octubre. Disponible en: <http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/2504/S0700488es.pdf?sequence=1>. Consulta 9 de julio de 2015.

Arriagada, Irma (2001) Familias latinoamericanas. Diagnóstico y políticas públicas en los inicios del nuevo siglo. CEPAL División de Desarrollo Social. Serie Políticas Sociales N° 57. Santiago de Chile, diciembre de 2001 disponible en [www.cepal.org/.../publicaciones/6022-familias-latinoamericanas-diagnost](http://www.cepal.org/.../publicaciones/6022-familias-latinoamericanas-diagnost). Consulta mayo de 2014

CEPAL (2005), "Panorama Social de América Latina 2004" (LC/L.2220-P/E), Santiago de Chile. Disponible en [http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1221/S0480609\\_es.pdf?sequence=1](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1221/S0480609_es.pdf?sequence=1) Consulta julio 2015.

INDEC 2003 La nueva Encuesta Permanente de Hogares de Argentina. 2003. Instituto Nacional de Estadística y censos. Encuesta permanente de hogares (eph). [http://www.indec.gov.ar/nuevaweb/cuadros/4/Metodologia\\_EPHContinua.pdf](http://www.indec.gov.ar/nuevaweb/cuadros/4/Metodologia_EPHContinua.pdf) Consulta mayo de 2014 Consulta julio 2015

INDEC. (On Line) Encuesta Permanente de Hogares (EPH) – Principales indicadores del mercado laboral [http://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/sociedad/ficha\\_eph.pdf](http://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/sociedad/ficha_eph.pdf) Consulta julio 2015

Gómez, Alicia; Mario, Silvia y Olmos Fernanda (2003), La heterogeneidad de la pobreza: perfiles demográficos comparados ponencia presentada en ‘VII Jornadas Argentinas de Estudios de la Población’ organizada por AEPA en Taí del Valle, Tucumán.

Mazzeo Victoria (2013) Cambios en la organización familiar en Argentina: el aumento de las familias monoparentales. Diferencias regionales, 1980-2010. Revista Población y

Desarrollo: Argonautas y Caminantes, Vol. 9, 2013 p 9-17. [www.lamjol.info/index.php/PDAC/article/download/1302/1128](http://www.lamjol.info/index.php/PDAC/article/download/1302/1128) Consulta octubre de 2014

Ullmann y Rico (2014) “La evolución de las estructuras familiares en América-Latina 1990-2010”. U. CEPAL.UNICEF. <http://www.cepal.org/es/publicaciones/36717-la-evolucion-de-las-estructuras-familiares-en-america-latina-1990-2010-los-retos>  
[Consulta mayo de 2014](#)



Continuación Cuadro 1.

Índice de privación material y tipología de estructura familiar		Región Año 2004							Región Año 2014						
		Total	METRO	NOA	NEA	CUYO	PAMPEA	PATAG	Total	METRO	NOA	NEA	CUYO	PAMPEA	PATAG
Extenso	Biparental s/h	0,7	0,7	0,8	2,3	0,0	0,6	0,0	0,2	0,0	0,4	0,0	0,9	0,3	0,5
	Biparental c/h	13,0	11,4	17,7	18,1	17,0	10,6	5,5	8,3	5,9	12,7	12,5	11,3	6,9	4,2
	Monoparental JV	1,2	0,9	1,3	1,8	1,4	1,2	2,5	1,5	0,6	2,1	1,3	3,1	1,9	1,1
	Monoparental JM	8,4	6,8	15,3	9,4	7,8	7,2	5,5	8,3	7,3	11,3	9,4	10,3	6,9	7,6
	Sin núcleo JV	4,1	3,9	5,8	2,6	3,4	4,7	0,0	2,9	1,0	5,4	2,6	2,1	4,9	3,2
Compuesto	Compuesto	0,6	0,4	0,6	0,3	0,3	0,8	2,0	0,2	0,1	0,4	0,2	0,0	0,1	0,0
<b>Con privación RP (En miles)</b>		<b>548</b>	<b>325</b>	<b>64</b>	<b>26</b>	<b>27</b>	<b>98</b>	<b>8</b>	<b>417</b>	<b>219</b>	<b>64</b>	<b>23</b>	27	73	11
%		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
No familiar	Unipersonal_JV	10,8	10,9	9,2	10,5	8,0	11,9	16,4	9,8	8,3	9,0	9,8	7,2	14,6	18,3
	Unipersonal_JM	6,4	4,6	10,2	9,8	6,3	8,8	7,5	9,2	8,3	7,1	8,3	11,7	13,7	5,7
	No familiar JV	0,4	0,4	0,5	0,0	0,0	0,4	2,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0
	No familiar JM	0,3	0,4	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Nuclear	Biparental s/h	8,8	7,4	6,9	9,3	7,4	15,0	11,0	10,1	10,5	9,3	10,3	10,5	9,7	9,0
	Biparental c/h_	43,9	48,2	33,5	40,4	37,6	39,4	38,7	39,2	42,2	37,4	38,5	27,1	35,3	48,5
	Monoparental_JV	1,7	0,8	3,3	2,0	5,6	2,2	4,6	2,4	2,4	2,7	2,3	2,4	2,1	4,1
	Monoparental_JM	9,2	9,2	12,3	10,9	13,4	5,6	9,7	11,4	11,5	12,5	12,1	6,2	12,3	8,9
Extenso	Biparental s/h	1,5	1,0	1,7	2,2	0,9	2,9	2,2	0,9	0,7	1,2	1,5	1,7	0,8	0,0
	Biparental c/h	5,5	5,2	9,3	3,7	12,2	2,9	3,7	8,0	9,4	8,1	6,4	11,4	3,5	1,6
	Monoparental JV	2,8	3,6	0,9	3,1	2,5	1,3	0,0	1,2	0,7	1,7	1,7	3,5	1,8	0,0
	Monoparental JM	4,4	4,1	6,3	6,7	3,4	4,1	1,8	4,7	4,4	6,9	3,8	11,3	2,0	3,4
	Sin núcleo JV	4,0	3,7	5,8	0,0	2,7	5,5	2,2	2,5	1,2	3,5	5,3	5,4	4,0	0,5
Compuesto	Compuesto	0,2	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,6	0,5	0,0	1,6	0,0	0,0
<b>Con privación Convergente</b>		<b>502</b>	<b>255</b>	<b>85</b>	<b>47</b>	<b>24</b>	<b>85</b>	<b>6</b>	<b>373</b>	<b>200</b>	<b>70</b>	<b>29</b>	22	48	4
		100	100	100	100	100	100	100	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
No familiar	Unipersonal_JV	3,5	2,7	4,6	3,4	2,7	4,8	8,7	4,4	5,5	3,9	1,2	0,0	4,1	6,0
	Unipersonal_JM	1,4	1,1	1,1	2,1	3,0	1,7	0,0	2,0	2,5	1,2	1,8	0,0	2,2	0,8
	No familiar JV	0,3	0,5	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	No familiar JM	0,1	0,0	0,0	0,4	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Nuclear	N.biparental s/h	2,9	2,5	3,1	1,6	2,2	4,1	13,4	4,1	5,5	3,4	2,8	1,0	1,5	4,4
	N.biparental c/h_	49,2	49,6	44,6	51,6	58,0	48,9	43,8	48,9	48,7	44,0	45,2	56,3	56,0	42,0
	N.monoparental_JV	1,2	0,8	1,8	1,2	0,8	1,8	3,6	1,9	2,0	2,2	2,1	0,6	1,5	1,3
	N.monoparental_JM	14,6	14,4	16,9	15,1	7,4	15,2	11,9	15,9	14,4	12,7	22,8	17,3	20,7	34,0
Extenso	Ext.N_biparental s/h	0,8	0,0	0,8	1,4	0,0	3,2	0,0	0,4	0,5	0,5	0,0	0,0	0,1	0,0
	Ext.N_biparental c/h	13,7	15,5	12,7	12,0	16,3	10,2	0,0	9,2	8,6	12,1	10,7	13,1	4,5	8,9
	Ext.N_monoparental JV	1,8	2,4	0,7	1,7	2,0	1,3	0,0	0,9	0,9	0,9	3,8	0,0	0,0	0,0
	Ext.N_monoparental JM	8,0	8,6	10,2	6,6	5,9	5,2	15,9	9,1	7,0	15,8	8,2	9,8	8,8	2,6
	Ext.Sin núcleo JV	2,1	1,8	2,4	2,3	1,8	2,7	2,7	1,9	2,0	3,1	2,4	1,9	0,2	0,0
Compuesto	Compuesto	0,2	0,0	0,4	0,6	0,0	0,7	0,0	1,4	2,5	0,3	0,0	0,0	0,3	0,0

(1) Hogares con información en ingresos.

Fuente: INDEC. EPH 4to trimestre de 2004 y 2014. Elaboración propia

**Cuadro 2: Total hogares <sup>(1)</sup> según tipologías generacional. Aglomerados Urbanos Argentina. Año 2004 y Año 2014**

Índice de Privación material y Tipología generacional	Región. Año 2004							Región Año 2014						
	Total	METRO	NOA	NEA	CUYO	PAMPEA	PATAG	Total	METRO	NOA	NEA	CUYO	PAMPEA	PATAG
<b>Total hogares (en miles)</b>	<b>5.395</b>	<b>2.824</b>	<b>503</b>	<b>248</b>	<b>362</b>	<b>1.319</b>	<b>139</b>	<b>5.617</b>	<b>2.630</b>	<b>589</b>	<b>342</b>	<b>472</b>	<b>1.353</b>	<b>231</b>
%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Multigeneracional	3,5	2,9	6,5	4,2	5,1	3,3	2,3	3,4	3,0	6,2	3,6	5,4	2,5	1,5
Sin generaciones intermedias	0,1	0,0	0,2	0,2	0,1	0,3	0,0	0,1	0,0	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1
Sin adultos mayores	42,1	40,8	49,0	53,5	44,9	38,4	52,1	40,5	39,4	46,0	44,4	41,5	37,7	47,1
Sin niños	9,0	9,1	8,1	7,7	11,0	9,2	7,0	8,3	7,5	10,3	8,7	10,8	8,3	6,7
Generacionales	45,2	47,1	36,3	34,5	38,9	48,9	38,6	47,8	50,2	37,5	43,0	42,2	51,4	44,7
<b>Sin privación (En Miles )</b>	<b>3.787</b>	<b>2.030</b>	<b>276</b>	<b>128</b>	<b>255</b>	<b>985</b>	<b>113</b>	<b>2.255</b>	<b>1.072</b>	<b>191</b>	<b>106</b>	<b>198</b>	<b>577</b>	<b>111</b>
%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Multigeneracional	3,0	2,6	5,2	3,7	4,3	2,7	2,5	2,8	2,5	6,0	3,0	4,9	2,0	1,4
Sin generaciones intermedias	0,1	0,1	0,2	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	0,3	0,0	0,1	0,1
Sin adultos mayores	33,8	32,9	37,9	38,0	37,1	31,4	49,5	31,5	30,5	34,0	29,0	32,8	30,4	43,9
Sin niños	10,6	10,9	10,8	9,4	13,1	10,0	6,4	9,6	8,6	13,7	11,6	13,0	9,3	6,8
Generacionales	52,5	53,5	45,9	49,0	45,5	55,8	41,7	55,9	58,4	46,2	56,1	49,2	58,2	47,8
<b>Con privación de RC (En miles)</b>	<b>558</b>	<b>214</b>	<b>77</b>	<b>48</b>	<b>55</b>	<b>151</b>	<b>13</b>	<b>441</b>	<b>159</b>	<b>62</b>	<b>53</b>	<b>50</b>	<b>107</b>	<b>10</b>
%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Multigeneracional	6,7	6,4	11,0	7,5	8,4	4,2	3,7	5,5	5,4	7,0	4,9	6,8	4,7	2,8
Sin generaciones intermedias	0,4	0,0	0,0	0,5	0,6	0,9	0,0	0,1	0,0	0,0	0,2	0,5	0,1	0,0
Sin adultos mayores	61,2	53,3	68,4	72,2	64,7	63,2	70,8	67,0	65,6	68,4	71,7	68,6	65,9	63,7
Sin niños	6,4	7,0	4,8	3,9	6,0	7,4	4,8	4,3	4,4	4,0	3,6	2,7	4,9	8,7
Generacionales	25,4	33,3	15,8	15,9	20,3	24,2	20,7	23,1	24,6	20,6	19,6	21,4	24,3	24,9
<b>Con privación RP (En miles)</b>	<b>548</b>	<b>325</b>	<b>64</b>	<b>26</b>	<b>27</b>	<b>98</b>	<b>8</b>	<b>417</b>	<b>220</b>	<b>64</b>	<b>23</b>	<b>27</b>	<b>72</b>	<b>11</b>
%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Multigeneracional	2,7	1,9	7,1	0,8	3,9	2,8	0,0	4,0	2,6	6,7	4,1	7,1	5,0	0,5
Sin generaciones intermedias	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,1	0,0	0,3	0,0	0,9	0,0	0,0
Sin adultos mayores	48,0	52,1	38,8	45,9	44,5	42,1	43,1	47,0	52,5	41,8	36,8	36,3	40,5	58,4
Sin niños	7,0	4,7	10,1	14,7	10,7	8,3	18,8	7,6	6,4	9,6	9,3	12,2	7,9	2,3
Generacionales	42,3	41,3	43,9	38,6	40,9	46,3	38,1	41,4	38,6	41,6	49,8	43,5	46,5	38,8
<b>Con privación Convergente (En miles)</b>	<b>502</b>	<b>255</b>	<b>85</b>	<b>47</b>	<b>24</b>	<b>85</b>	<b>6</b>	<b>373</b>	<b>200</b>	<b>70</b>	<b>29</b>	<b>22</b>	<b>48</b>	<b>4</b>
%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Multigeneracional	5,1	3,7	6,1	4,0	8,6	8,0	0,0	4,6	5,1	5,4	4,6	5,0	1,4	0,0
Sin generaciones intermedias	0,1	0,0	0,2	0,4	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Sin adultos mayores	77,1	78,5	75,0	80,9	82,6	71,5	75,3	77,3	74,6	76,7	81,6	85,0	82,9	85,2
Sin niños	2,5	2,6	0,9	3,0	0,0	4,0	7,5	2,3	2,2	3,1	1,9	3,5	1,3	0,8
Generacionales	15,2	15,1	17,7	11,7	8,8	16,2	17,2	15,9	18,2	14,8	11,9	6,5	14,4	14,0

<sup>(1)</sup> Hogares con información en ingresos.

Fuente: INDEC. EPH 4to trimestre de 2004 y 2014. Elaboración propia

Cuadro 3: Hogares biparentales y monoparentales <sup>(1)</sup> según tipologías del ciclo vital.  
Aglomerados Urbanos Argentina. Año 2004-2014

Índice de Privación material y Tipología de ciclo de vida	Total	Región. Año 2004						Región. Año 2014						
		METRO	NOA	NEA	CUYO	PAMPEA	PATAG	Total	METRO	NOA	NEA	CUYO	PAMPEA	PATAG
<b>Total hogares con ingresos (en miles)</b>	<b>4.187</b>	<b>2195</b>	<b>402</b>	<b>200</b>	<b>302</b>	<b>974</b>	<b>114</b>	<b>4.163</b>	<b>1.887</b>	<b>477</b>	<b>265</b>	<b>381</b>	<b>976</b>	<b>177</b>
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pareja joven	4,2	4,5	3,0	2,0	2,3	4,9	5,8	5,2	5,9	2,0	3,8	3,6	6,5	5,0
Etapa inicial	11,2	11,0	10,1	11,3	11,4	12,0	12,0	10,7	11,9	7,3	9,4	10,3	10,4	11,6
Etapa de expansión	16,4	16,9	16,7	19,0	15,4	14,6	20,0	17,4	18,5	14,9	16,6	14,0	17,8	19,9
Etapa de consolidación	31,6	30,1	36,3	39,7	33,1	30,6	35,1	30,8	29,3	35,2	36,4	32,0	29,1	34,3
Etapa de salida	22,7	22,4	26,7	19,4	28,6	21,5	16,1	21,8	18,5	31,5	24,1	28,3	21,0	17,8
Parejas mayores	13,8	15,1	7,2	8,6	9,2	16,4	10,9	14,0	15,9	9,1	9,9	11,8	15,2	11,4
<b>Sin privación (En miles)</b>	<b>2805</b>	<b>1515</b>	<b>207</b>	<b>93</b>	<b>205</b>	<b>694</b>	<b>91</b>	<b>2.830</b>	<b>1.290</b>	<b>269</b>	<b>142</b>	<b>264</b>	<b>719</b>	<b>146</b>
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pareja joven	5,4	5,8	3,8	3,0	3,4	5,7	6,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Etapa inicial	10,8	10,1	9,8	11,2	11,3	12,3	11,0	6,7	7,2	2,5	5,2	4,5	8,6	5,4
Etapa de expansión	14,3	15,2	13,6	14,9	15,1	11,5	20,0	10,5	11,6	7,7	9,1	9,6	10,1	11,2
Etapa de consolidación	26,6	24,6	30,4	34,2	26,3	27,9	34,2	14,9	15,2	12,4	13,6	12,7	15,4	19,5
Etapa de salida	25,3	24,9	31,7	24,0	32,7	23,4	16,5	25,2	24,3	26,7	27,8	27,2	23,7	32,0
parejas mayores	17,6	19,5	10,6	12,7	11,3	19,1	11,4	24,3	20,7	37,9	28,3	30,9	23,4	19,4
<b>Con privación de RC (En miles)</b>	<b>2805</b>	<b>1515</b>	<b>207</b>	<b>93</b>	<b>205</b>	<b>693</b>	<b>92</b>	<b>664</b>	<b>238</b>	<b>92</b>	<b>77</b>	<b>76</b>	<b>163</b>	<b>18</b>
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pareja joven	1,3	1,5	2,3	0,2	0,0	1,4	0,0	0,4	0,0	0,6	1,1	0,8	0,2	1,8
Etapa inicial	8,1	8,4	7,0	9,1	6,6	8,1	15,5	8,5	8,2	7,0	8,9	9,5	9,0	7,9
Etapa de expansión	20,0	22,5	16,6	17,1	12,9	22,5	16,9	22,2	26,8	18,8	21,5	15,0	21,2	18,6
Etapa de consolidación	45,1	41,1	48,5	52,1	55,8	42,1	48,6	48,0	45,2	49,1	47,1	50,1	50,3	52,2
Etapa de salida	19,8	19,5	24,4	16,5	21,2	18,8	14,9	17,3	15,2	22,4	19,4	20,9	15,3	13,3
Parejas mayores	5,6	7,1	1,3	5,0	3,4	7,1	4,1	3,7	4,6	2,0	2,0	3,7	3,8	6,2
<b>Con privación RP (En miles)</b>	<b>428</b>	<b>260</b>	<b>48</b>	<b>20</b>	<b>23</b>	<b>71</b>	<b>6</b>	<b>327</b>	<b>181</b>	<b>51</b>	<b>17</b>	<b>21</b>	<b>49</b>	<b>8</b>
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pareja joven	3,5	2,7	2,8	3,7	0,0	8,0	4,3	5,5	6,7	3,8	6,6	4,1	2,6	7,3
Etapa inicial	16,3	16,4	14,1	13,0	19,1	16,9	24,7	12,1	13,5	5,2	11,7	2,1	16,1	28,2
Etapa de expansión	18,1	19,9	14,8	19,0	7,7	17,1	14,5	19,6	20,3	14,5	14,2	16,0	26,0	18,9
Etapa de consolidación	30,2	32,8	26,6	26,2	35,8	22,7	25,8	32,5	35,1	33,2	27,2	31,4	24,0	34,5
Etapa de salida	22,2	20,5	33,0	27,2	27,3	19,0	16,6	21,8	17,6	33,9	31,5	34,3	18,4	6,5
Parejas mayores	9,7	7,7	8,8	11,0	10,0	16,4	14,1	8,6	6,9	9,4	8,8	12,0	13,0	4,6
<b>Con privación Convergente (en miles)</b>	<b>464</b>	<b>239</b>	<b>77</b>	<b>43</b>	<b>23</b>	<b>77</b>	<b>5</b>	<b>340</b>	<b>178</b>	<b>64</b>	<b>28</b>	<b>21</b>	<b>45</b>	<b>4</b>
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pareja joven	0,9	0,8	1,8	0,8	0,0	0,6	0,0	1,8	3,0	0,0	1,9	1,0	0,0	3,9
Etapa inicial	12,3	12,5	11,2	12,8	16,0	11,8	7,9	15,4	17,9	7,7	10,2	29,1	13,9	9,6
Etapa de expansión	23,9	20,2	26,1	29,8	31,6	26,9	34,1	27,0	28,8	19,8	19,5	24,7	34,4	46,9
Etapa de consolidación	48,8	53,4	47,0	45,2	40,4	42,0	31,8	42,4	38,1	52,1	56,2	29,6	43,9	35,0
Etapa de salida	11,0	11,3	11,6	8,9	9,5	11,2	11,2	10,2	8,4	16,2	11,3	15,6	6,1	3,8
Parejas mayores	3,1	1,9	2,4	2,5	2,4	7,6	15,1	3,1	3,7	4,2	1,0	0,0	1,8	0,8

<sup>(1)</sup> Hogares con información en ingresos.

Fuente: INDEC. EPH 4to trimestre de 2004 y 2014. Elaboración propia