

¿ARQUEOLOGÍA DE LOS CASCOS DE ESTANCIA O DE “BARRIOS PRIVADOS”
(COUNTRIES) HISTÓRICOS?
INFORME Y REFLEXIÓN DE RESCATE ARQUEOLÓGICO EN EL MUSEO Y
ARCHIVO HISTÓRICO MUNICIPAL “AMANCIO ALCORTA” DEL PARTIDO DE
MORENO, PROV. BS AS, ARGENTINA

Axel Rex Weissel^I
Gustavo Candela^{II}


Recibido: 26/07/2023

Aceptado: 24/01/2024

RESUMEN

El Museo y Archivo Histórico “Amancio Alcorta”, localizado en el partido de Moreno, Provincia de Buenos Aires es un repositorio arquitectónico histórico y arqueológico de los procesos pasados que remiten a la fundación del Pueblo de Moreno. En el marco de una serie de modificaciones edilicias propuestas para la reapertura del espacio patrimonial (cerrado desde el 2017), proyectando la intervención externa de uno de las edificaciones, la Dirección de Museos de la Municipalidad se contactó con la Cooperativa Arqueoterra Ltda. para realizar un control y un trabajo de rescate arqueológico de los potenciales vestigios materiales del área a intervenir. En el presente informe presentamos los resultados de la jornada de rescate realizada el día lunes 10 de abril del 2023, donde se realizaron dos sondeos arqueológicos y cuyos hallazgos son aquí reportados en vías del registro correspondiente. Asimismo, a fuerza de cucharín, abrimos interrogantes sobre la fundación de Moreno, la familia de élite de los Alcorta, la distribución histórica de las tierras en estancias, los negociados del ferrocarril y sobre actores invisibilizados que nos remiten a cuestionamientos contemporáneos sobre el ordenamiento territorial, la acumulación de capitales y la emergencia de los barrios cerrados-*countries* como modus moderno de las estancias oligárquicas-criollas.

Palabras clave: Arqueología histórica-urbana - Arqueología de la contemporaneidad - Patrimonio Arqueológico y Museos – Cooperativismo y Comunidad

^I Departamento de Ciencias Antropológicas y Naturales - Fundación de Historia Natural “Félix de Azara”; - Universidad Maimónides - CONICET - Cooperativa Arqueoterra Ltda. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. Email: axelrexw@hotmail.com -  <https://orcid.org/0000-0001-9859-8861>

^{II} Cooperativa Arqueoterra Ltda. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. Email: gustavodcandela@gmail.com

Weissel, A. y Candela, G. (2023). ¿Arqueología de los cascos de estancia o de “barrios privados” (*countries*) históricos? Informe y reflexión de rescate arqueológico en el Museo y Archivo histórico municipal “Amancio Alcorta” del partido de Moreno, prov. Bs As, Argentina *Urbana. Revista latinoamericana de arqueología e historia de las ciudades*, 12, e109. ISSN 1853-7626/ 2591-5681. Buenos Aires: Arqueocoop ltda. doi: 10.5281/zenodo.10904475



¿ARQUEOLOGIA DA "ESTÂNCIA" OU DOS "BAIRROS PRIVADOS" (*COUNTRIES*) HISTÓRICOS? RELATÓRIO E REFLEXÃO DO RESGATE ARQUEOLÓGICO NO MUSEU E ARQUIVO HISTÓRICO MUNICIPAL "AMANCIO ALCORTA" DO MUNICÍPIO DE MORENO, PROVÍNCIA DE BUENOS AIRES, ARGENTINA.

RESUMO

O Museu e Arquivo Histórico "Amancio Alcorta", localizado no distrito de Moreno, Província de Buenos Aires, é um repositório arquitetônico, histórico e arqueológico dos processos passados que se referem à fundação da cidade de Moreno. No âmbito de uma série de modificações construtivas propostas para a reabertura do espaço patrimonial, projetando a intervenção externa de um dos edifícios, a Direção de Museus do Município contactou a Cooperativa Arqueoterra Ltda. para realizar um trabalho de controle e resgate arqueológico dos potenciais vestígios materiais da área a ser intervencionada. Neste relatório apresentamos os resultados dos trabalhos de resgate realizados no dia 10 de abril de 2023, onde foram efetuadas duas sondagens arqueológicas, cujos resultados são aqui reportados no registro correspondente. Da mesma forma, abrimos questões sobre a fundação de Moreno, a família de elite dos Alcorta, a distribuição histórica da terra nas fazendas, as negociações ferroviárias e sobre atores invisíveis que nos remetem a questões contemporâneas sobre o planejamento territorial, a acumulação de capital e o surgimento de condomínios fechados como *modus modernus* das fazendas oligárquicas-crioulas.

Palavras-chave: Arqueologia histórico-urbana - Arqueologia da contemporaneidade - Patrimônio arqueológico e museus – Cooperativismo e comunidade

¿ARCHAEOLOGY OF “ARGENTINIAN RANCHES” OR OF HISTORICAL "PRIVATE NEIGHBORHOODS" (*COUNTRIES*)? REPORT AND REFLECTION OF ARCHAEOLOGICAL RESCUE IN THE MUSEUM AND MUNICIPAL HISTORICAL ARCHIVE "AMANCIO ALCORTA" OF MORENO COUNTY, PROVINCE OF BUENOS AIRES, ARGENTINA.

ABSTRACT

The Museum and Historical Archive "Amancio Alcorta", situated in the district of Moreno, Province of Buenos Aires, serves as a repository of historical and archaeological knowledge concerning the founding processes of Moreno town. As a part of a series of proposed building modifications aimed at reopening the heritage space (which has been closed since 2017), the Directorate of Museums of the Municipality engaged the services of Cooperative Arqueoterra Ltda. to conduct a comprehensive archaeological survey and rescue operation of potential material vestiges within the area slated for intervention. This report outlines the findings from the archaeological rescue operation carried out on Monday, April 10, 2023, involving the excavation of two archaeological probes. The results are detailed in the accompanying registry. Furthermore, from this endeavor, we raise inquiries pertaining of the foundation of Moreno, the prominent Alcorta family, the historical land distribution within estates, the railway industry and the presence of invisible actors. These questions prompt contemporary reflections on issues such as territorial planning, capital accumulation and the

emergence of gated communities-representing modern iterations of the oligarquic and creole ranches of the past.

Keywords: Historic-urban archaeology - Archaeology of contemporaneity - Archaeological Heritage and Museums – Cooperativism and Community

El presente artículo es fruto de una primera aproximación arqueológica al patrimonio y al pasado cultural material del partido de Moreno, en el oeste del Área Metropolitana de Buenos Aires, Provincia de Buenos Aires, Argentina (Figura 1). En el marco de la remodelación de las veredas externas linderas a una construcción edilicia erigida en 1836 que forma parte del Museo y Archivo Histórico Municipal “Amancio Alcorta” (en adelante MAHMAA), la Dirección de Museos de la Municipalidad se contactó con integrantes de la Cooperativa de trabajo Arqueoterra Ltda. para realizar un control y un trabajo de rescate arqueológico con el fin de relevar la información estratigráfica como para recuperar la potencial evidencia material enterrada que quedaría posteriormente inaccesible. El trabajo de rescate arqueológico fue impulsado tanto por las actuales autoridades del municipio de Moreno como del Museo y Archivo con el fin de profundizar en los procesos pasados que remiten a la fundación del Pueblo de Moreno durante el siglo XIX en el marco de una iniciativa de reidentificación del partido que apunta a robustecer una serie de circuitos turísticos.

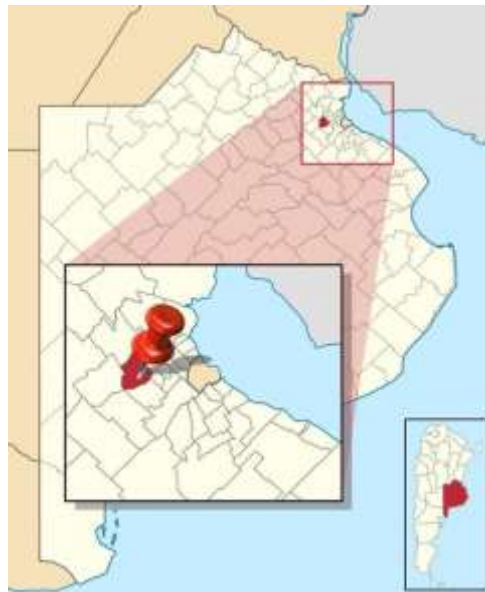


Figura 1. Ubicación Partido de Moreno, Pcia de Bs as, Argentina, marco localización MAHMAA. Fuente: Wikipedia.

A lo largo del texto se expone el contexto histórico-patrimonial con el que se trabajó, las prospecciones arqueológicas realizadas y los principales hallazgos e interpretaciones concretadas en una primera aproximación a la historia material del inmueble estudiado. Así como también

aprovechamos la oportunidad para volcar los interrogantes de la transformación de los paisajes arqueológicos en el tiempo -tal como atestiguan la variabilidad constructiva, los cimientos y los restos postdeposicionales antrópicos- para reflexionar sobre las condiciones sociomateriales pasadas y presentes asociadas a la distribución histórica de las tierras en estancias a los negociados vinculados a la llegada del ferrocarril. La historia de la fundación de Moreno asociada a la familia de *elite* de los Amancio Alcorta no debe disociarse de los orígenes del ordenamiento territorial contemporáneo y de las configuraciones sociopolíticas que hasta la fecha continúan -con sus indudables transformaciones- vigentes. Con el fin de problematizar el presente desde los procesos históricos traemos al debate la emergencia de los barrios cerrados-*countries* interrogando sobre su vinculación con las estancias oligárquicas-criollas históricas.

Dada la ambición teórica del trabajo concebimos la oportunidad tanto como una instancia para presentar un informe del rescate arqueológico realizado, como para que las interpretaciones de nuestra ciencia sobre los procesos antrópicos históricos busquen construir conocimiento situado sobre nuestro presente. Por lo tanto, este trabajo, además de un informe, es también una reflexión crítica sobre una realidad en crisis. Contextos tan dinámicos que la arqueología debe atender para reforzar una percepción social con perspectiva histórica que tienda a cuestionar las desigualdades y violencias. Es nuestra intención, con este informe-reflexión, aportar a la discusión desde las herramientas de la arqueología abriendo interrogantes sobre la realidad sociomaterial pasada y sus implicancias en el presente.

Partiendo desde una arqueología indisciplinada que atienda a las condiciones materiales de existencia de nuestra sociedad y a la desigual distribución de la riqueza (Delfino et al., 2016; Haber, 2014; Weissel, 2021), planteamos problematizar, fundándonos en el contexto histórico-patrimonial del Museo Amancio Alcorta, la problemática de acceso a la vivienda que actualmente atraviesa al partido. En el siglo XXI, hablar de *countries* (barrios cerrados) o de barrios populares es involucrarse con dos polos de privilegios o necesidades, en nuestro caso es interferir la pregunta arqueológica con las urgencias de la realidad cotidiana. En otras palabras, es politizar el conocimiento construido. Más que una discusión moral, planteamos cuestionar el sistema mundo contemporáneo desde una perspectiva histórica-arqueológica que vislumbre los procesos por los cuales se ha ordenado y distribuido la propiedad de la tierra. Esperamos que la misma sea útil para los procesos de discusión sobre la falta de acceso a la vivienda que atraviesa a grandes sectores de la población argentina.

CONTEXTO HISTÓRICO-PATRIMONIAL

El Museo y Archivo Histórico Municipal “Amancio Alcorta” fue inaugurado el 25 de octubre de 1967, en la fecha del Centenario del Partido de Moreno. El predio histórico consta de dos edificios con amplias galerías, aljibes, jardines y una fuente (Figura 2). Cuenta con varias salas de exposición que abordan la historia de Moreno, su fundación y el pasado paleontológico de la megafauna nativa de la región. Asimismo, se guardan documentos, fotografías y objetos de los propietarios de la antigua estancia, archivos de la etapa fundacional y otras materialidades asociadas a la actividad agrícola-ganadera, a las prácticas religiosas, a las incipientes industrias de la zona, como también cerámicas y objetos arqueológicos de los Pueblos Originarios del territorio

1.



Figura 2. Foto actual del Museo y Archivo Histórico Municipal “Amancio Alcorta”. Fuente: Archivo Arqueoterra.

Históricamente los inmuebles pertenecieron al patrimonio de la familia Alcorta hasta que, en 1966, el predio es loteado y rematado bajo condición de venta de que el solar de la “Quinta Alcorta” fuera destinado para la creación de un Museo de Moreno. Siguiendo lo estipulado la adquisición integró la donación del predio a la Municipalidad de dicho distrito, el cual en 1967 habilitó las primeras salas y en 1969, por Decreto-ley N°8505 del Poder Ejecutivo Nacional, se declaró al predio como Monumento Histórico Nacional, siendo el único que posee este tipo de mención en Moreno (Schreiber, 2010).

Por razones políticas, económicas y edilicias el Museo Municipal Amancio Alcorta cerró sus puertas al público en el año 2017. Pasada la pandemia Covid-19 y ante una nueva organización (proyecto municipal) respecto a los museos de Moreno, se generó un ímpetu de modificaciones y renovaciones edilicias para reabrir este espacio en el año 2023.

El conjunto edilicio está conformado por una reconocida casa central -edificada en 1858- siguiendo un modelo neoclásico italiano, apuntalando un techo cubierto con pilares iónicos, y una segunda construcción, una casa secundaria destinada originalmente para uso del personal doméstico, construida en 1836. Las edificaciones se corresponden con la historia de la familia Alcorta, cuyo *pater familias*, Amancio Jacinto del Corazón de Jesús Alcorta (1805-1862), abogado, político, comerciante y músico parte de la élite criolla gobernante de la primera mitad del siglo XIX, integró diversas administraciones en Santiago del Estero, Salta y Buenos Aires (Mosca, 2008). Se reconoce el arribo de

Amancio Alcorta (padre) a la campaña bonaerense hacia la década de 1830, correspondiéndose con el primer registro de propietarios, enfiteutas o denunciantes (1836)² y con el registro de la primera edificación. La estancia, nombrada “Paso del Rey” (en reconocimiento al vado del río de la Conchas, hoy río Reconquista) fue conocida mucho tiempo como el “monte Alcorta” (ver Figura 2) cuyo casco ocupaba una superficie de diez hectáreas arbolado con diversas especies forestales, algunas de ellas provenientes de Santiago del Estero (Schreiber, 2010).

La historia de la familia Amancio Alcorta es central tanto para la comprensión de la trayectoria de este bien patrimonial como para la historia de Moreno y su estructura histórica de división y ordenamiento territorial. Si bien su adquisición de tierras ha sido objeto de debate (ver Salcedo, 1995; Schreiber, 2010), Amancio Alcorta (padre) es recordado como quien cede tierras para la línea y estación del ferrocarril (inaugurada en 1860) y, con Amancio Mariano Alcorta Palacio (hijo) lotean y venden sus alrededores dando lugar al primer poblamiento urbano de Moreno.



Figura 3. Estancia “Paso del Rey” o “Monte Alcorta”. Siglo XIX. Fuente: Archivo Histórico de Moreno.

RESCATE ARQUEOLÓGICO

En el marco de la remodelación de las veredas externas de la vivienda más antigua se realizó una jornada de rescate apuntando a investigar el sustrato arqueológico, rescatar los bienes culturales y promover la salvaguarda e investigación del pasado histórico-patrimonial. En el contexto al que arribamos ya se había realizado un levantamiento de los pisos de ladrillos (colocados en la segunda mitad del siglo XX, circa década de 1960) en vías de cementar el pasaje para facilitar la circulación y consolidar la estructura.

Antecedentes

Entre los trabajos arqueológicos históricos precedentes, en el Municipio de Moreno y particularmente en el Museo y Archivo Histórico Amancio Alcorta, se deben mencionar la iniciativa de Apromac (Asociación Protectora del Medio Ambiente y la Cultura) localizada en Paso del Rey, el relevamiento preeliminar del conjunto arquitectónico del Museo del Arquitecto y referente de la Comisión Nacional de Monumentos, Museos y Lugares Históricos Carlos Moreno, y -desde 2002- las investigaciones de Verónica Pernicone, enfocadas en el análisis de la relación patrimonio-educación-identidad sobre la arqueología histórica del partido de Moreno (Pernicone et al., 2011; Pernicone y Santos, 2012).

Metodología

La estrategia arqueológica buscó una respuesta de significación y utilidad pública para el patrimonio arqueológico: conocer la distribución y características de los paisajes arqueológicos. Al tratarse de contextos de los últimos doscientos años nos fundamos en la corriente de la Arqueología Histórica Argentina involucrando tanto el relevamiento subsuperficial como el análisis de documentos escritos, fotografías y registros orales (Landa y Ciarlo, 2016). Entendiendo a las fuentes documentales tanto como fuentes de evidencia como herramientas para poner en discusión los hallazgos y las modificaciones de las estancias. Al mismo tiempo comprendemos la potencialidad de la diversidad de fuentes de información para confrontar con las problemáticas de la realidad contemporánea planteadas.

La arqueología distribucional (Ebert, 1992) fue la perspectiva teórico metodológica elegida. Bajo la misma se buscó el análisis de las propiedades del registro arqueológico permitiendo diferenciar paisajes arqueológicos en tiempo y espacio, produciendo información sobre la variabilidad y la estructuración del registro arqueológico y sobre las conductas que lo originaron. Asimismo, se comenzó a sistematizar los hallazgos y la evidencia estratigráfica siguiendo los lineamientos de la matriz de Harris (1989) además de limpiar, identificar y rotular los objetos recolectados para luego proceder a investigarlos macro y microscópicamente.

Planteo de sondeos / ubicación

Considerando que el área afectada por la remodelación de las veredas que rodean la casa construida en 1836 ya estaba preestablecida por la obra en sí misma, y el poco tiempo disponible para realizar el rescate arqueológico, es que se plantearon dos sondeos, uno en cada lateral de la casa, a la mayor distancia posible uno de otro. En la siguiente planta del Conjunto Arquitectónico II ubicamos los dos sondeos en la zona a ser impactada directamente por la remodelación de la obra:

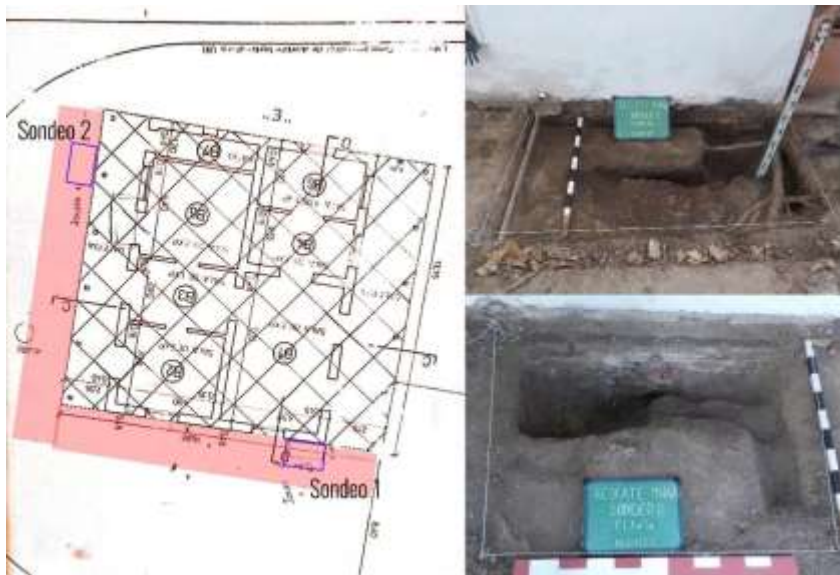


Figura 4. Izq. Planta del Conjunto Arquitectónico II. Zona roja, área a ser intervenida por la obra de cementado de veredas adyacentes. Cuadrículas azules, sondeos subsuperficiales realizados. Der. abajo Sondage 2. Der. arriba Sondage 1 Fuente: Archivo Histórico de Moreno; Archivo Arqueoterra.

Sondage 1

El Sondage 1 fue realizado en el perfil sur del Conjunto Arquitectónico II, con la finalidad exploratoria guiada por la metodología y las preguntas antes explicitadas. Contó con una dimensión de 1 m x 1,8 m y una profundidad máxima, condicionada por el poco tiempo para realizar la excavación del mismo, de 38 cm. En el cual se identificaron 5 Unidades Estratigráficas (UE):

- UE0: Material constructivo Suelto (recolección superficial)
- UE1: Apisonado uniforme con restos materiales constructivos
- UE2: Estrato parcial consolidado
- UE3: Costado lateral paralelo al caño de agua
- UE4: Caño metálico de agua
- UE5: Estructura de ladrillos paralela a la pared de la casa.

Entre los hallazgos se deben mencionar la presencia de fragmentos de metal, ladrillo, vidrio, gres, plástico, valva y restos del caño. También, este sondage posibilitó la visibilidad de los cimientos constructivos de la pared de primera mitad del siglo XIX que quedaron expuestos.

Sondage 2

El Sondage 2 fue realizado en el perfil oeste del Conjunto Arquitectónico II. Contó con una dimensión de 1 m x 1,5 m y una profundidad máxima de 57 cm, también condicionada por el tiempo de trabajo. En él se identificaron 5 Unidades Estratigráficas (UE):

- UE0: Apisonado superficial sub-piso ladrillos
- UE1: Apisonado inferior 2;
- UE2: Apisonado inferior 3
- UE3: Estrato de escombros con ladrillos y restos óseos
- UE4: Estructura de cemento del Conjunto edilicio
- UE5: Estrato de suelo-horizonte natural



Figura 5. Hallazgos materiales del Sondaje 2. Izq. UE1/UE2. Der. UE3. Fuente: Archivo Arqueoterra.

Entre los hallazgos se deben mencionar la presencia de fragmentos de metal, ladrillo, valva, vidrio y loza. Particularmente se destaca la presencia de un clavo grande de 10 cm de extensión y de sección circular, que nos refirió a las preguntas planteadas sobre el proceso constructivo, sobre su funcionalidad y sobre su contexto histórico. Al igual que el Sondaje 1, los cimientos expuestos permitieron conocer los materiales y las técnicas constructivas empleadas hacia la primera mitad del siglo XIX.

Interpretación estratigráfica

En base a los sondeos realizados, a los interrogantes planteados y otras experiencias arqueológicas, los dos sondeos habilitaron -aunque brevemente- el acceso a las técnicas constructivas subsuperficiales y los procesos de depositación históricos post-constructivos.

Referido a lo estratigráfico, la interpretación preliminar basada en los dos sondeos realizados y el diálogo con los trabajadores del museo, reconstruimos y contextualizamos cada Unidad Estratigráfica con la historia de construcción y uso del espacio del Conjunto Edificio. En primer lugar, las UE0-S1, UE1-S1 y UE0-S2 se corresponden con el cimiento consolidado ubicado debajo de un piso de ladrillos modernos colocado en 1960, retirado en el marco de la renovación del Conjunto Edificio II. Debajo de ese estrato, focalizamos en las diferencias de cada sondeo. Respecto al Sondeo 1, la UE2-S1, denota otro estrato parcial consolidado por debajo, lo que podría implicar una segunda vereda anterior a 1960. Los estratos UE3-S1 y UE4-S1 se vinculan a un caño metálico que emerge del Conjunto Edificio en su pared Sur, posiblemente de gas, el cual en Sondeo 1 aparece vinculado parcialmente a un sedimento rojizo generado por la oxidación del mismo. En este mismo sondeo, la UE5 representa una estructura parcial de ladrillos que se encuentra alineada en forma paralela a la pared de la casa. Con al menos un 1 m de longitud y 19 cm de espesor, que es interpretada como una construcción externa de funcionalidad no específica. Por su parte, en el Sondeo 2, la sucesión de apisonados (UE1-S2 y UE2-S2) y del UE3-S2, estratos con escombros, son los tres niveles de habitación reconstruibles en base a la excavación estratigráfica realizada. A ellos le sigue el UE5-S2, caracterizado como suelo-horizonte natural de depositación pedogenética. Por su parte la UE4-S2 se asocia a los cimientos de la estructura en estudio, correspondientes a la casa de 1836. Si bien no se logró alcanzar el final de la base de la estructura, se observó que la misma estaba compuesta por ladrillos y otras losas incorporadas en su construcción y se extendía -por lo menos- hasta 60 centímetros de la superficie.

Interpretación de los hallazgos

Referido a los objetos, en el Sondeo 2 se ha recuperado una significativa cantidad de restos óseos (superior al 25% del total de la muestra de esta cuadrícula). De los cuales, la mitad corresponden a piezas dentarias de ovino y el resto son fragmentos de diversos tipos de huesos de animales para el consumo (costilla, vértebra y restos no identificados). Estos hallazgos podrían estar vinculados y coincidiría con los relatos obtenidos y la interpretación de algunas estructuras que aún hoy se encuentran en pie en el interior de la casa, en la parte lindera al lugar donde se efectuó este sondeo funcionó, al menos durante el siglo XX, una cocina de uso doméstico. Como contrapartida, el Sondeo 1 carece de restos óseos y/o de objetos relacionados con actividades culinarias. La representatividad de los objetos de vidrio que se han recuperado se mantiene equilibrada al comparar ambos sondeos (Sondeo 1: 26% - Sondeo 2: 20%). En cambio, con relación a los hallazgos de objetos de metal (clavos en más del 90% de los casos), en el Sondeo 2 representan más del 10% de la muestra, mientras en el Sondeo 1 no alcanzan al 3% del total. Si bien, no es posible hacer una inferencia precisa sobre esta diferencia en la representatividad de los objetos metálicos al comparar ambos sondeos, el Sondeo 2 efectuado en el perfil oeste de la vivienda, se encuentra cubierto por el techo tipo galería construido en madera y tejas, el cual pudo haber requerido la utilización de clavos para su elaboración y/o conservación a lo largo del tiempo.



Figura 6. Fotografía actual de la vivienda construida en 1836. Fuente: Archivo Arqueoterra.

De manera particular, se mencionan la recuperación de algunos objetos específicos: en la UEI del sondeo 1 se extrajeron 3 fragmentos de valvas, probablemente vinculados con las arenas utilizadas para la construcción de esta casa de 1836 que, teniendo en cuenta la proximidad del mismo y las investigaciones de Schreiber (2010), habría sido extraída del Río de las Conchas (hoy Río Reconquista). Por su parte, en el Sondeo 2, en la unidad estratigráfica 3, se descubrió un gran clavo/bulón constructivo de 25 cm de longitud y 15 mm de espesor, de aspecto moderno probablemente vinculado con las remodelaciones efectuadas durante el siglo XX (ver Figura 4).

DISCUSIÓN SOBRE PROCESO CONSTRUCTIVO

El trabajo de rescate arqueológico, impulsado por las actuales autoridades del municipio de Moreno, en el marco de la remodelación de las veredas externas linderas a una construcción edilicia erigida en 1836 que forma parte del Museo y Archivo Histórico “Amancio Alcorta”, y dada la inmediatez del avance de las obras y la escasez de tiempo para plantear intervenciones arqueológicas prolongadas, permite efectuar una primer aproximación sobre la transformación de los paisajes arqueológicos en el tiempo, mediante un análisis sobre la variabilidad constructiva de los cimientos de paredes de este espacio y los restos postdeposicionales vinculados con las actividades antrópicas relacionadas.

Al respecto, por las remodelaciones efectuadas en 1960 para mejorar la circulación por el exterior de vivienda mediante la colocación de ladrillos modernos, no se encuentran documentadas ninguna

tarea de preservación y/o recuperación material. El objetivo estuvo centrado en mejorar la funcionalidad y accesibilidad hacia el recinto, modificando el paisaje histórico/arqueológico y perturbando en parte la construcción original del mismo. Este accionar también condice con las mejoras estructurales que se fueron realizando para optimizar la funcionalidad de la vivienda, de la cual el hallazgo del caño metálico en el Sondeo 1 sería una confirmación de las mismas.

En cambio, para llevar adelante las obras de remodelaciones actuales y mediante el trabajo de rescate arqueológico efectuado por miembros de la Cooperativa Arqueoterra Ltda., se promovió una articulación posible que involucró tanto la remodelación para la accesibilidad de los espacios públicos para conocer el museo como una aproximación hacia la recuperación/preservación del patrimonio histórico/arqueológico subsuperficial. Esto permitió, por un lado, descubrir-registrar-documentar parte de los cimientos de esta edificación de primera mitad del siglo XIX, identificando los materiales constructivos involucrados, deduciendo su procedencia y recuperándolos para el conocimiento de la comunidad. A partir de los hallazgos de restos de valvas y el estudio microscópico tanto de los cimientos como de la consolidación del basamento edilicio reforzamos la hipótesis de Schreiber respecto al uso de los depósitos de conchillas del actual río Reconquista, también empleados para el tajamar del molino harinero Moreno (1858) como de la plaza principal vecina a la estación (1860) (Schreiber, 2010).

HACIA UNA ARQUEOLOGÍA DE LOS “BARRIOS CERRADOS” O DE LOS *COUNTRIES*

La exposición -en formato informe- de una iniciativa de rescate de los subsuelos arqueológicos de una estructura nos impulsó a proyectar la vida cotidiana del pasado vinculado al inmueble estudiado. Sin embargo, la historia no termina allí. En nuestro devenir como Cooperativa de trabajo Arqueoterra Ltda. comprendimos que la arqueología es una creación dinámica, una construcción sociocomunitaria (Weissel et al., 2021). La arqueología, desde la perspectiva que adoptamos, se puede volver una “ventana” a los paisajes históricos y a los procesos pasados que puede retornar en clave de interrogantes sobre los procesos presentes como del “punto de mira” de aquellos que investigan (Weissel, 2019, 2022).

Aunque limitada, la apertura de sondeos en las márgenes de la edificación histórica y la extracción-rescate de los bienes arqueológicos mencionados (restos óseos, elementos metálicos, y los cimientos) -hoy conservados en el Museo y Monumento Histórico Nacional “Amancio Alcorta”- abre una serie de preguntas tanto sobre la “biografía de vida” (Acuto y Salvi, 2015) del conjunto edilicio II como de los procesos sociales, políticos y económicos de las razones de instalación del inmueble, sobre la historia de la familia Amancio Alcorta y sobre los orígenes de fundación del actual partido de Moreno.

Discusiones que hasta el día de hoy se siguen dando en los círculos del barrio, por lo que este vértice del conocimiento no debe ser ni visto ni tomado como inocente ni casual. La iniciativa municipal de fortalecer un área de museos (integrando al Museo Amancio Alcorta con el proyectado Museo/Estancia Rancho de Molina Campos, la renovación de un Museo de Paleontología y la fundación de un próximo Museo de Evita) debe ser contemplada como parte de un proceso sociopolítico de re-identificación y consolidación de la identidad del partido de Moreno. Financiando la remodelación -en el caso que nos ha cruzado- de la casa familiar de la antigua estancia de la familia

Amancio Alcorta, además de apuntar a robustecer una serie de circuitos turístico-culturales en el partido del oeste.

De acuerdo a las autoridades del área de Museos del Municipio, hablar de la fundación de Moreno es hablar de la familia Amancio Alcorta. Según está constituida la narrativa, uno de los elementos fundantes del actual partido habría sido la *donación* de tierras parte de la estancia patrimonial (la estancia Paso del Rey) para la traza y la instalación de la estación del ferrocarril, a mediados del siglo XIX. Elemento no discutible, pero si digno de problematizar antropológica y sociológicamente.

Desde nuestro perfil, arqueológico y antropológico haremos, entonces, una serie de punteos:

- En primer lugar, remitimos que Moreno, como tantos territorios de la campaña bonaerense ha sido habitado por múltiples grupos humanos desde hace -por lo menos- 12.000 mil años del presente (Borrero, 2015). La “fundación” para nosotros, arqueólogos, nos refiere ante todo a los Pueblos Originarios, quienes habrían transitado el río de las Conchas-Reconquista conviviendo, dialogando, cuidando y haciendo uso de sus recursos. Su testigo evidenciado - su *huella arqueológica*- en los objetos arqueológicos prehispánicos que hoy forman parte de las colecciones del Museo. El registro documental desde el siglo XVI, por su parte, hace referencia a grupos poblacionales Guanaríes, Chanáes y Querándies que habrían habitado las cuencas vecinas (Bonomo y Latini, 2012; Lanzelotti, 2020; Peré, 2011).
- En segundo lugar, saltando hacia la fundación jurídico-política del partido atendemos a los grises y los debates ideológicos e historiográficos. Hasta 1865 cuando el gobernador Mariano Saavedra firma el decreto que establece los nombres de los ocho nuevos Partidos creados, con sus nombres y límites, el Partido de Moreno no habría estado constituido. Sin embargo, el trasfondo de su origen remite por un lado a iniciativas historiográficas y, por otro, a la división y ordenamiento histórico del territorio.
- Como tercer punto proponemos que los orígenes territoriales de Moreno tienen un paralelismo con el ordenamiento territorial actual del partido. Particularmente nos referimos a pensar las conexiones históricas, sociales y culturales entre las estancias y los contemporáneos “barrios cerrados”, también llamados *countries* por su referencia a las casas de campo de fin de semana. La misma noción de casa de campo, actualizada en la casa de fin de semana de aquellas familias locales con la cintura económica para afrontar eso, nos vincula estos dos momentos sociohistóricos y dos formaciones territoriales de otra forma disímiles.

Atendamos -primero- al segundo punto. Por lo menos desde la segunda década del siglo XIX, el naciente gobierno bonaerense inició un proceso de planificación y organización de su urbe y de aquellas zonas cercanas. Entre sus acciones se reconoce que el 13 de diciembre de 1821, por Decreto del gobernador Martín Rodríguez y su ministro Bernardino Rivadavia, pasan a propiedad del Estado todas las tierras que habían pertenecido a la Orden de los Padres Mercedarios que abarcaban gran parte del territorio del actual Partido de Moreno y Merlo (Schreiber, 2010).

Es en estas tierras donde Amancio Alcorta (padre) emplaza un empréstito agropecuario y el casco de la estancia “*Paso del Rey*”, uno de cuyos edificios -el más antiguo- relevamos arqueológicamente. Pero la titularidad de las tierras bajo su pertenencia efectiva, no fueron suyas sino hasta el año 1858

cuando el gobernador Alsina le otorgaría título de propiedad a don Amancio Alcorta sobre los campos que ocupaba. El trasfondo: una discusión legal entre protestas del fiscal del Estado y un reclamo de Alcorta quien “afirmaba que las había comprado a la Orden de la Merced”³ (Schreiber, 2010: 4). Ganando la contienda formal, la familia Alcorta construiría ese año la segunda edificación (emblemática por sus pilares iónicos y su arquitectura neoclásica) y entraría a la negociación sobre la futura instalación del ferrocarril en sus tierras. Para ello, aun si no queda completamente claro, se entiende que Amancio Alcorta “habría cedido cuatro manzanas para las instalaciones de la estación, así como una lonja de tierra de casi 26 metros de ancho, por toda la extensión de su campo” (Schreiber, 2010:52) al mismo tiempo que cuando la estación fue erigida en su propiedad (el 12 de Abril de 1860 se inaugura oficialmente la estación de Moreno), subdividió la tierra en lotes y la vendió a precios antes impensados. Según Thomas J. Hutchinson, el cónsul británico en Rosario, Alcorta habría obtenido las tierras pagando de 5 a 6 libras por cuadra y las habría vendido en 275 a 315 libras cada cuadra loteada (Hutchinson⁴ en Schreiber, 2010; Salcedo 1995).



Figura 7. Izq. Estancia Paso del Rey, siglo XIX. Der. Amancio Alcorta (hijo), siglo XIX/XX. Fuente: Archivo Histórico de Moreno.

Mientras que la versión histórica oficial institucionalizada por lxs herederos de Alcorta rememora la historia patricia de don Amancio como fundador del pueblo, las versiones críticas de Salcedo (1995) y Schreiber traen los datos recién expuestos para desmentir la historia hegemónica instalada por la clase terrateniente oligárquica. En “*Alcorta, la elite y la herencia recibida*” Salcedo repone documentación central y en ello, trae la historia de los agentes invisibilizados. Entre ellos trae a mención a María Ambrosia Ferreira, una trabajadora campesina y pastora de ganado lanar que arrendaba campos a los mercedarios pero que, cuando aparentemente intentó disputar la misma tierra que Alcorta, desaparece del escenario legal y también del territorio⁵. Desde un posicionamiento histórico crítico Salcedo manifiesta que fue la primera desaparecida de estas tierras.

Creemos la versión oficial o la revisión crítica de la historia patricia, lo cierto es que los intereses y negociados políticos-económicos de Amancio Alcorta primaron y fue recordado (y todavía lo sigue siendo) como el padre de la ciudad de Moreno. La estación y la plaza central serían testigos de un crecimiento urbano lento y progresivo observado en la instalación de posadas, pulperías, áreas residenciales como también casas de descanso de fin de semana. Procesos que durante el siglo XIX se irían complejizando en estrecha relación con los vaivenes regionales y nacionales como con el proceso histórico de disputa, división y ordenamiento de las tierras. Así como le sucedió a Ambrosia la

tenencia o propiedad de una tierra es una situación que muy pocas personas pueden -hasta el día de hoy- garantizarse. La tierra ha sido durante todo el siglo XX como en la actualidad un tema de fuertes debates.

Comprendemos que hablar de la familia Alcorta que se enriqueció bajo la constitución de su estancia en donde actualmente hay gente sin acceso a la vivienda o que vive en condiciones habitacionales precarias, es dirigir la pregunta hacia los contextos históricos de desigualdad y acumulación de riquezas. Desde una perspectiva “indisciplinada” de la arqueología (Haber, 2014; Delfino et al., 2016; Weissel, 2021) podríamos y deberíamos comparar las actuales subdivisiones en el ordenamiento territorial vinculadas a los sustratos étnicos y socioeconómicos de la población bonaerense.

Tal como actualmente en los *countries* o “barrios cerrados” viven únicamente aquellos que pueden acceder a ese estilo de vida, que transita en áreas residenciales delimitadas por muros fuertemente vigilados o en barrios con sus garitas privadas; en el siglo XIX, solamente las familias empresarias blancas podían acceder a la adquisición de miles de hectáreas en la vecindad de la naciente ciudad de Buenos Aires. Con una finalidad antropológica proponemos comprender a la estancia del Paso del Rey como un origen cultural-territorial de los *countries* o “barrios cerrados”, en donde la lógica de cercenar espacios y construir la casa del campo, reflejando la concentración de poder económico, político y social, se replica tanto en el pasado como en la actualidad.

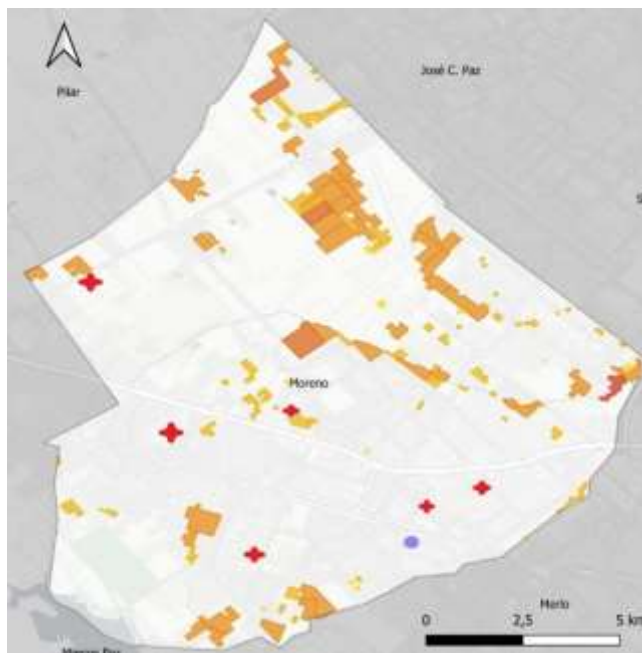


Figura 8. Mapa de ordenamiento territorial del partido de Moreno. Distribución en **naranja** de Barrios Populares, en rojo Barrios Cerrados, en azul el MAHMAA. Fuente: Elaboración propia sobre mapa RENABAP, 2022, Ministerio de Desarrollo de la Nación; sumando información del Mapa de Ordenamiento territorial, Subsecretaría de Asuntos Municipales, Ministerio de Gobierno de la Provincia de Buenos Aires.

Para finalizar traemos al trabajo una reflexión sobre el “punto de mira” (el lugar sociopolítico contemporáneo desde el que *miramos* el pasado) del informe de rescate arqueológico (Weissel, 2022). Trabajando sobre un casco de estancia histórico podemos perdernos en sólo describir, pero habilitando la reflexión crítica expandimos la investigación y entablamos un diálogo con la referente del Área de Análisis territorial del Instituto Desarrollo Urbano Ambiental y Regional [IDUAR] de Moreno, municipio de 182 km² donde de acuerdo al Censo Nacional del 2010 habitaban 452.505. La actual complejidad urbana del partido localizado en el tercer cordón del Área Metropolitana de Buenos Aires [AMBA] se fundamenta en un crecimiento exponencial -en términos residenciales- sin demasiada planificación territorial organizada (Schoffrin, comunicación personal, 19 de julio de 2023). Un ordenamiento territorial visible en la Figura 8: en verde la distribución de las 113 zonas vulnerables donde se ubican los barrios populares de Moreno en donde según los datos RENABAP (2022) y el Censo Nacional del 2010 habitan casi 30 mil personas; en rojo la distribución de los seis barrios privados en el partido de Moreno del cual desconocemos la población; y en azul el MAHMAA.

Explícitamente se contemplan dos polos de la distribución local de las riquezas en Moreno (ver figura 9). Por un lado, los emprendimientos en formato “barrio cerrado” o *country* (tal como el caso del grupo Vaccaro que maneja 3/4 barrios cerrados en la localidad) y, por otro, los asentamientos informales algunos con mejores condiciones y necesidades cubiertas que otros (en la figura se visualiza el barrio San Jorge y la Porteña). Mientras que los barrios cerrados o semicerrados suelen estar ubicados en la vecindad a la conexión de servicios básicos, tienen una capacidad de carga, transformación y relleno de los suelos y las calles sin demasiados límites económicos o políticos⁶; los barrios populares suelen localizarse en la vecindad de ríos o arroyos y su falta de acceso a servicios básicos solo podría ser resuelta con una fuerte inversión estatal.



Figura 9. Izq. Barrios privados administrados por Vaccaro en Moreno. Der. Arriba Barrio San Jorge. Der. Abajo Barrio La Porteña II. Fuente: grupovaccaro.com; google.maps.

Desde una perspectiva antropológica, la oposición de ambas formas habitacionales-urbanas nos llena de asombro y a la vez de cuestionamientos a la realidad sociomaterial actual. ¿Cómo es posible que haya personas que vivan del lujo mientras tantas otras luchan en el cotidiano por llegar a fin de mes? ¿Qué procesos históricos se replican en la actualidad? ¿Hasta cuándo se mantendrá la tendencia de la acumulación en cada vez menos manos? ¿Por qué deberíamos apuntar a concentrar poder, tierras y capitales? ¿A tener una casa en un *country* o en *barrio cerrado*?

Así como en el siglo XIX, las tierras en disputa de Moreno terminaron en manos de Amancio Alcorta, el actual ordenamiento territorial se disputa muchas veces entre emprendimientos inmobiliarios y barriadas populares. Así como Ambrosia fue *desaparecida*, en Guernica a las familias con necesidad de vivienda también las desalojaron. La lucha por la tierra no tendrá punto final hasta que revisemos la réplica entre las posibilidades y las realidades. Entre la concentración de riqueza, capitales y poder y la obligación social de que todos tengamos las necesidades básicas satisfechas. Entre las clases gobernantes, los empresarios y el pueblo. Entre los Alcorta y las Ambrosias.

NOTAS

¹ Las colecciones iniciales fueron formadas por Juan Carlos Ocampo, historiador local y autor del libro “*Paso del Rey: apuntes para su historia*”, publicado en 1990 por el centro de estudios históricos y genealógicos de Moreno.

² Archivo histórico, Catálogo general de Mensura de la Pcia de Buenos Aires, DM: Duplicado de Mensura. Digitalizado en <https://pasodelrey.wordpress.com/2014/06/22/mensuras-existentes-en-moreno-desde-1824-hasta-1944> (Acceso 20 de Julio, 2023).

³ Según Schreiber (2010) esto habría sido una mentira ya que las tierras habían sido expropiadas a la Orden mercedaria quince años antes de su llegada a Buenos Aires.

⁴ Hutchinson, Thomas, en *Buenos Aires and Argentine Glearing* publicado en Londres 1865.

⁵ Según Salcedo (1995), se registran en los Legajos de los Papeles de Amancio Alcorta, guardados en el Archivo General de la Nación, que Ambrosia intenta comprar las tierras en 1836 pero se reconoce que Alcorta menciona de ella que “en 1841 desaparece con rancho y todo”. Sin embargo, es entre los documentos del AGN de Alcorta donde se encontró la documentación que debería haber pertenecido a la campesina.

⁶ Un conflicto recurrente menor tiende a ser la “privatización” de calles públicas que quedan al interior de los barrios cerrados o semi-cerrados.

AGRADECIMIENTOS

A las autoridades del Museo y Archivo Histórico “Amancio Alcorta” del partido de Moreno, muy especialmente a su director Hernán Tulissi y la Lic. Margarita Zarate. Además, a todo el equipo interdisciplinario de la Cooperativa de Trabajo Arqueoterra Ltda.

BIBLIOGRAFÍA

Acuto, F. y V. Franco Salvi. (2017) *Personas, cosas, relaciones. Reflexiones arqueológicas sobre las materialidades pasadas y presentes*. Quito, 2015: Eds. Abya Yala.

Bonomo, M. y S. Latini. (2012) Arqueología y etnohistoria de la región metropolitana: las sociedades indígenas de Buenos Aires. En J. Athor (ed.) *Buenos Aires la historia de su paisaje natural* (pp.70-97). Buenos Aires: Fundación de Historia Natural “Félix Azara”.

Borrero, Luis A. (2015). Con lo mínimo: los debates sobre el poblamiento de América del Sur. *Intersecciones en antropología*, 16(1), 5-38.

Delfino, D. D., Manasse, B. Díaz, R. y G. Pisani. (2016). La Arqueología Socialmente Útil y la Arqueología Pública. Reflexiones desde la praxis. En Ebert, J. (1992). *Actas de XIX Congreso Nacional de Arqueología Argentina*, 2648-2653.

Ebert, J. (1992). *Distributional Archaeology*. Albuquerque: University of New Mexico Press.

Haber, A. (2016). Arqueología indisciplina y descolonización del conocimiento. En Shepherd, N., Gnecco, C., & Haber, A. (eds.) *Arqueología y decolonialidad* (pp. 123-167). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: El Signo.

Harris, E. (1989). *Principles of archaeological stratigraphy*. Londres: Academic Press.

Lanzelotti, Sonia L. (2020). Desde 1870 hasta 2020: Antecedentes y estado actual de la arqueología de la cuenca del río Luján a 150 años de sus inicios. *Relaciones*, 45(2), 41-50.

Landa, C. y N. Ciarlo. (2016). Arqueología histórica: Especificidades del campo y problemáticas de estudio en Argentina. *QueHaceres*, 3, 12, 96-120.

Mosca, J. (2008). Una aproximación a la obra para banda de Amancio Alcorta. En *Actas de la Quinta Semana de la Música y la Musicología Jornadas Interdisciplinarias de Investigación Artística y Musicológica Instituto de Investigación Musicológica “Carlos Vega” Facultad de Artes y Ciencias Musicales*. UCA Buenos Aires,

Peré, C. (2011). Guaraníes, Chanáes y Querandíes en el Río Reconquista. Extracto de Poblaciones indígenas de la cuenca del Reconquista, Luján y Uruguay. Ms. Consultable en <http://piraguahistorieta.blogspot.com/p/guaranies-chanaes-y-querandies-en-el.html>. (Acceso 20 de Julio, 2023)

Pernicone, V, Perussich, X y V. Stasta. (2011). Sectores sociales y estrategias de visibilidad en el cementerio Municipal de Moreno. En M. S. Ramos (comp.). *Temas y problemas de la Arqueología Histórica*. Luján: Universidad Nacional de Luján.

Pernicone, V. y M. S. Santos. (2012). Conocer y reconocer el patrimonio local. En M. T. de Haro y A. Rocchietti (eds.). *Interculturalidad y Ciencias. Experiencias desde América Latina. Actas del V Coloquio Argentino Peruano* M. T. de Haro y A. Rocchietti (eds.). Buenos Aires: Centro de Investigaciones Precolombinas.

Salcedo, J. (1995). *Alcorta, La Elite y la Herencia Recibida*. San Miguel, Pcia. de Bs. As.: Ed. del autor.

Schreiber, E. (2010). *Contribución al conocimiento de Moreno*. Buenos Aires: Fabro.

Weissel, A. R. (2019). En una hermenéutica del fin del mundo: agencia, etnicidad y construcción del poder en el espacio de la Misión Anglicana de Ushuaia (1869-1894). Tesis de Licenciatura, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.

Weissel, A. R., Imposti, S., y Candela, G. (2021). En búsqueda del otro estadio. Informe y reflexión de las Jornadas Arqueológicas Granates. *La Zaranda De Ideas*, 18(2), 122-135.

Weissel, A. R. (2021). Arqueología, Tiempo y “Vaca Muerta”. *Revista Del Musco De Antropología*, 14(2), 51-64.

Weissel, A. R. (2022). Arqueología Hermeneutica no fim do mundo: uma proposta teórico-metodológica para abordar o caso da Missão Anglicana de Ushuaia (1869-1894). *Vestígios - Revista Latino-Americana De Arqueologia Histórica*, 15(1), 77-103.

LOS AUTORES

Axel Rex Weissel

Profesor y Licenciado en Ciencias Antropológicas (orient. Arqueología) por la Universidad de Buenos Aires. Desde el grado viene realizando investigaciones arqueológicas, históricas y patrimoniales sobre contextos post-hispánicos compenetrado en interrogantes sobre agencia, poder y espacio así como en los cuestionamientos sobre la relevancia sociopolítica de los pasados en el presente. Miembro fundador e investigador de la Cooperativa de trabajo Arqueoterra Ltda. y becario doctoral CONICET-Umai actualmente viene desarrollando una serie de proyectos en el sureste de Entre Ríos, Argentina.

Gustavo Candela

Licenciado en Ciencias Antropológicas con orientación en Arqueología, Universidad de Buenos Aires. Presidente de la Cooperativa de trabajo Arqueoterra Ltda., miembro del Centro Francisco Javier Muñiz de Evolución Humana y Ecosistemas con especial atención al Continente Americano-convenio marco de cooperación académica entre UBA-UAH (Universidad Alcalá de Henares/Madrid) y miembro de Grupo Interdisciplinario de investigación en español sobre Bioarqueología del Cuidado.