

VIGENCIA DE MARX.

JORGE ANTONIO NAVARRO.

Cita:

JORGE ANTONIO NAVARRO (2016). *VIGENCIA DE MARX*. Monografía Cátedra: DE LA TEORÍA SOCIAL DE MARX AL PENSAMIENTO CRÍTICO LATINOAMERICANO. UBA SOCIALES.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/jorge.antonio.navarro/8>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pbbF/0nq>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

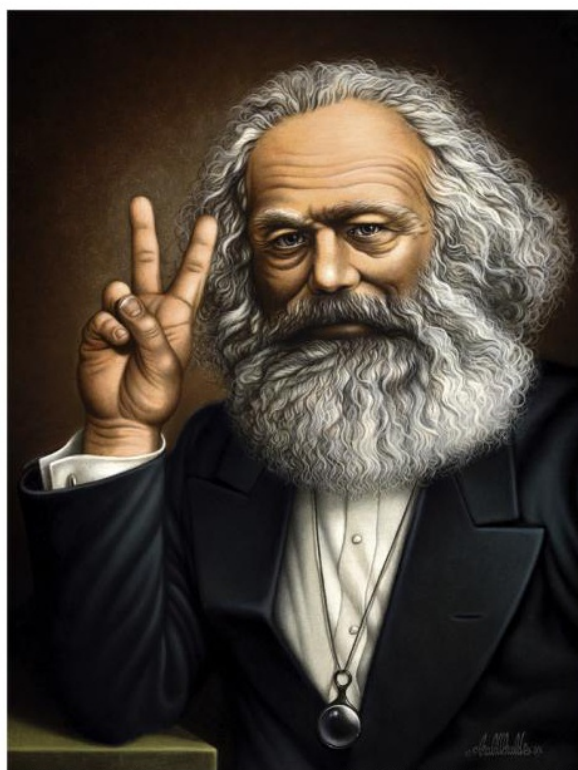


UBA Sociales
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

Cátedra:

**De la teoría social de Marx, al pensamiento crítico
Latinoamericano**

Director: Néstor Kohan



Monografía 2016

VIGENCIA DE MARX

Autor: Jorge A. Navarro

DNI 4.523.777

sedentariosalces@yahoo.com.ar

Como lo proponía José Mariátegui:

La existencia de tendencias y grupos definidos y precisos no es un mal; es por el contrario la señal de un período avanzado del proceso revolucionario. Lo que importa es que esos grupos y esas tendencias sepan entenderse ante la realidad concreta del día a día. Que no se esterilicen bizantinamente en exconfesiones y excomuniones recíprocas. Que no alejen a las masas de la revolución con el espectáculo de las querellas dogmáticas de sus predicadores. Que no empleen sus armas ni dilapiden su tiempo en herirse unos a otros, sino en combatir el orden social, sus instituciones, sus injusticias y sus crímenes. ...

El 1ro. de Mayo de 1924, El Frente Único

¿Qué pasa con Carlos Marx?

Daniel Saúl Hopen, secuestrado y desaparecido junto a su compañera Evangelina el 17/8/1976 a los 37 años. Fecha de nacimiento: 2/1/1939 Ciudadanía argentina, N° de documento: 4.287.157 Exp. CONADEP: C 4117 - Profesión Docente de Sociología de la UBA, Ideología Marxista. Son llevados a la Superintendencia de Seguridad en el Departamento Central de Policía, donde, en los pisos 6°, 7° y 8° habían instalado un campo de concentración. Daniel es torturado y separado de su compañera. Es luego trasladado a la ESMA y presuntamente arrojado al mar en los vuelos de la muerte.

Dr. Silvio Frondizi, fue asesinado el 26 de septiembre de 1974 por un comando de la Triple A. Fundador de Praxis y Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR-Praxis), Docente universitario. Tuvo una evolución política del liberalismo al marxismo. La Alianza Anticomunista Argentina allana su casa, mata a su yerno, y a él le descargan 50 balazos. En un comunicado dicen: *Hemos matado a esta basura humana, representante del comunismo internacional. ¡Viva el gobierno de Isabel Perón! ¡Viva la democracia en el país!*¹

¹ 1- Desde la década de 1950 numerosos investigadores en ciencias sociales (incluidos de Argentina) fueron cooptados por organismos financiados por “fundaciones” paraestatales norteamericanas promovidas por monopolios internacionales y la CIA para estudiar la reacción de los pueblos Latinoamericanos frente a las políticas de EE.UU en la región con miras a detener el avance del comunismo y organizar la contrainsurgencia. (ver <http://real-agenda.com/tag/fundacion-rockefeller/>). Una investigación del Congreso, impulsada entre otros por el senador Norman Dodd, en las fundaciones Rockefeller, Ford y Carnegie reveló resultados escandalosos. No son extrañas a esas políticas las impulsadas en nuestro país por la Triple A y la última dictadura cívico-militar.

Ningún seguidor de Platón ni de Aristóteles termina en estos tiempos como ellos o con sus huesos en la cárcel, ningún hegeliano, weberiano o kantiano es secuestrado, torturado o desaparecido. No hay leyes anti durkheimnianas. Ningún partidario de Hobbes tiene que exiliarse, ningún defensor de Loock pierde el trabajo por sus ideas o, como Wright Mills, tiene que dormir con una pistola “*en su mesita de luz, preparado para repeler cualquier atentado*”.² Tampoco los de Hume o Nietzsche son arrojados al mar desde un avión. Pero, ¿qué pasa con los marxistas? Y sobre todo, ¿Qué pasa con los marxistas revolucionarios, los que interpretan efectivamente el marxismo llevándolo a la práctica? ¿Qué cosas tan terribles decía y hacía este hombre –que se hizo comunista– para producir tanto odio, para que lleguen hasta quemar sus libros?

En la tesis XI, escritas por Kart Marx en 1845, publicado por su amigo de toda la vida, Federico Engels, en 1888 en su “*Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana*”, tal vez encontremos la esencia del pensamiento que tanto irrita al poder de turno: “*XI – Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo*”.

¿Será acaso que sus ideas bajaban del celestial limbo de las abstracciones para encarnarse en la realidad cotidiana de los mortales que nos levantamos temprano por las mañana, tomamos unos mates y nos vamos a trabajar todos los días (si tenemos la suerte de tener trabajo), y que tomaban forma de proclama, llamándonos a transformar el mundo? ¿O será acaso que el sujeto filosófico no será para él un iluminado que nos suministre una última interpretación del mundo sino el proletariado como hacedor de la historia?

Viendo conformarse el mundo globalizado, señalan en el Manifiesto comunista de 1848:

“Espoleada por la necesidad de dar cada vez mayor salida a sus productos, la burguesía recorre el mundo entero. Mediante la explotación del mercado mundial, la burguesía dio carácter cosmopolita a la producción y al consumo de todos los países, las antiguas industrias nacionales han sido destruidas y están destruyéndose continuamente. Son suplantadas por industrias que ya no emplean materias primas indígenas, sino materias primas venidas de las más lejanas regiones del mundo y cuyos productos no sólo se consumen en el propio país sino en todas partes del globo”. Y culminan, premonitoriamente... *“La burguesía obliga a todas las naciones si no quieren sucumbir, a adoptar el modo burgués de producción, las constriñe introducir la llamada civilización, es decir, hacerse burgueses. En una palabra: se forja un mundo a su imagen y semejanza”.* Y no se conformaban con la denuncia de la explotación capitalista, concluían llamando a los proletarios del mundo a unirse para la construcción de una sociedad más justa, poniéndole el cuerpo a sus ideas.³

¿Podemos hacer una síntesis de los aportes del pensamiento marxista que nos llegan hasta el presente? Lo hizo también Engels, quien explicó en el entierro de Marx, de forma muy simple y sencilla, para que pudieran entenderlo las pocas personas allí presentes. En la ocasión su amigo dijo que sus dos grandes aportes filosóficos fueron:

² Néstor Kohan, Ciencias Sociales y Marxismo Latinoamericano. Cuaderno de Cátedra N° 1, Pág.41. Amauta, Yulca, La llamarada.

³ En Obras Escogidas en Dos Tomos, Moscú, Progreso, 1966, pp.23.24

“Marx descubrió la ley del desarrollo de la historia humana. El hecho, tan sencillo, pero oculto bajo la maleza ideológica, de que el hombre necesita, en primer lugar, comer, beber, tener un techo y vestirse; antes de poder hacer política, ciencia, arte, religión, etc. Que por tanto, la producción de los medios de vida inmediatos y materiales, y por consiguiente, la correspondiente fase económica de desarrollo de un pueblo o una época, es la base a partir de la cual se han desarrollado las instituciones políticas, las concepciones jurídicas, las ideas artísticas e incluso las ideas religiosas de los hombres, y con arreglo a la cual deben por tanto explicarse, y no al revés, como hasta entonces se había venido haciendo. Pero no sólo es eso. Marx también descubrió la ley específica que mueve el actual modo de producción capitalista, y la sociedad burguesa que este origina. El descubrimiento de la plusvalía, iluminó de pronto estos problemas, mientras que todas las investigaciones anteriores, tanto las de los economistas burgueses, como las de los críticos socialistas, habían vagado en las tinieblas.”

En su biografía de Marx, Engels, ocupado en la tarea de hacer comprensible a los más vastos sectores sociales las ideas marxistas, nos vuelve, en otros términos, a poner frente a sus dos grandes descubrimientos:

“El primero, es la revolución que ha llevado a cabo en toda la concepción de la historia universal. Hasta aquí, toda la concepción de la historia descansaba en el supuesto, de que las últimas causas de todas las transformaciones históricas, habían de buscarse en los cambios que se operan en las ideas de los hombres, y que de todos los cambios, los más importantes, los que regían toda la historia, eran los políticos. No se preguntaban, de dónde les vienen a los hombres las ideas, ni cuáles son las causas motrices de los cambios políticos... Pues bien, Marx demostró, que toda la historia de la humanidad, hasta hoy, es una historia de luchas de clases, que todas las luchas políticas, tan variadas y complejas, sólo giran en torno al poder social y político de unas u otras clases sociales; por parte de las clases viejas, para conservar el poder, y por parte de las clases nuevas ascendentes, para conquistarlo...”

Situándose en este punto de vista -siempre y cuando que se conozca suficientemente la situación económica de la sociedad en cada época, conocimientos de los que ciertamente, carecen totalmente nuestros historiadores profesionales- se explican con la mayor sencillez los conceptos y las ideas de cada período histórico, partiendo de las condiciones económicas de vida y de las relaciones sociales y políticas de ese período, condicionadas a su vez por aquéllas. Por primera vez, se erigía la historia sobre su verdadera base.”

Con admirable transparencia didáctica continúa con la explicación de la acumulación capitalista:

“El segundo descubrimiento importante de Marx, consiste en haber puesto definitivamente en claro, la relación entre el capital y el trabajo. En otras palabras, en haber descubierto cómo se produce dentro de la sociedad actual, con el modo de producción capitalista, la explotación del obrero por el capitalista... El actual modo de producción capitalista, tiene como premisa la existencia de dos clases sociales. De una parte los capitalistas, que se hallan en posesión de los medios de producción y de sustento, y de otra parte, los proletarios, que excluidos de esta posesión, sólo tienen una

mercancía que vender: su fuerza de trabajo. Mercancía, que por tanto, no tienen más remedio que vender, para adquirir los medios de sustento más indispensables”.⁴

El Manifiesto Comunista se basa principalmente en estas dos ideas dialéctica y profundamente entrelazadas. Desde la primera de estas ideas rectoras se desprende que cada persona y sobre todo cada sociedad histórica, tiene una ideología distinta, un pensamiento social e ideológico distinto, compuesto entre otras cosas, por su concepción de la justicia, el derecho, la estética, la libertad, la filosofía, la política, la moral, la sexualidad, la ética, la religión, la dignidad, la belleza, la propiedad, el pudor, la vergüenza, el humor, la culpa, el honor, la caridad, el decoro, el respeto, la virilidad, la feminidad, la infancia o el honor.

Lo podemos comprobar cada uno de nosotros comparando nuestros valores y creencias burguesas conformadas en una mega metrópolis contemporánea como la que habitamos, con los valores y creencias de la gente de un pequeño pueblo del interior del país. Lo que origina estas ideas, distintas en cada persona, sociedad, cultura o civilización, es la estructura económica y productiva en esa sociedad. Lo comprobamos en esta simple comparación, sin apartarnos del capitalismo genérico de estos dos conglomerados urbanos disímiles, con distintas formas estructurales de ese capitalismo.

Cuando se confrontan sociedades de distinto régimen económico social este análisis revela más elocuentemente las diferencias culturales. Si las diversas sociedades tienen estructuras familiares distintas, es porque el sistema económico de cada una de ellas es distinto. Si cada sociedad considera el sentido de la dignidad de una forma distinta, es porque cada sociedad tiene un sistema económico distinto.

A esta concepción de la sociedad y de la historia, Marx y Engels le llamaron “materialismo histórico”, aunque esta expresión no aparece en *El Manifiesto Comunista*. Al estudiar la historia de la humanidad, Marx y Engels se dieron cuenta, de que cada vez que hay cambios en la estructura económica de una sociedad, se abren condiciones para que se produzcan importantes cambios en su ideología. Cada vez que en una sociedad se produce una transformación importante de su sistema económico, la primera generación que crece en la nueva estructura productiva, provoca una ruptura generacional. Los jóvenes tienen oportunidad de generar nuevas ideas estéticas, sexuales, políticas, religiosas, morales y de todo tipo. Pero si no se producen cambios económicos en ésta, los hijos adoptan sin grandes problemas la estructura ideológica de sus padres, una visión conservadora de la vida.

Las ideas no surgen de la cabeza de los hombres. Tampoco caen del cielo. Lo que genera las ideas sociales de los hombres, marca sus hábitos y conductas, es *principalmente* el ambiente económico, cultural y productivo en el que viven. La historia nos enseña con elocuencia esta *relación mutua*, (condicionada y no determinada por la estructura) aunque ha despertado y despierta viva discusión la cuestión del determinismo histórico economicista que podría derivarse de esta concepción. Este reduccionismo no es marxista. En tal caso, desde esa visión, la relación entre la materialidad del régimen económico/ social y sus relaciones de producción y el conjunto de ideas dominantes no sería el de una relación dialéctica –de influencia

⁴ <http://www.profesionalespcm.org/> Reproducido en ocasión del 125 de la muerte de Marx por la Agrupación de profesionales del Partido Comunista de Madrid. Pronunciado en inglés por F. Engels en el cementerio de Highgate en Londres, el 17 de marzo de 1883.

recíproca y lucha- sino mecánica, determinista, que no se condice con la profunda formación Hegeliana tanto de Marx como de Engels de la que dan cuenta sus autocríticas y reinterpretaciones de sus ideas rectoras a lo largo de sus vidas, con ejemplar honestidad intelectual. No se plantearían revolucionar la sociedad capitalista sin la convicción de que ese determinismo no es fatal y, que dentro de la sociedad y no solo reactivamente, en sus clases oprimidas no solo anidan las semillas objetivas del cambio social sino también *las ideas que nutrirán su germinación*.

La otra gran idea que expresa *El Manifiesto Comunista*, es la explotación del hombre por el hombre. Marx y Engels se dieron cuenta, de que al igual que los esclavos eran explotados en la antigüedad, los trabajadores son explotados hoy en día. Cuando un esclavista compra un esclavo, lo está haciendo es hacerle trabajar y sacar un beneficio. El costo del esclavo, más lo que le cueste su manutención y mantenimiento hasta su muerte, deben ser inferiores, a lo que obtenga de vender lo producido por el esclavo. En el capitalismo, el hombre es “libre” pero está obligado a vender su fuerza de trabajo al dueño de los medios de producción para poder subsistir. El concepto de enajenación, plusvalía y fetichismo de la mercancía lo explican.

Praxis es otro concepto fundamental en la obra marxista ejemplarizada con la contribución a la conformación de la Internacional de trabajadores. Consecuentes con sus ideas Marx y su amigo Engels los dos jóvenes Hegelianos rectifican y amplían el foco de su investigación a medida que penetran primero en el análisis de la economía política inducido por Engels que los lleva a estudiar al capitalismo de cerca, trasladándose forzosamente a Bruselas. En Francia estudiaron con detenimiento la Comuna instalada entre febrero y junio de 1848, todas las enseñanzas derivadas de su génesis y aplastamiento represivo y la formidable caracterización del régimen Bonapartista.⁵ Confrontaron sus construcciones teóricas con la práctica real. Conciben como idea troncal que, los acompañarán toda la vida, que teoría y praxis van juntas y la lucha política de los proletarios los conducen a Inglaterra, el país capitalista más avanzado.

Otro concepto clave es el de totalidad. Marx no acepta la parcialización del saber. Vale decir, no existe una economía marxista, una filosofía marxista, una política marxista, la sociedad no es una sumatoria de factores sino una totalidad de relaciones sociales. Repetimos entonces, entre sus ideas centrales se encuentra el de la cosificación del trabajo, el de fetichismo de la mercancía, seguido de los conceptos de totalidad, praxis y una noción de la historia como proceso contingente, mediado por el conflicto, con final abierto y la lucha de clases como motor de la historia.

Además del *Manifiesto de 1848*, tal vez, de toda la profusa obra de Marx podemos seleccionar tres textos que resumen en parte significativa su pensamiento: los escritos en alemán por Karl Marx en la primavera de 1845 publicada por primera vez por Friedrich Engels en 1888 como apéndice a la edición aparte de su: “*Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana*”, arriba citado al que agregaremos un breve comentario sobre *El trabajo enajenado* (1844) Fragmento de los Manuscritos Económico filosófico

⁵ "El dieciocho Brumario de Luis Bonaparte" escrito basándose en el análisis concreto de los sucesos revolucionarios de Francia entre 1848 y 1851, es una de las obras más importantes del marxismo. Es de excepcional importancia la conclusión que hace Marx en el problema de la actitud del proletariado ante el Estado burgués. “Todas las revoluciones han perfeccionado esta máquina –dice-, en lugar de romperla”.

y el fetichismo de la mercancía en torno de la *Crítica de la filosofía del derecho de Hegel*.

Refiriéndonos a la crítica de la economía política, concretamente al *Trabajo enajenado*,⁶ Marx estudia profundamente - y en paralelo con las formulaciones de la relación entre *el señor y el siervo de Hegel*- las concepciones de Smit y Ricardo y se topa con una primera cuestión:“cuando determina, por ejemplo, la relación entre beneficio del capital y salario, acepta como fundamento último el interés capitalista, en otras palabras, parte de aquello que debería explicar”. No es la rueda de la codicia, la guerra entre codiciosos, la competencia el motor último de la economía ni las construcciones teóricas de unos naufragos de la una isla desierta, lo que supone luego como hecho, “la relación necesaria entre dos cosas, por ejemplo entre la división del trabajo e intercambio”. Si terminara ahí la cuestión, no se deduciría que para el trabajador “el objeto que el trabajo produce, su obra, se enfrenta a él como un ser extraño, como un poder independiente del productor” dado que el trabajador produce mercancía, transformando la naturaleza y transformándose a sí mismo con un esfuerzo humano cristalizado en ella y que se va con ella, se deshumaniza con ella, lo enajena, se relaciona con el producto del trabajo como un objeto extraño del cual también depende tanto par vivir como para realizarse como ser genérico.

Lo que hace al trabajador hombre, lo que humaniza la animalidad del hombre, lo que determina su esencia, su espiritualidad humana, es su trabajo, históricamente conformado como actividad vital conciente. En el acto de la enajenación de su producto se enajena él mismo, su esencia humana. Su propia actividad no le pertenece, le es extraña. Le pertenece a otro, lo apropia otro. Lo que para el trabajador es dolor y una vida de privaciones es goce para el otro, que se apropia de su vida en forma de mercancía. Su propia humanidad laboriosa es mercancía.

Nos dice luego: “*El salario es una consecuencia inmediata del trabajo enajenado y el trabajo enajenado es la causa inmediata de la propiedad privada. Al desaparecer un término debe también, por esto, desaparecer el otro*”.

Entonces, deduce, la emancipación de los trabajadores vendrá de la mano de la eliminación de la apropiación privada del producto del trabajo social y de ella la emancipación humana, el pleno goce de la libertad y la igualdad entre los hombres.

En su obra cumbre, *El Capital*, refiriéndonos al *fetichismo de la mercancía*, Marx nos dice que de “*su análisis demuestra que es un objeto endemoniado, rico en sutilezas metafísicas y reticencias teológicas*”. No se deduce el mismo de su valor de uso. Es fácil colegir que atiende la satisfacción de necesidades humanas. Tampoco del valor del trabajo humano fisiológicamente o temporalmente determinados. Solo en el intercambio y después de haberse producido para este propósito social útil de cambio, se efectiviza como mercancía en el mercado adquiriendo propiedades semejantes los productos más diferentes, en una abstracción de su desigualdad real y...“*son reducidos en todo momento a su medida de proporción social porque en las relaciones de intercambio entre sus productos, fortuitas y siempre fluctuantes, el tiempo de trabajo socialmente necesario para la producción de los mismos se impone de modo irresistible como ley natural reguladora, tal como por ejemplo se impone la ley de la gravedad cuando a uno*

⁶ Karl Marx, *El trabajo enajenado*. En *Manuscritos económico-filosóficos de 1844*, México, Grijalbo, 1968, pp.71-89.

se le cae la casa encima”, consecuencia de una formación social donde el proceso de producción domina al hombre y no a la inversa.⁷

Nos lega, por último, en *El Manifiesto del Partido Comunista*:

Un fantasma recorre Europa: el fantasma del comunismo. Contra este fantasma se han conjurado en una santa jauría, todas las potencias de la vieja Europa, el papa y el zar, Metternich y Guizot, los radicales franceses y los polizontes alemanes.

¿Hay un solo partido de la oposición, a quien el gobierno no califique de comunista?
¿Hay un solo partido de la oposición, que no lance al rostro de la oposición más progresista, lo mismo que a sus enemigos reaccionarios, la acusación estigmatizante de comunista?

De este hecho se desprenden dos consecuencias: La primera, que el comunismo ya se halla reconocido como un poder por todas las potencias europeas. La segunda, que ya es hora de que los comunistas expresen a la luz del día y ante el mundo entero sus ideas, sus tendencias, sus aspiraciones, saliendo así al paso de esa leyenda del fantasma comunista, con un manifiesto de su partido.⁸

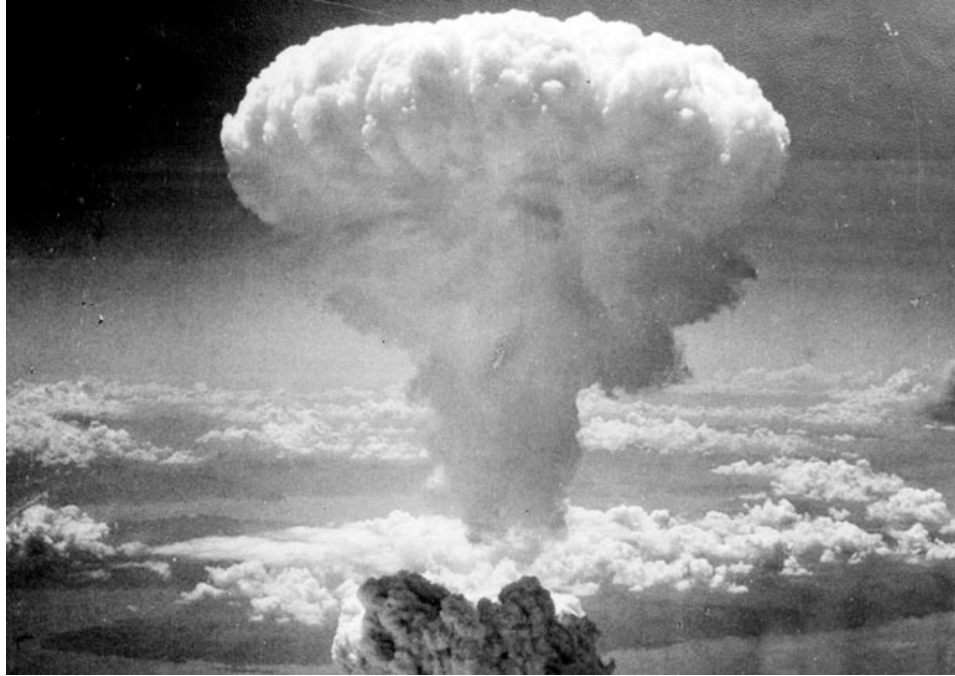
Ese "fantasma" que recorría Europa hacia mediados del siglo XIX creció, ganó adeptos, se constituyó en fuerza política que iluminó el horizonte a millones de luchadores por la emancipación social. Y ya entrado el siglo XX obtiene su mayoría de edad. La Rusia bolchevique de Lenin marca el rumbo; luego se van sumando lenta pero ininterrumpidamente, una cantidad de países que se constituyen como naciones en del "campo socialista". El mismo comprende a una cuarta parte de la población mundial. Hay grandes diferencias entre muchas de estas naciones, pero, en ningún caso, las revoluciones tienen lugar en los países más desarrollados industrialmente – tal como había pretendido la concepción original – sino, por el contrario, en las sociedades rurales más "atrasadas", más cercanas inclusive a los sistemas precapitalistas.

De todos modos, a la salida de la devastadora aventura imperialista nazi, que fue segunda Guerra Mundial, quedan conformados dos campos, en "guerra fría" uno mayoritario, poderoso y agresivo, el capitalista y otro nuevo que habría esperanzas a los pueblos oprimidos por el imperialismo, el campo socialista.

Esta breve reseña no tiene intenciones de examen exhaustivo. Apenas puede exponer algunos puntos clave de un proceso vasto, complejo y dinámico. Esa praxis comunista llega hasta nuestros días más allá de los avatares, las incongruencias prácticas con la teoría, los desencuentros, las persecuciones políticas y los derrumbes materiales. Su pensamiento, las ideas de Carlos Marx, siguen vivas para denostarlo o endiosarlo, para la crítica académica o para la práctica política, y eso atemoriza al mundo burgués. ¡Y cómo!

⁷ Kart Marx, *El capital*, Libro primero, Crítica de la economía política – El carácter fetichista de la mercancía y su secreto- pp 87 a 99- Siglo veintiuno editores, México – España.

⁸ *Manifest der Kommunistischen Partei*, por su título en alemán, uno de los tratados políticos más influyentes de la historia, es una proclama encargada por la Liga de los Comunistas a Karl Marx y Friedrich Engels entre 1847 y 1848, y publicada por primera vez en Londres el 21 de febrero de 1848.



Desarrollo de postguerra

En las últimas horas de la batalla de Berlín, en la tarde del 30 de abril de 1945, el canciller alemán Adolf Hitler se suicidó en su búnker de la Cancillería del Reich, en Berlín, junto a su novia Eva. Desde hacía cinco días, el Ejército Rojo y las tropas norteamericanas avanzaban sobre la capital alemana. (Hay quienes sostienen que Hitler huyó a la Argentina).

Como manifestara Fidel Castro, de esta guerra salió políticamente fortalecida la esperanza comunista en Europa, Asia, África y América Latina, con la formación del llamado Campo Socialista. *“La Segunda Guerra Mundial desatada por las potencias imperialistas, y que arrastró a la Unión Soviética y a otros pueblos de Europa y de Asia, criminalmente invadidos, a una sangrienta lucha de liberación, culminó en la derrota del fascismo, la formación del campo mundial del socialismo, y la lucha de los pueblos coloniales y dependientes por su soberanía. Entre 1945 y 1957, más de 1 200 millones de seres humanos conquistaron su independencia en Asia y en África. La sangre vertida por los pueblos no fue en vano.”*⁹

Sin embargo, poco tiempo después de haber colocado a la humanidad bajo la amenaza atómica en Hiroshima y Nagasaki, en su discurso de investidura presidencial del 20 de enero de 1949, Harry S. Truman estableció el *discurso del desarrollo* (la llamada Doctrina Truman para contener el comunismo), abogando por la reconstrucción de los países de Europa devastados por la guerra, impulsar programas de recuperación económica como el Plan Marshall e implementar políticas para que los países de Asia, África y América Latina superen el “subdesarrollo”. Tomaba entonces dimensión planetaria la llamada “guerra fría”.

⁹ Discurso de Fidel Castro: “Segunda Declaración de La Habana” (4 de Febrero de 1962). DEL PUEBLO DE CUBA A LOS PUEBLOS DE AMERICA y DEL MUNDO.

Como bien señala Cornelius Castoriadis...

Cuando, con el fin de la guerra de Corea, pareció atenuarse el antagonismo ruso-americano; cuando también, a pesar de algunas excepciones sangrientas, la “cuestión colonial” pareció estar en curso de liquidación más o menos pacífica, la opinión oficial comenzó a soñar que por fin se había encontrado la clave de los problemas humanos. Esta era el crecimiento económico, realizable sin dificultades gracias a los nuevos métodos de regulación de la demanda; y los niveles de crecimiento del PNB por habitante contenían la respuesta a todas las preguntas. Ciertamente que el conflicto potencial con el bloque oriental seguía siendo amenazante; pero también se extendió la idea de que cuando esos países alcanzaran la madurez industrial y fueran invadidos por el consumismo, sus amos se verían obligados a seguir una política internacional menos agresiva y, tal vez, a introducir cierto grado de “liberalización” interna.¹⁰

Nuevo impulso al desarrollo, globalización neoliberal

Como respondiendo al sueño más estafalario de Truman, el 31 de enero del 1990, más de treinta mil moscovitas se agolparon a la Plaza de Pushkin, frente a las puertas de la primera filial de Mc Donalds, en el tambaleante imperio soviético. La policía apenas pudo controlar la multitud que tuvo que soportar el frío y hasta 5 horas de cola para acceder a una gaseosa y hamburguesa. Poco antes, 9 de noviembre de 1989, cayó (empujado desde adentro de la RDA), el muro de Berlín tras 28 años de haber mantenido partida en dos a la ciudad. Una catarata de derrumbes, desembocaron en aquel 25 de diciembre de 1991, cuando Gorbachov anuncia su dimisión y la desintegración de la URSS. La bandera tricolor rusa sustituye en el Kremlin, a la roja soviética.

Mientras tanto, en otros ámbitos más sosegados del mundo global, Hayek y Friedman, premios Nóbel 1974 y 1976, respectivamente, veían coronar espectacularmente la nueva ortodoxia económica reguladora de la política pública a escala planetaria: el neoliberalismo. Se abrían las puertas a un *desarrollo ilimitado*.

Hace ahora un cuarto de siglo, un mundo global complejo, fascinante y dinámico emerge prometiendo, esta vez sí, la finalización de la “Guerra Fría”. Sus apologistas exultantes proclaman el fin de las ideologías, el fin de la historia. Ya no quedan dudas para ellos. Es el capitalismo triunfante y todopoderoso que ha surgido definitivamente victorioso. El mismo que tan bien personifica *Rambo* y que –a fuerza de insistencia en las políticas educativas- han aprendido a degustar/consumir las masas de todo el planeta. El post modernismo está justificado por la historia. El neoliberalismo luce radiante después de los ensayos traumáticos en Chile, el crujir de los cimientos de México, las brutales experiencias en los 80 de Thatcher en Gran Bretaña y de Reagan en EE.UU, por fin podrían exportarse sin límites a la periferia. La incertidumbre sobre el rescate de los petrodólares reciclados, bajo amenaza militar, a través de los bancos de inversión de Nueva York, se había disipado.

Pero los oscuros nubarrones ahora espesan los cielos de Asia, África y América Latina. Como señala Agustín Cueva:

¹⁰ Reflexiones sobre el “desarrollo” y la “racionalidad”. Disponible en: <http://www.fundanin.org/castoriadis7.htm>

La xenofobia, el racismo, el chauvinismo, la prepotencia, todos esos reflejos almacenados en el subconsciente colectivo de los países de tradición colonialista e imperialista iban a descargarse ahora, con furia, sobre un desprevenido Tercer Mundo. Estábamos, sobre todo, en la picota de la “nueva derecha”, corriente ideológica y política que se extendía como mancha de aceite por los países “avanzados” de Occidente.¹¹

El poder imperialista parecía despertar de una larga pesadilla, de una historia que quería sepultar. La traumática incursión del Che en el Congo, la expedición de combatientes cubanos que fueron a apoyar los movimientos de liberación de las antiguas colonias portuguesas (Angola, Mozambique y Guinea-Bissau)¹², el compromiso "comunista" (soviético y cubano) en Etiopía, Angola, Mozambique y Zimbaue, que recién se rompería con la caída soviética... le generaba un panorama sombrío. Por fin quedaría debilitada la Revolución Sandinista. En el patio trasero, la derrota de los movimientos revolucionarios en América Latina en la década de 1970, y el sembrado de dictaduras, ya habían permitido la rearticulación de la ofensiva conservadora pero, al costo de un grave desprestigio por el apoyo abierto a esas dictaduras. Sumado a esto la humillación mundial por Vietnam los obligó a balbucear un discurso *pro-derechos humanos* que ni ellos creían... ¿Se borrarán, por fin, estos acontecimientos de la memoria de los pueblos?

Los organismos internacionales surgidos de los acuerdos de Bretón Woods (el FMI y BM) encontraron un reverdecir de su misión. Los esfuerzos de Estados Unidos y sus estandartes, John D. Rockefeller y la Fundación Ford¹³ financiando, cooptando economistas y sociólogos latinoamericanos, formateándolos en sus universidades locales y en la Universidad de Chicago desde los años 50 en los marcos de la guerra fría, por fin daban resultados tangibles: Milton Friedman era el mentor común de los burócratas que controlaban los bancos centrales de la periferia. Los ingentes recursos gestionados por el Departamento de Estado y la CIA financiando crímenes y terrorismo y contrainsurgencia, o induciendo golpes de estado y desestabilizaciones a lo largo de todo el siglo, brindaban generosamente sus frutos. Se consolidaban los ideales de la “libertad individual”, el mercado como pilar fundamental y mentor de los “valores centrales de la civilización”. El bien contra el mal por fin se ha impuesto, nos dicen los atildados ideólogos del *establishment*, secundando a las marionetas más encumbradas del poder invisible.

Nos dicen que, -tal vez con inconsistencias y errores superables “el capitalismo será responsable *definitivo* de conducir los destinos de la humanidad”- Agregan: Atrás quedaron los intentos *colectivizantes y totalitarios* sepultados en las guerras calientes, tibias y frías.

Este parece ser el discurso único que sonaba hasta fines del siglo XX, luego atenuado por la terca realidad, y que una década después reaparece en todos los ambientes y según los ritmos de las sucesivas crisis. Desde “la gran prensa” hasta en los recónditos más selectos del mundo intelectual y académico, desde los discursos estatales hasta el

¹¹ Agustín Cueva: Entre la ira y la esperanza y otros ensayos de crítica latinoamericana, Fundamentos conceptuales. Pág.122. Bogotá: CLACSO y Siglo del Hombre Editores, 2008.

¹² NP Valdés, A Peña Cuba y Angola: una política de solidaridad internacional - Estudios de Asia y África, 1979 - JSTOR

¹³Néstor Kohan, Ciencias Sociales y Marxismo Latinoamericano. Cuaderno de Cátedra N° 1, Las andanzas de la fundación Ford en “La enseñanza”. Pág.315 . Amauta, Yulca, La llamarada.

replicar permanente de las campanas mediáticas concentradas en pocas manos, desde los foros internacionales hasta en los diálogos de la calle, por todas partes se había naturalizado que “el mundo es así” y lo será para siempre. Sus publicistas, secundando a los tecnócratas egresados de la escuela “*Chicago*” ensalzaban sus beneficios y procuraban convencernos de las oportunidades que ahora se abrirían al igualarse las condiciones de acceso a los mercados.

Como irónicamente señala Atilio Borón en “*La sociedad Global*”:

...“en el paraíso globalizado se esfumaron las clases sociales y las relaciones de explotación, y el imperialismo se evaporó como por arte de magia, ¡precisamente en el momento en que el neoliberalismo lanza el más formidable ataque del siglo contra los trabajadores y cuando la sujeción imperialista de los países del Sur -vía deuda externa, rezagos tecnológicos, dependencia financiera y estrategias comerciales- es más pronunciada que nunca!”¹⁴

Llegó la hora de la “globalización” que obliga a “la competitividad”, y exige “libre flujo de capitales y mercancías”, “reestructuraciones”, “privatizaciones”, “flexibilizaciones laborales”, la minimización del estado en las periferias.

Ella cubre con su solo nombre, reduce a esa sola palabra,-globalización- todas las realidades de nuestra época, y logra camuflar, volver indistinguible en el seno de esta amalgama, la hegemonía de un sistema político, el ultraliberalismo, que sin ejercer oficialmente el poder domina el conjunto de aquello que los poderes tienen que gobernar, ejerciendo así la omnipotencia planetaria¹⁵

La caída de la Unión Soviética y su desmembramiento, no fue obra de la casualidad. No nos detendremos ahora a reseñar las causas históricas y el conjunto de sus consecuencias. Tal vez valga señalar que estos acontecimientos son apenas un instante en la historia de una guerra prolongada que ha adquirido distintas temperaturas y prosigue, desde antes y ahora en forma silenciosa, empujada por oscuros cenáculos donde se dirimen cuestiones de poder a las que estamos ajenos la inmensa mayoría de los mortales (como por ejemplo, la 4GW, guerra de 4ta. Generación)¹⁶. Constituyen las formas más sofisticadas de continuar garantizando la explotación del trabajo por el capital.

Lo había visto Marx y Engels: *La gran industria ha creado el mercado mundial, ya preparado por el descubrimiento de América. El mercado mundial aceleró prodigiosamente el desarrollo del comercio, de la navegación y de los medios de transporte por tierra.*¹⁷ Lenin alertó sobre su nueva fase. *La paz de Brest-Litovsk, dictada por la Alemania monárquica, y luego la paz mucho más brutal e infame de*

¹⁴ Atilio Borón en “La sociedad global” Pág. 71. Noam Comsky – Heinz Dieterich – Liberarte, Oficina de Publicaciones del CBC - UBA- 1996 -

¹⁵ Viviana Forrester “Una extraña dictadura Ed. Fondo de Cultura Económica 2000 – pag.11

¹⁶ Guerras de 4ta. generación: En 1989 comenzó la formulación de la teoría de la 4GW cuando William Lind y cuatro oficiales del Ejército y del Cuerpo de Infantería de Marina de los Estados Unidos, titularon un documento: “El rostro cambiante de la guerra: hacia la cuarta generación”. Ese año, el documento se publicó simultáneamente en la edición de octubre del *Military Review* y la *Marine Corps Gazette*. Si bien en sus primeros tramos de la década del noventa la teoría no fue precisada ni se expresó claramente qué se entiende por 4GW, el concepto luego fue asociado a la Guerra Asimétrica y a la “Guerra Contraterrorista”. Disponible en http://www.iarnoticias.com/secciones_2006/norteamerica.

¹⁷. Karl Marx y Friedrich Engels Manifiesto del Partido Comunista; de 1948

*Versalles, impuesta por las repúblicas "democráticas" de Norteamérica y Francia y por la "libre" Inglaterra, han prestado un servicio extremadamente útil a la humanidad, al desenmascarar al mismo tiempo a los coolies de la pluma a sueldo del imperialismo y a los filisteos reaccionarios -aunque se llamen pacifistas y socialistas-, que entonaban loas al "wilsonismo" y trataban de hacer ver que la paz y las reformas son posibles bajo el imperialismo.*¹⁸ Ahora, gracias a la revolución de las comunicaciones¹⁹, un cambio cualitativo se ha producido. Se traduce en la expansión y flujo acelerado del capital financiero a un ritmo desconocido, las fusiones de monopolios internacionales, los desplazamientos de las inversiones en procura de mercados, mano de obra e insumos básicos baratos, la aceleración de la innovación productiva vía estimulación ilimitada del consumo superfluo y/o adictivo ("legal e ilegal"); la creación de burbujas financieras para la colocación de excedentes, la "creación mágica" de capital ficticio, constituyen algunos señalamientos que caracterizan el "modelo" que ha sumido al mundo en un estado de inestabilidad permanente. Ha quedado vedada la verdadera matriz de poder económico y político a escala planetaria, que ha pasado progresivamente desde los estados nación (con un rol cada vez más reducido) a este poder invisible que controla los organismos internacionales. Las democracias formales fueron en gran parte sustituidas por una burocracia que responde a los "dueños del mundo" que han gestado los acuerdos económicos internacionales sobre los cuales los pueblos no han sido consultados, ni informados.

Todos estos tratados elaborados estos últimos años (GATT, OMC, NAFTA y otros) tienen un objetivo final: la transferencia del poder de los estados hacia organizaciones no elegidas, bajo el proceso llamado de *globalización*. La supresión silenciosa de la democracia formal no pudo llevarse a cabo sin el control de la información cada vez más concentrada.

Se ha decidido mantener una democracia de fachada o ilusoria y desplazar el poder real hacia nuevos centros. Los ciudadanos tele-reducidos al consumismo y a una cultura hedonista, continúan jugando a que eligen, pero su voto ha sido vaciado de todo contenido efectivo. Ellos votan por políticos que no tienen poder real. El verdadero poder controla los bancos centrales subordinados al FMI y al BM y estos actúan como gerentes de los dueños del mundo.

Es por que ya no hay nada que decidir se verifica que los programas políticos de *derecha* y de *izquierda* han llegado parecerse o asemejarse en todos los países occidentales. Ejemplo palmario de esto son los acontecimientos que se vienen desarrollando en Europa y EE.UU. Los gobiernos se suceden pero la política no cambia ésta se decide en otro lado.

El desarrollo de la desigualdad

¹⁸ V. I. Lenin. El imperialismo, fase superior del capitalismo Pág.162. Petrogrado, 26 de abril de 1917.

¹⁹ Nacimiento de Internet: En los marcos de la "Guerra fría", al principio de los años sesenta, Internet empieza a gestarse, ya que, el ejército de los Estados Unidos de Norteamérica quería conectar en una red los ordenadores con los que ya estaba dotando a sus distintos centros. A lo largo de los años ochenta se produce una gran expansión de la red. En 1995 se presenta el "Protocolo de Transferencia de Ficheros" (FTP), que sigue vigente en la actualidad. Fuente: danypequis.blogdiario.com.

Los mega-oligopolios internacionales son más poderosos que muchas naciones. La siguiente lista de las cifras de ingresos de algunas multinacionales, comparados con el Producto Interno Bruto de diferentes Estados, al finalizar “la guerra fría”, es lo suficientemente ilustrativa sobre el poder planetario que estas empresas están adquiriendo, poder siempre más desmesurado por el fenómeno de aceleración de las fusiones entre transnacionales.²⁰ (Cifras de ingresos o PIB, en Miles de Millones de Dólares Americanos).

General Motors 178,2
Singapur 96,3
Dinamarca 161,1
Toyota 95,2
Tailandia 157,3
Israel 92
Ford 153,5
General Electric 90,8
Noruega 153,4
Filipinas 83,1
Mitsui & Co 142,8
IBM 78,5
Polonia 135,7
NTT 77
Africa del Sud 129,1
Axa - UAP 76,9
Mitsubishi 129
Egipto 75,2
Royal Dutch Shell 128,1
Chile 74,3
Itoshu 126,7
Irlanda 72
Arabia Saoudita 125,3
Daimler-Benz 71,5
Exxon (Esso) 122,4
British Petroleum 71,2
Wall Mart 119,3
Venezuela 67,3
Ford 100,1
Groupe Volkswagen 65,3
Grecia 119,1
Nueva Zelandia 65
Finlandia 116,2
Unilever 43,7
Marubeni 11,2
Pakistan 41,9
Sumimoto 109,3
Nestle 38,4
Malaisia 97,5

²⁰ Banco Mundial (World Development Report 1998-1999), Forbes, The Nation, Institut de recherche des Nations Unies pour le développement social (States of Disarray, Ginebra, 1995), Courrier International, Le Monde Diplomatique

Sony 34,4
Portugal 97,4
Nigeria 29,6
Las 5 firmas más grandes 526,1
Medio Oriente y África del norte 454,5
Asia del Sur 297,4
Africa Sub-Saharan 269,9

Los verdaderos amos del mundo ya no son los gobiernos, sino los dirigentes de grupos multinacionales financieros o industriales, e instituciones internacionales opacas que controlan los organismos que gerencian sus políticas (FMI, BM, OCDE, OMC, bancos centrales). Además, estos dirigentes no son elegidos, a pesar del impacto de sus decisiones sobre la vida de los pueblos. El poder de estas organizaciones se ejerce sobre una dimensión planetaria, siendo que el poder de los Estados esta limitado a una dimensión nacional. Estos poderes no tienen nacionalidad. No pocas burguesías de países periféricos se “internacionalizaron” y adscriben a estos estamentos globales.

La deuda externa como elemento de coerción

Un testigo privilegiado revela este accionar y nos exime de mayores comentarios. Joseph E. Stiglitz, premio Nóbel de Economía en 2001, profesor de la Universidad de Columbia, asesor económico del gobierno de Bill Clinton y economista jefe y vicepresidente senior del Banco Mundial en *“El malestar en la globalización”* nos dice como actúan nuestros conocidos representante del FMI que, en misiones con poderes ilimitados, visitan regularmente a nuestro país periféricos. Escribe Stiglitz:...

“Por lo general, los programas son dictados desde Washington y perfilados por breves misiones durante las cuales sus funcionarios escudriñan cifras en los ministerios de Hacienda y los bancos centrales, y se relajan en hoteles cinco estrellas de las capitales”... y agrega: “No se debe ver la desocupación como sólo una estadística, un “conteo de cuerpos” económicos, víctimas accidentales en la lucha contra la inflación o para garantizar que los bancos occidentales cobren... Los desocupados son personas, con familias, cuyas vidas resultan afectadas –a veces devastadas- por las políticas económicas que unos extraños recomiendan y, en el caso del FMI, efectivamente imponen”.- Y concluye...”La guerra moderna de alta tecnología está diseñada para suprimir el contacto físico: arrojar bombas desde 50.000 pies logra que uno no “sienta” lo que hace. La administración económica moderna es similar: desde un hotel de lujo, uno puede forzar insensiblemente políticas sobre las cuales uno pensaría dos veces si conociera a las personas cuya vida va a destruir”.²¹

Por otro lado, el peso e influencia de las empresas transnacionales y los trusts financieros, en el flujo de capitales ha sobrepasado al de los estados hace mucho tiempo. Una dinastía de banqueros ha generado un sofisticado poder de “generar dinero de la nada”, asegurándose políticas de hambre, si fuere necesario, para garantizar sus utilidades.

Esta dinastía financiera de dimensión transnacional, más ricos que los estados, es también principal fuente de financiamiento de partidos políticos de todas las tendencias y en la mayoría de los países centrales y algunos periféricos, controlan también las

²¹ Joseph Stiglitz, “El malestar en la globalización” Tauros 2002- Pag.54

industrias culturales. Estas organizaciones, de hecho, están por encima de las leyes y del propio poder político, por encima de la democracia.

Exponente del poder en las sobras es el foro Bilderberg. Lo que conocemos hoy como el G300 ya se había comenzado a gestar cuando las familias banqueras se elevan a un nivel de poder igual al de los reyes y emperadores, puesto que sin sus préstamos, los reinados e imperios no podían financiar ejércitos ni guerras. Este es un "club de reflexión" que reúne personas extremadamente poderosas de los mundos de las finanzas, de la economía, de la política, de las fuerzas armadas y de los servicios secretos.

“Siniestras camarillas y los lobistas de Bilderberg manipulan al público para instalar un gobierno mundial que no conoce fronteras y que no rinde cuentas ante nadie, salvo a sí mismo”²²

Algunos de estos personajes aparecen a la luz pública enredados en escandalosas guerras como las de Irak pero en general, se mueven en las sobras.

Las promesas de que el desarrollo traería el bienestar ilimitado, que vendrían de la mano de la globalización neoliberal, y de la “revolución tecnológica” del mundo unipolar surgido tras la caída de la Unión Soviética, se esfumaron estrepitosamente. A medida que se aproximaba el fin del milenio y en la primera década del presente se multiplicaron las crisis económicas que se extendieron desde Asia hasta Rusia y América Latina. Malasia, Corea, Filipinas, Indonesia, Tailandia, Méjico, Brasil, Argentina, Turquía, Gresia, Egipto, España, Portugal, Irlanda, Italia, Gran Bretaña, EE.UU., etc.

Las guerras se han sucedido y los temblores económicos ahora son más recurrentes y ocupan a los Estados Unidos y Europa con tasas de desocupación de dos dígitos. Los países, a escala planetaria parecen sacudidos y devastados por un gran terremoto en cadena. Los refugiados y migrantes africanos, árabes y asiáticos que llegan en oleadas humanas a las fronteras de la Unión Europea, con la esperanza de encontrar una vida mejor, se multiplican tanto como los vejámenes a que son sometidos por los “demócratas blanquitos”, de la misma estirpe de los que, al otro lado del Atlántico, aplauden a Donald Trump cuando anuncia que construirá un muro para cerrar la frontera mexicana.²³ Es el crujir, el colapso de enorme magnitud del neoliberalismo.

Lo que se desarrolló fue la desigualdad

Tras el derrumbe del campo socialista, la brecha social se profundiza. El informe “Gobernar para las élites: secuestro democrático y desigualdad económica” da cuenta de que la fortuna personal de las 85 personas más ricas del mundo es equivalente a la de la mitad de la población mundial más pobre. Y afirma: “la riqueza en manos de una minoría supone un nivel de desigualdad sin precedentes, que amenaza con perpetuar las

²² Fidel Castro fascinated by Bilderberg Club conspiracy theory.

²³ El controvertido aspirante a la candidatura republicana a la presidencia de EE.UU. Donald Trump presentó su plan para frenar la inmigración que llega ilegalmente al país, y su propuesta de levantar un muro en la frontera con México volvió a ser su objetivo fundamental. bbc.com/mundo/noticias/2015/08/15.

diferencias entre ricos y pobres hasta hacerlas irreversibles”.²⁴ (Hoy 8 personas son las reemplazaron a la 85) *JAN

Estas desigualdades actúan, indudablemente, sobre los entornos que condicionan la salud. Así, la OMS define a la pobreza como la enfermedad más mortal en el orbe.²⁵ Esta condición socioeconómica afecta a más de 800 millones de personas de todas las edades y todo el mundo; de las cuales 70% son mujeres.

La desigualdad se expresa taxativamente en estas cifras: en los países más pobres el 36% de las muertes son de menores de 15 años; para los países de medianos ingresos ese índice baja a 10% y en los de altos ingresos es de sólo 1%.²⁶

Latinoamérica, la región más desigual del planeta

Según informa la CEPAL, *América Latina sigue siendo la región más desigual del mundo. En 2014, el 10% más rico de la población de América Latina había amasado el 71% de la riqueza de la región.* Según los cálculos de Oxfam, si esta tendencia continuara, dentro de solo seis años el 1% más rico de la región tendría más riqueza que el 99% restante.

Agrega en una columna de opinión de Alicia Bárcena, Secretaria Ejecutiva de la CEPAL, y Winnie Byanyima, Directora Ejecutiva de Oxfam Internacional, publicada en el marco de la reunión anual del Foro Económico Mundial (enero 2016).

Entre 2002 y 2015, las fortunas de los multimillonarios de América Latina crecieron en promedio un 21% anual, es decir, un aumento seis veces superior al del PIB de la región según las estimaciones de Oxfam. Gran parte de esta riqueza se mantiene en el extranjero, en paraísos fiscales, lo que significa que una gran parte de los beneficios del crecimiento de América Latina está siendo acaparada por un pequeño número de personas muy ricas, a costa de los pobres y de la clase media. Este grado extremo de desigualdad y de concentración del ingreso también se ve confirmado por los análisis de los datos fiscales disponibles relativos a la renta personal en diversos países de la región.²⁷

En nuestro continente, Haití constituye una referencia insoslayable. Si no cambiamos el presente, en Haití se puede ver el futuro. Con poco menos de 9 millones de habitantes (superpoblada para su territorio), el 65% de la población vive por debajo de la línea de la pobreza. Allí la esperanza de vida es de 62 años. El 47% de los haitianos sufre de desnutrición crónica, y de los que sobreviven, un 60% muere de VIH/Sida. Cerca del 80% de las personas no tiene trabajo, y casi el 90% carece de acceso a la salud. El 80% de los niños no va al colegio. El 97% del territorio sufre deforestación extrema. Sólo el 1,4% de la Nación está forestada. Las intensas tormentas tropicales arrasan con lodo, excrementos humanos y animales muertos a los poblados miserables. La gente no tiene de qué vivir. El cólera amenaza por doquier.

²⁴ “Gobernar para las élites: secuestro democrático y desigualdad económica”, 2014.

info@OxfamIntermon.org | 902 330 331 | 933 780 165.

²⁵ bioeticacotidiana.blogspot.com.ar/2014/04/la-mayor-morbilidad-causada-por.

²⁶ Jorge Navarro S.O.S. Al rescate de nuestro cuerpo. Acta Académica. 2015.

²⁷ <http://www.cepal.org/es/articulos/2016-america-latina-caribe-es-la-region-mas-desigual-mundo-como-solucionarlo>.

Más de 30.000 niños viven en orfanatos, a pesar de que ocho de cada diez tienen padre o madre. La extrema pobreza obliga a las familias a dejar a sus hijos en un centro de adopción. Éstos en muchos casos se ven desbordados en su capacidad operativa. La UNICEF calcula que de los 700 orfanatos abiertos en Haití, sólo el 15% cumple con la normativa, el resto funciona en condiciones de precariedad. Muchas mamás haitianas enfrentan un dilema dramático: desprenderse de lo más preciado en la vida, un hijo, acechado por la muerte prematura. Deciden, en un acto de amor y resignación, darlos en adopción con la esperanza de que puedan sobrevivir.

Haití no era así. Era fértil. Vive las consecuencias más denigrantes del impacto de un siglo de depredación ambiental, del monocultivo, de intervenciones militares y políticas extranjeras. A Haití la saquearon. La madera de sus bosques talados se transformó en el único recurso energético. Las dictaduras ausentes de ética provocaron este drama social.²⁸ Sufre la venganza por la revolución haitiana que tuvo la osadía de terminar con la esclavitud y lograr la primera independencia y ejemplo para toda América Latina (1804). Haití fue el primer país negro no monárquico del mundo.

El monocultivo, la falta de planificación eficiente y sentido de responsabilidad ambiental provocó esta realidad. Otros países latinoamericanos sufren hoy la depredación de los bosques nativos y su reemplazo por monocultivos industrializados de semillas transgénicas.

La agricultura industrializada es un ejemplo. Las multinacionales se han volcado con voracidad sobre nuestro sur continental. Estos oligopolios, que *patentan las semillas*,²⁹ incluyen agroquímicos en sus “paquetes tecnológicos” que atentan gravemente contra la salud de las poblaciones fumigadas y abre muchos interrogantes sobre cómo afecta a los consumidores. Los capitalistas agroexportadoras amplían sus fronteras productivas mediante la expulsión violenta de los campesinos y habitantes originarios.³⁰ La acumulación por desposesión emplea todo tipo de recursos, desde la sutil captura mafiosa de los estados hasta los métodos represivos más brutales. La *exportación del suelo* americano en forma de granos y oleaginosas –conteniendo agua, nutrientes y minerales – hacia China, India, la Unión Europea y otros países, no tardará en generar su degradación. La primarización de la economía latinoamericana tampoco es buen augurio. La deforestación ha tomado un carácter grave.³¹

El capitalismo está destruyendo la vida en el planeta

Este crecimiento permanente del **consumo superfluo** ha provocado una tensión de sustentabilidad del propio planeta, tanto en el interior de las sociedades (donde se desarrollan los procesos de transformación, circulación y consumo de la naturaleza

²⁸ Disponible en: ortizfeliciano.blogspot.com.ar/2008/10/hait-realidad-de-pobreza-extrema.

²⁹ Según denuncia Silvia Ribeiro, investigadora del grupo ETC, que se dedica a la conservación y promoción de la diversidad cultural y ecológica y los derechos humanos: “Nunca en la historia de la agricultura y la alimentación ha habido una concentración tan grave de la industria de semillas, llave de la red alimentaria. Los transgénicos han sido una estrategia fundamental para ello. Solo seis empresas transnacionales – Monsanto, DuPont, Syngenta, Dow, Bayer, Basf– controlan el 100 % de las semillas transgénicas cultivadas en el mundo, y todas son originalmente fabricantes de químicos”.

³⁰ De esta realidad de cuenta el MST en “Programa de reforma agraria”, MOVIMIENTO DE LOS TRABAJADORES RURALES SIN TIERRA, Capitalismo y clases sociales en el campo Folleto, 1995. Citado por Löwy, Michael. El marxismo en América Latina -1ª ed. en Chile. LOM Ediciones, 2007.

³¹ Jorge Navarro, obra citada.

mercantilizada) como en los dos extremos del proceso productivo: en la extracción de recursos y en la excreción de residuos.

El cambio climático provocado por la superproducción, el desperdicio de recursos energéticos y el consumismo, ha llevado al planeta al borde de una catástrofe de dramáticas consecuencias. Los científicos han descubierto señales de que se estaría produciendo un cambio climático fuera de control, lo que ha hecho sonar las alarmas sobre sus riesgos para la Tierra. El responsable de este cambio en la aceleración del cambio climático es el metano, disparado por el calentamiento global, y este último por la fractura del metabolismo sociedad-naturaleza mediada por el trabajo humano.³²

El propio Departamento de Energía de los Estados Unidos ha constatado que, desde febrero de 2013, los niveles de metano en la atmósfera alcanzaron las 1.874 ppb (partes por billón). Este nivel en su contexto histórico representa dos veces más que cualquier otro momento en los últimos 400.000 años antes de la Revolución Industrial. En el pasado, el metano ha oscilado entre 300 y 400 ppb durante los períodos glaciales; entre 600 y 700 ppb en los períodos interglaciares cálidos.

Las corrientes del Océano Atlántico y del Océano Pacífico, calentadas por los gases de efecto invernadero, fluyen hacia el Ártico, derriten sus hielos y provocan la liberación a la atmósfera de hidratos de metano, el gas allí atrapado durante milenios, en la capa del permafrost (hielo superficial y profundo).

Según David Wasdell, Coordinador Internacional del Programa Meridian, hemos perdido alrededor del 40% del fitoplancton de los océanos, que es la base de la cadena alimentaria, por ello señala:

(...) el cambio climático está fuera de control, eso es algo que ahora se ve con claridad, y se está empezando a cuantificar por primera vez. Es la mayor amenaza a la que se enfrenta el planeta. La tasa de cambio es de 200 a 300 veces más rápida que cualquier otro evento de extinción, aparte del impacto de un asteroide. Por ejemplo, se tarda alrededor de 10.000 años para cambiar la concentración de dióxido de carbono en 100 ppm, y actualmente se está haciendo en un período de 20 años.³³ (...) Estamos perdiendo especies y población, en parte por el cambio climático y de hábitat, en parte por su sobreexplotación.

Cuba, más aislada

Como no podía ser de otra manera, este escenario global generado tras el derrumbe de las experiencias socialistas en Europa y Asia, repercutieron en América Latina, haciendo crujir los cimientos de Cuba y de las nuevas experiencias, como la nicaragüense. Hoy se hace sentir particularmente en Venezuela y se han eslabonado una serie de fracasos de experiencias nacionalistas de carácter reformista-populista. El imperialismo norteamericano no tolera si siquiera el crecimiento *discursivo* de reformas que rocen su hegemonía en “su patio trasero”. Como bien señala Marcelo Colussi en “*Rebelión*”: *Los gobiernos de centro-izquierda que se vienen dando en Latinoamérica (Bachelet en Chile, Mujica en Uruguay, el PT en Brasil, los Kirchner en Argentina,*

³² Ibid

³³ Disponible en www.meridian.org.uk/Resources.htm y www.apollo-gaia.org y en <http://www.envisionation.co.uk/index.php/arctic-methane-why-the-sea-ice-matters/2-envisionation/34-david-wasdell-apollo-gaia-project>

Lugo en Paraguay, Correa en Ecuador, Evo Morales en Bolivia, Chávez o Maduro en Venezuela), si bien no se plantearon en ningún momento medidas radicales (expropiaciones, poder popular con milicias armadas, un Estado realmente socialista con proyectos de transformación a largo plazo, etc.), son una molestia para el proyecto neoliberal en curso. Agregando, a propósito del tembladeral que sacude a Latinoamérica:

Esto es lo que está sucediendo en nuestros países desde hace algunas décadas, montándose en los miedos aterrizantes que dejaron las feroces dictaduras militares y sus miles de muertos, torturados y desaparecidos: la desmovilización, el freno a las protestas populares y la búsqueda de sobrevivencia individual como bien supremo son la tónica dominante. Pero eso no significa que las injusticias terminaron, ni remotamente. Ahí están, como causas profundas de los pesares de todo el continente (considerado como la región más desigual del planeta, con la mayor diferencia entre quienes tienen todo y los desposeídos). Las injusticias no terminaron, aunque se maquillen y se traten de disfrazar con las ideas de “desarrollo” que nos invaden, algunas tecnologías de punta que se nos obligan a consumir (la telefonía móvil, por ejemplo, para convertirnos en “ciudadanos globalizados”) o la posibilidad de la represión una vez más, que en realidad nunca terminó, sino que hoy adopta nuevas formas (auge desmedido de la delincuencia ciudadana, por ejemplo, que puede funcionar como coartada perfecta para seguir aterrorizando y, llegado el caso, “sacarse de encima” a cualquier “obstáculo molesto” para el sistema).³⁴

Este cambio drástico de escenario lo había anticipado Fidel Castro en la IV Conferencia del Foro Social Mundial realizado en La Habana en 1993³⁵, en donde se pronuncia en favor de profundizar la lucha ideológica como estrategia central (en virtud de las enormes asimetrías de fuerzas y recursos). La posición fue ratificada una década después en el discurso del 26 de mayo de 2003, en las escalinatas de la Facultad de Derecho de la UBA. Las tareas, la estrategia y la táctica del movimiento independentista, revolucionario, liberador y socialista de nuestra América, deben discutirse en los marcos de esta nueva realidad, de esta nueva correlación de fuerzas, y conllevan nuevos y grandes desafíos en las tareas de masas por el cambio social, donde la lucha ideológica (sin desmedro de todas las otras formas y vías de acción de masas) ocupa un papel fundamental.

En clave de este marco referencial debemos saludar como un acontecimiento fundamental los acuerdos de paz entre las FARC y el Gobierno Colombiano, celebrados en Cuba.³⁶ Defender la vida como principio rector, debería ser común a todos los marxistas, porque somos profundamente humanistas. La vida de un solo luchador revolucionario debe ser valorada, porque está **consagrada** a la transformación social y la eliminación de la explotación del hombre por el hombre.

El legado de Bolívar, Ingenieros, el Che, Mariátegui...

³⁴ ¿Por qué caen los gobiernos de izquierda en Latinoamérica? Marcelo Colussi. Rebelión 18-05-2016

³⁵ Fidel Castro en la IV Conferencia del Foro Social Mundial realizado en La Habana en 1993

³⁶ Alto comisionado por la Paz en Colombia. La Habana, Cuba, 27 de junio de 2016. La delegaciones del Gobierno Nacional y las FARC-EP nos reunimos durante dos días con representantes de los pueblos y comunidades indígenas, afrocolombianas, negras, raizales y palenqueras, para escuchar sus recomendaciones, aportes y propuestas que servirán de insumo en el marco del punto seis de la Agenda del Acuerdo General “Implementación, Verificación y Refrendación”.

Por eso adquiere más vigencia que nunca la unidad de todos los antiimperialistas y revolucionarios latinoamericanos para encontrar, en la diversidad de enfoques, un lenguaje y praxis comunes porque la realidad no es la que queremos que sea, y su transformación es impensada si no vehiculizamos exitosamente programas y tareas, superando históricos y estériles desencuentros, que han convertido al sectarismo en sello distintivo de las distintas corrientes de izquierda. Debemos poner la mirada enfática en las coincidencias y no en hurgar estérilmente, derrochando energías en la búsqueda psicopática de disidencias, poniendo la lupa para encontrar y “confesar” los pecados del otro. La sinergia surge de este precepto; y la sinergia hace que $1 + 1 = 3$; 9 ; 25 . Constituye el imperativo insoslayable para amalgamar conciencias y acciones por la emancipación social y la superación de la dependencia que inspiraron a Martí y Bolívar.

Como lo proponía José Mariátegui:

La existencia de tendencias y grupos definidos y precisos no es un mal; es por el contrario la señal de un período avanzado del proceso revolucionario. Lo que importa es que esos grupos y esas tendencias sepan entenderse ante la realidad concreta del día a día. Que no se esterilicen bizantinamente en exconfesiones y excomuniones recíprocas. Que no alejen a las masas de la revolución con el espectáculo de las querellas dogmáticas de sus predicadores. Que no empleen sus armas ni dilapiden su tiempo en herirse unos a otros, sino en combatir el orden social, sus instituciones, sus injusticias y sus crímenes....³⁷

Tal vez, dentro de unas cuantas décadas, cuando se escriba la historia sobre nuestra época (si la humanidad logra sobrevivir a la explotación rapaz de sus recursos naturales que amenaza a su ecología) desde una perspectiva distante, se la caracterizará no por la era de la globalización de las comunicaciones, de la expansión planetaria de Internet o el comercio electrónico. Tal vez se la recuerde como la época en que por primera vez la humanidad generó más alimentos que los necesarios para satisfacer sus necesidades y a la vez persistió un mundo de hambrientos. La era del sistema capitalista globalizado, esa pompa de jabón que flotaba en una selva de alfileres.

Por último, habría que preguntarse si el asesinato de estos dos docentes, científicos y sociólogos de nuestra Universidad, citados arriba, la del Che y tantos otros revolucionarios Latinoamericanos, y su reivindicación en esta cátedra, como fieles continuadores de sus enseñanzas, no son sino una muestra más de que Marx está vivo.

³⁷ El 1ro. de Mayo de 1924. El Frente Único. Textos José Carlos Mariátegui. Reproducido por la Cátedra Che Guevara, Sociales UBA. 23 de Abril de 2016.