

# Construcción metodológica del conocimiento científico en Psicología. Aproximación desde un enfoque complejo.

Sánchez Vazquez, María José, Bustamante, Gloria Elizabeth, Ferioli, Víctor Eduardo, Gómez, María Florencia, Azcona, Maximiliano, Centineo, Luciano y Colanzi, Irma.

Cita:

Sánchez Vazquez, María José, Bustamante, Gloria Elizabeth, Ferioli, Víctor Eduardo, Gómez, María Florencia, Azcona, Maximiliano, Centineo, Luciano y Colanzi, Irma (Diciembre, 2009). *Construcción metodológica del conocimiento científico en Psicología. Aproximación desde un enfoque complejo. IV Congreso Marplatense de Psicología. Facultad de Psicología UMdelp, Mar del Plata.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/maria.florencia.gomez/92>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pvUV/96P>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

## IV CONGRESO MARPLATENSE DE PSICOLOGÍA – AÑO 2009

**Título:** Construcción metodológica del conocimiento científico en Psicología. Aproximación desde un enfoque complejo.

**Autores:** Sánchez Vazquez, M.J.; Bustamante, G. E.; Ferioli, V; Gómez, M.F.; Azcona, M.; Centineo, L.; Colanzi, I.

**Institución:** Facultad de Psicología, Universidad Nacional de La Plata

**Área:** Área temática: Psicología, Filosofía (Problemas epistemológicos y ético – deontológicos)

### **Construcción metodológica del conocimiento científico en Psicología. Aproximación desde un enfoque complejo.**

#### **Introducción**

La complejidad implica un estilo cognitivo y un modo de actuar que se traduce en una forma de cuestionamiento y necesaria interacción con el mundo; a su vez, no corresponde a un nuevo paradigma omnicompreensivo (Najmanovich, 2005), sino a un proyecto siempre a construir, desde premisas explicativas en constante cambio y desarrollo. Respecto del método, la complejidad nos permite conjugar múltiples maneras de explorar lo que estudiamos, construyendo caminos de indagación científica que produzcan diferentes tipos de interacción significativa de acuerdo a las problemáticas particulares de cada disciplina.

Desde estos supuestos que implican una idea de epistemología mucho más amplia de la que puede circunscribirse a la ciencia, se expondrán en este trabajo ciertas premisas básicas: (a) considerar que la epistemología no se limita sólo a una teoría del conocimiento científico en sentido restringido, sino que amplía su significación sobre cómo los organismos/sujetos saben aquello que saben y cómo deciden sobre la base de lo que conocen (Bateson, 1982), (b) respecto de las Ciencias Humanas y Sociales, subrayar desde opciones de tipo dialéctico la necesidad de integración entre los sujetos que conocen y los sujetos conocidos (Vasilachis de Gialdino, 2007), entendiendo que la actividad científica es un proceso socio-cultural y subjetivo co-construido, que posibilita multiversos<sup>1</sup> canales de significación; y (c) para el caso de la Psicología, se

destacará que una integración metodológica apoyada en un enfoque dinámico y complejo del acto de conocer parece ser la estrategia más adecuada para la construcción del conocimiento científico en este ámbito, posibilitando una lectura interpretativa de los fenómenos estudiados.

### **Métodos y marco epistemológico: relación entre cognición, decisión y acción**

La epistemología dentro de una concepción tradicional de la ciencia ha sido mayoritariamente entendida como una teoría del conocimiento científico, que abarca restrictivamente la normativa y los métodos de la ciencia. Sin embargo, una perspectiva que supere esta lectura reduccionista del término “epistemología” sin duda enriquece el estudio científico de lo humano. Lo epistemológico comporta no sólo la esfera del conocimiento –sea científico o de cualquier otra índole- , sino que incluye de igual modo el cómo se conoce, es decir, cómo se crea la experiencia del conocer, y en ese sentido comporta también una decisión y una acción (Bateson, 2002; Lahitte, 1995). La epistemología en sentido complejo implica sostener que el pensamiento siempre es un proceso recursivo entre el conocimiento y la toma de decisiones, con consecuentes acciones que generan nuevos conocimientos y decisiones. Entendemos que lo científico es un dominio cognoscitivo, un campo determinado de pensamiento, conocimiento y acción acotado por reglas de funcionamiento establecidas por los investigadores (Lahitte et al.; 2008). Dichas reglas dan sentido a las conductas en este dominio, conformando un tipo de validación conductual que sirve para determinar la autonomía de la actividad científica y regular las fronteras con otros tipos de conocimiento<sup>2</sup>. Por ello, todo dominio cognoscitivo es cerrado en su demarcación, determinado por el criterio de validación de sus afirmaciones -clausura operacional-, pero a la vez abierto al intercambio de información y comunicación con otros dominios o subdominios cognoscitivos (no exclusivamente científicos), incluso a su relación y dependencia con el entorno o dominio cultural –apertura operacional-.

Teniendo en cuenta este marco de referencia, una de las acepciones de la noción de paradigma kuhniano puede servir como punto de partida para entender que lo científico funciona al modo de una matriz disciplinar (Kuhn, 1971) al conformar un conjunto o sistema cognoscitivo desde el cual se

comprende o interpreta la realidad estudiada. Desde el pensamiento complejo (Morin, 1984, 1994), el paradigma permite construir las categorías rectoras que hacen inteligibles para los sujetos las distintas interpretaciones de la realidad. En el contexto de las investigaciones científicas los paradigmas son considerados como los marcos teóricos- metodológicos utilizados por el investigador para interpretar los fenómenos dentro de una determinada sociedad (Vasilachis de Gialdino; 2007); estos marcos conceptuales y estratégicos convergen de modo plural para dar cuenta de la complejidad que comporta la realidad y los sujetos que la construyen.

### **Ciencias Humanas y Sociales: opciones onto-epistemológicas en los métodos de indagación**

Dentro del sub-dominio cognoscitivo que corresponde al ámbito de las Ciencias Humanas y Sociales se suele subrayar la necesidad de explicitar los referentes epistemológicos que sustentan las estrategias metodológicas utilizadas.

En términos generales, tal como sostiene Martínez Migueles (1995), el conocimiento científico es producto de un proceso cognitivo cuyos niveles de construcción deben ser explicitados, con el fin de justificar el saber elaborado. Es habitual que ciertas premisas tiendan a permanecer implícitas, no esclarecidas, dificultando el análisis de los fundamentos del conocimiento. Tal es el caso de la posición del sujeto investigador en torno a la realidad que investiga y a la manera en que él cree puede obtener un conocimiento válido. Es importante, entonces, reflexionar sobre un nivel ontológico y un nivel epistemológico que se interrelacionan. En ambos niveles se pueden distinguir dos extremos de pares antitéticos: en el primero se entiende la realidad como agregados o como sistemas; en el segundo se conoce desde un modelo especular o un modelo holístico. La explicitación de estas opciones es de suma importancia para la investigación científica, ya que permite reflexionar sobre el lugar del investigador, la toma de decisiones y los métodos utilizados a lo largo de todo el proceso de indagación.

En Ciencias Humanas y Sociales, incluida la Psicología, podría sostenerse que la tendencia de los investigadores está dirigida a adoptar orientaciones de tipo sistémico y holístico. Este tipo de elecciones ontológicas y epistemológicas da cuenta precisamente de la preeminencia que alcanzan los sujetos/organismos

como objeto de estudio, y de la complejidad propia de la experiencia humana y sus manifestaciones, la que no puede abordarse desde opciones simplistas y reduccionistas.

Respecto de las metodologías cualitativas que utilizan estas disciplinas algunos autores proponen una epistemología diferente como fundamento en el diseño y puesta en marcha de la investigación científica. Vasilachis de Gialdino (2003) delimita una Metaepistemología que integre a la vez al sujeto cognoscente y al sujeto conocido, entendiendo que la actividad científica es un proceso co-construido que posibilita multiversos canales de significación. Esta postura implica el reconocimiento de la igualdad entre el investigador y el sujeto que se conoce; aunque en diferentes roles, ambos participantes construyen sus propias representaciones desde sus recursos cognitivos e interactúan desde allí, generando un nuevo dominio cognoscitivo. Se trata de la elaboración cooperativa del conocimiento, de conocer “con” el otro y no “sobre” el otro.

### **La Psicología y el uso de metodologías cualitativas interpretativas**

Desde estos supuestos, y desde la orientación del sujeto cognoscente, es el paradigma interpretativo el que metodológicamente permite reducir la distancia supuesta entre quien conoce y quien es conocido. Esta opción propicia la manifestación de ese “otro” a quien se estudia, sin ejercer sobre él violencia cognitiva ni imponer un código de interpretación al que nunca hubiese apelado para dar cuenta del sentido de sus acciones.

En general, para el caso de las metodologías de corte cualitativo el proceso de investigación está basado en un entramado de significaciones compartidas, las que deben ser explicitadas como parte de un mundo socio-cultural determinado. Es importante tener presente que, según Habermas, aspirar a la neutralidad valorativa es imposible (Schuster & Pecheny, 2002) e, incluso, hasta ingenuo. Por todo esto, el procedimiento de comprensión (*verstehen*) como estrategia cognitiva no es sólo un método especial de acceso al mundo de lo social, “sino una condición ontológica de la sociedad humana en tanto que producida y reproducida por sus miembros” (Habermas, 1989, pp. 153-154).

La Psicología, como disciplina perteneciente al ámbito de las Ciencias Sociales y Humanas, recorta sus fenómenos a estudiar en el marco de los

acontecimientos humanos. En este sentido, aparece la necesidad de comprensión de tales fenómenos a partir de las interpretaciones de las variadas significaciones que los sujetos atribuyen a esos acontecimientos. Habermas (1984) propone el término de “interacción significativa” para referir a la experiencia comunicativa entre al menos dos intervinientes/ sujetos, donde la participación de todos los interlocutores es fundamental al momento de la comprensión de los significados establecidos. Se trata de una acción conjunta orientada al entendimiento, que consensúa las distintas perspectivas y llega a un acuerdo argumentado respecto de cómo se cree que es el mundo.

Las estrategias metodológicas utilizadas en Psicología pueden conformar un buen ejemplo del sostenimiento de estos supuestos onto-epistemológicos, basados en lo dinámico y lo diverso. Un grupo de técnicas de investigación importante lo conforman las denominadas entrevistas y sus diferentes versiones y clasificaciones. Nos referimos a las entrevistas con fines cognitivo-metodológicos; diferenciadas de las entrevistas clínicas cuyo fin es prioritariamente terapéutico. Los tipos pueden ser estructurada, semiestructurada y no estructurada –según el grado de interacción-; individual, grupal o panel –según el número de participantes-; y cara a cara u otros medios no presenciales –según la situación formal de interacción- (Yuni & Urbano, 2006; Marradi, Archenti & Piovani 2007). Las entrevistas como estrategias metodológicas pueden tomarse como “tecnologías de invención de textos” (Delgado & Gutierrez, en Scribano, 2008, p. 231), lo cual supone concebirlas como relatos particulares donde los datos, narrativas y procedimientos cognitivos utilizados son un constructo. La diversidad de técnicas de entrevistas que implementa la Psicología pone de manifiesto la multiplicidad de posibilidades en la articulación de lo individual, lo colectivo y lo estructural del mundo social; articulación que resulta enriquecedora al momento de entender la complejidad de la vida humana y sus contextos.

Por otro lado, también la denominada “investigación experiencial” (Medrano & Cortés, 2007, p 21) o narración de historias de vida conforman toda una sub-área de la investigación cualitativa en cuanto sus estrategias de abordaje. Estas técnicas se inscribe en una visión hermenéutica y compleja que posibilita dar significados e intenta comprender las dimensiones cognitivas, afectivas y conductuales humanas en sus contexto de desarrollo. Respecto de la relación

sujeto investigador-sujeto investigado, este tipo de técnica ayuda a percibir las diferencias de sentido dadas entre quien investiga y quien es el protagonista de la historia vivida y narrada, así como el modo en que éstas son razonadas y comunicadas.

### **Reflexiones finales**

En metodología cualitativa es importante señalar que la relación que se establece entre investigador y objeto de investigación no responde a los parámetros clásicos de la relación sujeto-objeto. Por el contrario, es básica la premisa que permite suponer la intersubjetividad de pares –entre el sujeto que investiga y el sujeto investigado- aunque, claro, con distintos roles en el contexto científico. Esta relación entre pares implica una constante interacción significativa y dialógica, donde cada uno de los participantes aportan los diversos sentidos atribuidos a la situación y/o fenómeno estudiado. El proceso científico-metodológico puede entenderse entonces como un proceso de relación práctico-reflexiva desde distintos lugares. En consonancia con lo anterior, en las Ciencias Sociales y Humanas se establece un continuo interpretar y reinterpretar las representaciones del mundo de la vida a partir de la acción conjunta y de lo que cada uno devuelve al otro desde sus propias imágenes y visiones.

Tal como sostuvimos al principio, y desde una lectura compleja, la construcción del conocimiento en el dominio científico da cuenta de un proceso recursivo. Proceso cognitivo recursivo que debe estar posibilitado también desde las estrategias e instrumentos utilizados en el procedimiento de investigación. Las técnicas de entrevistas y de historias de vida, usualmente utilizadas y ampliamente aceptadas en Psicología, conforman un ejemplo de esta conjunción de los supuestos onto-epistemológicos con los recursos utilizados para investigar. La concordancia entre cosmovisión y recursos metodológicos permite, a su vez, una mayor flexibilidad para llegar a un resultado de calidad, acorde a lo multifacético de la experiencia humana.

---

<sup>1</sup> El término “multiverso”, en contraposición con “universo”, permite reconocer que cada observador es un participante constitutivo de lo que observa, siendo su mundo observado igualmente válido y único respecto de otros. En este sentido, se niega la idea de una realidad objetiva, unívoca e igual para todos. La idea de multiverso permite dar cuenta de una red de

procesos entrelazados y autoorganizados desde la perspectiva del sí mismo en el acto del conocer. Cf. Maturana (1987).

<sup>2</sup> Cada disciplina (o parcela en que se divide la actividad científica) puede entenderse como un sub-dominio cognoscitivo dentro de un dominio científico.

## Bibliografía

- Bateson, G. (1982). *Espíritu y naturaleza*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Bateson, G. (1991). *Pasos hacia una ecología de la mente*. Buenos Aires: Planeta- Lohlé.
- Habermas, J. (1984). *Ciencia y técnica como "ideología"*. Madrid: Tecnos.
- Habermas, J. (1989). *Teoría de la acción comunicativa*, vol. 2. Buenos Aires: Taurus.
- Kuhn, T. (1971). *La estructura de las revoluciones científicas*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Lahitte, H.B. (1995). *Epistemología y cognición*. Salamanca: Universidad de Salamanca
- Lahitte, H.B.; Bacigalupe, M.A & Sánchez Vázquez, M.J. (2008). Contexto epistemológico de las explicaciones antropológicas. Aportes desde la perspectiva de la Antropología Cognitiva. En *PINACO*, Vol V, 2007-08, pp.29-41.
- Martínez Mígueles, M (1995). Enfoques metodológicos en Ciencias Sociales. Ponencia presentada en el Seminario sobre *Enfoques Metodológicos en las Ciencias Sociales*. Universidad Simón Bolívar, 26, 27 de Enero de 1995. Documento recuperado el 29/03/2008. [prof.usb.ve/miguelm/enfoquesmet.html](http://prof.usb.ve/miguelm/enfoquesmet.html) - 38k –
- Marradi, A.; Archenti, N & Piovani, J.I. (2007) *Metodología de las Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Emecé.
- Maturana, H. (1987). *Ontología del observar*. Santiago de Chile: Editorial Universitaria.
- Medrano C. & Cortéz, A. (2007). La investigación narrativa y su relación con la educación. En C. Medrano (coord.) *Las historias de vida. Implicaciones educativas*. Buenos Aires: Alfagrama.
- Morin, E. (1984). *Ciencia con conciencia*. Barcelona: Anthropos.
- Morin, E. (1994). *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona: Gedisa



- Najmanovich, D. (2005). La complejidad: de los paradigmas a las figuras del pensar. *Complexus. Volumen I N° 2*.
- Scribano, A. (2008). *El proceso de investigación social cualitativo*. Buenos Aires: Prometeo.
- Schuster, F. & Pecheny, M. (2002). Objetividad sin neutralidad valorativa según Jürgen Habermas. En F. Schuster (comp.) *Filosofía y métodos de las ciencias sociales*. Buenos Aires: Manantial
- Vasilachis de Gialdino, I (2003). Los fundamentos epistemológicos de la investigación cualitativa. En N. Cohen & J.I Piovani (comps.) *La metodología de la investigación en debate*. Buenos Aires: Edulp
- Vasilachis de Gialdino, I (2007). La investigación cualitativa. En I. Vasilachis de Gialdino (coord.) *Estrategias de investigación cualitativa*. Barcelona: Gedisa.
- Yuni, J. & Urbano, C. (2006) *Técnicas para investigar*. Vol 2. Córdoba: Ed. Brujas