**Hoy se come …. guanaco: Integranción DE líneas de evidencia sobre el procuramiento de presas en el noroeste de Santa Cruz**
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En el presente trabajo se busca explorar, a partir de la integración de distintas líneas de evidencia, las modalidades de obtención del guanaco (*Lama guanicoe*), principal recurso sobre el que giró la subsistencia de los grupos cazadores-recolectores del noroeste de Santa Cruz a lo largo del Holoceno. Los sitios analizados se encuentran dentro del Parque Nacional Perito Moreno y en la cuenca Posadas-Pueyrredón.

En general, los análisis faunísticos realizados han hecho hincapié en aspectos vinculados al procesamiento y/o consumo final de las presas, teniendo en cuenta, básicamente, la representación de partes anatómicas y las modificaciones óseas presentes. Recientemente se han incluido en los estudios zooarqueológicos el análisis y la interpretación de perfiles etarios que permitieron discutir y ampliar el conocimiento acerca de una serie de aspectos vinculados a las estrategias de caza de camélidos, como puede ser la selección de presas y la estacionalidad de las ocupaciones de los sitios. De este modo se están evaluando los cambios y/o continuidades en las estrategias de caza como así también explorando las semejanzas y/o diferencias que pudieran presentar los conjuntos arqueofaunísticos del área.

A su vez, estudios paleogeograficos sobre las oscilaciones en los niveles lacustres mostraron cambios en la configuración del paisaje reflejados en diferentes vías de circulación de materias primas líticas. Esto permite identificar puntos del paisaje con geomorfología definida que tendrían un mayor potencial de captura de presas.

Por otro lado, se estudiaron las distribuciones intrasitio de puntas de proyectil en los distintos sitios y se analizaron las formas de propulsión y los cambios en los sistemas de armas en distintos momentos del Holoceno.

Asimismo, a partir del estudio de las representaciones rupestres en la región, se planteó que en ciertos espacios podían observarse escenas de caza en las que se aprovechaba la topografía del soporte simulando accidentes geográficos así como la representación de las presas consumidas y las estrategias de caza.

Sin embargo todas estas perspectivas se habían vinculado someramente. El objetivo de esta presentación es, a partir de la información existente y de otras líneas de evidencia que aún no han sido exploradas en profundidad, poner en discusión otros aspectos que consideramos relevantes para esta temática. Con este objetivo, nos preguntamos ¿Es factible, a partir de los estudios de la etología del guanaco, pensar que la interacción predador-presa, por la “percepción de peligro”, pudo modificar las estrategias de caza? ¿Cuál sería el rol del arte en la transmisión de información sobre las posibles estrategias de caza? ¿Es parte de un proceso de enseñanza? ¿Cómo pueden haber influido los cambios en la paleogeografía en las estrategias de los grupos? ¿Cómo afectaron los cambios de la movilidad y tipo de asentamiento en la obtención de presas? ¿Los recursos consumidos, fueron procurados utilizando la misma estrategia de caza? Y por último, ¿Hubo algún tipo de selectividad en la obtención del guanaco a través del tiempo?
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