

El impacto de la adopción de las NIIF en los ajustes por devengo discrecionales.

Romina MArtellotto y Carmen Veron Medina.

Cita:

Romina MArtellotto y Carmen Veron Medina (2024). *El impacto de la adopción de las NIIF en los ajustes por devengo discrecionales. Jornadas 2024 Pre IX Congreso de Ciencias Económicas del Centro de la República de la UNVM, Villa María.*

Dirección estable:

<https://www.aacademica.org/jornadas.2024.pre.ix.congreso.de.ciencias.economicas.del.centro.de.la.republica.de.la.unvm/32>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eY7R/VE8>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.

Para ver una copia de esta licencia, visite

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE VILLA MARIA

Pre – IX Congreso de Ciencias Económicas

El impacto de la adopción de las NIIF en los ajustes por devengo discrecionales

Línea temática: Contabilidad

Martellotto Romina
FCE, UNRC
Ruta 36 km 601-Río Cuarto-Córdoba
rmartellotto@fce.unrc.edu.ar

Veron Medina Carmen Stella
FCEyE, UNR
Blvd. Oroño 1261-Rosario-Santa Fe
cveron@fcecon.unr.edu.ar

Palabras clave: Earnings Management – NIIF – Ajustes discrecionales

INTRODUCCIÓN

En nuestro país en el año 2012 se produjo la adopción de las NIIF –Normas Internacionales de Información Financiera- la cual resultó obligatoria para las empresas que cotizan en bolsa. La aplicación de la NIIF 1 –Adopción por primera vez de las NIIF- brindó una oportunidad de manipulación contable, ya que los administradores pueden utilizar su discrecionalidad al momento no solo de elegir la política contable a aplicar en adelante, sino también al realizar los ajustes de transición exigidos por aplicación de la NIIF1. Se ha evidenciado en investigaciones previas que los principales instrumentos de manipulación de la información contable se encuentran en los *accruals* o ajustes por devengo, valiéndose los gerentes de la flexibilidad de las normas contables para efectuar ajustes discrecionales – ADD- para alterar la cifra del resultado y alcanzar así determinados objetivos.

Los devengos contables intentan registrar los efectos financieros de las transacciones, eventos y circunstancias que tienen consecuencias monetarias para la firma, en los períodos en que esas transacciones, eventos y circunstancias ocurren; en vez de registrar los efectos financieros solo en los períodos en que el dinero en efectivo es recibido o pagado por la organización (FASB 1985, SFAC N°6, pág. 139). Sin embargo, los devengos contables también pueden utilizarse para gestionar y lograr una determinada cifra de resultado contable. Es por ello que el análisis de los devengos

discrecionales tiene amplia difusión en la literatura, a fin de evaluar si son utilizados como herramienta de gestión del resultado.

En esta investigación empírica se estudia si las empresas argentinas que cotizan en bolsa han manipulado la información contable, concretamente el resultado neto a través de los ADD, aprovechando la oportunidad del cambio de normativa contable dada por la adopción obligatoria de las NIIF en el año 2012.

METODOLOGIA

En estudios anteriores realizados por las autoras, y a partir de la metodología análisis de distribución del resultado –ADR- se observó una presunta manipulación del resultado neto tanto con el ajuste de transición a NIIF como en el período ampliado que va del año 2012 al 2019, no así al cierre de los primeros EEFF presentados bajo NIIF. Sin embargo y debido a que la metodología ADR no permite identificar el instrumento manipulador sino sólo detectar la presencia de manipulación de manera global, se utiliza ahora la metodología modelización de los ajustes por devengo, a fin de determinar si este ha sido el instrumento empleado por los administradores para manipular el resultado neto. Para ello se aplicaron el Modelo de Jones - 1991- y Modelo de Jones modificado, propuesto por Dechow et al (1995), los cuales intentan estimar el comportamiento anormal de los ajustes por devengo, a partir de la descomposición de la variable ajustes por devengo totales en su parte discrecional y en su parte no discrecional. Una vez identificados los ADD, el modelo supone que éstos están influidos por las intenciones oportunistas de los administradores más que por condiciones económicas exógenas.

Se trata de una investigación de tipo cuantitativo que se contextualiza en el mercado de capitales argentino, y el período que abarca el estudio es desde el año 2008 al año 2019.

La población del estudio son las empresas cotizadas y sus estados contables se obtuvieron de los sitios web www.cnv.gov.ar y www.bolsar.com.

La muestra se ha elaborado manualmente y las empresas se seleccionaron en función de la Clasificación Sectorial de Empresas Listadas, elaborada por el Instituto Argentino de Mercado de Capitales –IAMC-, actualizada a abril de 2012 –momento de la transición de Normas Locales a NIIF-, disponible en <http://www.iamc.com.ar/>.

En el cuadro que sigue se muestra la depuración de las empresas listadas hasta llegar a la muestra final:

Cuadro 1: Determinación de la muestra final de empresas argentinas

Clasificación IAMC 2012	105
Pyme	2

Entidades financieras	9
Sin información	6
Aplicación anticipada	2
Información incompleta en período de transición	1
Subtotal empresas	85
Empresas que no presentan Anexo Bienes de Uso	2
Empresas con situación irregular (no declaran ventas en ningún período)	2
Total Empresas	81

Fuente: elaboración propia (2024), a partir de los datos recolectados en el sitio web www.cnv.gov.ar

RESULTADOS

Para la modelización de los datos y el análisis de los resultados se utiliza el programa estadístico Stata MP/13.0.

Modelo de Jones Original (1991)

El modelo de Jones (1991) se especifica como sigue:

$$\frac{ADT_{it}}{AT_{it-1}} = \beta_0 \frac{1}{AT_{it-1}} + \beta_1 \frac{\Delta V_{it}}{AT_{it-1}} + \beta_2 \frac{IM_{it}}{AT_{it-1}} + \varepsilon_{it} \quad [1]$$

Dónde:

ADT_{it} son los ajustes por devengo totales;

AT_{it-1} es el activo total de la empresa i en el año $t-1$, es decir el activo al inicio;

ΔV_{it} son las ventas de la empresa i en el año t menos las ventas de la empresa i en el año $t-1$;

IM_{it} es el inmovilizado material de la empresa i en el año t ;

ε_{it} es el término del error

Luego de eliminar los 36 valores extremos iguales o superiores a ± 3 de las variables independientes a través del método Z, y de eliminar un valor extremo de los residuos de la regresión, se cuenta con 759 observaciones finales. Se corrió una regresión robusta con los siguientes resultados:

Tabla 1: regresión robusta Modelo de Jones Original

	Constante	β_0 $1/AT_{t-1}$ (p-value)	β_1 $\Delta V_{it}/A_{t-1}$ (p-value)	β_2 IM_{it}/AT_{t-1} (p-value)	N	R² Adj.
Modelo Jones Original	-0,0151 (0,203)	694201,5** (0,030)	0,0533** (0,033)	-0,0389*** (0,000)	759	0,0492

*** significativo al 1%

** significativo al 5%

* significativo al 10%

Fuente: elaboración propia (2024), a partir de los datos recolectados en el sitio web www.cnv.gov.ar

La variable explicativa IM es significativa al 1%, las variables explicativas Inversa Activo e Incremento en ventas son significativas al 5%. Los signos de los coeficientes de las variables explicativas son los esperados de acuerdo a la literatura, positivo para la variación en las ventas y negativo para el inmovilizado material. El R^2 bajo encuentra precedentes en la literatura consultada y es habitual que estos estudios arrojen un coeficiente de determinación bajo, e indicaría que la mayoría de los ajustes por devengo son discrecionales.

Una vez obtenidos ADD para el período completo analizado -2008 a 2019-, nos interesa ahora determinar si existen diferencias en el uso de los devengos discrecionales determinados según el MJO por parte de las empresas argentinas cotizadas, antes y después de la adopción de las NIIF. El análisis se efectuó a través de la prueba no paramétrica de Kruskal-Wallis –que compara medianas- tras comprobar que la variable ADD no sigue una distribución normal.

Tabla 2: prueba de Kruskal-Wallis

Período	N	Rango Promedio
Pre NIIF	265	183268.00
Post NIIF	494	105152.00
Chi-cuadrado 2.391		
Probabilidad 0.1221		

Fuente: elaboración propia (2024), a partir de los datos recolectados en el sitio web www.cnv.gov.ar

Como la probabilidad no es inferior a 0.05, se concluye que no existen diferencias significativas en los ADD entre ambos períodos.

Modelo de Jones modificado por Dechow, Sloan y Sweeny (1995)

La principal diferencia entre los dos modelos es que el modelo de Jones modificado atribuye todo el cambio en las cuentas por cobrar a la gestión de las ganancias (Kothari 2005).

El modelo de Jones modificado queda expresado como sigue:

$$\frac{ADT_{it}}{AT_{it-1}} = \beta_0 \frac{1}{AT_{it-1}} + \beta_1 \frac{\Delta V_{it} - \Delta C_{it}}{AT_{it-1}} + \beta_2 \frac{IM_{it}}{AT_{it-1}} + \varepsilon_{it} \quad [2]$$

Dónde las variables se definen como en el MJO, solo que se agrega:

ΔC_{it} son las cuentas por cobrar por ventas de la empresa i en el año t menos las cuentas por cobrar por ventas de la empresa i en el año t-1;

La regresión luego de eliminar los valores extremos queda así:

Tabla 3: regresión robusta modelo de Jones modificado

	<i>Constante</i>	β_0 $1/AT_{t-1}$ <i>(p-value)</i>	β_1 $(\Delta V_{it}-\Delta C_{it})/A_{t-1}$ <i>(p-value)</i>	β_2 IM_{it}/AT_{t-1} <i>(p-value)</i>	N	R² Adj.
Modelo Jones Modificado	-0,0065 <i>(0,600)</i>	653422,5** <i>(0,042)</i>	0,0306 <i>(0,297)</i>	-0,0381*** <i>(0,000)</i>	758	0,0426

*** significativo al 1%

** significativo al 5%

* significativo al 10%

Fuente: elaboración propia (2024), a partir de los datos recolectados en el sitio web www.cnv.gov.ar

Se observa que el R² también es muy bajo, y la variable explicativa Incremento en ventas ajustada por el incremento en clientes carece de significatividad, el resto de las variables (menos la constante) son significativas al 1% y al 5%.

CONCLUSIONES

Como conclusión del análisis empírico se puede afirmar que la presunta gestión del resultado neto al alza detectada en investigaciones anteriores realizadas por las autoras mediante la metodología análisis de distribución de frecuencias, tanto en la transición a NIIF como en el período ampliado posterior a la adopción, se realizó mediante el uso de ADD. Los resultados del MJO, cuyos coeficientes de las variables independientes son significativos al 1% así lo explican. En el caso del MJM aparece una variable –variación en ventas ajustada por la variación en clientes- cuyo coeficiente es no significativo. El R² es muy bajo, lo que indica que los modelos logran explicar en muy bajo porcentaje a través de sus variables independientes la variación en los ADD, lo cual va en orden a nuestra predicción de gestión del RN para evitar declarar pérdidas y descensos. Esto es así puesto que la mayoría de los ajustes por devengo totales caerían en el término del error, constituyéndose en los ADD, quienes han sido la herramienta utilizada para la manipulación. Sin embargo no hay evidencias de diferencias significativas en la gestión del resultado neto como consecuencia de la adopción obligatoria de las NIIF.