

Magnitud y características de la migración de retorno en Uruguay (1986-2006).

Martín Koolhaas.

Cita:

Martín Koolhaas (2007). *Magnitud y características de la migración de retorno en Uruguay (1986-2006)*. IX Jornadas Argentinas de Estudios de Población. Asociación de Estudios de Población de la Argentina, Huerta Grande, Córdoba.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/ixjornadasaepa/56>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eqfA/DhW>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

IX JORNADAS ARGENTINAS DE ESTUDIOS DE POBLACIÓN
Huerta Grande, Córdoba, Argentina
31 de Octubre, 1 y de 2 Noviembre de 2007
Area Temática: Migraciones y Movilidad Territorial de la Población

***Magnitud y características de la migración de retorno en Uruguay
(1986-2006)¹***

Martín Koolhaas
[**martink@fcs.edu.uy**](mailto:martink@fcs.edu.uy)

Programa Población-Unidad Multidisciplinaria
Facultad de Ciencias Sociales- Universidad de la República (Montevideo, Uruguay)

¹ Este trabajo es producto de un proyecto de investigación desarrollado en el marco del Programa de Población de la Facultad de Ciencias Sociales. Quiero agradecer a la investigadora responsable del proyecto, la Profesora Adela Pellegrino, por la atenta lectura y los valiosos comentarios realizados a borradores de este informe. Obviamente la eximo de los posibles errores y omisiones que puedan existir.

Resumen

El retorno de los emigrantes internacionales ha sido un aspecto escasamente investigado por los estudios demográficos en Uruguay. Este trabajo pretende contribuir a corregir ese vacío en la literatura, aportando información que permite realizar una caracterización socioeconómica y demográfica de los emigrantes internacionales de retorno. Para ello, se trabaja con información de encuestas de hogares relevada por el Instituto Nacional de Estadística entre los años 1986-2000 y 2006.

Los resultados de la investigación permiten constatar que la migración de retorno ha tenido una magnitud considerable en las últimas dos décadas, principalmente como consecuencia del alto flujo de emigrantes verificado históricamente a partir de la década de 1960. El estudio encuentra que los retornantes tienden a concentrarse en los grupos de edades activas, poseen mayor nivel educativo e ingresos que los residentes y tienden a desempeñarse en ocupaciones más calificadas. Asimismo, los retornantes procedentes desde Argentina, que constituyen cerca de la mitad del *stock* de migrantes de retorno, tienen a tener un perfil educativo y ocupacional inferior al promedio de la población retornante, mientras que aquellos procedentes de Europa y Estados Unidos poseen un perfil superior a la media. Estas características coinciden con las de los flujos de emigrados anteriores y los *stocks* de migrantes uruguayos censados en los principales de destino durante la ronda de los 80' y 90'. En síntesis, la evidencia disponible permite refutar las visiones más pesimistas que conciben al retorno como un fenómeno de escasa magnitud y de una selectividad negativa por nivel educativo y ocupación.

Introducción

El retorno de los emigrantes internacionales ha sido un aspecto escasamente investigado por los estudios demográficos en Uruguay. Este trabajo pretende contribuir a corregir ese vacío en la literatura, con los objetivos de i) aportar información para cuantificar la importancia del retorno en el contexto de la emigración internacional y ii) realizar una caracterización socioeconómica y demográfica de los retornantes. Para ello, se trabaja con información relevada por el Instituto Nacional de Estadística (INE) en sus encuestas de hogares (1986-2000) y el módulo de migración de la Encuesta Nacional de Hogares Ampliada (ENHA) 2006, realizado en el cuarto trimestre de ese año.

Aunque el tema de la migración internacional se ha incorporado en la agenda académica de las ciencias sociales uruguayas desde hace casi cuatro décadas –a la par del carácter estructural que fue adquiriendo a partir de la década de 1960 el fenómeno de la emigración–, no existe en el país una acumulación significativa de investigaciones sobre el tema (Cabella y Pellegrino, 2007). En particular, la migración de retorno constituye uno de los potenciales fenómenos que puede contribuir a revertir los efectos negativos de la emigración sobre el desarrollo socio-económico del país, sobre el cual resulta imperioso comenzar a acumular conocimiento.

En tal sentido, este trabajo parte de la premisa de que para evaluar el impacto que ha tenido el retorno de emigrantes en Uruguay y diseñar e implementar programas tendientes a favorecerlo, es condición necesaria conocer las características que ha tenido dicho fenómeno. Por ello, el estudio indaga en primer lugar si la migración de retorno ha sido de un volumen significativo en relación a la emigración uruguaya y en segundo lugar se estudia el perfil demográfico y socioeconómico de los emigrantes de retorno uruguayos. En particular, se hace hincapié en indagar si el retorno ha sido selectivo por nivel educativo y calificación ocupacional, tal como acontece con la emigración.

El trabajo posee la siguiente estructura. Los dos primeros apartados están dedicados a realizar una descripción somera de los antecedentes y del contexto en que se inscribe la emigración y el retorno en Uruguay. En el tercero se describen las principales características sociodemográficas y socioeconómicas de los retornantes uruguayos, y se las comparan con el perfil de la población residente. Finalmente, se plantean las conclusiones más relevantes.

I. FUNDAMENTACIÓN Y ANTECEDENTES

En el contexto de la literatura migratoria que se preocupa por estudiar los efectos de la migración internacional sobre el desarrollo socioeconómico de los países de origen, la migración de retorno ha sido concebida como un fenómeno que puede mitigar o revertir los efectos negativos de la emigración, a través de las potencialidades derivadas del regreso de recursos humanos calificados. Los casos de países asiáticos como China, Corea del Sur, India y Taiwán constituyen ejemplos paradigmáticos de políticas exitosas en fomentar el retorno de personal calificado en las áreas de investigación, innovación tecnológica y desarrollo de plataformas informáticas (Silié, 2006).

En este marco, el retorno es un subproceso de la migración internacional que a nivel académico ha sido estudiado desde diversas perspectivas teóricas, comenzando por la economía neoclásica y la nueva economía de la migración laboral, y siguiendo por el estructuralismo, el transnacionalismo y la teoría de las redes sociales (Cassarino, 2004). Es así que bajo estas últimas perspectivas –las más novedosas-, la migración de retorno constituye ya no un fin al ciclo migratorio, sino una fase dentro de ese proceso.

A pesar de que a nivel mundial la migración de retorno es un tema sobre el cual existe una acumulación significativa, el retorno de los emigrantes internacionales uruguayos ha sido un fenómeno escasamente estudiado. Entre otras razones, la falta de estudios sobre el caso uruguayo se explica por la debilidad de las estadísticas migratorias uruguayas y porque la “escasez estadística” del retornante dificulta su cuantificación, así como conocer su naturaleza y características.

Revisando la literatura especializada, como antecedente más relevante se encuentra el estudio empírico elaborado por César Aguiar y otros investigadores (Aguiar, 1990), a partir de datos de la Encuesta de Migración Internacional de 1982 y de una encuesta realizada en 1986 en Montevideo por la empresa Equipos Consultores. En primer lugar, este estudio concluyó que la migración de retorno es un proceso de largo aliento, que tiende a incrementarse con los años –como efecto del incremento de la emigración más que como resultado del aumento de la tasa de retorno-. En segundo lugar, Aguiar et al. (1990) encontraron que los retornantes constituyen un conjunto muy heterogéneo, pudiéndose identificar cuatro grupos: 1) exiliados políticos, 2) retornantes cuyo proyecto migratorio fracasó, 3) retornantes transitorios, que operan en mercados de trabajo crecientemente internacionalizados y 4) migrantes de retorno vinculados con procesos de estudio y formación en el exterior. Finalmente, el estudio concluye que el retorno de emigrantes es un proceso que brinda importantes beneficios para el

país. En particular, en función de la evidencia aportada por entrevistas a empleadores de retornantes se concluye que: i) la mayor parte de los retornantes han traído al país una experiencia y una formación significativamente mayores que las que tenían en el momento de emigrar, y ii) los trabajadores retornantes tienen en promedio algo más de imaginación, iniciativa e información que los residentes, aportando a las empresas conocimientos técnicos de importancia (Aguar, 1990: 42).

Más recientemente, la inclusión de un módulo de migración de internacional a la Encuesta de Hogares Ampliada 2006 (ENHA 2006) durante el cuarto trimestre de ese año permitió la realización de un estudio descriptivo que presenta información sobre el perfil demográfico y socioeconómico de los migrantes de retorno (Macadar y Pellegrino, 2007). Sin embargo, existe otra fuente de información para estimar la migración de retorno y analizar su perfil que hasta al momento no había sido explotada: las encuestas de hogares (ECH) que realizó el INE entre 1986 y 2000².

En función de estos escasos antecedentes, y la disponibilidad de información que aún no había sido procesada y analizada (ECH 1986-2000), es que este trabajo se propone conocer la naturaleza y características de la migración de retorno, en tanto esta tarea constituye un requisito imprescindible para el diseño de políticas orientadas a fomentar el retorno de los emigrantes uruguayos, y en particular de los más calificados.

II. EL CONTEXTO DE LA MIGRACIÓN INTERNACIONAL Y EL RETORNO EN URUGUAY

Uruguay se convirtió en un país con saldo migratorio negativo a partir de la década de 1960, cuando el país enfrentó una crisis económica y política que se fue agudizando hasta desembocar en el quiebre de la democracia en el año 1973. La emigración fronteriza tuvo un auge importante a partir de fin de la década 1960 y en la década de 1970, con características similares a las de la migración interna; el 81% de los flujos se concentraron en la ciudad de Buenos Aires y su zona de influencia (Maguid, 1997), que funcionó como el polo de atracción más importante de la región. La emigración a la Argentina de esos años tuvo un carácter masivo y el perfil de sus integrantes fue similar al promedio de la población residente en el país. Durante las décadas de 1960 y 1970 predominaron los emigrantes obreros y técnicos, aunque también se observó un porcentaje significativo de profesionales y artistas que encontraron un espacio mayor para responder a sus aspiraciones de trabajo y calidad de vida.

² En el año 2000 se modificó el formulario de la ECH, eliminándose las preguntas que permitían obtener información sobre el fenómeno migratorio.

A partir de fines de los años 60 también comienzan a incrementarse los flujos orientados a los países de América del Norte, Canadá y Estados Unidos, que por entonces habían cambiado la legislación eliminando las preferencias a los europeos del norte, lo que facilitó el ingreso de latinoamericanos y de asiáticos. De forma contemporánea, los flujos de inmigración europea (que en el pasado habían tenido un impacto significativo sobre los países de América del Sur) se detuvieron, e incluso hubo retornos de migrantes, que incluyeron descendientes nacidos en Uruguay.

La demanda de trabajadores en Canadá y en EEUU fue acompañada de un fenómeno más general de reclutamiento de trabajadores en América Latina. En el caso de Uruguay, al tiempo que los emigrantes se instalaban en los países de destino, se convertían en los nexos y los vínculos que permitían la realimentación de la migración. A esos factores externos se agregaron causas internas: la crisis económica fue acompañada de una crisis política que se intensificó a fines de la década de 1960 y que en 1973 culminó con una dictadura militar que perduró hasta 1985. La emigración se convirtió así en un recurso importante para resolver los problemas económicos y enfrentar la represión militar, alcanzando niveles muy altos: una década después, en 1996, el *stock* de emigrantes uruguayos era de más del 14% de la población total del país.

El cuadro 1 presenta la evolución de la población total del país y las estimaciones que surgen del número de emigrantes, inmigrantes y los retornantes. La información presentada tiende a confirmar un diagnóstico generalizado de situación estructural de emigración.

Cuadro 1
Saldos residuales y emigrantes de los períodos intercensales (1963-1996)

<i>Componentes y saldos</i>	1963-1975			1975-1985			1985-1996		
	Mujeres	Hombres	Total	Mujeres	Hombres	Total	Mujeres	Hombres	Total
Población inicial	1.333.244	1.317.503	2.650.748	1.435.353	1.385.416	2.820.770	1.542.919	1.470.122	3.013.041
Población censada	1.435.353	1.385.416	2.820.770	1.542.919	1.470.122	3.013.041	1.668.712	1.572.691	3.241.403
Saldo residual	-80.428	-95.380	-175.808	-49.471	-52.826	-102.297	-16.055	-23.623	-39.679
Inmigrantes	7.400	5.400	12.800	8.326	7.770	16.096	9.203	9.311	18.514
Retornantes	6.352	6.416	12.768	29.610	29.819	59.429	19.458	21.080	40.538
Emigrantes	94.180	107.196	201.376	87.407	90.415	177.822	44.716	54.014	98.730
Total de emigrantes 1963-1996							-226.304	-251.625	-477.928

Fuente: W. Cabella y A. Pellegrino (2006) Estimación con base en datos censales de DGEC e INE y estadísticas vitales de DGEC, INE y MSP

Como se desprende de las estimaciones realizadas por Cabella y Pellegrino presentadas en el cuadro precedente, el retorno verificado en el período de la restauración democrática fue de una magnitud significativa, aunque no permitió revertir el saldo migratorio negativo.

De esta manera, la vuelta a la democracia no satisfizo las expectativas de revertir los altos flujos de emigrantes y el saldo migratorio negativo. A partir del año 2000 se activa una crisis económica que ha sido evaluada como la más grave en la historia del país y nuevamente la emigración fue un recurso al que acudió la población para intentar paliar sus dificultades en materia de empleo y nivel de vida. La Encuesta de Caracterización Social realizada en 2002 y la más reciente ENHA 2006 arrojan datos contundentes que muestran el alto volumen de emigrantes recientes.

En efecto, según datos de la ENHA 2006, entre el año 2000 y 2006 emigraron cerca de 40.000 personas³ que se caracterizan por poseer un perfil por edad predominantemente joven (más de la mitad tenía entre 20 y 30 años al momento de irse del Uruguay). España es el principal país de destino (42%) de estos emigrantes y Estados Unidos el segundo (26%), mientras que Argentina sólo alcanza una participación del 12% en el total de emigrantes recientes.

Las evidencias que se disponen sobre el perfil educativo y ocupacional de los emigrantes uruguayos, tanto recientes como anteriores, indican que se trata de una población que en promedio es bastante más calificada que la población residente. El cuadro 2 presenta información sobre el perfil de los *stocks* de emigrantes residentes en diferentes países de destino, al realizarse las rondas censales de los años 80' y 90'.

³ Debe advertirse que el relevamiento de la ENHA 2006 sólo toma en cuenta un segmento de la emigración, a saber, las personas que salieron de hogares existentes en el país a la fecha de la encuesta y que, por lo tanto, podían suministrar información. En consecuencia, al no relevarse los hogares completos que emigraron, esta encuesta tiende a subestimar el fenómeno de la emigración (Macadar y Pellegrino, 2007).

Cuadro 2

Perfil de los emigrantes uruguayos según países de residencia y Censos (Ronda de 1980 y 1990)

Características	País y Censo										
	Argentina		Brasil		Venezuela		Paraguay		EEUU		Canadá
	Ronda 80	Ronda 90	Ronda 80	Ronda 90	Ronda 80	Ronda 90	Ronda 80	Ronda 90	Ronda 80	Ronda 90	Ronda 80
Volumen de emigrantes	109.274	133.653	21.238	22.141	6.898	5.454	2.311	3.029	13.278	18.211	4.160
Edad promedio	36,8	38,3	38,9	-	30,4	37,89	29,5	34,3	34,9	38,6	33,1
Grupo modal de edades	-	35-39	-	35-39	-	40-44	-	30-34	-	25-34	-
Relación de masculinidad	93,3	95,6	107,8	115,4	110,5	108,6	116,2	127,2	99,8	106,1	100,7
% c/más de 10 años de estudio	30,4	40,2	32	47,8	47,9	64,3	51,2	61,8	61,8	81,2	77,6
Tasa de actividad	-	68,4	-	59,8	-	66,8	-	64,2	-	76,2	-
% profesionales y técnicos	8,3	8,9	15,1	14,7	18,5	19,3	19,1	19,9	11,9	21,1	9,9
% personal directivo	-	1,6	-	20,8	-	10,7	-	10,0	-	10,0	-
% obreros y artesanos	36	33,6**	18,2	18,3	16,4	18,4*	21,7	15,8	41,4	25,0	42,2
% agricultores	1,8	-	8,8	4,6	0,6	1,3	4	2,4	0,7	1,5	0,5
% en industria manufacturera	-	14,5	-	8,5	-	20,1	-	11,3	-	19,4	-
% en comercio, restaurantes y hoteles	-	21,0	-	25,9	-	27,9	-	32,4	-	18,9***	-
% en servicios personales, comunales y sociales	-	19,8	-	44,4	-	26,1	-	36,8	-	35,1	-
% llegados en la década del '70	60,9	-	-	-	-	-	41,5	-	65,4	-	78,2
% llegados en la década del '80	-	33,5	-	31,6	-	16,0	-	35,3	-	45,0	-

Fuente: Elaborado en base a Adela Pellegrino, Migración de Latinoamericanos en las Américas en base a datos de CELADE-IMILA

* Trabajadores no agrícolas y conductores de máquinas

** Trabajadores especializados

*** Trabajadores en el comercio

Como se puede observar, aparecen variaciones significativas según país: mientras el perfil de los emigrados a Argentina (que en las décadas anteriores agrupaba a aproximadamente la mitad del volumen total de emigrantes) es similar al del promedio de la población residente en Uruguay (lo que resulta lógico en virtud del carácter masivo y de proximidad de esta emigración, que lo asemeja a un proceso de migración interna), el *stock* de emigrantes que residía en décadas anteriores en países como Venezuela y Estados Unidos poseía un perfil educativo y ocupacional sensiblemente superior a la media de la población uruguaya.

En un contexto como el uruguayo pautado por el carácter estructural de la emigración es esperable encontrar flujos significativos de retornantes, que pueden adquirir un peso mayor en coyunturas particulares o cuando se han impulsado políticas específicas. Tal es el caso del período de la restauración democrática, que con las primeras elecciones democráticas tras

trece años de dictadura militar (en 1984), trajo aparejado el retorno de un cierto número de emigrantes, principalmente exilados políticos; asimismo, el gobierno democrático una vez reinstalado, impulsó el retorno del país apoyando medidas para facilitar el traslado y los primeros años de reintegración.

En particular cabe destacar que se constituyó la Comisión Nacional de Repatriación, que aunó esfuerzos gubernamentales y privados a financiamientos externos, en el marco de la reinserción de los retornantes y de una serie de programas laborales, educativos y científicos. En el marco de este programa, con el respaldo financiero y logístico de la Organización Internacional para las Migraciones, se apoyó el traslado de migrantes que querían reingresar al país⁴. Un programa similar orientado a refugiados y exiliados políticos fue financiado por ACNUR (Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados). También se hicieron programas específicos para recuperar personas especialmente calificadas y en dicho marco regresó un número importante de científicos alentados por la reconstrucción de la vida académica en la Universidad y por la creación del PEDECIBA, una iniciativa conjunta de académicos residentes dentro y fuera del país. Creado con el propósito expreso de estimular el retorno, este programa sirvió de impulso inicial a la reconstitución científica del Uruguay y ha sido presentado en diversos estudios como un ejemplo de influencia de una comunidad científica residente fuera del país en la programación y en la ejecución de acciones dentro del mismo (Barreiro & Vélho, 1998).

A fines de la década de 1980, las políticas se concentraron a estimular la vinculación de los integrantes de la diáspora con los residentes del país. En particular, cabe destacar el rol jugado por la Comisión Sectorial de Investigación Científica de la Universidad de la República, que implementó un programa de apoyo a los profesores que deseaban retornar, así como otros programas para invitar a profesores uruguayos residentes en el exterior a realizar actividades académicas.

En la actualidad los programas de retorno ya no se encuentran vigentes y el énfasis se ha centrado más bien en los programas de vinculación, que se implementan en la órbita del Departamento 20 del Ministerio de Relaciones Exteriores. Sin embargo, como veremos a continuación, el retorno continúa siendo un evento de una importancia cuantitativa considerable, como consecuencia del mantenimiento de los altos flujos de emigración.

⁴ De los datos de la Comisión Nacional de Repatriación surge que a través de sus gestiones y apoyo financiero regresaron al país un total de 10.814 personas (incluyendo a titulares y familiares acompañantes), de los cuales 1612 tenían un título universitario antes de emigrar y el 36% declaró haber continuado estudios en el exterior. En cuanto a la profesión, 2020 repatriados declararon trabajar como “Profesionales y Técnicos”. (Informe de la Comisión Nacional de Repatriación. Enero de 1989).

III. MAGNITUD Y PERFIL DE LOS MIGRANTES DE RETORNO

Magnitud de la migración de retorno

La información disponible en el caso uruguayo para la cuantificación de los migrantes de retorno se nutre de dos fuentes principales: los censos y las encuestas de hogares. En el caso de los Censos de Población la condición de retornante se determina en función de la pregunta del lugar de residencia con referencia a cinco años atrás. De esta manera, poniendo como ejemplo el último censo realizado (en el año 1996), son retornantes las personas que en 1991 residían en un país extranjero y en 1996 residen en Uruguay. Por su parte, las encuestas de hogares realizadas entre 1986 y 2000 incluyeron las siguientes preguntas que permiten cuantificar la migración de retorno: 1. “¿Dónde pasó a residir inmediatamente después que nació?”; 2. “¿Cuánto tiempo hace que reside en esta ciudad o localidad?” y 3. (Si no respondió “Siempre” en la pregunta anterior) “¿Dónde vivía antes de pasar a residir en esta ciudad o localidad?”. De esta manera, es posible identificar como retornantes a las personas que habiendo nacido en Uruguay, no siempre residieron en la localidad en la que fueron encuestados y su anterior lugar de residencia fue un país extranjero.

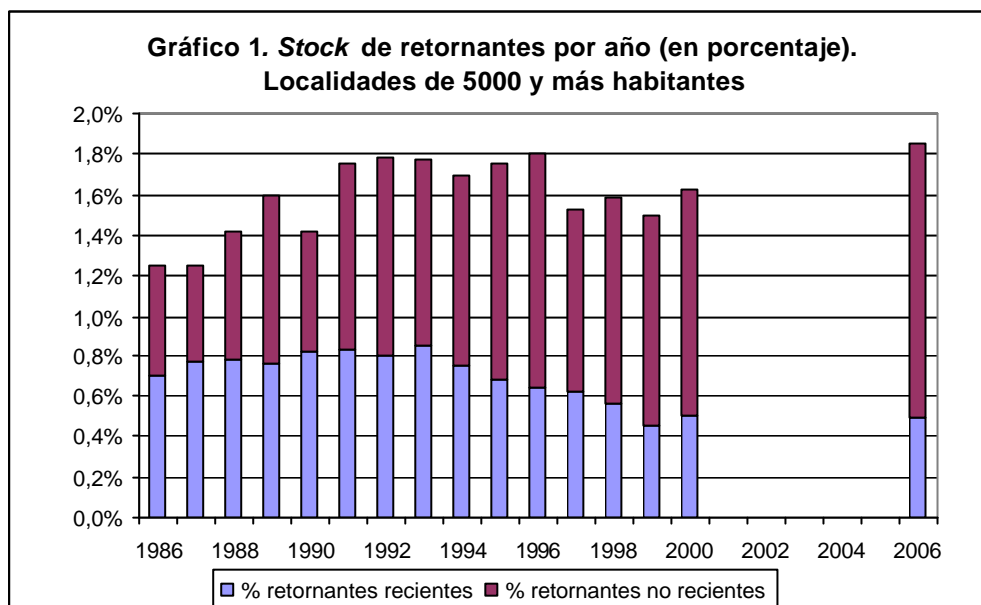
La ENHA 2006 incluyó en el cuarto trimestre un módulo de migración que permite obtener información actualizada sobre la migración de retorno. Para ello, utiliza la misma batería de preguntas que las planteadas en la ECH entre 1986 y 2000, pero también incluye una pregunta (¿alguna vez vivió en el extranjero?) que permite captar a aquellos que han residido en el exterior y cuyo lugar de residencia anterior ha sido en otra localidad o departamento. De esta manera, en este caso se adopta una definición “amplia” de migración de retorno, considerando retornante a aquella persona nacida en el país y actualmente residente en él, que ha tenido una residencia anterior en el exterior (sin que sea necesario que éste haya sido el último lugar de residencia).

Ahora bien, a los efectos de comparar el *stock* de migrantes de retorno por año (a partir de la serie de encuestas de hogares 1986-2000 y ENHA 2006), es más apropiado utilizar la definición “restringida” de retornantes y por tanto excluir a las personas que retornaron al país pero que migraron internamente luego del retorno.

¿Cuál es la magnitud de la migración de retorno en función de esta definición?. El *stock* total de retornantes en localidades de 5000 y más habitantes varía⁵ desde un 1,25% en 1986 y 1987

⁵ La Encuesta Continua de Hogares, a partir del año 1998, sólo es representativa de la población residente en localidades urbanas de 5000 y más habitantes. Entre 1986 y 1997 su cobertura era mayor, pues era representativa

a un 1,85% en 2006, tendiéndose a incrementar con el correr de los años. Sin embargo, como se observa en el gráfico, este aumento es consecuencia del incremento de la participación de retornantes no recientes (cuyo retorno se produjo más de 5 años después de ser encuestados), mientras que por el contrario el *stock* de retornantes recientes⁶ tiende a disminuir sensiblemente con el paso de los años. En efecto, el *stock* de retornantes recientes alcanza su pico máximo en 1993 con un 0,85%, y a partir de entonces va descendiendo hasta alcanzar el 0,49% en 2006 (Cuadro 3).



Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ECH 1986-2000 y ENHA 2006

de la población residente en localidades de 900 y más habitantes. Con fines comparativos, para este trabajo se excluyeron los casos de las encuestas realizadas entre 1986 y 1997 en localidades menores a 5000 habitantes.

⁶ En este trabajo definimos como retornante reciente a las personas que retornaron al país hasta cinco años antes del año en que fueron encuestadas por la ECH.

Cuadro 3
Stock de retornantes por año, ECH 1986-2000 y ENHA 2006 (Localidades de 5000 y más habitantes)

Año ECH	Retornantes encuestados ECH	Población encuestada ECH (urbana 5000+)	Porcentaje de retornantes	Porcentaje de retornantes recientes	Población urbana 5000+	Stock total Retornantes (urbana 5000+)	Stock total retornantes recientes (urbana 5000+)
1986	867	69.202	1,25%	0,70%	2.467.108	30.909	17.255
1987	860	68.613	1,25%	0,77%	2.489.890	31.208	19.233
1988	982	69.046	1,42%	0,77%	2.513.395	35.747	19.475
1989	987	61.840	1,60%	0,76%	2.537.382	40.498	19.285
1990	869	61.037	1,42%	0,82%	2.561.604	36.470	20.900
1991	1.059	60.353	1,75%	0,82%	2.586.224	45.380	21.297
1992	1.116	62.604	1,78%	0,80%	2.611.406	46.552	20.940
1993	1.069	60.229	1,77%	0,85%	2.636.906	46.802	22.416
1994	1.021	60.482	1,69%	0,75%	2.662.479	44.945	19.853
1995	1.097	62.670	1,75%	0,68%	2.687.882	47.050	18.400
1996	1.127	62.695	1,80%	0,64%	2.714.564	48.797	17.449
1997	919	59.873	1,53%	0,62%	2.744.513	42.126	17.098
1998	903	56.857	1,59%	0,56%	2.771.156	44.011	15.450
1999	865	57.674	1,50%	0,46%	2.795.092	41.921	12.746
2000	946	57.984	1,63%	0,50%	2.815.761	45.939	14.034
2006 (ENHA)	814	44.042	1,85%	0,49%	2.872.574	53.092	14.088

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de la ECH, "Estimaciones y proyecciones de la población urbana y rural por sexo y edad. 1985-2050" (INE, 1996) y proyecciones de la población urbana de localidades de 5000 y más habitantes (período 1996-2025), disponibles en www.ine.gub.uy

En otro orden, los datos provenientes de los censos de 1985 y 1996 y la ENHA 2006, considerando el total de la población del país, son congruentes con el retorno reciente observado en las encuestas de hogares 1986-2000 (correspondiente a localidades de 5000 y más habitantes).

Cuadro 4
Retorno reciente según fuente, Total del País

Fuente	Nº Retornantes recientes	Porcentaje	Total población
Censo 1985	22.812	0,77%	2.955.241
Censo 1996	20.269	0,64%	3.163.763
ENHA2006	14.380	0,47%	3.314.466 *

* Proyecciones de población del INE, disponibles en www.ine.gub.uy
Fuente: Elaboración propia en base a datos del INE y Banco de Datos sociodemográficos FCS

Finalmente, cabe presentar los datos arrojados por la ENHA 2006 utilizando la definición “amplia” de retorno, es decir, aquella que considera como retornante a las personas que declaran haber residido alguna vez en el extranjero. De esta manera se encuentra que en el cuarto trimestre del año 2006 los retornantes ascendían al 3,5% de la población residente en localidades de 5000 y más habitantes.

El perfil demográfico y socioeconómico de los retornantes

Período de retorno por año de los stocks

La información sobre el año en que llegaron al país los diferentes flujos de retornantes relevados por las encuestas de hogares realizadas en los últimos 20 años se presenta en el siguiente cuadro.

Cuadro 5
Distribución de retornantes por período de llegada al país, según stock –año ECH– (en porcentaje)

Año Retorno	Año ECH																
	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2006	Total
Antes 1970	11,9	9,8	8,7	10,0	6,7	8,5	7,5	6,5	6,1	6,3	8,3	6,6	4,4	5,0	4,1	4,1	7,1
1970-1979	23,0	20,0	20,4	22,7	17,8	17,3	14,8	14,9	10,3	12,4	10,3	10,9	6,4	8,7	7,0	8,7	14,0
1980-1984	35,2	28,1	23,7	24,0	18,2	19,1	18,2	16,2	16,0	10,9	13,0	10,6	12,3	13,1	12,2	10,7	17,3
1985-1989	29,9	42,1	47,3	43,3	44,1	35,1	34,1	27,4	29,5	31,3	26,4	22,0	26,1	26,0	20,8	18,4	31,5
1990-1994					13,2	20,1	25,4	35,0	38,2	39,1	30,7	28,4	26,6	22,2	25,4	16,3	21,0
1995-1999											11,4	21,5	24,1	25,1	30,5	12,3	7,5
2000-2006																29,5	1,6
Total (%)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
N	826	850	968	887	869	1.026	1.116	1.060	1.021	1.097	1.127	919	903	865	946	814	15.294

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de las encuestas de hogares

Los porcentajes más altos se observan en las celdas correspondientes al período 1985-1989 y los años de encuesta 1987 a 1990, lo que estaría confirmando lo observado anteriormente en cuanto a que este período que corresponde a la reapertura democrática presenta un significativo flujo de retornados. En síntesis, este cuadro, en conjunto con la evolución del *stock* de retornantes presentada anteriormente, sugiere que la década que sucedió al fin de la dictadura militar en 1984 fue por demás fructífera en cuanto a los flujos de retorno, que tendieron a disminuir a mediados de la década de 1990.

País de residencia por año de los stocks

La distribución de retornados por país de residencia anterior presenta como característica común el hecho que Argentina constituye el principal país de origen de estos flujos. Estos datos no son para nada sorprendentes, pues este país ha sido históricamente el principal destino de los emigrantes uruguayos. Ahora bien, como se advierte en el cuadro 5, la importancia relativa de Argentina como país de residencia anterior de los retornantes ha tendido a disminuir en la actualidad. Este fenómeno responde a un cambio en los destinos principales: la Argentina ha dejado de ser el destino más frecuente de los emigrantes uruguayos en

detrimento de España y Estados Unidos (Cabella y Pellegrino, 2007; Macadar y Pellegrino, 2007).

De todas maneras, éste es un proceso más bien reciente, que se verifica en las corrientes de uruguayos emigrados a partir del año 2000, y por ello la participación de los retornados desde Argentina en el *stock* total de retornantes sigue siendo cercana al 50%. Por tanto cabe esperar para el futuro que los próximos flujos de retornantes muestren una participación cada vez menor de emigrados provenientes desde Argentina.

Cuadro 6

Distribución de retornantes recientes por país de residencia anterior según fuente (en porcentaje). Total del País. 1986, 1996 y 2006.

País de residencia anterior	Censo 1985	Censo 1996	ENHA2006 (retornantes recientes)
Argentina	41,3	49,6	33,9
Brasil	13,7	12,1	9,4
Otros Sudamérica	12,3	6,8	8,3
América Central, Caribe y México	4,9	1,6	3,6
América del Norte	8,2	9,1	19,5
España	5,7	5,5	19,1
Otros Europa	9,6	10,7	3,6
Asia, Medio Oriente, Africa y Oceanía	4,3	4,6	2,5
Total	100,0	100,0	100,0
N	22818	20219	238

Fuente: Elaboración propia en base a información del Banco de Datos Sociodemográficos de la Facultad de Ciencias Sociales y microdatos de la ENHA 2006

Cuadro 7

Distribución de *stocks* de retornantes recientes residentes en localidades de 5000 y más habitantes por país de residencia anterior según año de encuesta de hogares (en porcentaje).

País de residencia anterior	1986	1990	1995	2000	2006
Argentina	44,7	58,6	48,3	49,1	28,7
Brasil	17,8	8,0	12,6	4,2	10,6
Otros Sudamérica	13,2	5,0	6,8	12,5	6,9
América Central y Caribe (incluye México)	2,5	3,8	1,4	3,8	4,2
América del Norte (sin México)	5,0	9,6	12,6	10,0	22,7
España	6,3	4,8	6,8	5,9	22,7
Otros Europa	8,0	8,6	7,7	6,6	1,9
Asia, Medio Oriente, Africa, Oceanía	2,5	1,4	4,0	8,0	2,3
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Casos válidos	477	498	429	289	216

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de la ECH 1986-2000 y ENHA 2006

En los próximos capítulos presentaré una somera descripción del perfil sociodemográfico y socioeconómico de los diferentes *stocks* de retornados relevados por las encuestas de hogares en los últimos 20 años.

Perfil por sexo y edad según año de los stocks

El cuadro 8 permite observar que los *stocks* de retornantes tienden a ser más envejecidos y masculinizados con el correr de los años. En este sentido, se constata que al año 2006 un 85% de los retornantes se encuentra en grupos de edades activas, cuando dicha proporción en el total de la población residente apenas supera el 60%. Asimismo, en relación a la población residente la proporción de retornantes entre los adultos mayores (65 y más años) y principalmente entre los niños (0-14 años) tiende a ser más baja. En particular, la escasa proporción de niños entre los retornantes se explica en buena medida porque muchos hijos de retornantes nacieron en el extranjero, por lo que no son relevados como retornantes sino como inmigrantes. Por su parte, el bajo porcentaje de población de 65 y más años en parte se explica por el efecto del fenómeno de la mortalidad.

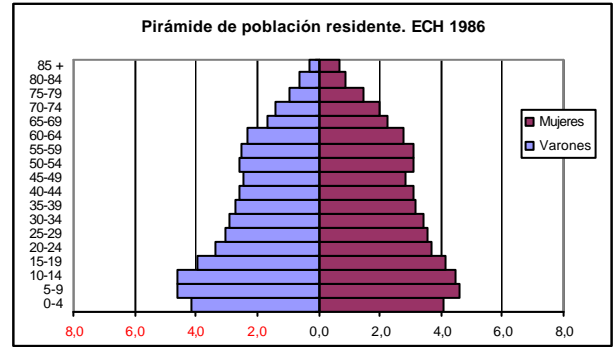
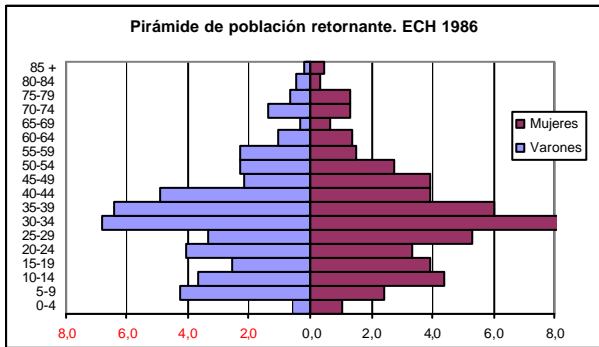
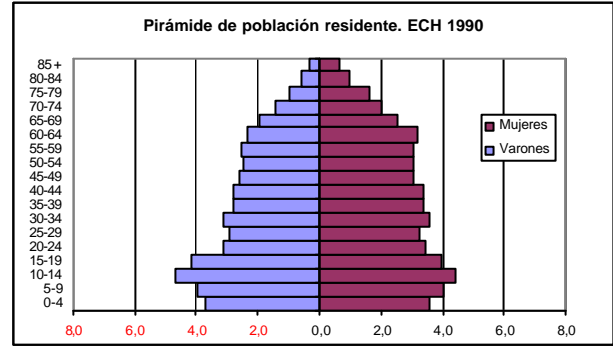
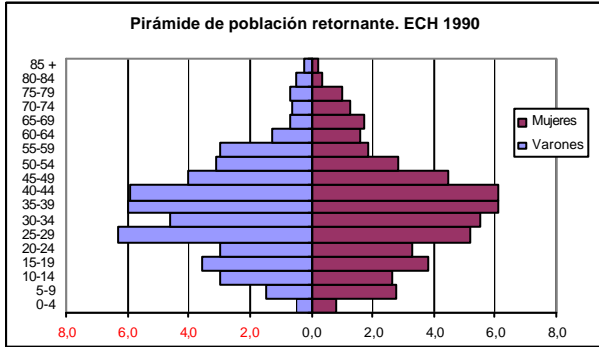
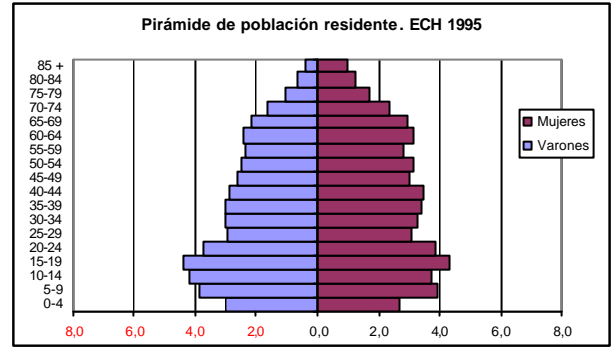
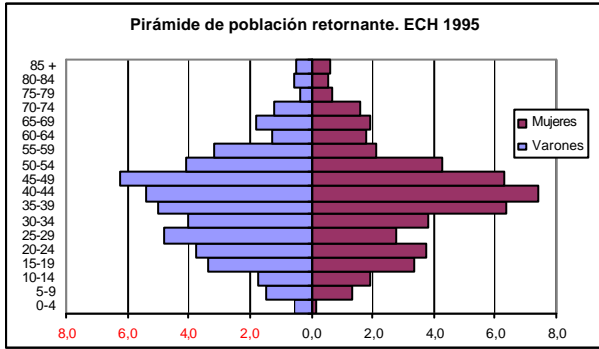
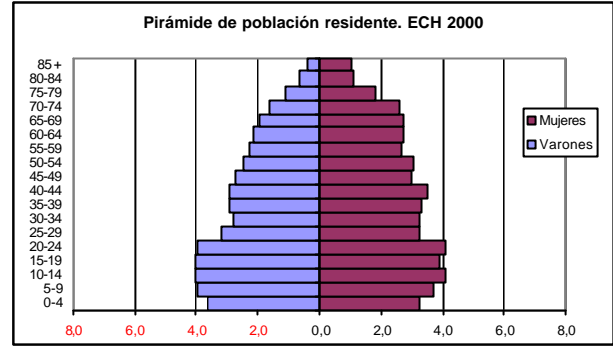
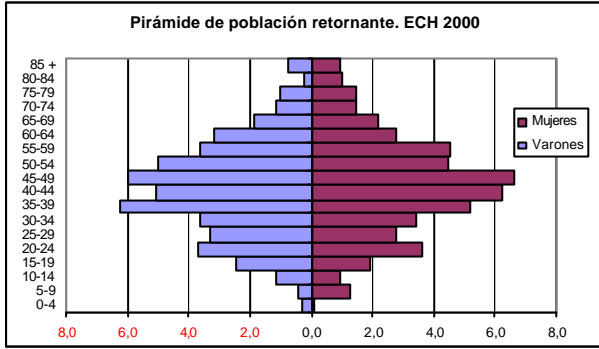
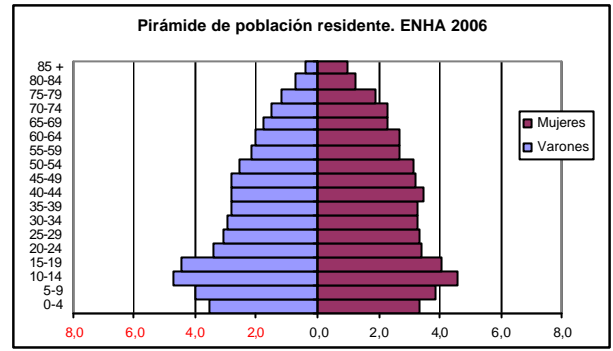
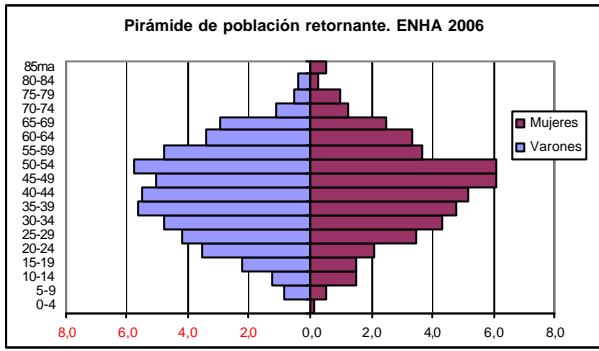
Cuadro 8

Indicadores de sexo y edad de los retornantes y población residente según año de encuesta de hogares

	Retornantes					Población residente				
	1986	1990	1995	2000	2006	1986	1990	1995	2000	2006
Sexo										
Relación masculinidad	91	94	97	96	108	88	87	88	89	88
Edad										
% 0-14 años	16,4	11,2	7,2	4,2	4,2	26,5	24,5	21,4	22,6	24,0
% 15-34 años	37,7	35,3	29,6	24,6	26,0	28,0	27,6	28,6	28,5	28,0
% 35-64 años	38,8	46,3	53,4	58,9	59,5	33,2	34,7	34,8	33,8	33,7
% 65 y más años	7,2	7,2	9,8	12,3	10,3	12,3	13,2	15,2	15,0	14,3
% 15-64 años	76,5	81,6	83,0	83,5	85,5	61,2	62,3	63,4	62,3	61,7
Edad promedio	34	36	40	44	43	34	35	37	36	35
Edad mediana	33	36	40	44	44	31	33	35	34	33
Grupo modal	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	5-9	10-14	15-19	10-14	10-14

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de la ECH 1986-2000 y ENHA 2006

Las pirámides de población que se presentan a continuación muestran claramente el alto peso de las edades activas en la población retornada con respecto a la población residente, al tiempo que evidencian el proceso de envejecimiento del *stock* de retornantes con el paso de los años. Este proceso a su vez puede explicarse en buena medida en función del paulatino descenso de la participación de los retornantes recientes observado anteriormente, fenómeno que tiende a renovar escasamente los stocks y con ello aumenta la presencia de población en edad avanzada.



Razones del retorno

La ENHA 2006 incluyó una pregunta que apunta a conocer las razones del retorno, información que carecían las encuestas de hogares anteriores. Macadar y Pellegrino (2007) encuentran que los motivos del retorno se concentran principalmente en razones familiares (37%), siendo de importancia secundaria los motivos esgrimidos en cuanto a que “extrañaba el Uruguay” (18%), “familiar dependiente del migrante” (14%) y “no tenía intenciones de quedarse” (12%).

Al observar las razones del retorno por nivel educativo, se destaca el alto peso de las estadías por tiempo limitado (“no tenía intenciones de quedarse”) en el grupo de retornantes con estudios terciarios en relación al segmento de retornantes con estudios primarios. Por su parte, la pobreza y el bajo nivel de ingresos se concentran entre quienes retornaron por motivos laborales. Finalmente, al analizar las razones del retorno según el período de llegada al Uruguay, se encuentra una mayor participación de la categoría “familiares dependientes del migrante” en los décadas anteriores a 1990 (muy posiblemente ligada al exilio del jefe y sus familiares), mientras que el motivo de “extrañar al Uruguay” tiene una participación más baja dentro del flujo de los retornantes más recientes, como resulta lógico (Macadar y Pellegrino, 2007).

Selectividad del retorno por características educativas y socioeconómicas

Dado que la emigración es condición necesaria para el retorno, y que los emigrantes uruguayos tienden a poseer mayor calificación que la población residente, sería esperable encontrar que los retornantes posean mayor nivel educativo que los residentes. Las fuentes de datos disponibles tienden a confirmar esa hipótesis.

Cuadro 9

Porcentaje de población retornante y residente de 18 y más años con estudios terciarios por grupos de edad, según año de encuesta de hogares

Grupo de edad	ECH 1986		ECH 1996		ENHA 2006	
	Retornantes	Residentes	Retornantes	Residentes	Retornantes	Residentes
18-29 años	12,8	11,1	26,7	19,0	27,5	21,1
30-44 años	16,1	10,8	25,0	16,9	28,9	17,8
45-59 años	10,0	5,8	29,6	12,5	23,0	14,8
60 y más años	10,8	4,1	18,7	6,5	24,5	8,5
Total	13,6	8,0	25,6	13,5	25,9	15,4
N	686	47278	998	45487	762	31132

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos ECH 1986-2000 y ENHA 2006

Como se aprecia en el cuadro 9, en cualquiera de los años considerados es mayor el porcentaje de población de 18 y más años con estudios terciarios entre la población retornante que entre la

residente. En efecto, la proporción de retornantes con estudios terciarios en 1986 es casi seis puntos superior a la proporción de residentes, mientras que en 1996 y 2006 la diferencia porcentual a favor de los retornantes es superior a diez puntos. Estas diferencias entre ambas poblaciones se observan aún controlando por grupos de edad, ya que en cualquier caso siempre es mayor el porcentaje de población con estudios terciarios entre los retornantes que entre los residentes. Sin embargo, se observa que las diferencias tienden a acentuarse conforme aumenta la edad.

De la misma manera que la evidencia disponible muestra que el retorno es selectivo por nivel educativo, los datos también confirman que los retornantes tienden a desempeñarse en ocupaciones más calificadas que el promedio general de la población. En efecto, como se observa en el cuadro 9, para 1986 se aprecia que el porcentaje de profesionales y técnicos es casi 5 puntos superior para los retornantes que para la población residente. Asimismo, se observa que las diferencias de proporciones de profesionales y técnicos entre la población retornante y residente tienden a acentuarse levemente conforme aumenta la edad. Inversamente, se detecta que para el grupo de edad constituido por menores de 30 años, el porcentaje de profesionales y técnicos retornantes tiende a ser menor que el de la población residente.

Cuadro 10

Porcentaje de Profesionales y Técnicos en la población retornante y residente mayor de 14 años según grupos de edad

Grupo de edad	ECH 1986 (COTA 70)		ENHA 2006 (CIU88)*	
	Retornantes	Residentes	Retornantes	Residentes
15-29 años	9,4	9,5	8,9	11,0
30-44 años	20,7	15,9	22,1	16,1
45 y más años	21,1	11,6	19,0	13,7
Total	18,1	12,4	18,5	13,8
N	492	28061	550	18748

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos ECH 1986 y ENHA 2006

* A la categoría de Profesionales, Técnicos y afines se agregó la de Técnicos en Nivel Medio

Para concluir esta caracterización de la población retornante, en el cuadro 11 se sintetizan algunas características socioeconómicas de los migrantes de retorno con respecto a la población residente, tomando como fuente la ENHA 2006 y considerando la definición “amplia” de retornantes que maneja el informe de Macadar y Pellegrino (2007), aplicada a la población total del país.

Cuadro 11**Población retornante y no migrante según pobreza, ingreso y categoría de ocupación (en %)**

Características	Migrante de retorno	
	Sí	No
Pobreza		
Hogar pobre	16,3	23,9
Ingreso		
Ingreso per cápita hogar (en pesos uruguayos)	9970	6703
Categoría de ocupación		
Asalariado privado	30,9	23,2
Asalariado público	8,5	6,7
Patrón o cuentapropista	23,0	11,8

Fuente: Macadar y Pellegrino (2007), en base a ENHA 2006

El cuadro muestra que existe un menor porcentaje de población retornante en condición de pobreza, observándose asimismo un mayor nivel de ingresos en estas personas con respecto al promedio de la población residente. Asimismo, cabe subrayar la existencia de una proporción relativamente alta de retornantes patronos y cuentapropistas, evidencia que tienden a corroborar la hipótesis de que los retornados tienden a buscar su sustento económico de forma independiente.

Tanto las encuestas de hogares realizadas entre los años 80' y 90' como la ENHA 2006 muestran un perfil diferencial de los retornantes según el país de residencia anterior. En términos generales se encuentra que los retornantes procedentes de países limítrofes (en particular Argentina) tienden a tener un perfil socioeconómico inferior a los retornados desde otros continentes y otros países latinoamericanos. En efecto, el cuadro 12 permite constatar que los retornantes procedentes de países limítrofes poseen más personas en situación de pobreza y un ingreso medio del hogar significativamente más bajo que el de los otros retornantes, al tiempo que se observa una mayor proporción de personal calificado entre los retornantes de países no limítrofes.

Cuadro 12

Población retornante al país por nivel educativo, pobreza, ingreso y ocupación; según región de procedencia. Año 2006, Total del País

Características	Regiones de procedencia				
	Países Limítrofes	Otros Latinoamérica	Europa	EEUU/ Canadá	Asia/Africa/ Oceanía
Nivel educativo	%	%	%	%	%
Sin instrucción	0,8		0,4		
Primaria	27,4	9,2	11,5	14,2	10,0
Secundaria/UTU básico	25,7	8,7	17,9	16,8	13,6
Secundaria 2do ciclo	19,6	26,0	29,6	28,6	28,1
Técnica 2do ciclo	5,1	2,1	4,8	3,1	6,2
Terciaria no universitaria	7,7	16,1	8,7	6,3	12,8
Terciaria universitaria	11,7	36,8	24,0	25,0	29,3
Menores de 15	2,0	1,1	3,1	6,1	
Pobreza	%	%	%	%	%
Hogar no pobre	77,6	95,3	94,1	93,6	100,0
Hogar pobre	22,4	4,7	5,9	6,4	
Ingreso					
Ingreso medio per cápita hogar (en pesos)	7500	19399	11992	12256	24334
Ocupación	%	%	%	%	%
Personal directivo, y de los poderes ej. y leg.	6,9	11,6	14,1	8,5	7,0
Profesionales, técnicos y afines	10,3	29,6	23,3	10,3	24,9
Técnicos de nivel medio	6,5	6,0	4,4	14,0	4,9
Empleados de oficina	10,0	14,8	12,8	17,5	23,7
Trabajadores de los servicios y vendedores	16,0	10,8	19,2	12,2	6,9
Trabajadores calificados agropec. y forestales	3,5	2,7	3,1	4,4	3,2
Trabajadores calificados industria y artesanos	22,1	11,7	7,2	17,7	14,2
Operarios de instalaciones y máquinas	7,3	3,2	4,8	5,7	2,0
Trabajadores no calificados	17,1	9,6	10,9	8,5	1,1
Fuerzas armadas	0,4		0,3	1,4	11,9

Fuente: Macadar y Pellegrino (2007), en base a ENHA 2006

Es importante subrayar que este perfil diferencial por país de residencia anterior se asemeja a las características de los *stocks* de emigrantes uruguayos censados en los principales países de destino (cuadro 2), en el sentido que los emigrados de “larga distancia” tienden a poseer un perfil más calificado que los de los países limítrofes (en particular, Argentina).

Otra variable de corte de interés para analizar el perfil socioeconómico de los migrantes de retorno es el año o período en que se produjo la vuelta al Uruguay. Esta información se presenta en el cuadro 13. Como se puede observar, en las décadas de 1980 y 1990 se detecta una mayor presencia de personal calificado en los flujos de retornantes, en comparación con los otros períodos, lo que al menos en el caso de la década del 80' se asocia a la mayor presencia de exiliados políticos.

Cuadro 13

**Población retornante al país por características educativas y económicas según período del retorno
Año 2006, Total del País**

<i>Características</i>	<i>Período de retorno</i>				
	Hasta 1970*	1971- 1980	1981- 1990	1991- 2000	2001- 2006
Nivel educativo	%	%	%	%	%
Sin instrucción	1,4	2,6	0,4	0,1	
Primaria	32,6	26,2	19,8	24,0	16,1
Secundaria/UTU básico	24,3	16,6	23,9	21,3	23,0
Secundaria 2do ciclo	17,8	24,4	22,2	20,1	26,8
Técnica 2do ciclo	2,1	6,1	4,9	4,5	4,0
Terciaria no universitaria	6,2	10,0	11,5	8,1	4,4
Terciaria universitaria	15,6	14,3	17,3	20,1	16,7
Menores de 15				1,9	9,0
Pobreza	%	%	%	%	%
Hogar no pobre	93,7	90,6	80,4	82,6	82,2
Hogar pobre	6,3	9,4	19,6	17,4	17,8
Ingreso					
Ingreso medio per cápita hogar (en pesos)	13201	10019	9687	9527	9978
Ocupación	%	%	%	%	%
Personal directivo, y de los poderes ejec. y leg.	9,4	9,6	8,1	9,4	6,4
Profesionales, técnicos y afines	21,1	10,5	16,9	15,5	8,5
Técnicos de nivel medio	10,1	14,1	6,0	6,1	3,7
Empleados de oficina	9,8	12,6	11,0	11,2	13,7
Trabajadores de los servicios y vendedores	8,8	12,3	15,9	17,1	15,8
Trabajadores calificados agric, pecuarios y forestales	1,9	1,1	3,8	3,1	5,4
Trabajadores calificados industria y artesanos	22,1	16,8	17,1	15,1	26,1
Operarios de instalaciones y maquinas	9,4	8,8	6,8	5,1	5,1
Trabajadores no calificados	7,4	14,3	13,7	16,4	14,1
Fuerzas armadas			0,6	1,0	1,2

* Datos no representativos

Fuente: Macadar y Pellegrino (2007), en base a ENHA 2006

Conclusiones

En este estudio hemos intentado conocer la magnitud de la migración de retorno y el perfil de los retornantes uruguayos, comparando sus características con las de la población residente y la población emigrante censada en los principales países de destino.

Los resultados de la investigación permiten constatar que la migración de retorno ha tenido una magnitud considerable en las últimas dos décadas, habiendo crecido paulatinamente el *stock* de retornados desde un 1,25% en 1986 hasta alcanzar en 2006 un 1,85%, considerando una definición “restringida” de retorno. Tomando en cuenta una definición operacional más amplia, a partir de preguntar a los encuestados si alguna vez residieron en el exterior, el *stock* de retornantes al año

2006 alcanza al 3,3% de la población total (aproximadamente 110.000 personas) y al 3,5% de la población residente en localidades de 5000 y más habitantes.

El estudio subraya que los retornantes se caracterizan por concentrarse en los grupos de edades activas y poseer mayor nivel educativo que la población residente, al tiempo que tienden a trabajar en ocupaciones más calificadas. Asimismo, los retornantes procedentes desde Argentina, que constituyen el principal contingente de retornantes, se caracterizan por ser menos calificados que el promedio de la población retornante, mientras que aquellos procedentes de otros continentes y algunos países latinoamericanos como Venezuela (que recibió un importante contingente de exiliados políticos uruguayos) tienden a poseer un nivel de calificación superior al promedio.

Sin embargo, se constata que los flujos de retorno desde Argentina han tendido a descender, al tiempo que en los años más recientes se observa un incremento de las corrientes de retornados provenientes de Estados Unidos y España. Este fenómeno coincide a su vez con el cambio en los principales países de destino de los flujos de emigrantes recientes, pues Argentina ya no es el principal destino de la emigración uruguaya, sino que ésta en la actualidad se orienta fundamentalmente hacia Estados Unidos y España.

Asimismo, cabe destacar que se detecta una presencia importante de migrantes de retorno en las categorías de ocupación cuentapropistas, evidencia que tiende a corroborar la hipótesis de que los retornantes intentan encontrar su sustento de manera independiente. Por su parte, en los retornados en el período reciente (2001-2006) se observa un estatus menor en lo relativo al nivel educativo y ocupacional, lo que se asocia a un leve cambio de perfil en la emigración reciente, que en promedio tiende a ser de más baja calificación que los flujos de emigrantes de las décadas anteriores (Macadar y Pellegrino, 2007).

De todas maneras se puede concluir que en conjunto, es posible sostener que estos resultados se asemejan mucho a la evidencia empírica disponible sobre el perfil de los emigrantes internacionales uruguayos en cuanto a que el retorno es selectivo por nivel educativo y ocupación al igual que lo es la emigración. Por tanto, la evidencia encontrada tiende a cuestionar las visiones más pesimistas que conciben al retorno como un fenómeno de escasa magnitud, poco selectivo por nivel educativo y que es fruto principalmente del fracaso de los proyectos migratorios. Sin embargo, cabe destacar que la relativamente alta incidencia del retorno y las características que posee son fenómenos que están asociados al carácter estructural que tienen los flujos de emigrados; es decir que es esperable que se mantenga un flujo significativo de retornados en un contexto de alta emigración, por más que los programas que incentiven el retorno brillen por su ausencia.

Finalmente, cabe insistir en que éste es un estudio de corte descriptivo que aporta una caracterización básica y primaria de los migrantes de retorno, que debería servir como punto de

partida para estudios más ambiciosos que investiguen elementos que aquí no pudieron ser abordados, debido a las limitaciones que presenta el estudio de los retornantes mediante las fuentes actualmente disponibles.

Bibliografía

Aguiar, César; Longhi, Augusto; Méndez, Estela. “Reinserción laboral de los migrantes de retorno al Uruguay”. En *La Migración de Retorno*. Montevideo: CIEDUR-FCU. 1990

Barreiro Díaz, Adriana & Velho, Léa. “La experiencia del PEDECIBA como punto de inflexión en las migraciones científicas de la comunidad ‘básica’ uruguaya”. En Meyer, Jean Baptiste & Charum, Jorge, *El nuevo nomadismo científico. La perspectiva latinoamericana*. Bogotá: ESAP. 1998

Cabella, Wanda & Pellegrino, Adela. “Emigración. Diagnóstico y aportes para discutir políticas”. En Juan J. Calvo y Pablo Mieres (ed.), *Importante pero urgente. Políticas de población en Uruguay*. Montevideo: UNFPA-Rumbos. 2007

Cabella, Wanda & Pellegrino, Adela. “Una estimación de la emigración internacional uruguaya entre 1963 y 2004”. Documento de Trabajo N° 70. Unidad Multidisciplinaria, Facultad de Ciencias Sociales. 2005

Cassarino, Jean Pierre. “Theorising Return Migration: the Conceptual Approach to Return Migrants Revisited”. *International Journal on Multicultural Societies*. 2004, vol. 6, no.2, pp. 253-279. UNESCO. Disponible en www.unesco.org/shs/ijms/vol6/issue2/art4

Fortuna, Juan Carlos. “El problema del retorno y el Programa de la Comisión Nacional de Repatriación”. Montevideo: CNR. 2005

Macadar, Daniel & Pellegrino, Adela. “Informe sobre migración internacional en base a los datos recogidos en el Módulo Migración de la Encuesta Nacional de Hogares Ampliada de 2006”. Informe de consultoría para el INE, disponible en www.ine.gub.uy. 2007

Maguid, Alicia. “Migration and Labour market in Argentina: the metropolitan Buenos Aires case”. Trabajo presentado a la Conferencia Internacional *Migration at Century Énd: Trends and Issues*. Barcelona, 7-11-1997.

Notaro, Jorge; Canzani, Agustín; Longhi, Augusto; Méndez, Estela. “El retorno y las respuestas de la sociedad uruguaya”. En *La Migración de Retorno*. Montevideo: CIEDUR-FCU. 1990

Papademetriou, Demetrios G. & Martin, Philip L. [ed]. *The Unsettled Relationship. Labor Migration and Economic Development*. Greenwood Press. 1991.

Silié, Ruben “El retorno en un contexto de demanda global de las migraciones”. Ponencia presentada en *Encuentro Iberoamericano de Migración y Desarrollo*, Madrid, julio 2006.