

# **El rol de los factores y eventos demográficos en la dinámica de los hogares frente a la pobreza. Un estudio longitudinal en base a la Encuesta Permanente de Hogares.**

María Marta Santillán . Constanza Street y Benoit Laplante.

Cita:

María Marta Santillán . Constanza Street y Benoit Laplante (2007). *El rol de los factores y eventos demográficos en la dinámica de los hogares frente a la pobreza. Un estudio longitudinal en base a la Encuesta Permanente de Hogares. IX Jornadas Argentinas de Estudios de Población. Asociación de Estudios de Población de la Argentina, Huerta Grande, Córdoba.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/ixjornadasaepa/13>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eqfA/Vz6>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

## **El rol de los factores y eventos demográficos en la dinámica de la pobreza. Un estudio longitudinal en base a la Encuesta Permanente de Hogares.**

María Marta Santillán. Universidad Nacional de Córdoba – Universidad Católica de Córdoba.

mm\_santillan@yahoo.com.ar

Benoit Laplante. Institut national de la recherche scientifique. Universidad de Québec.

benoit\_laplante@ucs.inrs.ca

Constanza Street. Institut national de la recherche scientifique. Universidad de Québec.

conistreet@yahoo.com.ar

### **Resumen**

El objetivo del presente trabajo es doble: por un lado, estimar, durante el período 1995-2003, el riesgo de los hogares de entrar y salir de la pobreza, y en particular, cuál es el rol que los factores y eventos demográficos tienen en esta dinámica. Por otro lado, destacar el potencial de la EPH para ser utilizada con métodos longitudinales.

El estudio de las entradas y salidas de la pobreza requiere el uso de datos longitudinales. En la Argentina, como en la mayoría de los países en desarrollo, no contamos con información de este tipo. Sin embargo, la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), que es la fuente de datos oficial para medir la pobreza, gracias a su diseño de tipo panel, permite hacer un seguimiento de los hogares a lo largo de un período corto de tiempo.

Se utilizan los datos provistos por la EPH para el total de aglomerados urbanos del país en el período 1995-2003. Con los datos disponibles, se estiman los efectos de un conjunto de variables y eventos demográficos (nacimientos, formación y disolución de uniones) sobre el riesgo de entrar y salir de la pobreza (medido a través del método de “Línea de Pobreza”). Como técnica de análisis se utiliza el modelo de regresión de Poisson.

### **Introducción**

En los últimos años, América Latina en general y Argentina en particular, se han caracterizado por procesos de movilidad social descendente. Esto implica que, a nivel macro, la proporción de hogares bajo la línea de pobreza va aumentando a lo largo del tiempo. A pesar de esta tendencia general en la que existe una alta proporción de hogares que cae en la pobreza, otros hogares logran salir de ella, otros siempre son pobres y otros nunca lo son. Desde la Demografía, nos interesa en particular conocer cuál es el efecto de las variables de población en las entradas y salida de la pobreza. Algunos autores remarcan que desde el inicio

se ha considerado a la pobreza en interacción con las variables demográficas. El punto en la actualidad es conocer qué tipo de relación opera entre estas variables, teniendo en cuenta que en los últimos años se han producido significativos cambios tanto en la realidad demográfica como en las características de la pobreza (Rodríguez, 2006). Este tema de análisis requiere la utilización de datos longitudinales. En la Argentina, como en la mayoría de los países en desarrollo, no contamos con este tipo de información. Sin embargo, la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), que es la fuente de datos oficial para medir la pobreza, gracias a su diseño de tipo panel, permite hacer un seguimiento de los hogares a lo largo de un período corto de tiempo. De esta manera, la EPH representa la única fuente de datos del sistema estadístico argentino capaz de ser utilizada con técnicas de análisis longitudinal, aún cuando no ha sido diseñada específicamente con este fin.

El objetivo del presente trabajo es doble: por un lado, estimar, durante el período 1995-2003, la dinámica de los hogares frente a la pobreza y en particular, cuál es el rol que los factores y eventos demográficos tienen en esta dinámica. Por otro lado, destacar el potencial de la EPH para ser utilizada con métodos longitudinales.

Se utiliza una técnica interesante para trabajar con datos de panel para períodos cortos de tiempo propuesta por Rowe (2002)<sup>2</sup>. Se usa como modelo estadístico una forma modificada del modelo de regresión de Poisson. Esto hace posible el análisis longitudinal de los datos para el período comprendido entre 1995 y 2003 para el total de la población urbana del país a partir de una muestra de 78.185 hogares.

En el artículo se presenta en un primer apartado el contexto argentino y la relación entre la dinámica de la pobreza y las variables de población. Luego, en un segundo apartado, se muestra la metodología utilizada para analizar los datos de la EPH en forma longitudinal. A continuación los resultados obtenidos, y por último las conclusiones.

### **El contexto argentino, la dinámica de la pobreza y las variables de población**

En las últimas décadas en la Argentina se han desencadenado una serie de crisis, tanto económicas como políticas que han producido un aumento sostenido en los niveles de pobreza. En particular, a largo de la década de los 90, las políticas aplicadas trajeron serias consecuencias en el país: aumento del desempleo, puestos de trabajo sin protección laboral, crecientes percepciones de desprotección, de inseguridad frente a la pobreza, incremento en la segmentación y exclusión social. Así, a principios del 2003 nos encontramos con los niveles más altos de pobreza de toda la historia del país: un 51,7% de población pobre, simultáneamente con una tasa de desempleo de 16,4%.

En este período, la estructura social argentina se transforma. La clase media se reduce, a medida que se incrementan los nuevos pobres. Aunque si bien la pobreza fue aumentando a lo largo de los años, también hubo quienes se vieron beneficiados, por lo que crecieron las disparidades económicas de la población. Hubo trayectorias muy diferentes, dependiendo de las capacidades de los hogares para hacer frente a la nueva coyuntura económica y política: algunos hogares cayeron en la pobreza para no volver a salir, otros entraron y salieron, otros se vieron beneficiados (Minujin, 1997).

En el plano de la demografía, interesa conocer cuáles son los factores demográficos que favorecen esta dinámica. Además, Rodríguez (2006) destaca que en los últimos años ha crecido la preocupación por estudiar el efecto que algunos eventos demográficos ocurridos al interior del hogar pueden provocar sobre el bienestar de los hogares. Tal es el caso de nacimientos, defunciones, disolución de uniones. Llama a estos eventos *shocks demográficos* por el impacto que posiblemente ocasionan sobre la situación económica de los hogares.

Las variables demográficas que se han relacionado con la pobreza se refieren a la primera transición demográfica, en particular se ha encontrado una fuerte vinculación con la fecundidad (Rodríguez, 2006; Filgueira y Peri, 2004). Sin embargo, si consideramos el grado de avance de la primera transición demográfica en la Argentina (Chackiel y Martínez, 1993), nos preguntamos en qué medida la fecundidad es un factor que actualmente condicione las entradas y salidas de la pobreza. Por otra parte, en las últimas décadas en Argentina se observan tendencias en la conformación y organización de la familia, similares a las de los países desarrollados. Así, se percibe un aumento en las uniones consensuales, en la disolución voluntaria de las uniones y en los nacimientos extramatrimoniales (Mazzeo, 1998; Torrado, 2003; Santillán y Street, 2005). Nos preguntamos si estas pautas de comportamientos estarían generando nuevos riesgos frente a la dinámica de la pobreza. Si así fuera, se podría esperar que algunos eventos relacionados a estos patrones de comportamiento, como la formación y la disolución de uniones, tengan un efecto considerable sobre la dinámica de la pobreza, aumentando el riesgo de caída y/o retrasando la salida de la misma. Además, se puede pensar que otros eventos demográficos, como los nacimientos, tengan un efecto diferencial sobre la dinámica de la pobreza según ocurra en un hogar en el que la mujer tenga o no pareja.

Como señala Torrado (2004), el efecto de los factores demográficos en la generación y transmisión intergeneracional de la pobreza no puede analizarse haciendo abstracción de la estrategia de desarrollo vigente en cada momento histórico. De esta manera, cuando las políticas tienen por objeto el aumento del nivel de bienestar y la distribución del ingreso a

través del pleno empleo, como sucedió en la Argentina hasta fines de la década de 1970, el efecto obstaculizador de los comportamientos demográficos se ve en gran medida neutralizado, y esto es lo que explica que los niveles de pobreza se mantuvieran relativamente bajos hasta mediados de 1980. Cuando se instaura un modelo económico que tiene como objetivo el crecimiento económico, como el que dominó en las últimas dos décadas en la Argentina, no sólo se produce pobreza a nivel macro (por la regresividad de los ingresos, el aumento del desempleo, etc.) sino que también se devuelve a los factores demográficos toda su eficacia en la generación y reproducción de las condiciones de privación económica y en la obstaculización de su erradicación.

Hasta el momento, en Argentina no existen trabajos empíricos que muestren de manera fehaciente cómo los factores y eventos demográficos han cobrado importancia en los procesos de generación y transmisión de la pobreza.

## **La Encuesta Permanente de Hogares (EPH) y los métodos longitudinales**

### **El diseño de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH)**

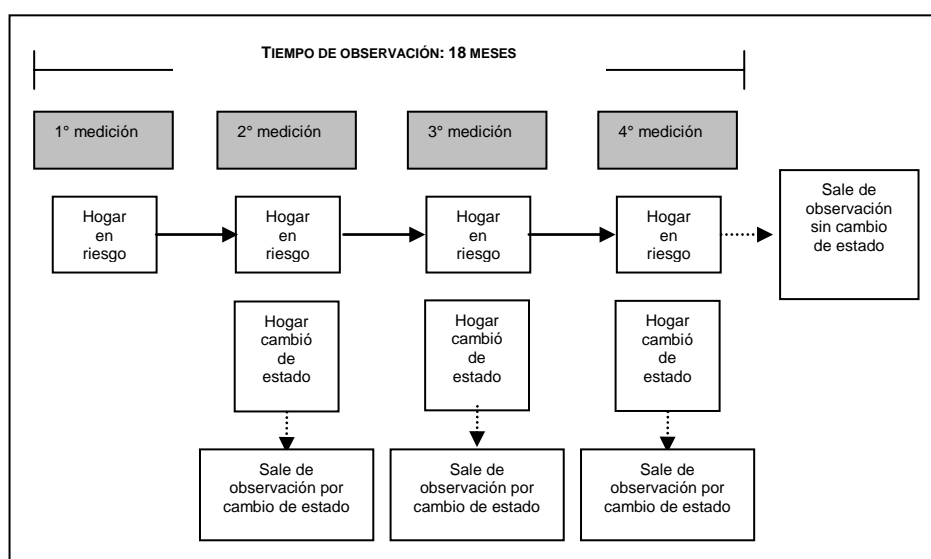
La EPH es una encuesta por muestreo. Hasta principios del año 2003, el diseño muestral de la EPH se caracteriza por la renovación periódica del conjunto de hogares incluidos en la muestra (panel de respondentes), con una periodicidad bianual (una medición en el mes de mayo y otra en el mes de octubre de cada año). En cada medición se renueva el 25% de los hogares de la muestra, por lo que un mismo hogar permanece en observación durante cuatro mediciones sucesivas, es decir, durante un año y medio. Es por ello que una de las principales potencialidades analíticas de la EPH es la posibilidad de seguir la trayectoria de un mismo hogar (y de sus miembros) durante un máximo de 18 meses. Para identificar los hogares a lo largo de las sucesivas ondas, se utiliza información sobre aglomerado urbano, código del hogar y código del respondente registrada en las bases usuarias publicadas por Indec. Luego se construye la trayectoria a partir de información sobre año y onda.

Si se consideran los hogares bajo riesgo al momento de la observación, es posible registrar la ocurrencia del evento bajo estudio entre mediciones sucesivas (cambios de estado) o la salida del grupo de riesgo sin cambio de estado (abandono del panel) (Figura 1).

En el plano teórico, este tipo de análisis podría cubrir cualquier periodo de tiempo posterior al inicio de la encuesta. En términos prácticos, la base de datos de la EPH disponible para los investigadores no permite vincular las observaciones de un mismo hogar en las mediciones anteriores al mes de mayo de 1995. Por otra parte, el diseño muestral de la EPH fue modificado de manera sustantiva en mayo de 2003, introduciendo modificaciones en el

diseño del panel. En consecuencia, el análisis que aquí presentamos se restringe al periodo comprendido por mayo de 1995 hasta mayo de 2003.

Figura 1: *Selección de las unidades de observación en la EPH*



Es importante tener presente que la EPH no brinda información sobre la distribución de los eventos a lo largo del tiempo sino mediciones del “estado” al momento de la observación. Además, es posible advertir que una de las principales limitaciones de la EPH es la imposibilidad de conocer el tiempo de exposición al riesgo de ocurrencia de un evento dado<sup>1</sup>. En consecuencia, los datos disponibles a través de esta encuesta no permiten analizar cambios de estado con modelos que consideran de manera explícita la evolución del riesgo según el tiempo transcurrido en el estado de origen. Sin embargo, es posible utilizar una estrategia de análisis diferente, reconociendo las ventajas de su diseño muestral. Para ello, se propone la utilización del modelo de regresión de Poisson.

Otra limitación importante es que, al no tener un registro continuo de información, sino cuatro mediciones en el tiempo, se podría estar subestimando los cambios efectivamente acontecidos entre dos ondas sucesivas.

### **El modelo de regresión de Poisson**

Para estimar los efectos de las variables sociodemográficas y económicas sobre el riesgo de los hogares de caer en la pobreza, se empleó la regresión (o modelo) de Poisson.

La regresión de Poisson es un modelo lineal cuya componente probabilística es la distribución de Poisson:

<sup>1</sup> La duración de la exposición al riesgo se construye con información relativa a la fecha de inicio en un estado en particular, a la fecha del momento en que se producen el cambio de estado y a la fecha al momento de medición.

$$\Pr(Y_i = y_i) = \frac{e^{-\lambda_i} \lambda_i^{y_i}}{y_i!}, \quad y_i = 0, 1, 2, \dots$$

La regresión de Poisson se construye sustituyendo el parámetro de la distribución por una función del componente determinista habitual de los modelos lineales, acá  $\ln \lambda_i = \beta' x_i$ , donde  $\beta$  es el vector del parámetro a estimar.

La variable dependiente del modelo de Poisson se puede interpretar como el riesgo de una tabla de mortalidad. Se utilizó el *tiempo de exposición* del hogar de convertirse en pobre como “ponderador” de otras variables explicativas. Esto supone la aplicación, en este contexto, de las reglas que rigen la entrada y la salida de los casos en el grupo de riesgo (por ejemplo, en los denominadores) de los intervalos de una tabla de mortalidad.

Las estimaciones de los parámetros del modelo se realizaron por el método de del máximo de verosimilitud que, en el software que utilizamos, se hace con el algoritmo de Newton – Rasmussen. Los resultados son los valores de los coeficientes de las variables, que pueden ser transformados en exponenciales (*Incidence Rate Ratio* - IRR), para representar el cambio en la probabilidad de ocurrencia del evento (caer en la pobreza) por efecto de la variable independiente considerada. Dado que muchas de las variables analizadas son de escala nominal, la estimación se realiza incorporando variables *dummy*, lo que permite comparar el cambio en la incidencia del evento para cada una de las categorías de una variable, con respecto de aquella que se tomó como categoría de referencia.

### **El tratamiento de las variables independientes**

El seguimiento de los hogares permite registrar los cambios de estado de las variables a lo largo del tiempo (ondas sucesivas) y establecer sus efectos sobre el riesgo de ocurrencia de un determinado evento. Las variables independientes pueden considerarse de dos maneras. La primera, consiste sencillamente en utilizar el valor que presenta la variable en cada onda, por ejemplo, el número de integrantes del hogar. La segunda consiste en basarse en los cambios de estados de las variables independientes para intentar captar algunos eventos ocurridos al interior del hogar: nacimientos, formación y disolución de uniones. De esta manera, se considera que el efecto del cambio de estado de una variable independiente puede ser más importante que el valor que presenta la misma variable en una onda determinada, es decir, que el hecho de tener o no trabajo, de tener o no un niño, o de tener o no un cónyuge. En consecuencia, esta alternativa supone construir una nueva variable que registra el cambio de estado observado entre ondas sucesivas. Como se verá más adelante, se incorporan variables que reflejan los cambios ocurridos en variables demográficas. Esta manera de

considerar las variables independientes nos permite medir cuál es el efecto de algunos eventos a los que hace mención Rodríguez (2006). El autor sostiene que algunos eventos ocurridos al interior de un hogar pueden provocar un impacto en la estructura del hogar y que además pueden tener asociado un impacto económico de corto o largo plazo, que puede conducir a entradas o salidas de la pobreza.

### **La selección de los hogares bajo estudio**

Se tomó como unidad de análisis a los hogares. Se reconstruyó la trayectoria de éstos a partir de la información provista por la EPH. Se propone analizar el riesgo a dos eventos: la caída en la pobreza y la salida de la misma. Para analizar la caída en la pobreza, se seleccionaron solamente los hogares que en la primera medición se encontraban por encima de la LP, y se los mantuvo en la muestra hasta que cayeron bajo la LP o hasta que dejaron de integrar el panel (Figura 1). De manera análoga, para analizar la salida, se seleccionaron solamente los hogares que en la primera medición se encontraban por debajo de la LP y se los mantuvo en la muestra hasta que salieron de la LP o hasta que dejaron de integrar el panel.

Asimismo, sobre el universo total de hogares relevados por la EPH, se aplicaron otros tres criterios de selección:

- 1) Hogares en los que se pueden llevar adelante funciones de reproducción biológica y/o de socialización. Conforme a este criterio, se seleccionaron exclusivamente los hogares constituidos por una familia o “núcleo conyugal”, el cuál puede estar formado por: una pareja sola; una pareja con hijos (*hogar biparental*); un solo progenitor sin pareja con hijos (*hogar monoparental*). Dentro de estos últimos, se seleccionaron sólo a los hogares de jefa mujer.
- 2) Hogares en los que no se registra la presencia de parientes externos al núcleo conyugal (ej: padre o hermano del jefe) y/o de no parientes, a los efectos de simplificar el seguimiento de los hogares y el registro de sus cambios de estado a lo largo del tiempo.
- 3) Hogares en los que la mujer es menor de 50 años de edad (al momento de la primera medición) con el fin de homogeneizar la etapa del ciclo de vida familiar en que se encuentran.

### **Las variables independientes**

Tenemos especial interés en estimar el efecto de los factores y eventos demográficos sobre el riesgo de caer en (y salir de) la pobreza, en relación con el perfil socioeconómicos del hogar y los factores macroestructurales, es decir, con el contexto económico. Por este motivo se decidió tener en cuenta las variables que se detallan a continuación.

Las variables que se refieren a las *características demográficas* del hogar son:

- **Tipo de hogar:** pareja con hijos (Biparental); Pareja sin hijos; Monoparental de jefa mujer.
- **Edad del jefe:** Hasta 25 años; 25-39 años; 40-54 años; 55 años y más



- **Cantidad de hijos**, por grupos etáreos: 0-4; 5-11; 12-17; 18 y más

Las variables referidas a los *eventos demográficos* son:

- **Nacimiento:** la EPH no capta esta información, pero se realiza una estimación indirecta de la siguiente manera: si en una onda aparece por primera vez un niño de 0 años, hijo del jefe, se considera que en esa onda hubo un nacimiento.
- **Cambios en la pareja:** Se tiene en cuenta la situación conyugal en cada onda y la onda anterior, para ver si se registran cambios en la constitución de la pareja, captadas a partir de la entrada o salida del varón (jefe o cónyuge). Se registran cuatro situaciones diferentes: *pareja estable*, hogar que en una onda y en la anterior está formado por una pareja; *ruptura de una unión*, hogar que en una onda es monoparental y en la anterior era una pareja; *monoparental estable*, hogar que en una onda y en la anterior es monoparental; *formación de pareja*, hogar que en una onda es pareja y en la anterior era monoparental.

Las variables referidas a las características socioeconómicas del hogar son:

- **Máximo nivel educativo del jefe:** Nivel secundario incompleto o menos; Nivel Secundario completo o Superior incompleto (Terciario o Universitario); Nivel Superior Completo (Terciario o Universitario).
- **Condición de actividad económica del jefe:** Ocupado (Desarrollan una actividad laboral con valor para el mercado); Desocupado (No tiene trabajo y lo busca activamente); Inactivo (No trabaja ni busca trabajo).
- **Categoría ocupacional del jefe** (para Jefes Ocupados): Patrón (los que trabajan sin relación de dependencia, dueños o socios activos de una empresa); Trabajador por cuenta propia (Desarrollan su actividad utilizando para ello solo su propio trabajo personal); Asalariado (Desarrolla su actividad en relación de dependencia); Trabajador familiar sin salario: Trabaja en un establecimiento económico familiar, no percibe pago en dinero.
- **Número de perceptores de ingresos:** Ningún Perceptor; 1 Perceptor; 2 Perceptores; 3 o más Perceptores.
- **Percepción de beneficios sociales** (para Jefes asalariados): Percibe todos los beneficios, algún beneficio, ningún beneficio. Los beneficios son: Jubilación, aguinaldo, vacaciones, seguro de trabajo.

Las variables referidas al *contexto económico* son:

- **Tasa de desempleo:** vigente en cada momento y lugar del país.
- **Región del país:** Se consideraron las mismas regiones que define el Indec: Gran Buenos Aires; Pampeana; Noroeste; Noreste; Cuyo y Patagonia .

- **Devaluación:** se registra si corresponde a un momento anterior o posterior a la devaluación, producida a inicios del año 2002.

### **La muestra**

La muestra quedó compuesta por 78.185 hogares del total del país, de los cuales, el 77% son hogares biparentales, el 13% son hogares monoparentales de jefatura femenina y el 9,3% restante corresponde a parejas sin hijos.

De estos 78.185 hogares, un 65,4% ingresan siendo no pobres y el 34,6% restante siendo pobres. Los primeros constituyen el grupo de riesgo de *caída en la pobreza*, mientras que los que entran a la muestra siendo pobres constituyen el grupo de riesgo de *salida de la pobreza*.

### **Resultados obtenidos**

#### **La dinámica de la pobreza**

De los 78.185 hogares de la muestra, ingresan siendo pobres un 34,6% de hogares, mientras que salen de la muestra siendo pobres un 38,1% de hogares.

Como se puede observar en el Cuadro 1, sólo un 54,3% de los hogares no experimentó ningún evento de pobreza a lo largo del período bajo observación. Un 27% de los hogares se mantuvo pobre, mientras que un 11,1% de los hogares cayeron en la pobreza y un 7,6% de los hogares lograron salir de la misma en el periodo de medición considerado. Esto nos demuestra que los hogares tienen una situación dinámica frente a la pobreza. Además, es interesante ver que, a pesar de que la tasa promedio de pobreza para el período 1995-2003 es de 33%<sup>2</sup>, la proporción de hogares que experimentaron situaciones de pobreza es bastante mayor: asciende a 45,7%. Esto nos indica que las tasas obtenidas de manera transversal están ocultando una realidad en la que la proporción de hogares que se encuentra en situación de desprotección o vulnerabilidad frente a la pobreza, es mucho mayor de lo que se puede estimar con los cortes transversales<sup>3</sup>.

Una vez observado que los hogares tienen una situación dinámica frente a la pobreza, es interesante analizar cuál es el efecto que los factores demográficos tienen sobre las entradas y salidas de la pobreza. Como ya dijimos, Torrado (2004) afirma que el rol de los factores demográficos en la generación y reproducción de la pobreza no puede analizarse sin tener en

---

<sup>2</sup> Se calculó considerando las tasas de pobreza estimadas para cada una de las ondas que corresponden al período 1995-2003.

<sup>3</sup> Es importante recordar que, como el período observado en cada hogar tiene un máximo de un año y medio, no podemos saber ni qué pasó antes ni qué pasará después de ese período de observación: no sabemos si venían de trayectorias de entrada y salida en la pobreza, o si entraron por primera vez. Tampoco podemos saber si los hogares que cayeron no volvieron a salir.

cuenta la estrategia de desarrollo vigente. La autora sostiene que cuando las políticas tienen como objetivo el crecimiento económico en sí y no el desarrollo, los factores demográficos pueden favorecer situaciones de pobreza e impedir salir de la misma. El período que analizamos comienza con el momento de auge del modelo neoliberal (1995) y termina con la decadencia del mismo (2003). A lo largo de este período aumenta la exclusión social, por lo que, según la hipótesis de Torrado, podemos esperar que las condiciones demográficas y algunos eventos ocurridos al interior del hogar favorezcan la caída en la pobreza, e impidan la salida de la misma. Nos interesa conocer y medir cuál es el efecto que estos factores y eventos tienen sobre el riesgo de caída y salida de la pobreza. Primero analizamos el riesgo de caída en la pobreza y luego el de salida de la misma. Para los dos casos de estudio analizamos el riesgo según las características y eventos demográficos del hogar, controlando por características socioeconómicas del hogar y contexto económico macro (Tablas 1 a 26).

Cuadro 1: *Distribución de los hogares de la muestra según la condición frente a la pobreza en la que ingresan y salen de la muestra.*

El hogar:	Sale		
	No pobre	Pobre	Total
Entra			
No pobre	42.454 (54,3)	8.679 (11,1)	51.133 (65,4)
Pobre	5.942 (7,6)	21.110 (27,0)	27.052 (34,6)
Total	48.397 (61,9)	29.788 (38,1)	78.185 (100,0)

Fuente: Elaboración propia

### **Las entradas y salidas de la pobreza y los factores y eventos de población**

Nos interesó, más que la pobreza en sí, identificar cuál es el rol que los factores demográficos tienen en estos procesos de entrada y salida de la pobreza. Hemos mencionado que los factores de población que se han considerado principalmente en relación a la pobreza corresponden a aquellos que están vinculados con la (primera) transición demográfica. En este sentido, analizamos la dinámica de la pobreza en relación al comportamiento reproductivo<sup>4</sup>. Vimos que el sólo hecho de tener niños, independiente de la cantidad, aumenta considerablemente el riesgo de caída en la pobreza y disminuye las posibilidades de salida de la misma (Tablas 5 y 16.). En relación a la cantidad de niños, tuvimos en cuenta su grupo etáreo a los fines de identificar si el efecto de la cantidad de hijos es diferente según las edades de los mismos. Encontramos diferentes comportamientos en el riesgo de salida y en el

<sup>4</sup> No podemos analizar los factores relacionados a la mortalidad, ya que la EPH no registra estos eventos.

de caída. En el primer caso, vimos que no aumenta considerablemente el riesgo cuando aumenta el número de hijos en cada grupo etéreo, excepto cuando los hijos tienen entre 5 y 11 años<sup>5</sup> (Tablas 1 a 4). Por el contrario, en el riesgo de salida de la pobreza, vimos que la cantidad de hijos en cada grupo etéreo sí tiene un efecto negativo sobre las posibilidades de salida, y genera una mayor dificultad cuando los niños son pequeños (Tablas 12 a 15). Si buscamos una explicación a los motivos por los cuales la cantidad de hijos en un caso influye y en otro no, creemos que, como sostienen Filgueira y Peri “*la transición opera de “arriba abajo” mediante procesos en los cuales la fecundidad y la mortalidad descienden con diferentes velocidades según los estratos sociales*” (Filgueira y Peri, 2004, pag 54). En el caso de la caída en la pobreza, el grupo de riesgo está constituido por los hogares *no pobres*, mientras que en la salida por los hogares *pobres*. Estos grupos tienen comportamientos reproductivos diferentes, a pesar de que a nivel macro, la Argentina es un país con grado de transición demográfica avanzada: el grupo de hogares no pobres tienen en general control de la fecundidad, por lo que la cantidad de hijos no es un factor que influya de manera considerable en el riesgo de caída en la pobreza. Por el contrario, en los hogares pobres, las diferencias en el comportamiento son mayores (algunos tendrán control de fecundidad, otros hogares no) por lo que se espera que el número de hijos en este caso sí tenga un rol importante como impedimento (en el caso de las edades jóvenes) o como ayuda (cuando los hijos tienen edades mayores) para salir de la pobreza.

Por otro lado, consideramos además cuál es el efecto que un nacimiento provoca sobre los hogares en relación a la dinámica del hogar frente a la pobreza. Como sostiene Rodríguez, este evento tiene una relación directa con el cambio de estructura del hogar, y lleva asociado costos económicos (y no económicos) que pueden tener consecuencias a corto o largo plazo sobre la economía del hogar. Pudimos demostrar que el nacimiento tiene un efecto importante tanto para aumentar el riesgo de caída como para disminuir las posibilidades de salida de la pobreza (Tablas 10 y 21).

Planteábamos además que, si bien se podría suponer que los factores demográficos van perdiendo su efecto en relación a la pobreza como consecuencia del grado de avance en la transición demográfica, en realidad, los factores relacionados a esta primera transición ceden lugar a nuevos fenómenos demográficos relacionados a lo que algunos autores han llamado la *segunda transición demográfica*. Ésta se manifiesta como consecuencia de los cambios en cuestiones valorativas de los individuos y se caracteriza por el aumento de divorcios, de

---

<sup>5</sup>Caso en el que el riesgo aumenta entre un 12% y un 18% por cada hijo.

uniones consensuales, de familias monoparentales, en definitiva, por el aumento en la fragilidad de la institución de la familia. Dijimos que si bien la mujer gana en autonomía, las formas de familia emergentes deben enfrentar nuevos desafíos relacionados al bienestar económico.

En relación a esta problemática, realizamos el análisis teniendo en cuenta el tipo de hogar: parejas sin hijos, parejas con hijos (biparentales) y monoparentales de jefatura femenina. Pudimos ver, por un lado, que las parejas sin hijos tienen un riesgo de caída equivalente a la tercera parte del riesgo de los hogares biparentales, y esto se mantiene para todos los niveles socioeconómicos. Por otro lado, vimos que, dentro de los hogares con hijos, cómo aquellos en los que la madre está sola el riesgo de caída es mayor (Tabla 5) pero el riesgo de salida es similar en ambos tipos de hogar (Tabla 16):

Contrario a lo que esperábamos, vimos que el efecto de la cantidad de niños por grupo étnico es similar entre hogares monoparentales y biparentales, con una leve tendencia a ser más importante en el grupo de los monoparentales, aunque las diferencias no son significativas estadísticamente. (Tablas 1 a 4 y Tablas 12 a 15). Sin embargo, en cuanto a los nacimientos, vimos que el efecto económico negativo que produce en los hogares monoparentales es equivalente al doble del efecto que produce en los hogares biparentales, independientemente de su posición socioeconómica (Tabla 10).

Por otro lado, también contrario a lo que podíamos esperar, pudimos ver que, en el caso de las mujeres solas con hijos a cargo, la formación de pareja no representa un beneficio económico, ya que no disminuye el riesgo de caída en la pobreza, ni aumenta el riesgo de salida de la misma, lo cual pone aún en mayor evidencia la vulnerabilidad económica de estos hogares (Tablas 11, 24 y 25). En el caso de la disolución de uniones, el impacto sobre los hogares es muy fuerte: en los hogares no pobres el riesgo de caída se cuadruplica, y en el caso de los hogares pobres les impide la salida de la pobreza.

Tuvimos en cuenta además, las características socioeconómicas de los hogares. Vimos comportamientos diferentes en relación a la caída y a la salida de la pobreza. En relación a la caída, vimos que cuando las condiciones socioeconómicas del hogar son buenas -es decir, niveles altos de educación, jefe ocupado, percepción de beneficios sociales-, las diferencias entre los hogares monoparentales y biparentales tienden a desaparecer. Pero las diferencias se van acentuando a medida que las condiciones socioeconómicas van descendiendo, esto es, ante situaciones de bajos niveles de educación, desocupación, no percepción de beneficios sociales (Tablas 6 a 9). Así, en estos contextos es donde se hace evidente la vulnerabilidad o desprotección frente a la

pobreza de las nuevas formas de familia. Respecto a la salida de la pobreza, vimos que las variables socioeconómicas del hogar operan de manera similar para los tres tipos de hogar considerados. Así, la educación, la ocupación, la percepción de beneficios favorecen la salida de la pobreza (Tablas 17 a 20).

Por otro lado, en los últimos años en Argentina aumentó no sólo la desocupación sino también la precariedad laboral, esto es, puestos de trabajo de bajas remuneraciones, sin afiliación previsional, obra social, seguro de trabajo, aguinaldo, vacaciones. Por lo que es válido pensar que algunos trabajadores, si bien están “ocupados” sus condiciones laborales precarias pueden condicionar la caída en la pobreza. Encontramos que efectivamente el hecho de no percibir beneficios sociales aumenta el riesgo de caída y actúa como barrera para desprenderse de la condición de pobre (Tablas 9 y 20). Cuando analizamos por tipo de hogar, vimos que ante la ausencia de beneficios sociales el riesgo de los hogares monoparentales y biparentales no difiere. Pero cuando la mujer sin pareja cuenta con todos los beneficios sociales, su riesgo de caída es menos de la mitad del riesgo de un hogar biparental en el que el jefe cuenta con todos los beneficios. Esto nos dice que la percepción de beneficios actúa como “variable interviniente” en la relación entre el tipo de hogar y el riesgo de caída en la pobreza, ya que, cuando se controla el efecto del tipo de hogar, no sólo desaparece la diferencia en el riesgo entre monoparentales y biparentales sino que también el riesgo cambia el sentido. Esto nos lleva a concluir que efectivamente se comprueba en Argentina lo que algunos autores han comprobado en otros contextos, y refiere a que la mujer ocupan una posición subordinada en el mercado laboral (Cortés, 1997; Fernandez y Longhi, 2002).

Todos estos resultados nos llevan a confirmar que la fragilidad de la familia (característica de la segunda transición demográfica) tiene consecuencias desfavorables y son principalmente las mujeres las más perjudicadas, especialmente si pertenecen a estratos sociales bajos.

Otra cuestión interesante fue observar cómo el riesgo de los distintos tipos de hogar está condicionado por el contexto económico y las políticas vigentes. Como era de esperar, la devaluación económica de fines de 2001 tuvo un impacto negativo sobre la totalidad de los hogares. Sin embargo, los hogares que más aumentaron el riesgo de caída fueron los hogares constituidos por parejas con o sin hijos, y los que menos aumentaron el riesgo (la mitad que las parejas) fueron los hogares monoparentales (Tabla 5). Este fenómeno podría explicarse

porque en esa misma época el gobierno implementó planes sociales<sup>6</sup> que tuvieron como principal beneficiario a los hogares liderados por mujeres solas con niños a cargo, por lo que el riesgo de caída en la pobreza podría haberse visto amortiguado.

Por último, también fue interesante ver que, si bien no se encontraron diferencias en el riesgo de caída en la pobreza para las parejas con o sin hijos por región geográfica del país, en el caso de las mujeres con hijos a cargo, la situación fue diferente: en el Norte del país y en la región de **Cuyo** el riesgo es casi el doble del riesgo que tienen en GBA. Esto podría explicarse porque, como ya dijimos, la mujer se encuentra en una posición subordinada en el mercado laboral, y que en estas sociedades tradicionales la discriminación hacia la mujer en el mercado laboral sea mayor que en el resto del país (Tabla 5).

## **Conclusiones**

En este artículo se destaca el potencial de la EPH para ser utilizada con métodos longitudinales aún cuando es una encuesta que no ha sido diseñada con ese fin. En Argentina no se cuenta con fuentes de datos de amplia cobertura que posibiliten este tipo de análisis, por lo que consideramos que el trabajo realizado puede significar un importante aporte.

Estimamos, durante el periodo 1995-2003, la dinámica de los hogares frente a la pobreza y en particular, cuál es el rol que los factores y eventos demográficos tienen en la generación y reproducción de la pobreza.

Dijimos que las variables de población que se han relacionado con la pobreza refieren principalmente a aquellas vinculadas a la primera transición demográfica. Vimos que la sola presencia de hijos (independientemente de la cantidad) es un factor determinante sobre las posibilidades de que un hogar caiga en la pobreza y retrase la salida de la misma. Vimos además, que un nacimiento tiene un efecto considerable tanto en el riesgo de caída como en la salida de la pobreza. Vimos que la cantidad de niños es un factor que no influye sobre el riesgo de caída en la pobreza, pero sí lo hace en el riesgo de salida de la misma. Explicamos este fenómeno a partir del grado de avance en la transición demográfica, ya que el control de la fecundidad es diferencial según sectores sociales, y son los sectores más bajos los que probablemente aún no tienen la fecundidad controlada.

Analizamos además, el efecto de algunos factores vinculados a la fragilidad de la familia. Vimos cómo los hogares monoparentales de jefatura femenina se encuentran en situación de desventaja frente a la pobreza, no sólo por el hecho de tener que afrontar sola el

---

<sup>6</sup> Plan “Jefas y Jefes de Hogar”, iniciados en abril de 2002.

trabajo y el cuidado de los niños, sino porque la mujer se encuentra en situación de inferioridad en el mercado laboral. Así, podemos concluir afirmando que si bien la mujer puede haber ganado en autonomía, ha perdido en bienestar.

Por último, cabe destacar que en los países desarrollados en los que se ha podido comprobar el avance de la segunda transición demográfica, la pobreza es un fenómeno que no afecta particularmente a las nuevas formas de familia, debido a que en estos países existen sistemas de protección social avanzados (Filgueira y Peri, 2004) . La segunda transición en Argentina se da en un contexto en que no existen políticas ni instituciones que contengan a las nuevas formas de hogares, los recursos son escasos, por lo que las vulnerabilidades en estos tipos de hogar se hacen muy marcadas. Así, se hace evidente la necesidad de que las políticas sociales tengan en cuenta estos cambios en la dinámica de los hogares para enfrentar el problema de la pobreza.

La EPH cambió su diseño a mediados del 2003, por lo que no es posible continuar con el análisis realizado hasta fechas posteriores a esta fecha. Sin embargo, es posible realizar nuevas estimaciones a partir del 2003 y mantenerlas en el tiempo. Sin duda es un camino interesante a seguir y que será tema de futuros estudios.

### **Bibliografía**

- Bárcena Martín, Elena, A.Fernández Morales, B.Lacomba, G. Martín Reyes (2004): Dinámica de la pobreza a corto plazo en España y Reino Unido a través de los datos del Panel de Hogares Europeo 1 y 2. En *Estadística Española*, vol 46, nro 157, pags 461 a 488.
- Box-Steffensmeier, Jan y Bradford Jones, 2004. *Event History Modeling*. (Cambridge University Press).
- Cerrutti, Marcela, 1997. *Economic Reform, Structural Adjustment and Female Participation in the Labor Force in the Metropolitan Area of Buenos Aires, 1991-1995*. Texas Population Research Center Papers.
- Cerrutti, Marcela y A. Grimson, 2004. “Buenos Aires, neoliberalismo y después. Cambios socioeconómicos y respuestas populares”. En *Cuadernos del Ides*. Buenos Aires.
- Chackiel, Juan, y Jorge Martinez, 1993. “Transición Demográfica en América Latina y el Caribe desde 1950”. *Conferencia Latinoamericana de Población*. Ciudad de México.
- Contreras, Dante, Cooper Ryan, Jorge Herman y Christopher Neilson (2004) *Dinámica de la Pobreza y Movilidad Social: Chile 1996-2001*. (Departamento de Economía Universidad de Chile).



- Cortés, Fernando, 1997. "Determinantes de la pobreza de los hogares. México 1992". En *Revista mexicana de sociología*. (México: UNAM).
- Duncan, Greg, 1984. *Years of Poverty, Years of Plenty: The Changing Economic Fortunes of American Workers and Families*. (Ann Arbor: Institute for Social Research, University of Michigan).
- Fernandez, Tabaré y Augusto Longhi, 2002. *Dinámica y determinantes de la pobreza. El caso de Uruguay entre 1991 y 2000. Informe de investigación nro 31*. Universidad de la República. Facultad de Ciencias Sociales. Depto de Sociología. Montevideo.
- Filgueira, Carlos y A.Peri, 2004. *América Latina: los rostros de la pobreza y sus causas determinantes*. (Santiago de Chile: Cepal. Serie Población y desarrollo).
- Laplante, Benoit, M. Santillán, C. Street, 2006. "Las encuestas de hogares como fuentes de datos longitudinales. El uso de la *Encuesta Permanente de Hogares* para el estudio de las trayectorias familiares en Argentina". XVI ISA World Congress of Sociology, Durban, Sudáfrica.
- Mazzeo, Victoria, 1998. "Comportamientos de la nupcialidad en la ciudad de Buenos Aires en el período 1890-1995". *Actas del Seminario Cambios demográficos en América Latina. La experiencia de cinco siglos*. UNC-IUSSP. Córdoba, octubre de 1998.
- Minujin, Alberto, 1997. "En la rodada". En *Cuesta Abajo. Los nuevos pobres: efecto de la crisis en la sociedad argentina*. Alberto Minujin (comp).UNICEF, Losada. Buenos Aires.
- Paz, Jorge A. (2002). "Dinámica de la pobreza en la Argentina. Exploración con un único panel corto". *3ª reunión Anual sobre Pobreza y Distribución del Ingreso*. Buenos Aires.
- Perez Mayo, Jesús y Francisco J. de Miguel V. (2003) *La dinámica de la pobreza consistente en España* . (Universidad de Extremadura).
- Rodríguez, Jorge, 2006. "Pobreza y Población: Enfoques, Conceptos y Vínculos con las Políticas Públicas con especial referencia a la experiencia y la situación de América Latina". Documento presentado en la *Reunión de Expertos en Pobreza y Población*, del 14 al 16 de noviembre 2006. Cepal (MIMEO).
- Rowe, Geoff y Huan Nguyen, 2002. *Longitudinal Analysis of Labour Force Survey Data*. Symposium on Modeling Survey Data for Social and Economic Research. Statistics Canada, Ottawa.
- Santillán, María Marta, Benoit Laplante y Constanza Street, 2006. "El efecto de los eventos demográficos y de las características socioeconómicas en el riesgo de empobrecerse

en la Argentina. Un análisis longitudinal de los datos de la Encuesta Permanente de Hogares (1995-2003)”. Trabajo presentado en el *II Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población (ALAP)*. Guadalajara, México, 3 al 5 de noviembre (MIMEO).

Santillán, María Marta y Street, María Constanza, 2005. “Nupcialidad y familia en el curso de vida femenino. Un análisis biográfico”. En *VII Jornadas Argentinas de Estudios de Población*. pags 47-70. tomo 1. Ed. Indec. ISBN: 987-20091-3-9.

Stata, 2003. *Stata base reference manual*. (Texas: Stata Corporation).

Street, Constanza, M.M.Santillán y B. Laplante, 2005. “Trajectories of cohabitation in Argentina between 1995 - 2003. Multiple actors or multiple destinations?”. Trabajo presentado en el evento *Longitudinal Studies and demographics challenges of the 21st century*. Montreal, Canadá.

Torrado, Susana, 1981 “Sobre conceptos de estrategias familiares de vida y proceso de reproducción de la fuerza de trabajo. Notas teórico metodológicas”. En *Demografía y Economía* vol 15-2, nro 46, México

Torrado, Susana, 2003. *Historia de la familia en la Argentina moderna (1870-2000)*. (Buenos Aires: Ediciones de la Flor).

Torrado, Susana, 2004. *La herencia del ajuste. Cambios en la sociedad y en la familia*, (Buenos Aires: Capital Intelectual).

## ANEXO

### La caída en la pobreza

Tabla 1. *Riesgo de caer bajo la Línea de Pobreza (IRR). Cantidad de niños 0 a 4 años según tipo de hogar y contexto.*

Variable	m1	m2	m3	m4	m5	m6	m7	m8
CantHijos0a4	0,95	0,99	0,99	0,81	0,99	1,06	1,06	1,06
Monoparental		1,29*	1,37*	1,42**	1,24	1,26*	1,26*	1,26*
MonopHijos0-4		1,13	1,14		1,10			
Desocupación			1,08***	1,07***				
DesocHijos0-4				1,01				
Devaluación					2,58***	2,93***	2,93***	2,93***
DevalHijos0-4						0,77	0,77	0,77

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

Tabla 2: *Riesgo de caer bajo la Línea de Pobreza (IRR). Cantidad de niños 5 a 11 años según tipo de hogar y contexto.*

Variable	m1	m2	m3	m4	m5	m6
CantHijos5a11	1,12*	1,16*	1,18**	1,24	1,19**	1,15*
Monoparental		1,51**	1,63***	1,44***	1,45**	1,29*
MonopHijos511		0,83	0,80		0,82	
Desocupación			1,08***	1,09***		
DesocHijos511				1,00		
Devaluación					2,63***	2,52***
n511Dev						1,06

Tabla 3: *Riesgo de caer bajo la Línea de Pobreza (IRR). Cantidad de niños 12 a 17 años según tipo de hogar y contexto.*

Variable	m1	m2	m3	m4	m5	m6
CantHijos1217	1,12	1,07	1,09	1,13*	1,09	1,14*
Monoparental		1,17	1,27	1,43**	1,10	1,27*
MonopHijo1217		1,22	1,18		1,26	
Desocupación n1217Tasa			1,08***	1,08***		
Devaluación n1217Dev				1,01*		
				2,62***	2,31***	
					1,23	

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

Tabla 4: *Riesgo de caer bajo la Línea de Pobreza (IRR). Cantidad de niños 18 y más años según tipo de hogar y contexto.*

Variable	m1	m2	m3	m4	m5	m6
CantHijos18+	0,88*	0,86	0,86	1,29	0,88	0,83*
Monoparental		1,40**	1,49**	1,46***	1,33*	1,30*
MonopHijo18+		0,95	0,95		0,94	
Desocupación n18Tasa			1,08***	1,09***		
Devaluación n18Dev				0,98	2,56***	2,46***
						1,16

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

Tabla 5: *Riesgo de caer bajo la Línea de Pobreza (IRR). Tipo de hogar y contexto*

Variable	m1	m2	m3	m4	M5	M6	m7
Hogar monoparental	1,31*			1,33*	1,40**		1,47**
Pareja sin hijos	0,36**			0,33**	0,35**		0,28**
Tasa de desocupación Después de la devaluación		1,09***		1,06**	1,09**		
Biparental post devaluac			2,60***	2,29**			2,81**
Monoparental pre devaluac						2,79***	
Monopl después devaluac						1,47**	
Pareja antes devaluación						2,26***	0,55*
Pareja post devaluación						0,28**	
						1,26	1,61

Variable	m11	m12	m13	m14	m15	M16
Hogar monoparental		1,31*	1,40**	1,25*	1,34**	
Pareja sin hijos		0,37***	0,36***	0,34***	0,34***	
Tasa de desocupación Después de la devaluación			1,12***		1,08***	
Biparental post devaluac				2,69***	2,17***	
Monoparental pre devaluac						
Monopl después devaluac						
Pareja antes devaluación						
Pareja después devaluación						
Noroeste	1,24*	1,17	1,24*	1,19	1,25*	
Nordeste	1,26*	1,22	2,14***	1,25*	1,85***	
Cuyo	1,12	1,08	2,27***	1,08	1,81***	
Pampaneana	1,01	0,99	0,96	1,00	0,98	
Patagónica	0,72**	0,68***	1,06	0,65***	0,90	
Biparental en Noroeste						0,97
Biparental en Nordeste						1,05
Biparental en Cuyo						0,92
Biparental en Pampaneana						0,91
Biparental en Patagónica						0,59***
Monoparental en Gran Bs As						0,94
Monoparental en Noroeste						2,08***
Monoparental en Nordeste						1,99***
Monoparental en Cuyo						2,06***
Monoparental en Pampaneana						1,41*
Monop. en Patagónica						1,00
Pareja en Gran Buenos Aires						0,32***
Pareja en Noroeste						0,62
Pareja en Nordeste						0,56
Pareja en Cuyo						0,33**
Pareja en Pampeana						0,33***
Pareja en Patagónica						0,43**

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

Tabla 6: *Riesgo de caer bajo la Línea de Pobreza (IRR). Nivel de educación del jefe según tipo de hogar y contexto*

Variable	m1	m41	m42	m43	m44	m45	m46	m47
Hogar monoparental	1,31*		1,48**		1,55**	1,42**		
Pareja sin hijos	0,36***		0,41***		0,39***	0,38***		
Jefe con educ nivel medio		0,76	0,76		0,76	0,71*		
Jefe nivel alto incomp		0,32***	0,33***		0,35***	0,28***		
Jefe educ alto complet		0,13***	0,14***		0,15***	0,11***		
Tasa de desocupación					1,08***		1,08***	
Después de la devaluación						3,22***		3,22***
Biparental con educ.media				0,63**			0,61**	0,61**
Bip educac alta incompl				0,29***			0,30***	0,25***
Bip educac alta completa				0,12***			0,13***	0,10***
Monop educación baja				1,35			1,19	1,35
Monop educación media				0,97			1,01	0,90
Monop educ alta incompl				0,45***			0,48***	0,37***
Monop educ alta completa				0,12***			0,13***	0,10***
Pareja con educación baja				0,15**			0,15**	0,15**
				*			*	*
Pareja con educ media				0,32***			0,29***	0,29***
Pareja educ alta incomp				0,08***			0,09***	0,07***
Pareja educ alta completa				0,04***			0,05***	0,03***

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

Tabla 7: *Riesgo de caer bajo la Línea de Pobreza (IRR). Número de perceptores de ingresos según tipo de hogar, y contexto económico*

Variable	m1	m61	m62	m63	m64	m65	m66	m67
Hogar monop	1,31*		0,96		1,01	0,89		
Pareja sin hijos	0,36***		0,43***		0,41***	0,40***		
Hogar sin percept		30,3***	30,7***	27,3***	24,4***	24,6***	22,1***	21,1***
Hogar 2 percept		0,21***	0,23***		0,24***	0,22***		
Hogar 3+ percept		0,10***	0,09***		0,10***	0,09***		
Tasa Desocup					1,06***		1,06***	
Después devaluac						2,71***		2,72***
Biparental 2 Perc				0,23***			0,24***	0,22***
Biparental 3 Perc				0,10***			0,10***	0,10***
Monop 1 percept				0,86			0,91	0,79
Monop 2 percept				0,31***			0,33***	0,29***
Monop 3 percept				0,05***			0,05***	0,04***
Pareja 1 percept				0,40***			0,41***	0,38***
Pareja 2 percept				0,05***			0,05***	0,05***

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

Tabla 8: *Riesgo de caer bajo la Línea de Pobreza (IRR). Condición de actividad y categoría de ocupación del jefe según tipo de hogar y contexto*

Variable	m1	m51	m52	m53	m54	m55	m56	m57
Hogar monoparental	1,31*		1,09		1,16	1,06		
Pareja sin hijos	0,36***		0,33***		0,32***	0,32***		
El jefe es cuentapropista		1,45**	1,45**		1,53***	1,49***		
El jefe es patrón		0,14***	0,14***		0,16***	0,15***		
El jefe es desocupado		5,89***	6,07***		5,79***	5,95***		
El jefe es inactivo		2,30***	2,28***		2,27***	2,29***		
Tasa de desocupación					1,08***		1,08***	
Después de la devaluación						2,62***		2,63***
Biparental jefe cuentaprop				1,26			1,31*	1,29
Biparental jefe patrón				0,08***			0,09***	0,09***
Biparental jefe desocup				5,59***			5,24***	5,43***
Biparental jefe inactivo				1,73*			1,66*	1,70*
Monop jefe empleado				0,87			0,91	0,82
Monop jefe cuentaprop				2,25***			2,46***	2,14**
Monoparental jefe patrón				0,00***			0,00***	0,00***
Monopa jefe desocupado				5,73***			5,75***	5,58***
Monop jefe inactivo				2,73***			2,89***	2,73***
Pareja jefe empleado				0,28***			0,25***	0,26***
Pareja jefe cuentapropista				0,39**			0,41**	0,37**
Pareja con jefe patrón				0,38			0,43	0,39
Pareja jefe desocupado				2,39**			2,37**	2,29**
Pareja jefe inactivo				0,36**			0,38*	0,34**

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

Tabla 9: **Riesgo de caer bajo la Línea de Pobreza (IRR). Percepción de beneficios sociales según tipo de hogar y contexto**

Variable	m1	m2	m3	m4
Algún Benefic	0,37***	0,32***	0,28***	1,08
Todos los Ben	0,31***	0,36***	0,36***	0,36
Hogar Monopar		1,05	1,12	0,87
Pareja sin hi		0,54	0,46	0,23***
MonopXAlgúnB		2,31	2,00	
MonopXTodosB		0,45*	0,47*	
ParejaXAlgúnB		0,38	0,52	
ParejaXTodosB		0,05***	0,07***	
TasaDesoc			1,08***	1,09**
AlgúnXTasaDes				0,93
TodosXTasaDes				0,99

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

Tabla 10: **Riesgo de caer bajo la Línea de Pobreza (IRR). Nacimientos según tipo de hogar, condiciones socioeconómicas del hogar y contexto económico**

Variable	m1	M2	M3	M4	m51	m52
Nacimiento	2,14*	1,94	1,93	2,34*	2,14*	1,67
Monoparental		1,24*	1,21	1,21		
Nacimiento X Monop		1,9	2,13			
Jefe con educ nivel medio					0,66**	
Jefe con nivel alto incomp					0,26**	
Jefe con educ alto complet					0,11**	
El jefe es desocupado						5,32***
El jefe es inactivo						2,18***
Devaluación			2,39***	2,41***		
Nacimiento X Devaluación				0,39		

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

Tabla 11: **Riesgo de caer bajo la Línea de Pobreza (IRR). Formación y disolución de uniones.**

Variable	m1	M2	M3	M4	M5	M6
Disolución pareja	4,61***	4,54***	4,61***	4,54***	4,34***	3,36***
Monoparental estable	1,21	1,22	1,22	1,22	1,41**	1,08
Formación pareja	1,32	1,31	1,33	1,31	1,24	1,15
Nacimiento		2,07*	2,16*			
Disoluc X Nacimiento			0,60			
Monop.estable X Nacimiento			1,24			
Formación X Nacimiento			0,00**			
Jefe con educ nivel medio					0,70*	
Jefe con nivel alto incomp					0,27***	
Jefe con educ alto complet					0,10***	
El jefe es desocupado						5,24***
El jefe es inactivo						1,89***

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

## EL RIESGO DE SALIDA DE LA POBREZA

Tabla 12: **Riesgo de salir de la Pobreza (IRR). Según cantidad de hijos 0 a 4 años, tipo de hogar y contexto.**

Variable	m1	m2	m3	m4	m5	m6	m7	m8
Cant Hij0a4	0,68***	0,68***	0,67***	0,69*	0,66***	0,65***	0,65***	0,65***
Monoparental		0,88	0,83	0,84	0,91	0,88	0,88	0,88
MonopXHij0a4		0,95	1,02		0,93			
TasaDesoc			0,96***	0,96**				
TasaDeXHij0a4				1,00				
Devalua					0,44***	0,43***	0,43***	0,43***
DevXHij0a4						1,04	1,04	1,04

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

Tabla 13: **Riesgo de salir de la Pobreza (IRR). Según cantidad de hijos 5 a 11 años, tipo de hogar y contexto.**

Variable	m1	m2	m3	m4	m5	m6
Cant Hij5a11	0,61***	0,62***	0,58***	0,61**	0,60***	0,61***
Monoparental		1,04	0,99	0,89	1,07	0,94
MonopXHij5a11		0,81	0,83		0,80	
TasaDesoc			0,96***	0,96**		
TasaDeXHij5a1				1,00		
Devalua					0,42***	0,51**
DevXHij5a11						0,65

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

Tabla 14: **Riesgo de salir de la Pobreza (IRR). Según cantidad de hijos 12 a 17 años, tipo de hogar y contexto.**

Variable	m1	m2	m3	m4	m5	m6
Cant Hij12-17	0,75***	0,74***	0,74***	0,74***	0,74***	0,74***
Monoparental		0,95	0,93	0,94	0,99	1,01
MonopXHij1217		1,06	1,05		1,04	

TasaDesoc			0,96***	0,98		
TasaDeXHi1217				0,97***		
Devalua					0,45***	0,80
DevXHij1217						0,40***

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

Tabla 15: *Riesgo de salir de la Pobreza (IRR). Según cantidad de hijos 18 o más años, tipo de hogar y contexto.*

Variable	m1	m2	m3	m4	m5	m6
Cant Hij18mas	1,06	0,95	0,97	0,98	0,95	1,01
Monoparental		0,77	0,77	0,92	0,78	0,97
MonopXHij18+		1,55**	1,46**		1,57**	
TasaDesoc			0,96***	0,96***		
TasaDeXHi18+				1,01		
Devalua					0,46***	0,42***
DevXHij18+						1,30

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

Tabla 16: *Riesgo de salir de la Pobreza (IRR). Según tipo de hogar y contexto.*

Variable	m1	m3	m4	m5	m6	m7
Monoparental	0,95	1,48	1,61	1,09	1,06	0,85
Pareja	2,08***	8,54***	9,61***	2,22***	2,38***	0,80
TasaDesoc		0,97**	0,99		0,97*	
MonopXTasaDe		0,97	0,97		0,97	0,97
ParejaXTasaD		0,91**	0,91**		0,91**	0,91**
Devalua			0,51***	0,51**	0,58*	
MonopXDevalu				0,46*	0,46*	
ParejaXDeval				0,85	0,78	
NOROESTE						0,54***
NOESTE						0,62***
CUYO						0,78
PAMPEANA						0,81
PATAGONIA						1,15
MonopaXNOROE						1,27
MonopaXNOREST						1,68
MonopaXCUYO						1,09
MonopaXPAMPE						1,31
MonopaXPATAG						0,92
ParejaXNOROE						6,03**
ParejaXNOREST						6,08**
ParejaXCUYO						4,82*
ParejaXPAMPE						3,27
ParejaXPATAG						5,04*

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

Tabla 17: *Riesgo de salir de la Pobreza (IRR). Según número de perceptores de ingresos, tipo de hogar y contexto.*

Variable	m1	m2	m3	m4	m5	m6
HPERCEPT	1,79***	1,81***	1,83***	1,38*	1,84***	1,80***
Monoparental		1,10	1,19	1,00	1,20	1,05
Pareja		1,17	1,32	2,74***	1,27	2,72***
_ItipXHPER~2		0,96	0,89		0,91	
_ItipXHPER~3		1,82**	1,73**		1,78**	
TasaDesoc			0,96***	0,94**		
pTas				1,02		
Devalua					0,43***	0,32**
pDev						1,18

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

Tabla 18: *Riesgo de salir de la Pobreza (IRR). Según nivel educativo del jefe, tipo de hogar y contexto.*

Variable	m5	m6	m7	m8
Monoparental	1,28	0,94		0,92
Pareja	2,80**	2,05***		1,93***
Educ. Medio	1,64*	1,62**	1,65	1,63
E.Sup Incomp	2,80***	2,59***	2,37*	2,32*
E.Sup.Compl.	3,72**	4,16***	4,10*	3,91*
MonopXMedio	0,71			
MonopXS.Inco	0,70			
MonopXS.Comp	0,64			
ParejXMedio	0,82			
ParejXS.Inco	0,49			
ParejXS.Comp	0,65			
Devalua	0,42***	0,63		
MedioX Deval		0,64		
S.IncoXDeval		0,73		
S.CompXDeval		0,30		
NOROESTE			0,83	0,84
NOESTE			0,68	0,68
CUYO			0,86	0,86
PAMPEANA			1,15	1,12
PATAGONIA			2,00	2,00
MedioXNOROE			0,69	0,69
MedioXNOEST			1,02	1,02
MedioXCUYO			0,94	0,94
MedioXPAMPE			0,71	0,75
MedioXPATAG			0,57	0,56
S.IncoXNOROE			0,78	0,80
S.IncoXNOEST			1,37	1,39
S.IncoXCUYO			1,02	1,03
S.IncoXPAMPE			0,87	0,90
S.IncoXPATAG			0,65	0,67
S.CompXNOROE			0,23	0,23
S.CompXNOEST			1,24	1,27
S.CompXCUYO			1,38	1,36
S.CompXPAMPE			0,33	0,34
S.CompXPATAG			0,06*	0,06*

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

Tabla 19: *Riesgo de salir de la Pobreza (IRR). Según condición de actividad del jefe, tipo de hogar y contexto.*

Variable	m5	m6	m7	m8
Monoparental	1,12	1,03		0,99
Pareja	2,86***	2,55***		2,43***
Desocupado	0,33***	0,28***	0,35**	0,34**
Inactivo	1,02	0,76	0,97	0,96
MonopXDesoc	0,60			
MonopXInact	0,63			
ParejXDesoc	0,65			
ParejXInact	0,34*			
Devalua	0,45***	0,42***		
DesocXDevalu		1,44		
InactXDevalu		1,60		
NOROESTE			0,61***	0,61***
NOESTE			0,73*	0,73*
CUYO			0,87	0,86
PAMPEANA			0,95	0,95
PATAGONIA			1,21	1,19
DesocuXNOROE			0,60	0,61
DesocuXNOEST			0,54	0,53
DesocuXCUYO			0,46	0,47
DesocuXPAMPE			0,64	0,63
DesocuXPATAG			1,50	1,54
InactiXNOROE			0,94	0,87
InactiXNOEST			1,09	1,08
InactiXCUYO			0,45	0,45
InactiXPAMPE			0,79	0,78
InactiXPATAG			0,98	1,01

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

Tabla 20: *Riesgo de salir de la Pobreza (IRR). Según percepción de beneficios sociales, tipo de hogar y contexto.*

Variable	m1	m2	m3	m4	m5	m6	m7	m8
Algun Benefic	1,47	1,20	1,11	1,91	1,12	1,40	1,78	1,93
Todos Benefic	1,83***	1,91***	1,94***	1,61	1,83***	1,71***	2,15**	2,28**
Monoparental		1,12	1,21	1,19	1,17	1,36		1,31
Pareja		3,33***	3,50***	3,24***	3,46***	3,28***		3,13***
MonopXAlgun B		2,81	1,32		2,68			
MonopXTodos B		1,11	0,92		1,13			
ParejXAlgun B		0,67	0,68		0,69			
ParejXTodos B		0,87	0,88		0,89			
TasaDesoc			0,97**	0,96				

Algun BXTasaD					0,97	
Todos BXTasaD					1,01	
Devalua		0,46***	0,34**			
Algun BXDeval				0,96		
Todos BXDeval				1,71		
NOROESTE					1,01	1,00
NOESTE					0,74	0,72
CUYO					1,17	1,17
PAMPEANA					1,24	1,20
PATAGONIA					1,72	1,56
AlgunB XNOROE					0,45	0,43
AlgunB XNOEST					0,58	0,55
AlgunB XCUYO					1,13	1,04
AlgunB XPAMPE					0,69	0,67
AlgunB XPATAG					1,27	1,28
TodosB XNOROE					0,48*	0,48*
TodosB XNOEST					1,09	1,10
TodosB XCUYO					0,78	0,76
TodosB XPAMPE					0,76	0,78
TodosB XPATAG					0,60	0,65

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

Tabla 21: *Riesgo de salir de la Pobreza (IRR). Según nacimiento, tipo de hogar y contexto.*

Variable	m1	m2	m3	m4	m5	m6
Nacimiento	0,76	0,78	0,83	0,65	0,67	0,70
Monoparental		0,82	0,80	0,80	0,84	0,84
Pareja		2,60***	2,66***	2,66***	2,61***	2,61***
MonopXNacimi		0,87	0,75		1,06	
TasaDesoc			0,96***	0,96***		
NacimXTasa				1,02		
Devalua					0,40***	0,40***
NacimXDevalu						0,00***

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

Tabla 22: *Riesgo de salir de la Pobreza (IRR). Según nacimiento, formación y disolución de uniones.*

Variable	m1	m2	m3	m4
DisolucUnion	0,06***	1,15	1,15	0,07***
Monop.Estable	0,75*	0,75*	0,75*	0,75*
Formac.union	1,55	1,56	1,58	1,56
Nacimiento		0,72	0,78	
Disol.XNacim			0,86	
MonopXNacimi			0,00***	
FormacXNacim			0,00***	

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

Tabla 23: *Riesgo de salir de la Pobreza (IRR). Según nacimiento, nivel educativo y condición de actividad del jefe.*

Variable	m1	m2	m4
Nacimiento	0,76	0,76	0,72
Educ. Medio		1,38	
E.Sup Incomp		2,30***	
E.Sup.Compl.		3,24***	
Desocupado			0,32***
Inactivo			0,77

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

Tabla 24: *Riesgo de salir de la Pobreza (IRR). Según formación y disolución de uniones y contexto.*

Variable	m1	m2	m3	m4
DisolucUnion	0,06***	0,05***	0,06***	0,06***
Monop.Estable	0,75*	0,75*	1,25	0,77
Formac.union	1,55	1,65	0,73	1,43
TasaDesoc		0,96***	0,96***	
Disol.XTasaDe			0,99	
MonopXNTasaDe			0,97	
FormacXTasaDe			1,06	
Devalua				0,40***

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

Tabla 25: *Riesgo de salir de la Pobreza (IRR). Según formación y disolución de uniones, nivel educativo y condición de actividad del jefe.*

Variable	m1	m2	m4
DisolucUnion	0,06***	0,06***	0,07***
Monop.Estable	0,75*	0,72*	0,78
Formac.union	1,55	1,54	1,58
Educ. Medio		1,37	
E.Sup Incomp		2,34***	
E.Sup.Compl.		3,23***	



Desocupado	0,32***
Inactivo	0,80

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001

Tabla 26: *Riesgo de salir de la Pobreza (IRR). Según cambios en la condición de actividad, tipo de hogar y contexto.*

Variable	m1	m2	m3	m4
PerdíoTrabajo	0,54*	0,56	0,57	2,61
EncontroTraba	1,64**	1,71**	1,79**	1,33
Desoc.estable	0,18***	0,17***	0,20**	3,93*
Inactivo Esta	1,06	1,29	1,39	0,41
Otras	0,83	0,74	0,83	2,91*
Monoparental		0,81	0,81	0,77
Pareja		3,72***	3,85***	2,63***
MonopXPerdíoT		1,13	1,25	
MonopXEncontr		0,51	0,52	
MonopXDesocEs		1,22	1,29	
MonopXInactEs		0,79	0,83	
MonopXOtras		1,50	1,21	
ParejXPerdíoT		0,05**	0,05**	
ParejXEncontr		0,56	0,54	
ParejXDesocEs		0,90	0,82	
ParejXInactEs		0,16*	0,15**	
ParejXOtras		0,71	0,62	
TasaDesoc			0,97**	0,97*
PerdíoXTasaD				0,90*
EncontrXTasaD				1,01
DesocEsXTasaD				0,83***
InactEsXTasaD				1,07
Otras XTasaD				0,92*

\* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001