

La ciudad de Córdoba y la heterogeneidad de la pobreza a nivel de área menor: una clasificación de las fracciones censales según una variante del Método Integrado de Pobreza.

María Marta Santillán.

Cita:

María Marta Santillán (2007). *La ciudad de Córdoba y la heterogeneidad de la pobreza a nivel de área menor: una clasificación de las fracciones censales según una variante del Método Integrado de Pobreza. IX Jornadas Argentinas de Estudios de Población. Asociación de Estudios de Población de la Argentina, Huerta Grande, Córdoba.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/ixjornadasaepa/125>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eqfA/xbT>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

La ciudad de Córdoba y la heterogeneidad de la pobreza a nivel de área menor: una clasificación de las fracciones censales según una variante del Método Integrado de Pobreza

María Marta Santillán
mm_santillan@yahoo.com.ar
Universidad Nacional de Córdoba
Universidad Católica de Córdoba

Resumen

El presente trabajo tiene por objetivo clasificar a las fracciones censales de la ciudad de Córdoba según la similitud en la situación de pobreza en la que cada una se encuentra. Dicha situación de pobreza se capta a partir de la aplicación de una variante del Método Integrado de Pobreza (MIP) a nivel de fracción censal.

El MIP combina los métodos de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) -que capta pobreza estructural- y Línea de Pobreza (LP) –que percibe insuficiencia de ingresos. El problema del MIP es que no es posible aplicarlo a nivel de área menor ya que la información sobre pobreza de ingresos proviene de la EPH y no permite este nivel de desagregación. Sin embargo, la aplicación de métodos indirectos hacen posible esta estimación. En el presente trabajo se aplica una técnica que combina información de Censo y EPH para aproximar la insuficiencia de ingresos. La particularidad de dicha técnica radica en captar la intensidad de la pobreza, descomponiéndola en pobreza e indigencia. Con esta información se aplica una variante del MIP a nivel de fracción censal. Así, se obtiene, para cada una de las 84 fracciones censales de la ciudad de Córdoba, una estimación de la pobreza crónica, la indigencia crónica, la pobreza nueva, la indigencia nueva y la pobreza inercial. Como esta información es muy difícil de manejar simultáneamente, se utiliza un método de clasificación automática que permite agrupar a las fracciones según la similitud en su situación de pobreza.

Se trabaja con datos provenientes del Censo 2001 y la Encuesta Permanente de Hogares de octubre del mismo año.

La ciudad de Córdoba y la heterogeneidad de la pobreza a nivel de área menor: una clasificación de las fracciones censales según una variante del Método Integrado de Pobreza

“Desde el punto de vista de políticas sociales, no sólo hay que saber cuántos pobres existen sino qué tipo de pobreza los caracteriza, si es de subida o de bajada en la estructura social –el sentido de la movilidad- y cuánto tiempo llevan en esa posición –si son históricos y estructurales o recientes, esto es, empobrecidos o nuevos pobres, pues la búsqueda de las soluciones más adecuadas dependerá de no errar en estas características.”

María del Carmen Feijóo, 2000.

La heterogeneidad de la pobreza y la necesidad de información a nivel de área menor

En Argentina, las crisis políticas y económicas que comenzaron con el golpe militar del 76 y que se continuaron a lo largo de las siguientes décadas, produjeron una masiva movilidad descendente (Beccaria, 1993; Feijoo, 2003; Cerrutti y Grimson, 2004; Minujin y Kessler, 1995, Minujin, 1997). La pobreza de ingresos comenzó a aumentar, pero lo hizo principalmente desde los estratos medios. Aparecieron así los nuevos pobres, que comparten características con los no pobres -la educación, la cantidad de hijos- y con los pobres estructurales comparten los aspectos asociados a la crisis: desde la experiencia de la caída hasta el desempleo, o la precariedad del empleo, la falta de cobertura de salud, entre otros (Minujin y Kessler, 1995).

Se conforma una nueva estructura social, caracterizada por la polarización y la heterogeneidad de la población pobre (Beccaria, 1993). Ahora la pobreza no constituye una masa uniforme sino que conviven diferentes realidades, diferentes necesidades: el pobre estructural que ve reducir aún más sus ingresos; el que había logrado salir de la pobreza estructural pero que vuelve a caer como consecuencia de la crisis; los ex clase media que caen bajo la línea de pobreza. Ante esta realidad, se hace evidente que las políticas sociales tendientes a reducir la pobreza deben tener en cuenta esta heterogeneidad.

En Argentina, la pobreza se mide principalmente con los métodos de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y de Línea de Pobreza (LP). El primero identifica Necesidades Básicas y distingue aquellos hogares que no las satisfacen, y así los clasifica en función de la/s carencia/s de algún/os indicador/es¹. El método de la Línea de Pobreza, consiste en

¹ Respecto a la pobreza por NBI, en Argentina se considera que un hogar es pobre si sufre al menos una de las siguientes carencias: hacinamiento (más de tres personas por cuarto); vivienda inadecuada (las que no tengan provisión de agua por cañería dentro de la vivienda y/o tengan piso de tierra); condiciones sanitarias (falta de

determinar el ingreso necesario para cubrir una Canasta Básica de Consumo, constituida por una Canasta Alimentaria y otra de Bienes y Servicios, y considera como pobres a aquellos hogares cuyos ingresos no alcanzan estos niveles.

En momentos de estabilidad económica, los hogares percibidos como pobres por uno u otro método son los mismos. En momentos de grandes cambios económicos, como los ocurridos en las últimas décadas en Argentina, los estudios que han comparado las mediciones por uno y otro método han hallado escasa correlación entre ambos, es decir, los hogares identificados por uno y otro método no son los mismos. Esto es así ya que estos métodos tienden a captar diferentes realidades: con el método de NBI se captan los hogares pobres estructuralmente, es decir, aquellos que han sido pobres durante mucho tiempo, mientras que el método de LP capta a los pobres coyunturales, aquellos que “hoy” son pobres porque han visto reducir sus ingresos principalmente por la pérdida de trabajo. Estos métodos pueden plantearse, por lo tanto, como complementarios en la medición de la pobreza.

Algunos autores (Kaztman, 1989; Beccaria y Minujin, 1985; Boltvinik, 1990) han sugerido la combinación de ambos métodos, generando el Método Integrado de Pobreza (MIP). De esta manera, definen como *pobres crónicos* a aquellos hogares que son captados como pobres por ambos métodos simultáneamente; como *pobres inerciales* a aquellos que son pobres estructurales pero que “hoy” cuentan con ingresos suficientes para alcanzar una canasta básica de consumo- y como *nuevos pobres* a aquellos que son pobres de ingresos pero tienen las necesidades básicas satisfechas.

Cuadro 1: Método Integrado de Pobreza (MIP).

MÉTODO	MÉTODO LP	
NBI	POBRES	NO POBRES
POBRES	Pobres crónicos	Pobres inerciales
NO POBRES	Nuevos pobres	No pobres

De alguna manera, el MIP permite captar los procesos de movilidad social, diferenciando a los pobres según el tiempo de permanencia en ese estado. Así, se puede decir que los pobres crónicos son aquellos individuos que han sido pobres durante mucho tiempo; los nuevos pobres, aquellos que tienen asociado un pasado de no pobre y se encuentran en un

retrete o baño con arrastre de agua); menores no escolarizados (al menos un niño entre 6 y 12 años que no asiste a la escuela); capacidad de subsistencia (4 personas por miembro ocupado y jefe hasta tercer grado incompleto).

proceso de movilidad social descendente, y los pobres inerciales, que tienen un pasado de pobreza, pero que en la actualidad cuentan con dinero suficiente para alcanzar una canasta básica de consumo. Pese a estas ventajas, el MIP no ha sido muy utilizado en la práctica ya que no permite desagregar la información a nivel de áreas menores (Alvarez, 2002). Esta limitación se debe a que, si bien la información sobre pobreza estructural no presenta problemas para desagregar a nivel de área menor, ya que proviene de los censos, la información sobre pobreza coyuntural proviene de la EPH, cuyos datos proceden de una muestra diseñada para brindar información hasta nivel de aglomerado urbano².

Sin embargo, la aplicación de técnicas indirectas permiten estimar la pobreza coyuntural a nivel de área menor, por lo cual es posible aplicar también el MIP al mismo nivel de desagregación. En el presente trabajo se aplica una técnica que combina información de Censo y EPH para estimar la pobreza y la indigencia³ a nivel de fracción censal. Esto nos permite aplicar una variante del MIP en la que tenemos en cuenta la intensidad de la pobreza coyuntural. De esta manera se incorporan dos categorías: *indigentes crónicos*, aquellos hogares que tienen NBI y son captados como indigentes, y *nuevos indigentes*, aquellos hogares que no tienen NBI y son indigentes.

Cuadro 2: Variante del MIP

Método NBI (NBI)	Método LP		
	No pobres	Pobres	Indigentes
Pobres	Pobres inerciales	Pobres crónicos	Indigentes crónicos
No pobres	No pobres	Nuevos pobres	Nuevos indigentes

La observación de la composición de cada fracción respecto al tipo de pobreza que cada una contiene conforma un instrumento de ayuda en la toma de decisiones para la aplicación de políticas tendientes a la reducción de la pobreza. Pero esta visión global se hace muy difícil dada la cantidad de información que se debe manejar simultáneamente, por lo que se utiliza un método de clasificación basado en el análisis factorial, que permite sintetizar este

² En el caso de Córdoba, los resultados pueden obtenerse a nivel del aglomerado Gran Córdoba que abarca Córdoba Capital, Saldán, Villa Allende, Argüello y Guñazú.

³ Recordemos que los hogares *pobres* de ingresos son aquellos cuyos ingresos no alcanzan una canasta básica total compuesta por una de alimentos y una de bienes y servicios. Los hogares considerados *indigentes* son aquellos cuyos ingresos no alcanzan para adquirir la canasta básica de alimentos.

abanico de situaciones, generando una tipología de fracciones que las agrupa según la similitud en la composición de los distintos tipos de pobreza que cada una contiene. En el siguiente apartado se desarrollan las metodologías aplicadas y luego los resultados obtenidos.

La pobreza coyuntural a nivel de área menor: el método de LP y LI a nivel de fracción censal.

Dijimos que los métodos de LP y LI no pueden estimarse directamente a nivel de área menor porque la fuente de datos que provee información sobre ingresos es la EPH y no permite obtener los indicadores a un nivel menor que el de aglomerado urbano. Por este motivo desarrollamos un método indirecto que combina información del censo y la EPH para estimar la pobreza de ingresos –o coyuntural- a nivel de fracción censal. El método se basa en la idea de Jorge Bravo (2001), quien propone crear modelos de regresión –con información de la EPH- que explique el comportamiento de los ingresos de los hogares a partir de un conjunto de variables explicativas que también están relevadas en el censo. Concretamente, el método aplicado sigue una serie de pasos metodológicos que explicaremos brevemente⁴: primero que nada, se determina la situación de cada hogar frente a la pobreza: no pobre, pobre o indigente. Se agrega a la base de datos de la EPH una variable que representa esta información. Esto se realiza con la información sobre ingresos, cantidad de personas, sexo y edades de las mismas. En un siguiente paso, es necesario identificar las variables comunes al censo y la EPH que van a explicar la condición de pobreza⁵. Estas variables se utilizarán como variables explicativas de la pobreza con los datos de la EPH y luego van a utilizarse para estimar en la base de datos censal la condición frente a la pobreza de cada hogar. Es importante que las variables en ambas fuentes de datos respondan a la misma definición conceptual y que registren la información de la misma manera. En el caso que sea necesario, se compatibilizan las categorías de cada variable para que sean comparables en ambas fuentes. Una vez seleccionadas las variables con igual codificación y distribuciones similares,

⁴ Para una descripción más detallada del método, consultar “La pobreza en Argentina: aportes metodológicos para el estudio de su dinámica y desagregación espacial” (María Marta Santillán, Tesis de Doctorado).

⁵ A partir de consideraciones de orden teórico, se seleccionó un amplio conjunto de posibles variables explicativas relativas al nivel educativo de los miembros del hogar, a la actividad en la que se desempeñan los activos y a la estructura demográfica, que estuvieran relevadas tanto en el Censo como en la EPH. Debido a que la unidad de análisis es el hogar, se crearon variables que resumen las características de los miembros del mismo. Estas fueron: edad promedio del hogar; edad del jefe; cantidad de personas por grandes grupos de edad (0-14; 15-64; 65 y más); proporción de personas por grandes grupos de edad (0-14; 15-64; 65 y más); edad mínima del hogar; cantidad de personas en el hogar; sexo del jefe; años promedio de escolaridad de mayores de 14 años; Años de escolaridad del jefe; cantidad y proporción de estudiantes, de empleados, de jubilados, de ocupados, de desocupados, de activos, de inactivos, condición de actividad del jefe de hogar; categoría de ocupación del jefe de hogar.

se las utiliza como variables explicativas de la condición de pobreza. Se propone utilizar modelos de regresión logística que estimen la probabilidad de que un hogar sea no pobre, pobre e indigente⁶ sobre los datos de la EPH. Se elige el modelo que mejor explique la condición de pobreza⁷. El siguiente paso consiste en aplicar las estimaciones de los parámetros de las regresiones realizadas con estos datos a la base de datos censal, y así obtener una estimación de la probabilidad de ser no pobre, pobre o indigente en cada hogar de la población total del censo. En la siguiente etapa del proceso, para estimar las tasas de pobreza e indigencia a nivel de fracción censal, se calculan los promedios de las probabilidades de cada hogar de ser pobre e indigente. De esta manera se obtienen tasas de incidencia estimadas de indigencia y de pobreza para las 84 fracciones de la ciudad. Esta información se combina con información sobre NBI para obtener una variante del MIP.

Heterogeneidad de la pobreza a nivel de área menor: Una variante del Método Integrado de Pobreza

Como ya se dijo, la pobreza medida por NBI y LP responde a diferentes dimensiones. La primera tiene que ver con la pobreza estructural, de larga data, mientras que la segunda corresponde a la incapacidad de acumular los recursos suficientes para acceder a una canasta básica. El Método Integrado de Pobreza combina ambas metodologías y permite clasificar a los hogares según el tipo de pobreza que los afecta. Ya que disponemos de información sobre pobreza coyuntural diferenciada en pobreza e indigencia, podemos realizar una variante del MIP que tiene en cuenta la intensidad de la pobreza coyuntural. Esta clasificación será la siguiente (ver Cuadro 2):

-Pobres inerciales: tienen NBI, pero ingresos suficientes. Corresponderían a procesos de movilidad social ascendente. Requieren de políticas sociales específicas que permitan mejorar las condiciones habitacionales y educacionales.

-Pobres crónicos: pobres por NBI y LP. Necesitan de políticas complejas, sociales y económicas, que generen oportunidades de ingreso y que incluyan el acceso a infraestructura sanitaria y educativa.

-Indigentes crónicos: pobres por NBI y por debajo de la LI. De características similares al anterior pero con mayor intensidad de pobreza de ingresos. Constituyen el grupo más

⁶ Se utiliza un modelo logit ordinal.

⁷ Ver en Anexo, Tabla 2 el modelo elegido.

carenciado. Al igual que el grupo anterior, necesitan políticas complejas, que les permita mejorar las condiciones sanitarias, educativas y monetarias. Estas políticas deberían prestar especial atención a los niños, para tratar de impedir la reproducción intergeneracional de la pobreza.

-*Nuevos pobres*: pobres por LP pero no por NBI. Este grupo es muy particular, ya que su ingreso actual determina su situación de pobreza, pero tiene asociado características sociales, culturales, educativas de su pasado reciente de no pobreza. Este grupo está afectado por coyunturas económicas de crisis e inestabilidad en los mercados de trabajo. Requieren de políticas centradas en la creación de empleos, crecimiento económicos, programas de incentivos a la producción en pequeña escala (Alarcón, 2001).

-*Nuevos indigentes*: De características similares al anterior pero con mayor intensidad de la pobreza de ingresos. También requiere de políticas focalizadas en la generación de puestos de trabajo.

-*No pobres*: tienen las necesidades básicas satisfechas e ingresos suficientes.

Cuadro 3: Clasificación de los hogares de la ciudad de Córdoba según variante del Método Integrado de Pobreza. Porcentajes respecto al total de la población (entre paréntesis: porcentajes respecto al total de pobres).

POBREZA ESTRUCTURAL	POBREZA COYUNTURAL		
	NO POBRES	POBRES	INDIGENTES
POBRES	Pobres Inerciales 2,9% (10,8)	Pobres crónicos 1,9% (7,1)	Indigentes crónicos 2,3% (8,6)
NO POBRES	No pobres 73,3%	Nuevos pobres 13,22% (49,5)	Nuevos Indigentes 6,4% (23,9)

Fuente: Elaboración propia en base a datos censo 2001 y EPH octubre de 2001.

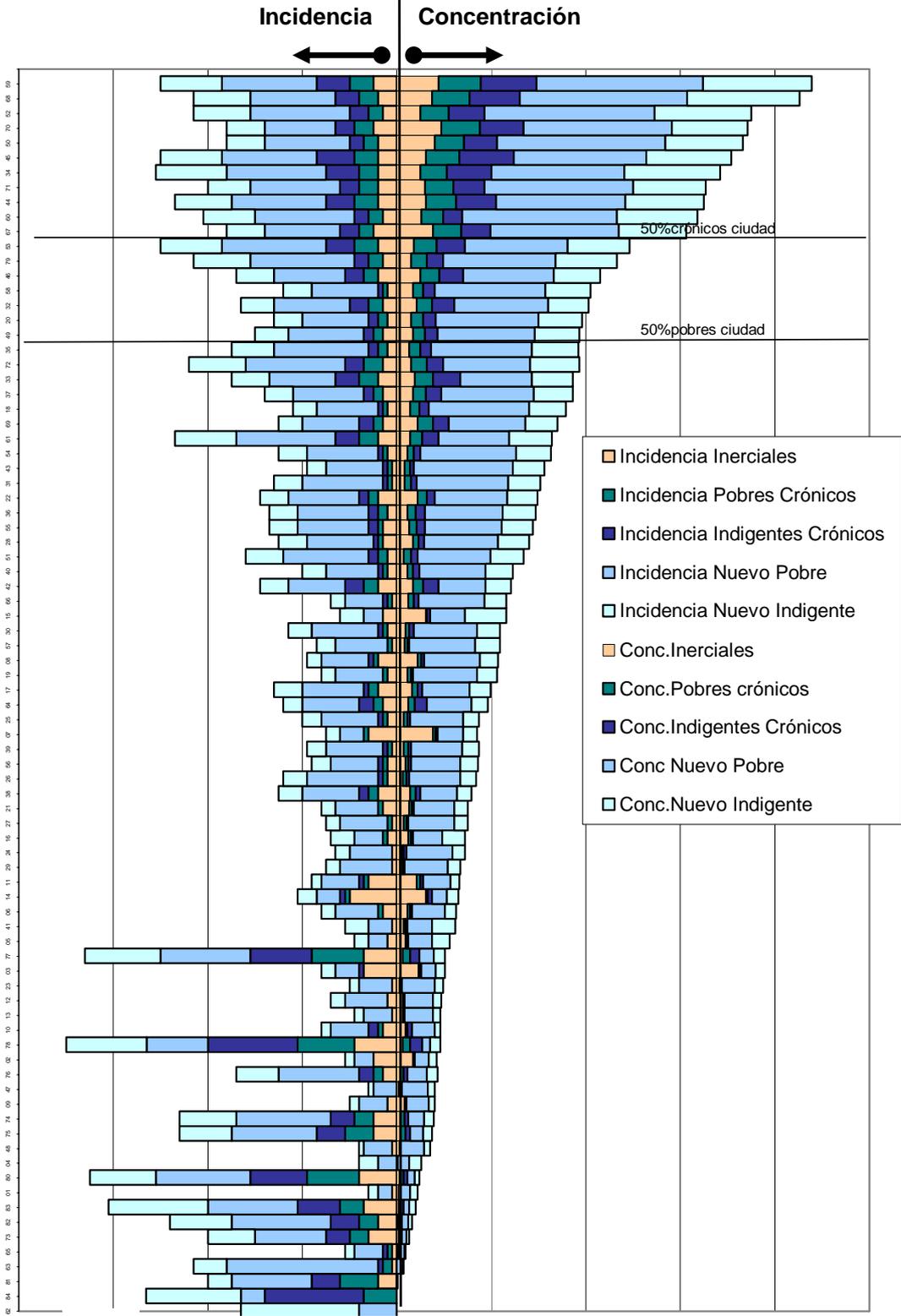
En la ciudad de Córdoba el porcentaje total de hogares pobres estimados (por LP o NBI) para fines de 2001 asciende a un 26,7% del total de hogares (Cuadro 3). De este total, el 74% corresponde a procesos de movilidad social descendente que se pueden desagregar en un 50% de nuevos pobres y un 24% de nuevos indigentes. El 26% restante se distribuye entre un 15,7% de pobreza crónica (distribuidos en 7,1% de pobres crónicos, y 8,6% de indigentes crónicos) y sólo un 10,8% de pobres inerciales, es decir a hogares con procesos de movilidad social ascendente.

Debido a que el principal interés es el de determinar la situación de pobreza a nivel de fracción censal, en cada una de ellas se estima la proporción de nuevos pobres e indigentes, pobres e indigentes crónicos y pobres inerciales. Se utilizan dos métodos de agregación: el primero, que llamamos *incidencia*, estima la proporción de pobres –nuevos pobres e indigentes, pobres e indigentes crónicos y pobres inerciales- respecto al total de hogares de la fracción. Esta medida si bien permite ver la composición social de la fracción, no permite la comparación directa entre las fracciones ya que las mismas agrupan diferente número de hogares. Entonces, analizamos además la *concentración*, que representa la proporción de pobres – nuevos pobres e indigentes, pobres e indigentes crónicos y pobres inerciales - que cada fracción acumula o *concentra* respecto al total de pobres de la ciudad. Así, para cada fracción, quedan conformadas diez variables que son Incidencia de: *nuevos pobres, nuevos indigentes, pobres crónicos, indigentes crónicos y pobres inerciales* y Concentración de: *nuevos pobres, nuevos indigentes, pobres crónicos, indigentes crónicos y pobres inerciales*. El Gráfico 1 muestra esta información⁸, ordenadas las ochenta y cuatro fracciones de la ciudad de mayor a menor concentración de pobres. Podemos observar un alto grado de correlación entre la incidencia y la concentración: las fracciones de mayor concentración tienen altas tasas de incidencia y ambos valores van disminuyendo simultáneamente. Esto es así ya que en la mayoría de las fracciones la cantidad de hogares es similar. Pero se visualiza en la parte inferior del gráfico un conjunto de fracciones con alta incidencia pero baja concentración. Esto se debe a que estas fracciones tienen una cantidad de hogares muy inferior al del resto de las fracciones, es decir, un vecindario poco habitado, pero principalmente pobre.

Vemos que, si bien la pobreza se distribuye por toda la ciudad, no lo hace de manera homogénea, ya que las dieciocho primeras fracciones acumulan el 50% de pobreza de la ciudad. Estas mismas fracciones además, tienen tasas de incidencia de pobreza mayores al 30% y algunas mayores al 50%, lo cual significa que al interior de estas fracciones, entre el 30% y 50% de los hogares son pobres. Pero también podemos observar que las fracciones de baja población y concentración (que comentábamos en el párrafo anterior), tienen tasas de incidencia mayores al 50%. Éstas son fracciones semi rurales, poco pobladas.

⁸ En el lado izquierdo la incidencia, en el derecho la concentración.

Gráfico 1: Gráfico comparativo de concentración* de pobres y Tasa de incidencia** de pobreza según variante del MIP para cada fracción censal.



*Concentración=Total de hogares pobres de la fracción/Total hogares pobres de la ciudad.

**Tasa de Incidencia=Total de hogares pobres de la fracción/Total hogares de la fracción.

Fuente: Elaboración propia en base a datos censo 2001 y EPH octubre de 2001. Tabla 1.

Por otro lado, podemos ver además en el Gráfico 1, que existen fracciones de tasas de concentración e incidencia de pobreza de valores muy bajos: son los sectores no pobres de la ciudad.

Si analizamos por tipo de pobreza, se destaca en la mayoría de las fracciones el predominio de los nuevos pobres (e indigentes), siguiendo en importancia los pobres (e indigentes) crónicos. Resulta interesante analizar otras cuestiones que se visualizan en el Gráfico 1: por un lado, cuando se trata de pobreza (o indigencia) “nueva” es mayor la proporción de pobres que de indigentes, mientras que cuando se trata de pobreza (o indigencia) crónica, es mayor la proporción de indigentes. Esto hablaría de los procesos de caída en la pobreza, en los que los pobres de vieja data ven reducir más sus ingresos, lo que los transforma en indigentes, mientras que en el caso de los nuevos pobres la pobreza es menos intensa.

Clasificación de fracciones censales según similitud de situaciones de pobreza

Los datos presentados en el apartado anterior representan un importante aporte en el conocimiento de la estructura de la pobreza dentro de la ciudad. Sin embargo la gran cantidad de información que debe manejarse simultáneamente torna dificultosa la lectura e interpretación. Por este motivo, este apartado intenta clasificar las fracciones censales a partir de la similitud en la distribución de las variables que hemos analizado –incidencia y concentración según una variante del MIP- para luego proyectarlas en el mapa de la ciudad de Córdoba.

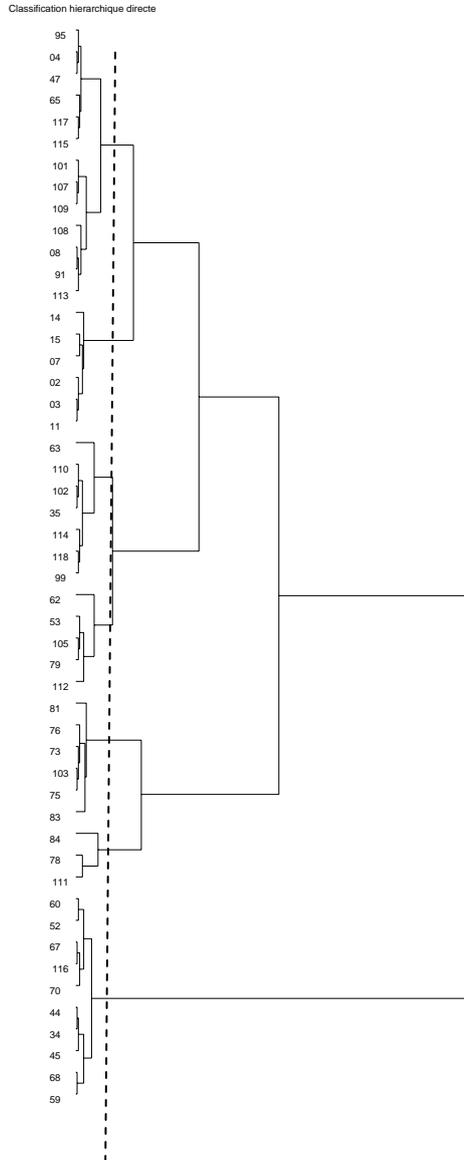
El método de clasificación

Aplicamos un método de clasificación jerárquica ascendente que requiere la aplicación previa de un método de Análisis Factorial (AF). Elegimos este método ya que las variables originales⁹ están fuertemente correlacionadas, por lo que gran parte de la varianza (o dispersión) está explicada simultáneamente en varias variables. Este método nos permitirá reducir el número de variables generando un menor número de ellas que sinteticen la información original. Así, la clasificación jerárquica ascendente se realiza a partir de estas

⁹ Estas son: Incidencia y concentración de *nuevos pobres*, *nuevos indigentes*, *pobres crónicos*, *indigentes crónicos* y *pobres inerciales*. Cabe aclarar que no incluimos a los *no pobres*, ya que su incidencia es combinación lineal de la incidencia de los diferentes tipos de pobreza.

nuevas variables. Debido a que los datos son cuantitativos, el método de AF será el Análisis Componentes Principales¹⁰ (ACP). Utilizamos el programa Spad 3.5 (Cisia-Ceresta, 1998).

Gráfico 2: Dendograma de nivel de agregación de clases.



Fuente: Elaboración propia. Programa Spad 3.5

La lógica del método de clasificación es la siguiente: se comienza con tantas clases como fracciones hay (84), y en sucesivos pasos, se van agrupando las fracciones más similares y creando nuevas clases de fracciones agrupadas. Se recalcula la posición de cada

¹⁰ Consideramos el ACP como lo define la escuela francesa, es decir, como uno de los métodos de Análisis Factorial, en el que además de tener como objetivo el de reducir las dimensiones de análisis, se propone también evaluar la semejanza entre objetos y la relación entre variables (Escofier y Pagés, 1992). Cabe aclarar que la escuela norteamericana considera a ACP y AF como dos métodos relacionados pero diferentes.

nueva clase¹¹ y se vuelve a agrupar, tantas veces como sea necesario. En el Gráfico 2 se muestra el dendrograma que sintetiza este proceso (a la izquierda aparecen todas las fracciones, que se van agrupando, según lo indican las líneas, hasta conformar todas ellas una sola clase. Cada vez que se incorpora una fracción a una clase se está incorporando variabilidad¹² a la clase. La idea consiste en encontrar un conjunto de clases de fracciones que sea homogénea al interior (es decir, que al interior de cada clase las fracciones sean similares) y heterogéneas al exterior (es decir, que las clases de fracciones sean diferentes entre ellas). Entonces, la lógica consiste en dejar de agrupar cuando la incorporación de una/s fracción/es a una clase implique una pérdida considerable de homogeneidad dentro de la clase y una pérdida en la variabilidad entre las clase. En nuestro caso, el examen del dendrograma sugiere que se retengan siete clases¹³, ya que se comprueba que el primer salto importante en la pérdida de variabilidad corresponde al paso de 7 a 6 clases.

Determinado el número de clases que vamos a retener, el programa realiza una partición del conjunto de individuos y una descripción de la misma. Las salidas del programa (Tabla 3) muestran la caracterización de cada una de las clases. Esto permite identificar cuántas fracciones integran cada una y qué es lo que tienen en común las fracciones dentro de la misma (es decir, la similitud en las variables originales).

Los resultados

Una vez obtenida la clasificación, se caracterizó a la población de cada una de las clases. Los resultados se muestran en el Cuadro 4. De la lectura de dicho cuadro, de la Tabla 3 y del Mapa 1, vamos a describir las principales características de cada clase¹⁴:

Clase 1: No pobres

Son los sectores no pobres de la ciudad. Constituido por 26 fracciones con tasas de incidencia y concentración de pobreza muy inferiores al perfil medio de la población. Estas fracciones se localizan cercanas al centro de la ciudad y en una línea que se extiende hacia el noroeste. Representan casi un 30% de hogares de la ciudad de Córdoba.

¹¹ Por el método de los centroides.

¹² Lo que en términos del Análisis Factorial se llama “inercia”.

¹³ También podríamos haber considerado la clasificación de seis clases, pero nos quedamos con la de siete porque presentan un mejor nivel de desagregación.

¹⁴ En el Anexo 3, Tabla 5, podemos ver las fracciones comprendidas en cada clase.

Respecto a las características sociodemográficas, tienen baja proporción de niños (20%) y la más alta proporción de ancianos de la ciudad (12,5%). La población adulta con estudios hasta nivel primario es casi nula (1%) , mientras que un 50% de la población adulta tiene estudios superiores, completos e incompletos. Son las fracciones con menor tasa de desocupación (19,5%).

Fracciones características: 12, 9, 23, 16, 24, 6, 29, 27, 13, 56

Clase 2: Pobres Inerciales

Corresponde a siete fracciones que, si bien no se pueden considerar que sean fracciones pobres, presentan una incidencia y concentración de pobreza estructural considerable. Estas fracciones están localizadas en el centro de la ciudad. La NBI predominante es “Vivienda Inadecuada”, que refiere a aquellas viviendas con piso de tierra o provisión de agua sin cañería dentro de la vivienda. Esta necesidad afecta a casi un 6% de los hogares.

Sin embargo, es una zona con características de “no pobreza”: es la población con menor tasa de dependencia, tanto de adultos como de ancianos. Tiene aún menor proporción de niños que la población de la clase “no pobres” (13,5%) y una población de adultos mayores similar a dicha clase (11, /%). La proporción de adultos mayores con estudios superiores es aún mayor que la población de la clase “no pobres” (55%) y la tasa de desocupación también es menor (19,3%). Representan un 8% de los hogares de la ciudad.

Fracciones características: 11, 2, 14, 3 ,8 ,7 ,15.

Clase 3: Nuevos pobres

Son 21 fracciones de alta incidencia y concentración de nuevos pobres e indigentes. Son los barrios antes llamados de “clase media” en los que predominan los procesos de movilidad social descendente.

Con características sociodemográficas similares a la clase “no pobres”, aunque con menor nivel de estudios: si bien menos del 3% de la población adulta tiene estudios primarios, la proporción de población con estudios secundarios es superior a los no pobres

(65,7%). El nivel de desocupación llega a un 27%. Representan un 29% de los hogares de la ciudad.

Fracciones características: 28, 36, 37, 49, 20, 30, 51, 55, 54, 18

Clase 4: Nuevos Indigentes

Constituido por ocho fracciones que se caracterizan por la alta densidad de hogares nuevos indigentes. Son los ex “clase media” más afectados por la crisis económica. Están localizados en zonas principalmente periféricas de la ciudad. Representan un 9% de los hogares de la ciudad.

Con una dependencia de niños alta, casi un 80% de población adulta con estudios hasta secundario completo, altas tasas de desocupación (31,7%). Si bien las NBI no son características de esta clase (la estructura de las viviendas es adecuada, los niños en edad escolar asisten a la escuela) casi un 7,5% de estos hogares tienen problemas de hacinamiento.

Fracciones características: 72, 46, 53, 61, 62, 32, 33, 79

Clase 5: Incidencia Nuevos Pobres e Indigentes

Son siete fracciones de alta incidencia de pobreza coyuntural. Se diferencia de la Clase 3 (nuevos pobres) porque son fracciones de baja densidad poblacional, ubicadas en zonas casi rurales del sur y noreste de la ciudad.

Con familias más jóvenes que las de la clase 3 (por la mayor proporción de niños y menor proporción de ancianos), un 6,5% de adultos con estudios hasta primario, llegando a un 83% con estudios hasta secundario completo. La tasa de desocupación es de un 23%. Si bien las NBI no son características de estas fracciones, casi un 8% de los hogares tiene problemas de hacinamiento. Representan un 0,9% de hogares de la ciudad.

Fracciones características: 73, 74, 75, 76, 81, 82, 83

Clase 6: Alta incidencia

Son cuatro fracciones de alta incidencia de pobreza estructural y coyuntural, pero de baja densidad poblacional. Están localizadas en zonas periféricas del este y sur de la ciudad.

La población de estas fracciones son las que tienen condiciones socioeconómicas más comprometidas: casi un 15% de adultos con estudios primarios, sólo un 5% con estudios superiores; las mayores tasas de desocupación; la mayor carga de niños (casi un 45% de niños), casi un 25% de hogares con problemas de hacinamiento, un 7,5% de hogares con servicio sanitario inadecuado... Sin embargo, la cantidad de hogares representa menos del 0,5% de hogares de la ciudad de Córdoba.

Fracciones características: 77, 78, 80, 84

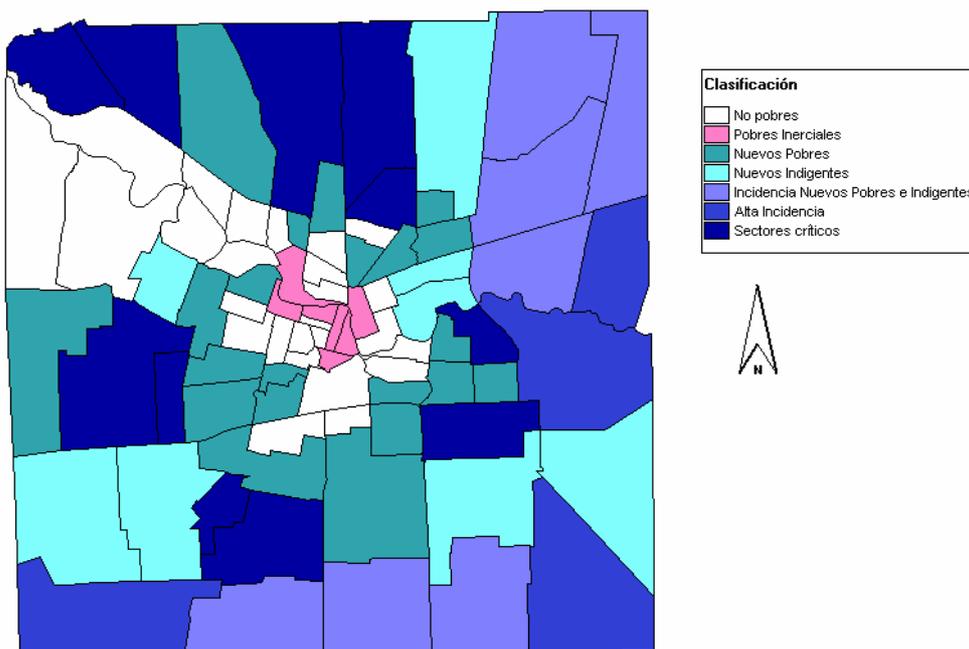
Clase 7: Sectores críticos (Alta Incidencia y Concentración)

Son once fracciones con los niveles más altos de pobreza tanto estructural como coyuntural, y de alta intensidad de esta última.

Tienen una estructura por edad joven, con un 33% de niños y un 5,6% de ancianos, un 5% de población adulta con estudios primarios, llegando a 81% de población con estudios hasta secundario completo. La tasa de desocupación es de 32,7%. La NBI que más se destaca es hacinamiento, con casi un 9% de los hogares afectados. Representan un 22% de los hogares de la ciudad.

Fracciones características: 34, 44, 45, 50, 52, 60, 67, 68, 70, 71

Mapa 1: Clasificación de fracciones según tipo de pobreza.



Fuente: Elaboración propia en base a datos censo 2001 y EPH octubre de 2001. Tabla 1.

Cuadro 4: Características demográficas según clases de fracciones.

	Clase 1: No pobres	Clase 2: Pobres Inerciales	Clase 3: Nuevos Pobres	Clase 4: Nuevos Indigentes	Clase 5: Incidencia Nuevos Pobres e Indigentes	Clase 6: Alta Incidencia	Clase 7: Sectores críticos
N de fracciones	26	7	21	8	7	4	11
Prop. Hogares Total ciudad	30.6%	8.0%	29.0%	9.1%	0.9%	0.5%	22%
Proporción niños	20.0	13.5	30.1	32.2	35.1	45.0	33.3
Prop. Ancianos	12.5	11.1	10.1	6.2	5.3	4.4	5.6
Estudios Primarios	1.1%	1.2%	3.5%	4.5%	6.5%	15.1%	5.9%
Estudios Secundarios	49%	44%	65.7%	75.5%	76.5%	80%	76%
Estudios Superiores	50%	55%	31.3%	20.0%	17.0%	5%	19%
Desocupación	19.5	19.3	27	31	23	33.1	32.7
NBI predomina	-	Vivienda Inadecuada (6%)	-	Hacinamient o (7%)	Hacinamient o (8%)	Hacinamient o (25%) SErv.Sanit (7.5%)	Hacinamient o (9%)

Recapitulación

En este artículo se partió de la premisa de que la pobreza es un fenómeno heterogéneo, en la que las necesidades de la población son muy diversas, producto de los cambios políticos y económicos de las últimas décadas y del tiempo de permanencia en situación de pobreza. Las políticas deben tener en cuenta no sólo esta heterogeneidad, sino también la localización geográfica al mayor nivel de desagregación posible. Para dar solución a esta doble necesidad de información –desagregada y por tipos de pobreza- se aplicó una variante del Método Integrado de Pobreza (MIP) a nivel de fracción censal. Esto, si bien no es posible de aplicar directamente ya que las fuentes de datos de donde proviene la información sobre pobreza coyuntural es la EPH y no permite este nivel de desagregación, la estimación realizada hizo posible esta aplicación. La particularidad de la “variante” del MIP consiste en que se intenta captar la intensidad de la pobreza coyuntural, descomponiendo la pobreza de ingresos en pobreza e indigencia.

Con los datos sobre los diferentes tipos de pobreza a nivel de fracción censal, se clasificó a las ochenta y cuatro fracciones de la ciudad según la similitud en la composición

de la pobreza. Por último, se brindaron las principales características de cada una de las clases de fracciones, respecto a los tipos de pobreza predominante y a los perfiles sociodemográficos de la población que la compone.

Cabe destacar que el hecho de poder identificar la composición de las diferentes zonas geográficas dentro de la ciudad, representa una herramienta que permitirá maximizar los beneficios en la asignación de recursos en la implementación de políticas sociales.

Bibliografía

- Alarcón, Diana, 2001. *Medición de las condiciones de vida*. Documentos de trabajo del Instituto Interamericano para el Desarrollo Social (INDES) Banco Interamericano de Desarrollo. Series Documentos de Trabajo I-21. Washington.
- Alvarez, Gustavo, 2002. 'Capacidad Económica de los Hogares. Una aproximación censal a la insuficiencia de ingresos' en *Notas de población*, N° 74, Santiago de Chile.
- Beccaria, Luis y Minujin, A., 1985. Métodos alternativos para medir la evolución del tamaño de la pobreza. Documento de Trabajo N° 6. Buenos Aires: INDEC.
- Beccaria, Luis, 1993. Estancamiento y distribución del Ingreso. En *Desigualdad y Exclusión*. Alberto Minujin (Editor). UNICEF, Losada. Buenos Aires.
- Boltvinik, Julio, 1990. *Política social y pobreza en la Argentina*. Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza.
- Bravo, Jorge, 2001. "Estimaciones de Ingreso y Pobreza para áreas geográficas menores: Avances recientes en América Latina y el Caribe". En *Notas de Población*, año 71, Nro. 71. Cepal. Santiago de Chile.
- Cerrutti, Marcela y A. Grimson, 2004. "Buenos Aires, neoliberalismo y después. Cambios socioeconómicos y respuestas populares". En *Cuadernos del Ides*. Buenos Aires.
- Cisia-Ceresta, 1998. Spad 3.5. Saint Mandé.
- Feijoó, María del Carmen, 2003. *Nuevo País, Nueva Pobreza*. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires.
- Feijoó, María del Carmen, 2000. "La pobreza según se mida". Asociación Argentina de Políticas Sociales. <http://www.aaps.org.ar/arlapobrez.html>

Katzman, Rubén, 1989. “La heterogeneidad de la pobreza. El caso de Montevideo” en *Revista de la CEPAL n° 37*. Santiago de Chile.

Minujin, Alberto y Kessler, Gabriel, 1995. *La nueva pobreza en la Argentina*. Edit. Planeta. Buenos Aires.

Minujin, Alberto, 1997. “En la rodada”. En *Cuesta Abajo. Los nuevos pobres: efecto de la crisis en la sociedad argentina*. Alberto Minujin (comp).UNICEF, Losada. Buenos Aires.

Tabla 1: Distribución de la pobreza por fracción censal (criterio de orden: concentración de pobreza).

Fracción	Nro.hogares	IncendenciaLP	IncendenciaLI	IncendenciaNBI	Concent LP	Concent LI	Conc.NBI	Incid. Pobres Crónicos	Incid Indig crónicos	Incendencia Inerciales	Incendencia Nuevo pobre	Incendencia Nuevo indig	Conc.Pobres Crónicos	Conc.Indig crónicos	Conc.Inerciales	Conc.Nuevo pobre	Conc.Nuevo indig	Clase
79	4767	0,400	0,151	0,090	2,175	0,821	0,488	0,063	0,032	0,027	0,338	0,119	0,341	0,172	0,148	1,834	0,649	4
53	4392	0,454	0,189	0,143	2,272	0,948	0,718	0,107	0,060	0,036	0,347	0,130	0,536	0,298	0,182	1,736	0,650	7
67	7459	0,315	0,120	0,117	2,674	1,019	0,994	0,072	0,037	0,045	0,243	0,083	0,609	0,312	0,385	2,064	0,706	7
60	7001	0,366	0,131	0,086	2,916	1,046	0,682	0,054	0,025	0,032	0,312	0,106	0,427	0,199	0,255	2,489	0,846	7
44	6114	0,422	0,179	0,150	2,942	1,246	1,047	0,106	0,060	0,044	0,316	0,119	0,741	0,416	0,307	2,201	0,830	7
71	7304	0,356	0,132	0,112	2,966	1,094	0,928	0,076	0,039	0,036	0,281	0,092	0,630	0,326	0,298	2,336	0,767	7
34	5884	0,474	0,222	0,150	3,176	1,486	1,006	0,113	0,070	0,037	0,361	0,151	0,755	0,471	0,251	2,422	1,014	7
70	9084	0,313	0,121	0,129	3,234	1,255	1,334	0,084	0,044	0,045	0,229	0,077	0,866	0,456	0,468	2,367	0,799	7
45	6273	0,453	0,208	0,174	3,239	1,483	1,245	0,130	0,081	0,044	0,323	0,127	0,931	0,578	0,314	2,307	0,904	7
50	8871	0,323	0,116	0,105	3,264	1,170	1,062	0,066	0,035	0,040	0,257	0,081	0,663	0,349	0,399	2,600	0,821	7
52	7614	0,403	0,161	0,107	3,494	1,399	0,928	0,078	0,044	0,029	0,325	0,118	0,678	0,379	0,250	2,815	1,019	7
68	8409	0,406	0,180	0,135	3,890	1,720	1,292	0,096	0,055	0,039	0,310	0,125	0,923	0,525	0,370	2,966	1,195	7
59	7623	0,455	0,201	0,170	3,953	1,742	1,477	0,120	0,068	0,050	0,335	0,133	1,040	0,587	0,438	2,913	1,154	7

28	22	51	55	36	31	43	69	61	54	18	33	37	49	72	35	20	32	58	46	Fracción
4819	4445	3826	4686	4782	5106	7434	6074	3153	5883	7324	4672	5791	5543	3828	4764	6892	5572	7293	5694	Nro.hogares
0,223	0,251	0,292	0,246	0,249	0,247	0,175	0,216	0,418	0,227	0,197	0,313	0,257	0,279	0,407	0,332	0,230	0,287	0,225	0,293	Incidental.P
0,070	0,079	0,097	0,079	0,083	0,069	0,044	0,074	0,172	0,065	0,058	0,134	0,087	0,095	0,158	0,112	0,076	0,105	0,072	0,115	Incidental.I
0,053	0,078	0,051	0,057	0,054	0,037	0,022	0,080	0,122	0,037	0,040	0,125	0,071	0,070	0,113	0,067	0,051	0,097	0,048	0,109	Incidencia NBI
1,227	1,272	1,273	1,312	1,356	1,438	1,482	1,491	1,500	1,522	1,642	1,667	1,693	1,763	1,773	1,801	1,809	1,819	1,873	1,902	Concent LP
0,387	0,399	0,423	0,420	0,454	0,400	0,369	0,514	0,619	0,438	0,487	0,715	0,571	0,600	0,689	0,606	0,593	0,668	0,594	0,743	Concent LI
0,292	0,395	0,221	0,303	0,296	0,216	0,182	0,552	0,439	0,246	0,335	0,668	0,469	0,441	0,491	0,363	0,400	0,615	0,398	0,706	Conc.NBI
0,023	0,035	0,034	0,032	0,035	0,023	0,012	0,048	0,083	0,021	0,024	0,089	0,046	0,043	0,078	0,044	0,032	0,063	0,028	0,070	Incid. Pobres Crónicos
0,011	0,015	0,016	0,017	0,019	0,011	0,005	0,025	0,047	0,010	0,012	0,054	0,025	0,021	0,039	0,021	0,016	0,037	0,014	0,039	Incidi Indig crónicos
0,031	0,043	0,017	0,025	0,020	0,014	0,009	0,031	0,039	0,016	0,017	0,036	0,026	0,027	0,035	0,023	0,019	0,034	0,020	0,039	Incidencia Inerentes
0,201	0,216	0,258	0,214	0,214	0,224	0,163	0,167	0,334	0,206	0,173	0,224	0,211	0,237	0,329	0,288	0,198	0,223	0,198	0,223	Incidencia Nuevo pobre
0,060	0,063	0,081	0,062	0,065	0,058	0,038	0,049	0,125	0,055	0,046	0,081	0,062	0,074	0,119	0,091	0,059	0,068	0,057	0,076	Incidencia Nuevo indig
0,124	0,176	0,149	0,169	0,188	0,135	0,105	0,335	0,298	0,140	0,196	0,475	0,301	0,269	0,339	0,237	0,254	0,401	0,230	0,455	Conc.Pobres Crónicos
0,059	0,077	0,069	0,091	0,101	0,063	0,044	0,173	0,170	0,068	0,098	0,285	0,162	0,135	0,172	0,113	0,129	0,237	0,119	0,252	Conc.Indig crónicos
0,167	0,219	0,072	0,133	0,108	0,081	0,077	0,217	0,140	0,106	0,139	0,192	0,168	0,172	0,152	0,126	0,146	0,214	0,168	0,250	Conc.Inerciales
1,103	1,095	1,124	1,143	1,168	1,303	1,376	1,156	1,201	1,382	1,446	1,191	1,392	1,494	1,434	1,564	1,554	1,417	1,642	1,446	Conc.Nuevo pobre
0,327	0,321	0,354	0,329	0,353	0,337	0,325	0,341	0,449	0,369	0,387	0,429	0,409	0,465	0,517	0,493	0,464	0,430	0,475	0,490	Conc.Nuevo indig
3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	4	Clase

16	21	29	38	24	27	56	26	39	25	17	64	15	08	19	57	30	42	66	40	Fracción
4512	4265	3585	2824	4580	4407	4332	3100	3988	3970	3411	3345	7976	5241	5885	5647	4113	3813	7577	5426	Nro.hogares
0,117	0,129	0,154	0,202	0,128	0,135	0,156	0,220	0,177	0,179	0,215	0,220	0,094	0,143	0,141	0,157	0,216	0,240	0,121	0,181	IncidenciaLP
0,051	0,034	0,036	0,064	0,030	0,032	0,045	0,057	0,047	0,046	0,069	0,078	0,053	0,037	0,034	0,043	0,063	0,097	0,033	0,058	IncidenciaLI
0,034	0,038	0,018	0,079	0,017	0,024	0,031	0,035	0,032	0,031	0,070	0,084	0,038	0,049	0,025	0,021	0,040	0,102	0,027	0,039	Incidencia NBI
0,603	0,628	0,629	0,649	0,667	0,677	0,768	0,778	0,802	0,807	0,834	0,838	0,853	0,853	0,945	1,007	1,011	1,041	1,045	1,121	Concent LP
0,260	0,167	0,148	0,205	0,157	0,160	0,223	0,202	0,214	0,206	0,269	0,297	0,478	0,219	0,225	0,277	0,297	0,422	0,283	0,358	Concent LI
0,174	0,183	0,074	0,254	0,091	0,118	0,152	0,124	0,145	0,140	0,271	0,320	0,348	0,293	0,165	0,132	0,187	0,443	0,237	0,242	Conc.NBI
0,011	0,011	0,009	0,034	0,009	0,010	0,012	0,018	0,018	0,015	0,029	0,052	0,005	0,013	0,009	0,008	0,021	0,062	0,013	0,021	Incid. Pobres Crónicos
0,005	0,005	0,004	0,016	0,005	0,005	0,006	0,008	0,008	0,007	0,014	0,034	0,004	0,006	0,003	0,003	0,011	0,036	0,006	0,011	Incid Indig crónicos
0,023	0,026	0,010	0,045	0,009	0,013	0,019	0,018	0,015	0,016	0,041	0,032	0,034	0,036	0,016	0,012	0,019	0,040	0,014	0,018	Incidencia Inerentes
0,107	0,118	0,146	0,167	0,119	0,124	0,144	0,203	0,159	0,163	0,185	0,168	0,089	0,130	0,132	0,148	0,195	0,177	0,108	0,160	Incidencia Nuevo pobre
0,046	0,030	0,032	0,047	0,025	0,027	0,039	0,050	0,040	0,039	0,056	0,044	0,049	0,031	0,031	0,040	0,052	0,061	0,027	0,047	Incidencia Nuevo indig
0,054	0,055	0,035	0,110	0,044	0,052	0,058	0,062	0,080	0,070	0,113	0,199	0,043	0,076	0,058	0,053	0,096	0,271	0,116	0,130	Conc.Pobres Crónicos
0,024	0,023	0,016	0,053	0,026	0,023	0,029	0,027	0,034	0,031	0,054	0,128	0,035	0,033	0,019	0,021	0,052	0,156	0,051	0,070	Conc.Indig crónicos
0,120	0,128	0,039	0,144	0,046	0,066	0,094	0,062	0,066	0,070	0,157	0,121	0,305	0,217	0,107	0,078	0,090	0,172	0,121	0,112	Conc.Inerciales
0,548	0,572	0,594	0,539	0,623	0,625	0,710	0,716	0,722	0,738	0,721	0,639	0,811	0,777	0,888	0,953	0,915	0,770	0,929	0,990	Conc.Nuevo pobre
0,236	0,144	0,132	0,152	0,131	0,136	0,193	0,175	0,180	0,175	0,216	0,168	0,443	0,186	0,206	0,257	0,245	0,266	0,232	0,288	Conc.Nuevo indig
1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	3	1	2	2	1	1	3	3	1	3	Class

02	03	75	09	48	14	74	10	76	47	78	13	12	11	23	77	05	07	06	41	Fracción
3036	2873	677	3378	3740	2898	744	2719	1091	4846	578	4188	3021	3172	4480	680	5335	5208	3601	4603	Nro.hogares
0,075	0,088	0,413	0,083	0,076	0,102	0,407	0,119	0,306	0,070	0,603	0,084	0,119	0,124	0,088	0,590	0,078	0,081	0,129	0,105	IncidenciaLP
0,027	0,037	0,174	0,018	0,014	0,047	0,163	0,036	0,118	0,015	0,359	0,019	0,029	0,033	0,018	0,290	0,034	0,030	0,035	0,051	IncidenciaLI
0,056	0,079	0,177	0,027	0,009	0,112	0,140	0,050	0,080	0,009	0,394	0,017	0,025	0,078	0,008	0,315	0,020	0,074	0,039	0,021	Incidencia NBI
0,259	0,288	0,318	0,321	0,325	0,336	0,345	0,367	0,380	0,385	0,397	0,402	0,410	0,447	0,449	0,457	0,472	0,482	0,527	0,551	Concent LP
0,093	0,121	0,134	0,071	0,060	0,155	0,138	0,110	0,147	0,083	0,237	0,093	0,101	0,120	0,091	0,225	0,204	0,179	0,144	0,269	Concent LI
0,195	0,259	0,137	0,102	0,040	0,369	0,118	0,156	0,099	0,050	0,260	0,082	0,086	0,282	0,042	0,244	0,123	0,441	0,158	0,108	Conc.NBI
0,007	0,010	0,124	0,006	0,002	0,017	0,087	0,021	0,050	0,005	0,306	0,004	0,007	0,020	0,002	0,241	0,005	0,010	0,012	0,007	Incid. Pobres Crónicos
0,003	0,005	0,064	0,002	0,001	0,011	0,046	0,016	0,029	0,002	0,191	0,002	0,003	0,009	0,001	0,134	0,002	0,004	0,005	0,004	Incid Indig crónicos
0,049	0,069	0,053	0,021	0,007	0,095	0,053	0,029	0,030	0,004	0,088	0,013	0,018	0,058	0,006	0,074	0,015	0,065	0,027	0,014	Incidencia Inerciales
0,068	0,078	0,289	0,077	0,074	0,085	0,320	0,098	0,256	0,065	0,296	0,080	0,112	0,104	0,086	0,349	0,073	0,072	0,117	0,098	Incidencia Nuevo pobre
0,024	0,032	0,110	0,016	0,013	0,036	0,117	0,020	0,089	0,013	0,168	0,018	0,027	0,025	0,017	0,156	0,031	0,026	0,030	0,047	Incidencia Nuevo indig
0,025	0,032	0,096	0,023	0,008	0,055	0,074	0,065	0,062	0,028	0,202	0,019	0,023	0,073	0,012	0,187	0,029	0,058	0,049	0,037	Conc.Pobres Crónicos
0,011	0,018	0,049	0,008	0,004	0,037	0,039	0,048	0,035	0,012	0,126	0,008	0,009	0,031	0,005	0,104	0,014	0,024	0,020	0,020	Conc.Indig crónicos
0,170	0,227	0,041	0,080	0,032	0,314	0,045	0,091	0,037	0,022	0,058	0,063	0,063	0,210	0,030	0,057	0,094	0,383	0,110	0,071	Conc.Inerciales
0,235	0,256	0,223	0,298	0,317	0,280	0,271	0,302	0,318	0,357	0,195	0,383	0,387	0,374	0,437	0,270	0,443	0,425	0,478	0,513	Conc.Nuevo pobre
0,082	0,104	0,085	0,062	0,055	0,118	0,099	0,062	0,111	0,072	0,111	0,084	0,091	0,089	0,086	0,121	0,190	0,155	0,124	0,249	Conc.Nuevo indig
2	2	4	1	1	2	5	1	5	1	6	1	1	2	1	6	1	2	1	1	Clase

	Fracción	04	80	01	83	82	73	65	63	81	84	62
	Nro.hogares	2747	327	3191	292	314	289	765	165	55	11	7
	IncidenciaLP	0,079	0,574	0,058	0,541	0,435	0,349	0,090	0,411	0,356	0,522	0,328
	IncidenciaLI	0,040	0,261	0,023	0,309	0,183	0,158	0,025	0,078	0,112	0,406	0,248
	Incidencia NBI	0,004	0,309	0,006	0,205	0,143	0,149	0,031	0,036	0,182	0,273	0,000
	Concent LP	0,247	0,214	0,211	0,180	0,156	0,115	0,079	0,077	0,022	0,007	0,003
	Concent LI	0,126	0,097	0,085	0,103	0,066	0,052	0,021	0,015	0,007	0,005	0,002
	Conc.NBI	0,013	0,115	0,020	0,068	0,051	0,049	0,027	0,007	0,011	0,003	0,000
	Incid. Pobres Crónicos	0,000	0,228	0,000	0,140	0,102	0,094	0,017	0,025	0,139	0,273	0,000
	Incid Indig crónicos	0,000	0,119	0,000	0,095	0,058	0,055	0,008	0,009	0,063	0,207	0,000
	Incidencia Inerentes	0,004	0,081	0,005	0,065	0,041	0,055	0,014	0,011	0,043	0,000	0,000
	Incidencia Nuevo pobre	0,078	0,346	0,057	0,401	0,333	0,256	0,073	0,386	0,216	0,249	0,328
	Incidencia Nuevo indig	0,040	0,142	0,023	0,214	0,126	0,104	0,017	0,070	0,049	0,200	0,248
	Conc.Pobres Crónicos	0,001	0,085	0,001	0,047	0,036	0,031	0,015	0,005	0,009	0,003	0,000
	Conc.Indig crónicos	0,000	0,044	0,000	0,032	0,021	0,018	0,007	0,002	0,004	0,003	0,000
	Conc.Inerciales	0,012	0,030	0,019	0,022	0,015	0,018	0,012	0,002	0,003	0,000	0,000
	Conc.Nuevo pobre	0,245	0,129	0,209	0,133	0,119	0,084	0,064	0,072	0,014	0,003	0,003
	Conc.Nuevo indig	0,126	0,053	0,084	0,071	0,045	0,034	0,015	0,013	0,003	0,003	0,002
	Clase	1	6	1	5	5	5	1	3	5	6	4

Tabla 2: Modelo logit ordinal.

Log pseudo-likelihood = -426,51624		Pseudo R2 =		0,3000		

	Robust					
pobreza	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	

cant.men14	,4241523	,1105666	3,84	0,000	,2074458	,6408588
Años escol 14+	-,3700614	,0342068	-10,82	0,000	-,4371055	-,3030173
Edad Promedio	-,0462618	,0092267	-5,01	0,000	-,0643459	-,0281778
Nro. Empleados	-,8147934	,1726331	-4,72	0,000	-1,153148	-,4764389
Cant.15-64 años	,2140317	,0840304	2,55	0,011	,0493351	,3787284
Prop.Ocup 15-64	-1,681716	,5334078	-3,15	0,002	-2,727176	-,6362564
Prop.15-64 años	1,143953	,5753415	1,99	0,047	,0163045	2,271602
----- + -----						
_cut1	-3,124538	,7312965	(Ancillary parameters)			
_cut2	-1,090443	,7286171				

Tabla 3: Descripción de la partición y modalidades características de cada clase

CLASE 1 / 7					
V.TEST	PROBA	MEDIAS		VARIABLES CARACTERISTICAS	
		CLASE	GENERAL	NUM.ETIQUETA	IDEN
(PUNTOS =		26,00	EFECTIVOS = 26)		bb1b
-2,97	0,001	0,01	0,03	21.IncidPobresCronicos	PPCR
-3,53	0,000	0,38	0,66	33.ConcentNvoPobres	CNVO
-3,69	0,000	0,03	0,12	32.ConcentIndigCrónicos	CICR
-3,86	0,000	0,03	0,10	31.ConcentPobresCrónicos	CPCR
-3,99	0,000	0,14	0,32	34.ConcentNuevaIndigencia	CNVO
-4,21	0,000	0,07	0,15	29.ConcentIndigInercial	CINE
-4,56	0,000	0,02	0,03	24.IncidPobrezaInercial	PINE
-5,06	0,000	0,03	0,07	23.IncidenciaNvoIndigentes	PNVO
-5,34	0,000	0,08	0,13	25.IncidenciaNvoPobres	PNVO
CLASE 2 / 7					
V.TEST	PROBA	MEDIAS		VARIABLES CARACTERISTICAS	
		CLASE	GENERAL	NUM.ETIQUETA	IDEN
(PUNTOS =		7,00	EFECTIVOS = 7)		bb2b
3,70	0,000	0,06	0,03	24.IncidPobrezaInercial	PINE
2,89	0,002	0,26	0,15	29.ConcentIndigInercial	CINE
-3,45	0,000	0,06	0,13	25.IncidenciaNvoPobres	PNVO
CLASE 3 / 7					
V.TEST	PROBA	MEDIAS		VARIABLES CARACTERISTICAS	
		CLASE	GENERAL	NUM.ETIQUETA	IDEN
(PUNTOS =		21,00	EFECTIVOS = 21)		bb3b
-2,42	0,008	0,02	0,03	24.IncidPobrezaInercial	PINE
-2,94	0,002	0,02	0,03	21.IncidPobresCronicos	PPCR
-3,21	0,001	0,02	0,04	22.IncidIndigCrónica	PICR
CLASE 4 / 7					
V.TEST	PROBA	MEDIAS		VARIABLES CARACTERISTICAS	
		CLASE	GENERAL	NUM.ETIQUETA	IDEN
(PUNTOS =		8,00	EFECTIVOS = 8)		bb4b
3,16	0,001	0,12	0,07	23.IncidenciaNvoIndigentes	PNVO

Tabla 3 (continuación): Descripción de la partición y modalidades características de cada clase

CLASE 5 / 7

V.TEST	PROBA	MEDIAS		VARIABLES CARACTERISTICAS	
		CLASE	GENERAL	NUM.ETIQUETA	IDEN
(PUNTOS =		7,00	EFECTIVOS = 7)		bb5b
2,55	0,005	0,12	0,07	23.IncidenciaNvoIndigentes	PNVO
2,36	0,009	0,18	0,13	25.IncidenciaNvoPobres	PNVO
-2,76	0,003	0,03	0,15	29.ConcentIndigInercial	CINE
-3,15	0,001	0,10	0,66	33.ConcentNvoPobres	CNVO

CLASE 6 / 7

V.TEST	PROBA	MEDIAS		VARIABLES CARACTERISTICAS	
		CLASE	GENERAL	NUM.ETIQUETA	IDEN
(PUNTOS =		4,00	EFECTIVOS = 4)		bb6b
6,42	0,000	0,16	0,04	22.IncidIndigCrónica	PICR
6,18	0,000	0,10	0,03	21.IncidPobresCronicos	PPCR
4,31	0,000	0,08	0,03	24.IncidPobrezaInercial	PINE
4,08	0,000	0,17	0,07	23.IncidenciaNvoIndigentes	PNVO

CLASE 7 / 7

V.TEST	PROBA	MEDIAS		VARIABLES CARACTERISTICAS	
		CLASE	GENERAL	NUM.ETIQUETA	IDEN
(PUNTOS =		11,00	EFECTIVOS = 11)		bb7b
7,50	0,000	0,33	0,10	31.ConcentPobresCrónicos	CPCR
7,42	0,000	0,91	0,32	34.ConcentNuevaIndig	CNVO
7,35	0,000	0,42	0,12	32.ConcentIndigCrónicos	CICR
6,72	0,000	1,58	0,66	33.ConcentNvoPobres	CNVO
6,29	0,000	0,34	0,15	29.ConcentIndigInercial	CINE
3,56	0,000	0,19	0,13	25.IncidenciaNvoPobres	PNVO
2,87	0,002	0,11	0,07	23.IncidenciaNvoIndigentes	PNVO