

La medición de la pobreza y de la pobreza en la niñez ¿De dónde venimos y hacia dónde vamos?.

Paz, Jorge A.

Cita:

Paz, Jorge A. (2018). *La medición de la pobreza y de la pobreza en la niñez ¿De dónde venimos y hacia dónde vamos?.* Latin America Studies Association Congress. Latin America Studies Association Congress, Barcelona.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/jorge.paz/27>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/prpd/xkh>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

La medición de la pobreza y de la pobreza en la niñez ¿De dónde venimos y hacia dónde vamos?

Jorge Paz
Conicet – IELDE/UNSa

Resumen extenso

El objetivo de este trabajo es discutir y documentar algunos problemas que enfrenta la medición de la pobreza infantil. Cuantificar el nivel de la pobreza infantil es necesario o más bien imprescindible, no sólo para el planteamiento de metas de reducción (como línea de base), sino también para conocer su estructura en términos de grupos vulnerables, posibles focos de la política pública. Esta posición epistemológica del problema no soslaya la importancia de los estudios cualitativos, sino que más bien se ocupa de la mayor o menor precisión que puede lograrse en la cuantificación del nivel y la estructura de la pobreza en la niñez.

Así, por ejemplo, un estudio de CEPAL afirmó que en el año 2000 el 27% de las niñas, niños y adolescentes de América Latina podía ser considerado severamente pobre (CEPAL, 2013). Por otra parte, el estudio seminal Unicef-Bristol (Gordon et al., 2003) afirmaba que hacia la misma fecha sólo el 17% de los niños de la región podían ser considerados extremadamente pobre. Todavía más, CEPAL muestra que recién en 2011 América Latina habría alcanzado el 16% un nivel de pobreza similar al que Unicef-Bristol reportaba para el comienzo de la década del 2000. Asimismo, un estudio reciente sobre pobreza en la niñez en Brasil da cuenta de un nivel de pobreza infantil extrema del 25,2%, frente al 11,7% obtenido por CEPAL (2010) para la misma fecha. Si se tiene en cuenta el tamaño de la población las diferencias en este caso ascenderían a más de 8 millones de niños. Dicho de otra manera, éstos son niños que no fueron pobres para CEPAL (2010), pero que sí lo son para el estudio inédito comentado.

Nos preguntamos en este documento cuáles son las posibles fuentes de discrepancias de las estimaciones de la pobreza en la niñez y analizamos un grupo de ellas, que tienen que ver con decisiones acerca del marco teórico-conceptual utilizado, de los métodos de estimación aplicados y de las fuentes de

información disponibles. Ocurre también que aparecen diferencias dentro de un mismo marco teórico-conceptual cuando se deben decidir cuestiones metodológicas cruciales.

Luego de especificar las fuentes de las discrepancias se realizan aquí algunos ejercicios de cómputo usando datos de Brasil y de la Argentina, con el objetivo de evaluar el efecto de cada componente de divergencia sobre el nivel y la estructura de la pobreza en la niñez en dos países con niveles y brechas completamente diferentes.

I. Fuentes de discrepancia

La respuesta a la pregunta ¿a cuánto asciende la pobreza en la niñez (en un país, en una región etc.)? admite varias respuestas y todas ellas puede que sean igualmente correctas y válidas. Dicho de otra manera, una respuesta que debería consistir en un escalar se transforma en un vector. La pregunta que surge ante ese primer interrogante es ¿por qué ocurre eso?

Los motivos de las diferencias analizados en este ensayo son: teórico, metodológico y empírico. Esta respuesta parte de reconocer que una medida sintética única de pobreza, es sensible al marco teórico conceptual a partir del cual se aborda la medición, a la metodología aplicada a los datos y a la información misma.

Lo anterior no implica negar que dentro de cada grupo de factores que marcan diferencias en la medición final, pueden observarse discrepancias a tener en cuenta. Por ejemplo, una investigación sobre la pobreza en la niñez en 29 países europeos, muestra que la incidencia de las privaciones va del 13,3% al 5,8%, según el segundo punto de corte que exige la aplicación de alguno de los métodos de cómputo de pobreza que considera múltiples privaciones (UNICEF Innocenti Research Centre, 2012). Ciertamente para un comunicador social o para hacedor de política o para un funcionario público, es completamente diferente partir de un nivel de pobreza del 5% que hacerlo de uno del 13%. No sólo cambian los desafíos, las características de las privaciones, sino también los recursos necesarios para actuar sobre el problema.

Y aún situándose dentro de un mismo marco conceptual de una única metodología de cálculo y trabajando con una única fuente de datos, pueden encontrarse diferencias sustanciales por el mismo hecho de aceptar que la pobreza y el bienestar son fenómenos que requieren la consideración de múltiples aspectos, dimensiones o derechos. El tema fue destacado por Boltvinik (1992): “Es necesario señalar, además, que el método de NBI, tal como se aplica actualmente, tiene una característica muy dañina: el número de

pobres identificados no es independiente del número de rubros de necesidades básicas que se seleccione. Cuanto mayor sea éste, tanto mayor será la incidencia de la pobreza”.

II. Organización de la investigación

Esta investigación será realizada siguiendo el siguiente orden. En primer lugar, se analizarán los marcos conceptuales vigentes para el estudio de la pobreza en la niñez, uno de los cuales es el Enfoque de los Derechos, tema objeto de discusión en el presente panel. El punto de partida será una definición de pobreza, la que remitirá de manera natural a los distintos enfoques teóricos que actualmente utiliza la literatura para tratar el problema. La pregunta a responder en esta parte de la investigación es si verdaderamente puede afirmarse que existen diferencias entre los enfoques teóricos actuales o si simplemente se trata de discrepancias triviales sin consecuencias de relevancia.

En una segunda parte se abordará la cuestión metodológica, poniendo énfasis en las decisiones que debe tomar el investigador para medir pobreza en la niñez: a) elección de la unidad de análisis; b) cantidad de privaciones a considerar, lo que implica primero definir qué se considera una “privación”; c) el ajuste de las privaciones al marco conceptual seleccionado; d) el método de agregación; e) la elección de la medida sintética a usar.

Una vez considerado los dos primeros aspectos (teoría y metodología), se abordará el problema de la disponibilidad e información pertinente. Se evaluará la disponibilidad de las fuentes de datos y las limitaciones que ellas imponen para el logro del objetivo final. Todo lo anterior será considerado finalmente para un ejercicio empírico basado en datos de Argentina y Brasil y consistente en el cómputo de medidas sintéticas de pobreza en la niñez en ambos países. El ejercicio tomará el 2011 como el año de comparación, debido a que éste permitirá observar diferencias y similitudes con el último trabajo sobre pobreza en la niñez realizado a escala regional: el de CEPAL (2013).

Referencias

Boltvinik, J. (1992). “El método de medición integrada de la pobreza. Una propuesta para su desarrollo” *Revista de Comercio Exterior*, 42(4).

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2013). *Panorama Social de América Latina 2013*. CEPAL, Santiago.

Gordon, D.; Nandy, Sh.; Pantazis, Ch.; Pemberton, S. y Townsend, P. (2003). *Child Poverty in the Developing Countries*, The Policy Press, Bristol.

Pemberton, S.; Gordon, D. y Nandy, Sh. (2012). "Child rights, child survival and child poverty: the debate". In Minujin, A. and Nandy, Sh. (Ed.): *Global Child Poverty and Well-being*. The Policy Press, London: 19-38.

UNICEF Innocenti Research Centre (2012), 'Measuring Child Poverty: New league tables of child poverty in the world's rich countries', *Innocenti Report Card 10*, UNICEF Innocenti Research Centre, Florence.

UNICEF/CEPAL (2010). *Pobreza infantil en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile.