

Diseños de investigación mixta, Actividad aplicada, UNICEN Bolivia.

Enver Vega Figueroa.

Cita:

Enver Vega Figueroa (2024). *Diseños de investigación mixta, Actividad aplicada, UNICEN Bolivia*. Documento de Trabajo UNICEN Bolivia.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/enver.vega.figueroa/25>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pZHR/7ZU>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Universidad Central (UNICEN), Bolivia

Curso Internacional de Actualización en la Investigación Cuantitativa, Cualitativa y Mixta

Módulo III: Investigación Mixta

Profesor: Dr. Enver Vega Figueroa

Síntesis de la Introducción de la Sesión Teórica

En la actualidad un creciente número de proyectos de investigación adopta metodologías mixtas. La elección del enfoque depende de la pregunta de investigación y consideraciones prácticas (Giddens y Sutton, 2015). Su propósito es generar información, un abordaje amplio y alcanzar mayor comprensión del objeto de estudio (Bernal, 2022).

La investigación mixta se soporta tanto en el paradigma del eclecticismo (Ortiz, 2000) como en el paradigma de la complejidad (Maturana y Varela, 2003; Morin, 2011) y la integración del conocimiento (González, 2008).

Según Maletta (2015) la elección de la estrategia de investigación puede sugerir una falsa disyuntiva entre métodos cuantitativos y cualitativos, ya que los enfoques no son excluyentes entre sí, y se pueden combinar métodos o técnicas cuantitativas y cualitativas en el mismo proceso de producción científica. De producirse ello, las mezclas deben de realizarse bajo ciertas circunstancias especiales y teniendo claridad de las razones para hacerlo; no son los paradigmas en su totalidad los que son mezclados, sino son algunos métodos y/o técnicas (Vargas, 2011).

Giddings y Grant (2007) sostienen que la investigación de métodos mixtos se ve reflejada por una forma de pospositivismo: favorece las formas de análisis y descubrimiento de la verdad asociadas con el positivismo y sirve como un Caballo de Troya para esa estructura epistemológica.

Silva et al (2009) analizaron el uso del material generado en una investigación de método mixto sobre gustos y prácticas culturales, realizada en Gran Bretaña entre 2003 y 2006, que empleó una encuesta, grupos focales y entrevistas en hogares. Su estudio analizó los patrones de la vida cultural en varios campos, mejorando el

modelo empírico y metodológico proporcionado por la Distinción de Bourdieu. Problematizaron las críticas a Bourdieu que surgen de estudios posteriores sobre clase, cultura y gusto, esbozaron los argumentos relacionados con el uso de métodos mixtos y presentaron resultados ilustrativos del análisis de estos diferentes tipos de datos. Discutieron cómo la combinación de datos cuantitativos y cualitativos estructuraron su análisis de la vida cultural en la Gran Bretaña contemporánea. Los autores muestran que ningún método por sí solo fue capaz de arrojar luz sobre todos los aspectos de su investigación, lo que respalda la opinión de que mezclar métodos es la estrategia más productiva para la investigación de fenómenos sociales complejos.

Giddings y Grant (2007) sostienen que la investigación de métodos mixtos está capturada por una forma de postpositivismo infundida pragmáticamente. Aunque se presenta como un movimiento metodológico alternativo que pretende romper la división entre la investigación cualitativa y cuantitativa, la mayoría de los estudios de métodos mixtos favorecen las formas de análisis y descubrimiento de la verdad asociadas con el positivismo. Anticipan un alejamiento de explorar preguntas más filosóficas o emprender modos de investigación que desafíen el *statu quo*. Al mismo tiempo, reconocen que la investigación de métodos mixtos ofrece fortalezas particulares y que, aunque sirve como un Caballo de Troya para el positivismo, podría llevar productivamente a otros pasajeros paradigmáticos.

Una falsa disyuntiva

De acuerdo con Maletta (2015) el conocimiento científico no se caracteriza por ser cualitativo o cuantitativo sino por ser riguroso y formalizado, basado en el razonamiento lógico y la evidencia empírica. Este es el principio regulador en el cual debe basarse cualquier discusión sobre métodos cualitativos o cuantitativos (p. 510). Esta disyuntiva es resuelta de manera no rigurosa y basado en criterios no defendibles científicamente (por ejemplo, adoptan uno de los enfoques no porque sea lo más apropiado, sino porque desconocen el otro).

Ante todo, se debería distinguir entre la naturaleza de la información y el tratamiento de la información. También conviene distinguir datos con diferente grado de estandarización o formalización, y tomar en cuenta el carácter repetitivo o irreplicable de los fenómenos bajo estudio (pp. 511-516).

Por lo tanto, se debe de evitar el uso injustificado tanto de métodos cuantitativos como cualitativos.

Referencias (las referencias completas se encuentran en el material teórico)

Bernal, C. (2022). *Metodología de la investigación*. Pearson.

Bourdieu, P. (1998). *La distinción. Criterios y bases sociales del gusto*. Taurus.
https://pics.unison.mx/maestria/wp-content/uploads/2020/05/La_Distincion-Bourdieu_Pierre.pdf

Giddings, L. S., & Grant, B. M. (2007). A Trojan horse for positivism?: a critique of mixed methods research. [¿Un caballo de Troya para el positivismo?: una crítica a la investigación de métodos mixtos.]. *ANS. Advances in nursing science*, 30(1), 52–60. <https://doi.org/10.1097/00012272-200701000-00006>

González, S. (2008). *Pensamiento complejo*. Magisterio.

Maletta, H. (2015). *Hacer ciencia. Teoría y práctica de la producción científica*. Universidad del Pacífico.

Maturana, H. y Varela, F. (2003). *El árbol del conocimiento. Las bases biológicas del entendimiento humano*. Lumen.

Morin, E. (2011). *¿Cómo vivir en tiempos de crisis?* Nueva Visión.

Silva, E., Warde, A., & Wright, D. (2009). Using mixed methods for analysing culture: The cultural capital and social exclusion project. [Utilizando métodos mixtos para el análisis de la cultura: el proyecto de capital cultural y exclusión social]. *Cultural Sociology*, 3(2), 299-316. <https://doi.org/10.1177/1749975509105536>

Vargas, X. (2011). *¿Cómo hacer investigación cualitativa?* ETXETA.
<http://www.paginaspersonales.unam.mx/files/981/94805617-Xavier-Vargas-B-COMO-HACER-INVESTIGA.pdf>

Actividad Aplicada: Diseños Generales de Investigación Mixta

Fecha: sábado 09/06/2024

Preguntas de investigación de enfoque mixto, que integran tanto los niveles de investigación cuantitativa como los métodos de investigación cualitativa sobre el tema "[Gobernanza de la Información y Seguridad Pública en los Componentes del Sistema Nacional de Seguridad Ciudadana, Perú, 2024](#)":

Nivel Descriptivo Mixto

Grupo 1: ¿Cuál es el estado actual de la gobernanza de la información en los componentes del Sistema Nacional de Seguridad Ciudadana en Perú en 2024 y cómo perciben los actores del sistema su implementación?

- **Cuantitativo:** Recopilar datos estadísticos sobre la implementación de políticas de gobernanza de la información.
- **Cualitativo:** Realizar entrevistas con los actores del sistema para entender sus percepciones y experiencias.

Nivel Correlacional Mixto

Grupo 2: ¿Cuál es la relación entre la calidad de la gobernanza de la información y los índices de percepción de seguridad pública en los componentes del Sistema Nacional de Seguridad Ciudadana en Perú en 2024, y cómo interpretan los ciudadanos y funcionarios esta relación?

- **Cuantitativo:** Analizar datos correlacionales entre la calidad de la gobernanza de la información y los índices de percepción de seguridad.
- **Cualitativo:** Llevar a cabo grupos focales para explorar cómo los ciudadanos y funcionarios interpretan y experimentan esta relación.

Nivel Explicativo Mixto

Grupo 3: ¿Cómo influye la implementación de políticas de gobernanza de la información en la efectividad de las medidas de seguridad pública en los componentes del Sistema Nacional de Seguridad Ciudadana en Perú en 2024, y cuáles son las experiencias vividas por los actores involucrados?

- **Cuantitativo:** Medir el impacto de la gobernanza de la información en la efectividad de las medidas de seguridad pública utilizando datos estadísticos.
- **Cualitativo:** Realizar entrevistas en profundidad con los actores involucrados para explorar sus experiencias y percepciones sobre la implementación y su impacto.

Método Hermenéutico Mixto

Grupo 4: ¿Cómo interpretan y valoran los responsables de la formulación de políticas en el Sistema Nacional de Seguridad Ciudadana en Perú la importancia y los desafíos de la gobernanza de la información en 2024, y cómo se reflejan estas interpretaciones en los datos de implementación?

- **Cuantitativo:** Evaluar datos sobre la implementación y efectividad de las políticas de gobernanza de la información.
- **Cualitativo:** Entrevistar a los responsables de políticas para interpretar y comprender sus valoraciones y desafíos percibidos.

Método Fenomenológico Mixto

Grupo 5: ¿Cuál es la experiencia vivida por los oficiales de seguridad y ciudadanos respecto a la gobernanza de la información y su impacto en la seguridad pública en Perú en 2024, y cómo se relacionan estas experiencias con los datos de percepción de seguridad?

- **Cuantitativo:** Recoger y analizar datos sobre la percepción de seguridad entre los ciudadanos y oficiales de seguridad.
- **Cualitativo:** Explorar en profundidad las experiencias personales de estos grupos a través de entrevistas fenomenológicas.

Método Etnográfico Mixto

Grupo 6: ¿Cómo se implementa y se practica la gobernanza de la información en los diferentes componentes del Sistema Nacional de Seguridad Ciudadana en Perú en 2024, y qué patrones emergen de los datos sobre estas prácticas?

- **Cuantitativo:** Recoger datos sobre las prácticas de gobernanza de la información en diferentes componentes.
- **Cualitativo:** Realizar observaciones etnográficas para documentar y comprender las prácticas diarias y culturales.

Método Etnometodológico Mixto

Grupo 7: ¿Qué métodos y procedimientos utilizan los actores del Sistema Nacional de Seguridad Ciudadana en Perú para manejar la gobernanza de la información y garantizar la seguridad pública en 2024, y cómo se correlacionan estos métodos con los resultados de seguridad?

- **Cuantitativo:** Analizar datos sobre los resultados de seguridad pública.
- **Cualitativo:** Examinar los métodos y procedimientos a través de estudios etnometodológicos.

Interaccionismo Simbólico Mixto

Grupo 8: ¿Cómo construyen y negocian los diferentes actores del Sistema Nacional de Seguridad Ciudadana en Perú sus roles y significados en torno a la gobernanza de la información y la seguridad pública en 2024, y qué datos reflejan estos procesos?

- **Cuantitativo:** Recoger datos sobre la interacción y roles de los actores.
- **Cualitativo:** Realizar entrevistas y observaciones para entender la construcción y negociación de significados y roles.

Teoría Fundamentada Mixta

Grupo 9: ¿Qué categorías emergen de las percepciones y experiencias de los actores del Sistema Nacional de Seguridad Ciudadana en Perú sobre la gobernanza de la información y la seguridad pública en 2024, y cómo se relacionan estas categorías con los datos cuantitativos?

- **Cuantitativo:** Identificar patrones y relaciones en los datos cuantitativos sobre la gobernanza de la información y seguridad pública.
- **Cualitativo:** Utilizar teoría fundamentada para desarrollar categorías basadas en las percepciones y experiencias recogidas a través de entrevistas y análisis de contenido.

Consigna para la Actividad Aplicada

Duración: 30 minutos

Los participantes del Curso Internacional desarrollan una actividad aplicada de manera colaborativa.

Cada equipo de trabajo analiza la formulación de un problema (enunciado proporcionado por el facilitador).

Identificar en la pregunta asignada:

1. El componente cuantitativo y el componente cualitativo.
2. Proponer el mejor diseño general mixto para responder dicha pregunta.

Los diseños generales mixtos son:

- Diseño mixto concurrente o simultáneo
- Diseño mixto secuencial

Fecha de entrega: durante la sesión académica se realizará la exposición de la propuesta.