

Vulnerabilidad social y estilos de crianza como predictoras de la mentalidad machistas, en cuidadores de niños y adolescentes.

Edson Jorge Huairé-Inacio, Herrera Álvarez, Ángela María, Llanos-Miranda, Kelva Náthally y Dolorier Zapata, Rosa Guillermina.

Cita:

Edson Jorge Huairé-Inacio, Herrera Álvarez, Ángela María, Llanos-Miranda, Kelva Náthally y Dolorier Zapata, Rosa Guillermina (2023). *Vulnerabilidad social y estilos de crianza como predictoras de la mentalidad machistas, en cuidadores de niños y adolescentes*. *Encuentros. Revista De Ciencias Humanas, Teoría Social Y Pensamiento Crítico*, (17), 150-159.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/edson.jorge.huairé.inacio/140>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pY8w/qkC>




Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. *Acta Académica* fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.


VULNERABILIDAD SOCIAL Y ESTILOS DE CRIANZA COMO PREDICTORAS DE LA MENTALIDAD MACHISTAS, EN CUIDADORES DE NIÑOS Y ADOLESCENTES.

Social vulnerability and parenting styles as predictors of the macho mentality in caregivers of children and adolescents.


Edson Huaire

Universidad San Ignacio de Loyola (Perú)
ehuaire@usil.edu.pe
 <https://orcid.org/0000-0003-2925-6993>


Kelva Llanos

Universidad San Ignacio de Loyola (Perú)
kllanos@usil.edu.pe
 <https://orcid.org/0000-0002-6480-0408>

Angela Herrera

Universidad Norbert Wiener (Perú)
azuarraizar@gmail.com
 <https://orcid.org/0000-0002-6399-3850>

Rosa Dolorier

Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Vallejosan-dolorier@une.edu.pe
 <https://orcid.org/0000-0003-3345-0027>

Este trabajo está depositado en Zenodo:

DOI: <http://doi.org/10.5281/zenodo.6903146>

RESUMEN

La vulnerabilidad social en el país tiene diversas implicancias para el desarrollo de los niños, niñas y adolescentes (NNyA), debido a que están expuestos a múltiples adversidades y limitaciones en la vida. Sin embargo, el estilo de crianza de los cuidadores primarios, puede ser una fortaleza importante para minimizar conductas negativas, como la mentalidad machista. Por ello, este estudio, tiene por objetivo, analizar la asociación entre vulnerabilidad social, estilos de crianza y mentalidad machista en 200 cuidadores primarios de niños/niñas y adolescentes entre los 4 y 16 años. El estudio se desarrolló bajo un diseño correlacional, en el que se utilizaron tres instrumentos para recolectar los datos, la ficha Sociodemográfico ad-hoc, Adaptación Española del Cuestionario de Crianza Parental (PCRI-M) y, La Subescala de Machismo. Los resultados evidencian una asociación positiva muy baja entre creencias machistas y vulnerabilidad social, mientras que con los estilos de crianza no se encontraron relación. Además, se ha demostrado que las creencias machistas dependen más de la vulnerabilidad social y no de los estilos de crianza.

Palabras claves: Vulnerabilidad social; Estilos de crianza; Creencias machista

ABSTRACT

Social vulnerability in the country has various implications for the development of children and adolescents (NNyA) because they are exposed to multiple adversities and limitations in life. However, the parenting style of the primary caregivers can be an important strength to minimize negative behaviors, such as the macho mentality. Therefore, this study aims to analyze the association between social vulnerability, parenting styles and macho mentality in 200 primary caregivers of boys/girls and adolescents between 4 and 16 years old. The study was developed under a correlational design, in which three instruments were used to collect the data, the ad-hoc Sociodemographic record, the Spanish Adaptation of the Parental Upbringing Questionnaire (PCRI-M) and the Machismo Subscale. The results show a very low positive association between macho beliefs and social vulnerability, while no relationship was found with parenting styles. In addition, it has been shown that macho beliefs depend more on social vulnerability and not on parenting styles.

Keywords: Social vulnerability; parenting styles; macho beliefs

RECIBIDO: 30/03/2022

ACEPTADO: 01/06/2022

INTRODUCCIÓN

La vulnerabilidad social, hace referencias al conjunto de necesidades, eventos y adversidades que interfieren en el ejercicio pleno de los derechos humanos y/o alcanzar objetivos que satisfacen la vida (Gago-Galvano, Passarini y Elgier, 2022; Ramos-Ojeda, 2019). Según la Alianza Erradicación de la Pobreza Infantil (2021), se refiere a una transgresión a los derechos humanos que tiene múltiples consecuencias como: vivir en la pobreza durante toda la vida, estar expuesto a entornos violentos, desarrollar enfermedades crónicas y mentales, no acceder a la educación, salud y a una vivienda digna, etc., por lo que las carencias es uno de sus principales indicadores. Sin embargo, la vulnerabilidad en el aspecto más extensivo, no solo se refiere a la situación de pobreza, sino también, a la falta de capacidad y organización de las familias, para mejorar su calidad de vida. Es decir, que hay un componente individual, social y programático (De Carvalho, França, Junqueira & Saletti, 2003/2008; López, 2020).

De acuerdo con los reportes del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2019), la pobreza afecta aproximadamente al 33% de la población mundial y de ese total, el 42% son los niños menores de 18 años, lo que según Gago-Galvano, Passarini y Elgier (2022), constituye un fenómeno pandémico. En el Perú, reportes de la INEI (2021), evidencia que, aproximadamente el 30,1% de la población se encuentra por debajo de la línea de pobreza, lo que le convierte en una población con alto nivel de vulnerabilidad y pobreza.

Estos niveles de pobreza tendrían

alguna relación con las prácticas de crianza de los padres, entendidas como las formas o modos de interacción entre los niños y sus padres (Simaes, Gago-Galvano, Jaume y Elgier, 2019). Estudios como los de Belsky, Bell, Bradley et al., (2007), demuestran que hay una relación entre el Nivel Socioeconómico (NSE) y los estilos parentales. Según Clerici et al. (2019, 2020), las necesidades básicas satisfechas en el hogar, se asocia a los estilos parentales autoritativo y mayores niveles de sensibilidad, por el contrario, los hogares con mayores vulnerabilidades generan mayor estrés parental, lo que genera, estrategias de control para los NNyA, menos beneficiosas. Es decir, según el nivel socioeconómico en el que se desarrollan, el estilo parental positivo va a ser un factor protector de las condiciones adversas a diferencia de los estilos de crianza negativos que tienen relación con variables como: delincuencia, la salud mental, rasgos de personalidad ambivalentes, comportamientos negativos, etc., (Kaiser, Li, Pollmann-Schult y Song, 2017), debido a que los cuidadores primarios que tienen esta práctica negativo, proporcionan castigo más severo a sus hijos, poco control y disciplina no positiva (Scheid et al., 2020).

Así mismo, la vulnerabilidad social, tiene relación con las creencias machistas, lo que se define como una ideología que defiende y/o justifica la superioridad del hombre hacia la mujer, enfatiza que las cualidades masculinas como: la fuerza, agresividad, dominancia e independencia, etc., son superiores a las cualidades femeninas o estigmatiza a las mujeres como débiles, dependientes y sumisas (Castañeda, 2007; Moral y Ramos, 2016). Según Pla, Adam y Bernabeu (2013), los comportamien-

tos sexista y discriminatorios, están arraigadas en la sociedad de distinta manera, dado que no solo sucede en un espacio público, sino también en el ámbito profesional en donde, psicólogos, trabajadores sociales, educadores, etc., manifiestan las mismas contradicciones, ambivalencias y prejuicios, racistas y sexistas.

En consecuencia, estas actitudes machistas podrían estar asociados también, a los estilos de crianza de los cuidadores primarios, debido a sus formas de transmitir afectos, comportamientos, valores, costumbres, etc., a los que se van adaptando los niños desde las primeras edades (Díaz et al., 2020), pero también a los roles que le van asignando según el sexo (Chen et al., 2021; Índice Global de Género, 2020), al varón se le asigna el rol de trabajador, proveedor, protector y a la mujer se le asigna la crianza y actividades afines a su sexo (Chen et al., 2021). Todas estas prácticas aún están presentes en nuestra sociedad (Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social [MIMDES], 2008) lo que dificulta la igualdad de género y profundiza las desigualdades, la violencia, la intolerancia y el maltrato hacia las mujeres, sobre todo en espacios privados (Fuente & Herrero-Olaizola, 2012).

Por lo tanto, dada los datos importantes, que aun no permiten dilucidar las relaciones importantes entre las variables, en este estudio se trata de identificar las variables que más predicen las creencias machistas en los niños y adolescentes, tomando en cuenta dos variables predictoras, la vulnerabilidad social y los estilos de crianza a partir de la percepción de los cuidadores primarios. Es decir, aquellas personas más cercanas a los niños, padre, madre, abuela, abuelo, etc.

MÉTODO

Diseño: el estudio se desarrolló desde un enfoque cuantitativo no-experimental, con diseño predictivo-correlacionales, en la medida que el objetivo busca analizar la relación entre las variables (Huaire et al., 2022).

Participantes: Participaron 200 cuidadores primarios (M. edad= 36.25, DS= 9.967) de NNyA entre 4 y 16 años. M. edad= 10.43, DS= 4.537, femenino= 103 (51.5%), masculino= 97 (48.5%). La mayoría de la muestra fueron de ciudades, pertenecientes a Lima (77.5%), Lima provincias (9%), y el resto (13.5%) de otras ciudades del país. El 64% fueron madres, 12% padres y 24% otros.

Respecto al nivel educativo, el 3% señalaron que no tienen educación primaria completa; el 1.5% tiene educación primaria completa; el 5.5% tiene secundaria incompleta; el 11% tiene secundaria completa; el 6.5% tiene estudios técnicos incompletos y 12.5, estudios técnicos completos; el 14.5 tiene estudios universitarios incompletos y 31% universitario completo; y el 14.5 tiene estudios de posgrado.

En cuanto a la ocupación de los participantes 28% es ama de casa, 50.5% presta servicios profesionales; 8% presta otros servicios, el 7.5% es comerciante independiente; 1% es empresario; el 4.5% son estudiantes aún; y finalmente el 0.5% trabajan y estudian.

El tipo de muestreo fue no probabilístico de tipo intencional y dentro de los criterios de inclusión se consideraron que los cuidadores deberían tener hijos/as entre 4 a 16 años y haber respondido todos los ítems de los

instrumentos.

Instrumentos: La vulnerabilidad social se determinó mediante una ficha Sociodemográfico ad-hoc: en donde se consideró la edad del cuidador/a, nacionalidad, lengua nativa, y ciudad donde vivían, también se solicitó que registren su nivel educativo, ocupación (i.e., desempleado, no calificado, operario, técnico, profesional), y la cantidad de necesidades básicas insatisfechas (en adelante, NBI) (i.e. cuidadores con primario incompleto, falta de acceso a $\frac{3}{4}$ comidas diarias, falta de acceso a salud, acceso a educación, ausencia de baño, hacinamiento en el hogar). Estos criterios se conformaron siguiendo las codificaciones del INDEC (2000). Para la consistencia del instrumento se realizó a través de la fórmula 20 de Kuder-Richardson (KR-20), que presentó una puntuación de 0.579.

Adaptación Española del Cuestionario de Crianza Parental (PCRI-M) Roa Capilla & Del Barrio, (2001): es otro de los instrumentos utilizado, consta de 78 ítems que mide el grado de control y apoyo de los cuidadores a sus hijos/as. Este instrumento fue adaptado desde el Inventario de Relaciones Padres-Hijos (Gerard, 1994), consta de ocho dimensiones: Apoyo, (9 ítems); Satisfacción con la crianza, (10 ítems); Compromiso, (14 ítems); Comunicación (9 ítems); Disciplina (12 ítems); Autonomía, (10 ítems), Distribución de roles (9 ítems) y Diseñabilidad social (15 ítems). Las respuestas son valoradas mediante una escala de Likert de 4 puntos, desde 1 (en total en desacuerdo) hasta 4 (muy de acuerdo). 25 de los ítems están enunciados de forma positiva, y los 47 restantes de forma negativa. La validez del instrumento va desde .48 a .68; y la confiabilidad obtenida

a través del coeficiente de alfa de Cronbach puntúa entre 0.944 para esta muestra.

La Subescala de Machismo (Cuellar et al., 1995): que cuenta con 17 ítems de respuestas dicotómicas (0= Falso; 1= Verdadero). El objetivo principal es medir el pensamiento machista como: dominio sobre la mujer por parte de los hombres. La consistencia interna original presentó .75 de alfa de Cronbach (Cuellar et al., 1995). Y en este estudio la fiabilidad a través de la fórmula 20 de Kuder-Richardson (KR-20), presentó una consistencia interna de 0.739.

Procedimiento: El instrumento fue enviado vía correo electrónico y redes sociales a los participantes en un formulario de Google® (Instagram®, Facebook®, WhatsApp®). Antes de responder los instrumentos debían leer la parte introductoria en el que se describe el objetivo del estudio y el manejo confidencial de los datos, luego procedían a marcar si aceptan o no, participar de manera voluntaria en el estudio, en caso negativo, se terminaba el intento de seguir respondiendo los ítems de los instrumentos. Los instrumentos fueron respondidos de manera ordenada: ficha sociodemográfica, cuestionario de crianza parental y subescala de machismo. El tiempo promedio de respuesta fue de 30 minutos. Una vez finalizada, los datos se analizaron a través del software IBM-SPSS (Statistical Package for the Social Sciences 26).

RESULTADOS

Antes de analizar los datos se procedió analizar la distribución de los datos mediante la prueba de normalidad de Kolmogorov – Smirnov, y se observa que las variables de es-

tudio no siguen la distribución normal (con p-valores < 0.05), Creencias de machismo 0.208; Estilos de crianza 0.263 y Vulnerabilidad social 0.121, con gl de 2.

Una vez determinado el estadístico, se hace el análisis bivariado de los resultados en el que se usa el

Coefficiente de Correlación de Rho de Spearman para conocer si existe correlación entre la variable dependiente (Creencias machista) y las variables independientes (Estilos parentales y Vulnerabilidad social), de manera bivariados:

Tabla 1

Análisis bivariado de datos una variable dependiente y dos independientes

	Creencias machistas	
	Rho Spearman	P-value
Estilos parentales	0.126	0.076
Vulnerabilidad social	0.151	0.033

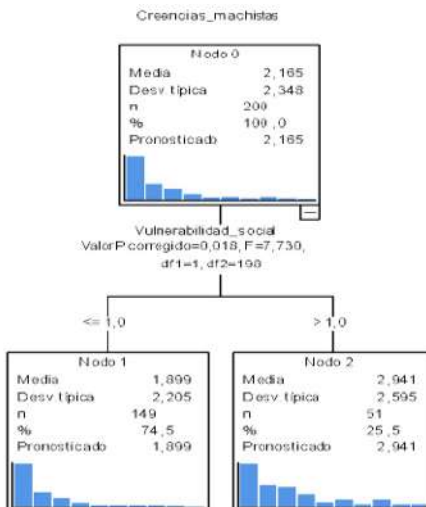
Nota. La relación entre creencias machistas y vulnerabilidad social tienen una correlación muy baja (p value < 0.05); mientras que las variables creencias machistas y estilos parentales no presentan relación

Como las variables no siguen la distribución normal, se busca un modelo de regresión no paramétrica para determinar si las dos variables predictoras (estilos parentales y vulnerabilidad social) explican a la

variable dependiente (creencias machistas); por ello, se usó la técnica multivariante no paramétrica Árboles de regresión, usando muestra de entrenamiento (.80) y de prueba (.20); se obtuvo:

Figura 1

Análisis multivariado que busca la predicción de las variables independientes sobre la variable dependiente



Se observa que creencias machistas depende de vulnerabilidad social; mientras que para los estilos parentales no fue significativa en el modelo. Además, si vulnerabilidad social toma valores menores iguales a uno, se predice que la creencia machista es igual a 1.899 y si vulnerabilidad social toma valores mayores a uno, las creencias machistas estimada será 2.941.

Para determinar la calidad del modelo no paramétrico, usando la muestra de prueba se obtuvo el riesgo de estimación igual a 1.282; de lo cual, el 76.746% $(1-1.282/2.3482) \times 100\%$ de la variación de la variable dependiente es explicada por la variable predictora significativa (vulnerabilidad social); concluyendo el modelo presenta buena bondad de ajuste.

DISCUSIÓN

Los resultados reportaron una asociación muy baja entre creencias machistas y vulnerabilidad social, lo que se debería a que hay una fuerte influencia cultural en la crianza de los hijos. En un estudio Misari (2022) reporto que el 49,2% de las actitudes machistas, influyen en la crianza de los hijos, por lo que Flores-Aguilar y Contreras, (2021) refuerzan estos hallazgos al señalar que violencia basada en el género, simbólica y explícita es afectada en las juventudes desde su esencia haciéndose patente a través de la endoculturación y el aprendizaje social. Es decir, estas creencias están enraizadas en la sociedad por lo que los NNYa, repiten comportamientos y roles de género a partir de la observación de las figuras parentales (Maldonado Granda, 2017).

Sin embargo, no se ha encontrado asociación entre creencias machistas y estilos parentales, aunque una relación neutra o negativa estaría más relacionada con un estilo de crianza parental que es la disciplina (Boni-

lla, Salinas y Urbina, 2015). Estudios previos (Darling y Steinberg, 1993; Lamborn et al., 1991; Steinberg et al., 1994) dan cuenta que las prácticas parentales de afecto combinadas con disciplina es la mejor estrategia para fomentar la adaptación del NNYa y la buena educación. Así mismo, los estilos de crianza parental, que se asocia más al compromiso, apoyo y afecto, se relacionan con las buenas conductas de los NNYa (Fuentes-Balderrama et al., 2020a) y a un mayor bienestar (García et al., 2020; Grusec et al., 2017; Martínez-Escudero, 2020; Pérez-Gramaje, 2020). Y, por otro lado, las prácticas autoritarias de crianza se asocia a malos comportamientos, lo cual es muy común en zonas de vulnerabilidad social (Clerici et al., 2020; Sandobal-Obando et al., 2022; Veiga et al., 2015; Zilberstein, 2016).

Por otro lado, los resultados evidencian que las variables vulnerabilidad social y estilos parentales actuando juntos, como predictores de las creencias machistas, solo la vulnerabilidad social tiene influencia importante, mientras que los estilos parentales no son significativos para el modelo. Por ello, se considera que el contexto social y cultural es un factor importante para la socialización parental dado que los estilos de crianza podrían ser modificables, según el contexto sociocultural, como económico (Chao, 1994; García et al., 2019; Queiroz et al., 2020). Aunque aun existen culturas como la china-americana (Chao, 1994) o afroamericana (Deater-Deckard et al., 1996), en donde por cultura se impone la severidad sin afecto, lo cual coincide con la teoría clásica de la socialización de los NNYa (Steinberg, 2001). Por el contrario, en la actualidad se sabe que el afecto parental tiene importante beneficio en la adaptación adecuada de los NNYa a la sociedad (García et al., 2019; Giménez-Serrano et al., 2022; Queiroz et al., 2020), con lo cual, en la actualidad se bus-

can mejores estrategias para el mejor ajuste para los niños, sin embargo, se hecho que la exigencia y la disciplina pareciera innecesaria e incluso perjudicial en la adaptación de los NNyA (García et al., 2019; Martínez et al., 2020; 2021) a una sociedad cada vez más compleja, y disminuir los índices de creencias machistas.

CONCLUSIONES

Las sociedades modernas, aun se rigen por sistemas machistas el mismo que se mantiene a través de las generaciones, lo que posiblemente, tendría que ver con los estilos de crianza parental influenciados por sus vivencias socioculturales. Sin embargo, resultados como los que se reportan en este estudio, evidencian que, en sociedades en donde existen mayores necesidades, se acentúan estas creencias machistas, ya sea por los roles que se les asigna a los varones y mujeres de acuerdo con sus costumbres, creencias y cultura o por los estilos de crianza autoritarias que imponen los cuidadores primarios a los NNyA.

Si bien, en este estudio está evidenciado que la vulnerabilidad social tiene mayor influencia en las creencias machista a diferencia de los estilos de crianza de los cuidadores primarios, es necesario seguir profundizando en la investigación de esta variable, para comprender mejor las causas y el origen de la mentalidad machista de los NNyA, de tal manera que se construya sociedades más igualitarias, con menos violencia contra los más vulnerables.

REFERENCIAS

Alianza Erradicación de la Pobreza Infantil. (2021). Nacer y crecer en pobreza y vulnerabilidad. Implicancias y propuestas para Chile. UNICEF. [\[ejecutivo%20Nacer%20y%20crecer%20en%20pobreza%20y%20vulnerabilidad.pdf\]\(https://doi.org/10.1093/eurpub/ckl261\)](https://www.unicef.org/chile/media/6221/file/Resumen%20</p>
</div>
<div data-bbox=)

Belsky, J., Bell, B., Bradley, R.H., Stallard, N. y Stewart-Brown, S.L. (2007). Socioeconomic risk, parenting during the preschool years and child health age 6 years. *European Journal of Public Health*, 17(5), 508-513 <https://doi.org/10.1093/eurpub/ckl261>

Bonilla, J. A., Salinas, A. R. y Urbina, K. D. (2015). Disciplina parental y machismo en jóvenes de la Facultad de Ciencias de la Educación y Humanidades, de la UNAN-León [Trabajo monográfico para optar el título de licenciado en trabajo social. Universidad Nacional Autónoma De Nicaragua]. León, Nicaragua. <http://riul.unanleon.edu.ni:8080/jspui/bitstream/123456789/4132/1/230324.pdf>

Chao, R. K. (1994). Beyond parental control and authoritarian parenting style: Understanding Chinese parenting through the cultural notion of training. *Child Development*, 65, 1111-1119. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.1994.tb00806.x>

Chen, C., Robins, R. W., Schofield, T. J., & Russell, D. W. (2021). Trajectories of familismo, respeto, traditional gender attitudes, and parenting practices among Mexican origin families. *Family Relations*, 70(1), 207-224. <https://doi.org/10.1111/fare.12527>

Clerici, G. D., Elgier, Á. M., Gago-Galvagno, L. G., García, M. J., & Azzollini, S. C. (2020). La contribución del entorno socioeconómico al autoconcepto y percepción infantil de las pautas parentales de crianza. *Revista de Psicología y Educación/Journal of Psychology and Education*, 15(1), 87-97. <https://doi.org/10.23923/rpye2020.01.188>

Clerici, G., Elgier, Á., Gago Galvagno, L., García, M. J., & Azzollini, S.

(2019). Autoconcepto y percepción infantil de las pautas parentales de crianza. *Eureka*, 16(1), 7-19. https://psicoeureka.com.py/sites/default/files/articulos/eureka-16-1-8_0.pdf

Cuellar, I., Arnold, B., & Gonzalez, G. (1995). Cognitive referents of acculturation: Assessment of cultural constructs in Mexican Americans. *Journal of Community Psychology*, 23(4), 339-356. [https://doi.org/10.1002/1520-6629\(199510\)23:4<339::aid-jcop2290230406>3.0.co;2-7](https://doi.org/10.1002/1520-6629(199510)23:4<339::aid-jcop2290230406>3.0.co;2-7)

Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, 113, 487-496. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.113.3.487>

De Carvalho, J. R., França, I., Junqueira, G. & Saletti, H. C. (2003/2008). El concepto de vulnerabilidad y las prácticas de salud: nuevas perspectivas y desafíos. En D. Czeresnia & C. Machado de Freitas (Orgs.), *Promoción de la salud: conceptos, reflexiones, tendencias* (pp. 135-162). Buenos Aires, Argentina.

Deater-Deckard, K., Dodge, K. A., Bates, J. E., & Pettit, G. S. (1996). Physical discipline among African American and European American mothers: Links to children's externalizing behaviors. *Developmental Psychology*, 32, 1065-1072. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.32.6.1065>

Díaz, G. R., Leyva, A., Ochoa, E. y Mirón, (2020). Estilos de crianza y perspectiva temporal en mujeres y hombres jóvenes. *Revista Pilquen*, Sección Psicopedagogía, 18(1), 28-40. <http://revele.uncoma.edu.ar/htdoc/revele/index.php/psico/article/view/3172/pdf>

Flores-Aguilar, P. y Contreras, C. (2021). ¿Cómo se constituyen las experiencias de maltrato machista? La violencia simbólica y explícita basada en género como derrotero de juventudes universitarias. *Revista*

Punto Género, 16, 79- 101. <https://doi.org/10.5354/0719-0417.2021.65880>

Fuente, A., & Herrero-Olaizola, J. (2012). Social integration of latin-american immigrant in Spain: The influence of the community context. *The Spanish Journal of Psychology*, 15(3), 1201-1209. https://doi.org/10.5209/rev_SJOP.2012.v15.n3.39407

Fuentes-Balderrama, J., Castillo, C. C., Parra-Cardona, J. R., Plaza, B. T., García, A. O., & Díaz-Loving, R. (2020a). Parental practices and maternal warmth as protective factors for problem behaviors in Mexican preadolescents. *Journal of Sociology and Social Welfare*, 47(2), 59-81. <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/jrlsasw47&div=24&id=&page=>

Gago-Galvagno, L. G., Passarini, L. A., & Elgier, A. M. (2022). Vulnerabilidad social y comunicación verbal y no-verbal en infancia temprana: revisión sistemática. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 20(1), 1-2. <https://dx.doi.org/10.11600/rlcsnj.20.1.4>

García, F., Serra, E., García, O. F., Martínez, I., & Cruise, E. (2019). A third emerging stage for the current digital society? Optimal parenting styles in Spain, the United States, Germany, and Brazil. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(2333), 1-20. <https://doi.org/10.3390/ijerph16132333>

García, O. F., Fuentes, M. C., Gracia, E., Serra, E., & García, F. (2020). Parenting warmth and strictness across three generations: Parenting styles and psychosocial adjustment. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(7487), 1-18. <https://doi.org/10.3390/ijerph17207487>

Gerard, A. (1994). *Parent-Child Relationship Inventory: Manual*. Western Psychological Services.

- Gimenez-Serrano, S., Alcaide, M., Reyes, M., Zacarés, J. J., & Celdrán, M. (2022). Beyond parenting socialization years: The relationship between parenting dimensions and grandparenting functioning. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(4528), 1-13. <https://doi.org/10.3390/ijerph19084528>
- Grusec, J. E., Danyliuk, T., Kil, H., & O'Neill, D. (2017). Perspectives on parent discipline and child outcomes. *International Journal of Behavioral Development*, 41, 465-471. <https://doi.org/10.1177/0165025416681538>
- Huaire, E. J., Marquina, R. J., Horna, V. E., Llanos, N. K., Herrera, A. M., Rodríguez, J. y Villamar, R. M. (2022). Tesis fácil: el arte de dominar el método científico. *Analética*.
- Índice Global de Género (2020). Índice global de la brecha de género. <https://datosmacro.expansion.com/demografia/indice-brecha-genero-global>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú (2021). <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/pobreza-monetaria-alcanzo-al-301-de-la-poblacion-del-pais-durante-el-ano-2020-12875/>
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2000). Hogares particulares con poblaciones objetivo: Perfil sociodemográfico. Documento de Trabajo, 36. Buenos Aires.
- Kaiser, T., Li, J., Pollmann-Schult, M. y Song, A. (2017). Poverty and Child Behavioral Problems: The Mediating Role of Parenting and Parental Well-Being. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 14(9), 981 <https://doi.org/10.3390/ijerph14090981>
- Lamborn, S. D., Mounts, N. S., Steinberg, L., & Dornbusch, S. M. (1991). Patterns of competence and adjustment among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families. *Child Development*, 62, 1049-1065. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.1991.tb01588.x>
- López, I. (2020). Estudio del autoconcepto en un grupo de niños en situación de vulnerabilidad social: propuesta de un programa de intervención [Trabajo de Fin de Grado en Educación Social, Universidad de Valladolid]. España. <https://uvadoc.uva.es/bitstream/handle/10324/42579/TFG-G4171.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Martinez, I., Garcia, F., Veiga, F., Garcia, O. F., Rodrigues, Y., & Serra, E. (2020). Parenting styles, internalization of values and self-esteem: A cross-cultural study in Spain, Portugal and Brazil. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(2370), 1-18. <https://doi.org/10.3390/ijerph17072370>
- Martinez, I., Murgui, S., Garcia, O. F., & Garcia, F. (2021). Parenting and adolescent adjustment: The mediational role of family self-esteem. *Journal of Child and Family Studies*, 30, 1184-1197. <https://doi.org/10.1007/s10826-021-01937-z>
- Martínez-Escudero, J. A., Villarejo, S., García, O. F., & García, F. (2020). Parental socialization and its impact across the lifespan. *Behavioral Sciences*, 10(101), 1-18. <https://doi.org/10.3390/bs10060101>
- Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social (MIMDES) (2008). Desarrollo Humano y Potenciación de Género. MIMDES. <https://www.mimp.gob.pe/webs/mimp/sispod/pdf/96.pdf>
- Misari, S. E. (2022). Actitudes hacia el machismo y su influencia en la crianza de los hijos en varones y mujeres de la sierra [Tesis de Licenciatura en Psicología, Universidad Peruana, Cayetano Heredia]. Lima, Perú. https://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12866/11457/Actitudes_MisariYupanqui_Sherly.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Moral, J. y Ramos, S. (2016). Machismo, victimización y perpetración en mujeres y hombres mexicanos. *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, XXII(43), 37-66. <https://www.culturascontemporaneas.com/culturascontemporaneas/contenidos/03%20Machismo.pdf>

Pérez-Gramaje, A. F., García, O. F., Reyes, M., Serra, E., & García, F. (2020). Parenting styles and aggressive adolescents: Relationships with self-esteem and personal maladjustment. *European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 12, 1-10. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2020a1>

Pla, I., Adam, A. y Bernabeu, I. (2013). Estereotipos y prejuicios de género: factores determinantes en Salud Mental. *Norte de salud mental*, XI(46), 20-28. <http://revistanorte.es/index.php/revista/article/view/6/8>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2019). Informe de desarrollo humano. Unesco.

Queiroz, P., García, O. F., García, F., Zacaes, J. J., & Camino, C. (2020). Self and nature: Parental socialization, self-esteem, and environmental values in Spanish adolescents. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(3732), 1-13. <https://doi.org/10.3390/ijerph17103732>

Ramos-Ojeda, D. (2019). Entendiendo la vulnerabilidad social: una mirada desde sus principales teóricos. *Revista Estudios del Desarrollo Social: Cuba y América Latina*, 7(1), 139-154. <http://www.revflaco.uh.cu/index.php/EDS/article/view/308/416>

Roa-Capilla, L. & del Barrio, V. (2001). Adaptación del Cuestionario de Crianza Parental (PCRI-M) a población española. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 33(3), 329-341. <https://doi.org/10.1016/j.rlp.2015.09.012>

Sandoval-Obando, E., Alcaide, M., Salazar-Muñoz, M., Peña-Troncoso,

S., Hernández-Mosqueira, C., & Gimenez-Serrano, S. (2022). Raising children in risk neighborhoods from Chile: Examining the relationship between parenting stress and parental adjustment. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(45), 1-14. <https://doi.org/10.3390/ijerph19010045>

Scheid, C., Miller-Graff, L. y Guzmán, D. (2020). Parenting practices and intergenerational cycle of victimization in Peru. *Development and Psychopathology*, 33(4), 1197-1207. <https://doi.org/10.1017/S0954579420000425>

Simaes, A. C., Gago-Galvano, L., Jaume, L. y Elgier, A. (2019). La influencia de la vulnerabilidad social en los estilos parentales. Generando una agenda de investigación. *Apuntes de Psicología*, 37(3), 219-231. <https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/111873/La%20influencia%20de%20la%20vulnerabilidad.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Steinberg, L. (2001). We know some things: Parent-adolescent relationships in retrospect and prospect. *Journal of Research on Adolescence*, 11, 1-19. <https://doi.org/10.1111/1532-7795.00001>

Veiga, F. H., García, F., Reeve, J., Wentzel, K. y García, Ó. (2015). Cuando se pierde la motivación escolar de los adolescentes con mejor autoconcepto. *Revista de Psicodidáctica*, 20(2), 305-320. <https://ojs.ehu.es/index.php/psicodidactica/article/view/12671>

Zilberstein, K. (2016). Parenting in Families of Low Socioeconomic Status: A Review with Implications for Child Welfare Practice. *Family Court Review*, 54(2), 221-231. <https://doi.org/10.1111/fcre.12222>