

# Comunidades epistémicas en Facebook: una aproximación a los fundamentos epistemológicos.

Perpetuo, Leonardo.

Cita:

Perpetuo, Leonardo (2021). *Comunidades epistémicas en Facebook: una aproximación a los fundamentos epistemológicos*. XIV Jornadas de Sociología. Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/leonardo.perpetuo/2>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pHOW/bFS>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

**Universidad de Buenos Aires**  
**XIV Jornadas de Sociología**  
**1 al 5 de noviembre de 2021**  
**Leonardo Perpetuo (UBA)**  
**leoperp@hotmail.com**

**Eje 1 Mesa 265: Historia de Cronopios y de famas. La sociología latinoamericana en perspectiva regional, nacional y local.**

**Comunidades epistémicas en Facebook  
una aproximación a los fundamentos epistemológicos**

**Resumen:** Hacia fines del siglo XX, el sociólogo norteamericano Wallerstein caracterizó la estructuración del conocimiento situándola en dos períodos sucesivos. De *disciplinarización* (1750-1945) determinado por la separación, diferenciación y especialización del saber, y el impacto de la fragmentación de la ciencia y la filosofía sobre el desarrollo de las Ciencias Sociales. Y un segundo, a partir de mediados del siglo XX, denominado de *fertilización cruzada* de las disciplinas que, producto de un giro epistemológico, puso el acento en la necesidad de una actualización epistémica (y académicamente organizativa) para la integración de voces disidentes y demandas intelectuales, con ejes en estudios críticos para la reconfiguración de premisas vinculadas a la validez cognoscitiva. A partir de las caracterizaciones referidas, el presente trabajo se propone explorar comunidades epistémicas agrupadas en la plataforma Facebook, producto de movimientos intelectuales y sus tendencias cognoscentes. Indagará sobre los fundamentos epistemológicos de la *fertilización cruzada* de estas comunidades. Pondrá interés en la dilucidación del concepto de problema de investigación y en el corpus de propuestas provisionales, en términos de Popper, en la tensión entre la conservación de la tradición disciplinar y la resolución de nuevos problemas, en términos de Kuhn. Y, revisará las posiciones críticas referidas a la preeminencia de lo social, bajo el concepto de totalidad, en términos de Adorno.

## Introducción

Hacia finales del siglo XX, el sociólogo norteamericano Wallerstein (1996) caracterizó la estructuración del conocimiento contemporáneo y, con fines analíticos, lo periodizó en dos etapas sucesivas.

Un período de *disciplinarización* (1750-1945), caracterizado por la diferenciación, separación y especialización del saber, y el impacto de la fragmentación de la ciencia y la filosofía para el desarrollo de las Ciencias Sociales. Y un segundo período, a partir de mediados del siglo XX, definido como *fertilización cruzada* de las disciplinas, producto de un giro epistemológico que puso el acento en la necesidad de una actualización epistémica (y académicamente organizativa) para la conformación de nuevos pluralismos y la integración de voces disidentes, con eje en estudios críticos, y de diversas demandas intelectuales en torno a la reconfiguración de premisas vinculadas a la validez cognoscitiva.

Para el presente trabajo, se resalta la aparición de diversos movimientos intelectuales, no institucionalizados, que se expresan a partir de la superposición, en principio nominal, de objetos de estudio. Este movimiento implica un proceso de disolución de las fronteras disciplinares y, particularmente, una demanda de cooperación disciplinar.

Estos movimientos se hacen visibles en plataformas digitales configuradas como medios, plataformas que borran los obstáculos temporales y espaciales, y acercan las similitudes y convergencias epistemológicas conformando grupos cognitivos y comunidades epistémicas, producto de movimientos intelectuales y sus tendencias cognoscentes.

A partir de las caracterizaciones referidas, esta propuesta de trabajo centrará su exploración en comunidades epistémicas agrupadas en la plataforma Facebook e indagará en los fundamentos epistemológicos de la *fertilización cruzada* de las comunidades relevadas.

El foco estará puesto en la concepción de *problema* de investigación y en el corpus de propuestas provisionales en términos de Popper; en las posiciones críticas referidas a la preeminencia de *lo social* por sobre el método, bajo el concepto de *totalidad* desde la Teoría Crítica de Adorno; en la concepción de *paradigma* y *matriz disciplinar* de Kuhn y en la apropiación de Ritzer en el esquema de la *metateoría sociológica*.

En principio, se describirán las características del surgimiento de las Ciencias Sociales y la influencia del método científico naturalista en su conformación y en la configuración del conocimiento contemporáneo. Luego, se abordará la *disciplinarización*, como un proceso de fragmentación, especialización y diferenciación del saber, y la *fertilización cruzada*, como un camino inverso de difuminación de las fronteras disciplinares.

A continuación, se explicitará la dirección de la mirada para la exploración de los fundamentos epistemológicos de las comunidades. Se tendrá en cuenta la lógica de Popper en torno al concepto de problema, respuesta y método, la crítica de Adorno sobre la

gravitación hacia el sujeto cognoscente y sobre el método en detrimento de lo socialmente dialéctico, y la influencia de los conceptos de Kuhn en la Sociología.

Este recorrido nos llevará a presentar y analizar características de los fundamentos de las comunidades epistémicas relevadas

## 1. Surgimiento de las Ciencias Sociales

El nacimiento de las Ciencias Sociales se encuentra directamente marcado por el modelo naturalista de la ciencia. Los avances en astronomía<sup>1</sup>, hacia el siglo XVI, desembocaron en lo que se dio en llamar "la revolución científica", con el auge del modelo newtoniano y el ethos de la ciencia moderna. Murillo (1996) resaltó esta revolución, tomando el camino de Kuhn, como la consolidación de un paradigma que integra las rigurosas observaciones de Kepler (1571-1630), el perfeccionamiento del telescopio y los experimentos de Galileo Galilei (1564- 1642), y la formulación de hipótesis, generalizaciones y las leyes de Isaac Newton (1643- 1727). Este último hito representa la madurez de la ciencia moderna centrada en la mecánica celeste.

Luchini y Labiaguerre (2008) marcan el germen de la revolución científica en la revolución copernicana y en los anuncios de la concepción astronómica heliocéntrica, tesis de Copérnico (1473-1543) contraria a los preceptos bíblicos. Proveniente del auge de las Ciencias Naturales, el modelo mecanicista resignificó bajo sus preceptos los conceptos de conocimiento: saber, objeto, método y verdad.

Es importante recalcar que el Renacimiento<sup>2</sup> se conformó como un impulso del modelo newtoniano, por compartir ciertas resistencias a concepciones teológicas de la naturaleza. Así, el estudio de la mecánica celeste influyó, y se conformó, en la teoría esencial de la física moderna, lo que impactó en los intentos de explicación de la realidad, alcanzando a los estudios sociales y políticos.

Asimismo, las reflexiones sobre el método científico, como los intentos de conceptualizar y explorar, fueron exponenciales. Las disciplinas sociales estuvieron directamente influenciadas por las teorías y los métodos de estos avances. Particularmente, la filosofía positivista se impregnó de las concepciones de Bacon, en torno al camino del saber iluminado por la observación del mundo natural, guiado tanto por la utilidad práctica como por las intenciones de control de la humanidad sobre el mundo objetivo. Esta dinámica implicó, además, esfuerzos por abandonar la tradición y la oscuridad de experiencias "sin regla ni medida" (Bacon, 1984, p 73 citado en Luchini y Labiaguerre, 2008, p 36).

Así, la filosofía positivista, con su auge en el siglo XIX, sustenta que el conocimiento válido es el científico, es decir, el conocimiento de los hechos mediante los métodos de la ciencia

---

<sup>1</sup> Bianchi (2013) remarcó que la "nueva actitud frente al conocimiento resultó evidente en el desarrollo de la astronomía" (p 91).

<sup>2</sup> A esto mismo, es susceptible de pensarse una compleja vinculación del Renacimiento con el humanismo religioso y laico. Romano y Tenenti (1974) remarcaron que, el primero es pensado como un instrumento histórico conceptual para distinguir un período, pero desmembrable en términos de esferas ya que se constituye específicamente como un movimiento espiritual, artístico y literario. Y el segundo, el humanismo, tanto laico como religioso, como un acelerador de la concepción humana del renacimiento, pero como inorgánico en términos sociales y políticos. Ambos como efectos contrarios a imperativos morales religiosos.

moderna: la observación, el estudio de lo empírico, de lo susceptible de ser verificado.

El auge de las Ciencias Naturales, la ponderación del método científico, y el impacto de las transformaciones de la sociedad europea, en el proceso de modernidad y secularización (con la Ilustración y la Revolución Francesa como movimientos y episodios arquetípicos), dan impulso y sostén a las intenciones argumentativas y posiciones epistemológicas para un abordaje científico de lo social. Se configura, entonces, el marco de la estructura disciplinar al incorporar las Ciencias Sociales a la concepción nomotética en sus fundamentos y aspiraciones.

Se produce un proceso de separación y diferenciación de las Ciencias Sociales con las Humanidades, producto del divorcio moderno entre ciencia y filosofía, ambas reconfiguradas en dos culturas diferentes. Como consecuencia, se produce el alejamiento de las Ciencias Sociales de su herencia filosófica.

En el estudio de las realidades sociales se establece una división entre lo ideográfico y lo nomotético. Esto mismo conlleva un problema epistemológico fundamental e inherente a la modernidad: el establecimiento de parámetros de cientificidad, de legitimidad y de validez del conocimiento desde una determinada posición (Pardo, 2012). No obstante, la estructura del conocimiento contemporáneo se configura en Ciencias Naturales, Ciencias Sociales y Humanidades (Wallerstein, 1996).

## **2. Proceso de disciplinarización y fertilización cruzada**

Wallerstein (1996) describe a la *disciplinarización* como un proceso de fragmentación y especialización del saber en pos de la efectividad, que tiene como resultado la división de distintos grupos disciplinarios a partir de la creación de fronteras cognoscitivas entre ellos. Proceso disciplinar que se constituye, de forma más amplia, como un proyecto político moderno que se embarca desde el siglo XVIII hasta mediados del siglo XX, para el abordaje de lo social. Este proceso de *disciplinarización* cubre una gama de posiciones epistemológicas en el que domina el modelo naturalista para las denominadas ciencias fácticas. En este devenir se conforma un *tridente nomotético y estadocéntrico* compuesto por la Sociología, la Economía y las Ciencias Políticas. Lo ideográfico queda destinado a las disciplinas cercanas a las artes y las humanidades, como Historia y Antropología. La *disciplinarización* se refleja tanto en la estructura como en la organización de las disciplinas, en particular en aquellos países pioneros en la modernidad.

Wallerstein (1996) remarca que, hacia fines del siglo XIX, las líneas divisorias se encontraban claramente delimitadas: la separación entre estudios del mundo moderno/civilizado (Historia y las tres ciencias nomotéticas) y el mundo no moderno (Antropología y Estudios Orientales). Asimismo, al interior del mundo moderno, las líneas

dividen el estudio del pasado (Historia) y del presente (nomotéticas). A su vez, en las Ciencias Sociales nomotéticas, las líneas dividen estudios sobre mercado (Economía), Estado (Ciencia Política) y sociedad civil (Sociología). Hacia mediados del siglo XX, irrumpen un proceso de *fertilización cruzada*, es decir, movimientos intelectuales que demandan y disputan la legitimidad del saber como un abordaje multidisciplinar del conocimiento de la realidad social (con grandes consecuencias organizativas en la estructura académica). Se cuestiona la artificialidad de la fragmentación del conocimiento a partir de resaltar y visibilizar las superposiciones de los objetos de estudio, como sucedió con la creciente cooperación entre Historia y las disciplinas nomotéticas.

Wallerstein (1996; 2004) indica el surgimiento de nuevas voces para la apertura de las Ciencias Sociales, voces que ponen a la luz la importancia de la resignificación de conceptos de validez del conocimiento, neutralidad valorativa, y vínculo entre universalismo y particularismo. Resignificación que refiere al alejamiento de las ortodoxias arbitrarias.

Voces disidentes se oponen a la fragmentación del conocimiento y a la concepción de validez y universalidad, ya que critican sus orígenes eurocéntricos, burgueses y patriarcales. En términos organizacionales, se cuestionan las modalidades de estructuración académica convergentes con estas posiciones epistemológicas.

Progresivamente se crean diversas especialidades y departamentos que evidencian la deconstrucción generada por la *fertilización cruzada*. En este caso, la epistemología de la deconstrucción refiere a los obstáculos organizacionales que impiden la cooperación y la retroalimentación disciplinar.

### **3. Una compleja interacción de fundamentos epistemológicos**

En consonancia con Klimovsky (1998) las posiciones dispares, desde los fundamentos epistemológicos, y la diversidad de posturas epistémicas se constituyen como la riqueza de las Ciencias Sociales.

En el presente trabajo se resaltan los fundamentos popperianos en torno a la concepción del problema como método; también, la crítica de Adorno hacia la instrumentalización metodológica en detrimento de la sociedad como objeto y hacia las condiciones sociales de existencia; y, por último, la noción de matriz disciplinar y la tensión esencial, producto de respuestas sin resolver, que abre las puertas para nuevas divergencias y futuras convergencias.

#### **3.1 La lógica de Popper: El problema como método**

En la diferenciación de lo científico y lo no científico, bajo el criterio de demarcación, los fundamentos epistemológicos de la metodología popperiana del conocimiento se centran en el criterio de refutación de las hipótesis que el investigador enuncia. Es decir, la contrastación funciona como la puesta a prueba a partir de la experiencia. Así, las hipótesis son falseadas, mediante afirmaciones empíricas, y, por el científico, mediante deducciones lógicas. El test de científicidad implica que las respuestas sean susceptibles de ser refutadas, es decir, la posibilidad de ponerlas en contraste en un proceso de búsqueda sin término de refutación. Si algo no puede ponerse a prueba por la experiencia no es científico (Popper, 1973).

Popper se distancia de una concepción de ciencia de recortes compartimentados; la ciencia no se recorta en términos de objetos o áreas, sino que comienza por la formulación de problemas. Esta formulación contiene la tensión entre conocimiento e ignorancia y los ensayos de respuesta a los problemas planteados deben ser contrastados, como procesos de prueba y como consecuencias observacionales de aquellos problemas formulados. Así, Popper (1973) refiere que “una espacialidad científica no es sino un conglomerado delimitado y construido de problemas y ensayos de solución” (p 106).

De aquí se desprende que la objetividad popperiana es susceptible de pensarse desde la intersubjetividad, es decir, contrastada y aceptada mediante mecanismos de evaluación inter pares.

Entonces, se constituye el problema como método, y la formulación de teorías se configura en contraposición con la separación de disciplinas y el conocimiento fragmentado.

Las formulaciones de Popper impulsan a explorar si las comunidades relevadas expresan un problema que trasciende la fragmentación y la especialización de las disciplinas, qué lugar le brindan al problema como método y cuáles son los ensayos de respuesta que explicitan, entre otras reflexiones.

### **3.2 La crítica de Adorno: el método y la cosa**

Adorno (1973) refiere a las premisas y tesis de Popper como un ideal epistemológico, un fanatismo que pondera la formalización categorial y la fetichización de los formalismos metodológicos. Estos formalismos, dice, intentan eliminar las contradicciones lógicas mediante formulaciones y ensayos de respuesta más precisos y correctamente planteados. Así, se convierten en una instrumentalización de los procedimientos y en obstáculos para visibilizar la contradicción, ruptura y la negación, no aparente, sino inmanente de la sociedad. Según Adorno, Popper “reniega de la estructura de su objeto en honor de su propia metodología” (p. 122), y desde la Teoría Crítica enfatiza que “la cosa debe gravitar con todo su peso en el método” (p. 130). Esto es, la cosa (sociedad compleja, dinámica y



contradictoria) debe gravitar en el método. Además, la excesiva importancia a la formulación esquemática del problema, indica Adorno, lleva implícita una solución.

Previo a las críticas de Adorno a Popper, hacia 1944, Horkheimer y Adorno publican *Dialéctica de la Ilustración*. Los autores plantean lo dialéctico y la transitoriedad como principios esenciales en los que la contradicción es la respuesta a la contradicción objetiva de la realidad.

La crítica de Adorno se extiende al rol sobre el sujeto cognoscente. Cuestiona, específicamente, que el sujeto sea no sólo el articulador del vínculo ignorancia-conocimiento sino aquel que incline la balanza a favor del segundo. Así, la concepción de totalidad contiene la crítica epistemológica de la contradicción entre la estructura de la sociología y el método. Además, Adorno resalta la importancia de la crítica material como fundamento de la transformación de la sociedad.

Desde esta perspectiva, ¿se expresa una posición crítica en las comunidades epistémicas? Y si se expresa. ¿Es hacia el método, hacia el objeto desde lo material y la concepción de transformación, hacia ambos?

### **3.3 Kuhn: matriz disciplinar y tensión esencial**

El interés de Kuhn es, entre otros, el proceso de desarrollo científico. Le otorga especial interés a la historia de la ciencia, sin dejar de lado aspectos psicológicos, sociológicos y pragmáticos. Ante las críticas recibidas al concepto de *paradigma*<sup>3</sup> como una cosmovisión del mundo y un corpus de solución ante determinados problemas compartidos por una comunidad científica, Kuhn describe el concepto de *matriz disciplinar*<sup>4</sup>. Es importante remarcar que el paso de la concepción de paradigma a matriz disciplinar consiste “en un paso que va de los sentidos metafísico, sociológico y constructivo a lo filosófico... (incorporando)... múltiples objetos por una comunidad científica” (Viveros Chavarría, 2015, p 165).

Es aquí donde entra en consideración la concepción de enigma, como referida a aquellos desajustes y problemas al interior de las matrices, desajustes que no la ponen en cuestión. No obstante, la persistencia de *anomalías* puede conllevar a la aparición de una crisis del paradigma. Como argumentó Palma (2012), “no es la mera existencia de anomalías la que conduce a una crisis, sino que, en algún momento, puede ocurrir que surja una crisis que rompa la unidad de la comunidad alrededor del paradigma, y que se pierda la confianza en su capacidad para resolver las anomalías” (p 85). Es aquí donde surgen alternativas, cruces,

<sup>3</sup> También técnicas compartidas, técnicas de identificación, generalizaciones y aplicaciones entre otras (Palma, 2012)

<sup>4</sup> En 1969, en la Posdata de la Estructura de las Revoluciones Científicas.

enfrentamientos y disputas.

En consonancia con Pineda (2018) los ejemplos históricos que proporciona Kuhn están vinculados a las ciencias naturales. Las críticas de Kuhn se dirigen hacia desacuerdos permanentes de los científicos sociales y a la naturaleza de los problemas de las Ciencias Sociales, naturaleza que desemboca en una carencia de matriz disciplinar. Así, Kuhn las denomina *protociencias*.

Las reflexiones sobre el vínculo entre las concepciones de Kuhn, en especial a partir de La estructura de las Revoluciones Científicas publicada en 1962, y las Ciencias Sociales están atravesadas por definiciones antagónicas e incompatibles. Una basta producción académica resalta la imposibilidad de relacionar los conceptos de Kuhn debido a la naturaleza paradigmática de las Ciencias Sociales<sup>5</sup> que, en algunos casos, destaca lo *multipartadigmático* y, en otros, lo *pre paradigmático*.

A pesar de estas oposiciones, y sin intenciones de extrapolar, se recuperan aquellas ideas y conceptos que puedan ser aprovechadas para la explicación del desarrollo científico de las Ciencias Sociales. En este sentido, es relevante la influencia de las concepciones de Kuhn en el esquema metateórico de Ritzer<sup>6</sup> y en algunas de sus nociones específicas.

La noción de paradigma es susceptible de ser abordada de distintas formas:

en forma sincrónica ha servido para diferenciar las distintas comunidades científicas unas de otras; b) en forma diacrónica ha permitido distinguir etapas históricas; c) en ambos casos (sincrónico-diacrónico) ha posibilitado descubrir que existen diferentes paradigmas e identificarlos debidamente; d)<sup>7</sup> finalmente, facilita distinguir grupos cognitivos dentro de una misma disciplina (Toledo Nickels, 2008, p 207)<sup>8</sup>.

Ritzer centra su atención en el ítem de la distinción de grupos cognitivos dentro de una misma disciplina. En palabras de Toledo Nickels (2008), esta forma de abordaje ofrece una descripción ad hoc, es decir, define a los grupos cognitivos como paradigmas no rivales sino complementarios, o como paradigmas sociológicos integrados (Ritzer, 1997). Así, en términos de Ritzer, se trata de un paradigma integrado a partir de la complementación de las perspectivas y no desde su sustitución.

---

<sup>5</sup> Pineda (2018) resaltó la frase de Valeriano (2012): “Kuhn no escribió la ER pensando en las Ciencias Sociales” (p 200).

<sup>6</sup> Una particularidad es que la palabra paradigma en “Teoría Sociológica Contemporánea” aparece en 274 ocasiones.

<sup>7</sup> “Hay un tercer uso del concepto de paradigma, que constituye el más útil para nosotros aquí. Los paradigmas pueden servir para distinguir entre grupos cognitivos dentro de una misma ciencia” (Ritzer, año, p 598).

<sup>8</sup> En estos sentidos, también Trovero realizó comparaciones entre Ritzer y Alexander en: Trovero, J (2013) ¿Qué es la teoría sociológica? Teoría y metateoría: Aproximaciones desde Alexander y Ritzer. Facultad de ciencias sociales, Universidad de Buenos Aires.

Ritzer utiliza el concepto de paradigma como herramienta para establecer sus propias definiciones en el estudio de la Sociología. Así, paradigma es una imagen básica del objeto, y un acuerdo tácito en torno a lo que debe estudiarse, las preguntas a responder y bajo qué reglas. En particular “sirve para diferenciar una comunidad científica (o subcomunidad) de otra” (Ritzer 2002, p 612, citado en Toledo Nickels, 2008, p 207)

Teniendo presente las comunidades epistémicas relevadas en la plataforma Facebook, las reflexiones de Ritzer promueven a dilucidar grupos cognitivos en torno a los consensos que forman parte de las comunidades, o los disensos que irrumpen en las mismas, conformando subcomunidades.

#### 4. Exploración en comunidades epistémicas

Las comunidades epistémicas relevadas en la plataforma Facebook son no institucionalizadas, es decir, se trata de grupos que no pertenecen a cátedras de materias, institutos, centros culturales, ni otro tipo de organizaciones. La mayoría se autodefine como espacios académicos, y algunos con la función de ser redes de colaboración e intercambio de material, debates y visibilización de eventos de interés. Las comunidades relevadas realizan estas actividades en español y se dividen en grupos cerrados, en los que se necesita una aceptación previa para formar parte, y grupos abiertos de libre acceso. La particularidad de los grupos abiertos es que son bajo el formato página, es decir, cualquier usuario puede seguirla y los miembros son “seguidores”. No obstante, no es posible interactuar con los miembros del grupo, sino sólo con las publicaciones que realice el administrador o los administradores de la página. Dentro de los grupos cerrados, cualquier miembro puede realizar una publicación y compartirla en el grupo. Son grupos que requieren previa aceptación, y se dividen entre aquellos que formulan una o dos preguntas para formar parte del mismo (preguntas vinculadas al interés académico y, en ocasiones, a la formación profesional) y los que no formulan ningún tipo de pregunta para ingresar, que son la mayoría.

Tanto en las páginas como en los grupos, se encuentran fotos de perfil, año y mes de inicio, cantidad de miembros o seguidores y en “información” se puede encontrar su carta pública de presentación.

Los cruces disciplinarios fueron relevados entre las siguientes disciplinas: Economía, Sociología, Ciencias Políticas, Antropología, Historia y Filosofía.

Respecto a la disciplina **Historia**, las comunidades pertenecen a cátedras y grupos de investigación de diferentes universidades e institutos de diversos países de América Latina; tal es el caso de Historia Política, Historia Económica (Internacional, de países, por sector, etc) e Historia Sociológica. Asimismo, no se visibilizan grupos en torno a la vinculación con

la Antropología, pero sí con la Filosofía.

El grupo Historia Filosófica, creado en 2017 y proveniente de México, es un grupo de acceso público con 800 seguidores. En información pública expresa lo siguiente: “Parafraseando a Nietzsche, datos históricos para enfrentar la constante batalla del hoy con el mañana”. Fue posible una conversación con el administrador de la página mediante la plataforma de conversación privada de Facebook. Se utilizó la información pública como punto disparador. En sus primeras respuestas desecha la posibilidad de que exista formulación de problemas de investigación en común y, aún, de hipótesis específicas. Cuando se indaga sobre las premisas de emancipación y transformación social expresa que, si bien no existe una búsqueda emancipatoria explícita, se trata de modalidades de reflexión desde una posición crítica. Luego, resalta la importancia de pensar el vínculo de los acontecimientos históricos con el pensar filosófico, con la expresa intención de alejarse de una filosofía idealista, utópica, abstracta y descontextualizada. Asimismo, argumenta que se trata de una adhesión a una reflexión específica de la filosofía de la historia, en directa relación con las reflexiones sobre la condición histórica del hombre. A su vez, acentúa el objetivo de realizar aportes para pensar la realidad y “nutrir el espíritu crítico”. Al momento de indagar sobre rupturas y disidencias expresa su desacuerdo y disconformidad, en abierta oposición con la Comunidad académica de Historia de México. El desacuerdo con la academia mexicana lo referencia a través del adjetivo “inmóvil” y como una “pura transmisión de contenido” que no invita a reflexionar sobre las contradicciones de la realidad social.

Respecto a la **Sociología**, la institucionalización se encuentra presente en las combinaciones de los diversos cruces. La Sociología Económica, la Sociología Histórica y la Sociología Política son grupos o páginas que pertenecen a marcos institucionales de universidades, institutos y grupos de investigación.

Respecto a la Sociología Política existe un grupo de acceso público (página) creado en el año 2011 en Perú y con 6880 seguidores. La página fue creada por un sociólogo peruano. La información es pública, y en la página se expresa como un espacio para desplegar una actitud crítica en contraposición con el pensamiento único y neoliberal, que se acelera desde los procesos de globalización. Se enfatiza la necesidad de adentrarse específicamente en la realidad peruana, se critica la falta de apoyo de los gobiernos y los Estados hacia las Ciencias Sociales argumentando que conlleva a un desentendimiento del devenir social y del desarrollo de las sociedades. Se contactó al administrador por el chat privado, mail y blog personal para poder realizarle preguntas en torno a la epistemología, pero no se obtuvo respuesta. En la página se observa que su foto de perfil es la del protagonista de House of Cards con el slogan “Democracy is so overrated”. En las publicaciones se destacan la promoción de congresos y jornadas de sociología en torno a debates sobre la realidad económica y social peruana. También se promocionan libros y artículos académicos propios

y se comparten artículos realizados en un blog, de la misma autoría.

En relación con otros grupos, se visibilizan varios de Sociología y Filosofía y de Sociología y Antropología. La particularidad de la “y” se manifiesta como un conector que integra y no superpone. Estos grupos tienen una modalidad interdisciplinar colaborativa, a partir de compartir material de estudio como papers, libros, artículos e investigaciones en general. No se observan otros estímulos epistemológicos.

Respecto a la **Economía**, se presentan diversas situaciones. La Economía Sociológica no aparece, tampoco la combinación con la Antropología y la Filosofía. Aparece la Economía Política, pero institucionalizada, y la Economía Histórica, como un grupo de acceso público con solo 48 seguidores. Esta última, aparentemente, se encuentra en desuso ya que fue creada en octubre del año 2020 y, desde entonces, sólo se ha realizado una publicación durante el mismo mes.

Con las **Ciencias Políticas** la particularidad es que al incorporar el término “Política” diversos grupos refieren a políticas públicas y a políticas de Estado. Además, en su gran mayoría, las combinaciones se encuentran académicamente institucionalizadas por ejemplo, respecto a Política Económica aparece la Cátedra de Política Económica Internacional. La combinación con la Sociología, la Antropología y la Filosofía no figuran. Y la vinculación con la Historia se encuentra institucionalizada como parte de una biblioteca jurídica.

Respecto a la **Filosofía**, sucede lo siguiente. Filosofía Sociológica es una página de habla portuguesa y se centra en el intercambio de bibliografía entre ambas disciplinas. La vinculación con la Antropología no figura y la Filosofía Histórica aparece en dos grupos. Uno creado en 2017 y con 101 seguidores, sin actividad desde su creación. El otro, es de México, tiene tan solo 2 seguidores y fue creado en el 2020; tiene cuatro publicaciones, algunas sobre la Independencia Mexicana.

Muchos de los grupos de Filosofía Política se encuentran institucionalizados y pertenecen a diferentes cátedras de diversas universidades de América Latina. Algunas páginas de Filosofía Política no están institucionalizadas. Algunas se encuentran en portugués y otras en italiano.

También, se observa un grupo de Filosofía Política de acceso público (página) con casi 7 mil seguidores, creado en el año 2016, en México. La información pública explicita una posición que definen como *normativo-descriptiva*, y se centran en la clarificación de los conceptos para la comprensión del universo político. Reservan un apartado a la descripción de la Filosofía del Derecho y al interés de la página en abordar los principales problemas teórico-políticos, modernos y occidentales. Entre las publicaciones pueden observarse fragmentos y citas de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, de la Constitución de Estados Unidos y de México y algunas posiciones en torno a reformas políticas de México. Tiene muy pocas publicaciones, la última de marzo del año 2021 y la anterior del año 2017.

Cuando se contactó al administrador, vía chat de Facebook, no respondió.

Por último, se encuentra el grupo de Filosofía Económica con 16.800 seguidores. En las publicaciones, se visibilizan artículos relacionados al análisis del comportamiento económico de los individuos como: errores comunes de los emprendedores, cómo emprender tu propio negocio y varios artículos de la relación consumo-ahorro desde un abordaje microeconómico. En la información pública se encuentra el acceso a una página web con el mismo nombre. En la conversación con el administrador, resaltó la filosofía como una disciplina fundamental para el pensamiento crítico del economista, sin expresar ningún tipo de problema de investigación. Asimismo, expresa que la página aspira a generar conciencia sobre la realidad económica, y que la reflexión y la crítica se extienda para fortalecer y colaborar con el cambio personal.

En tanto, respecto a la **Antropología**, la Antropología Histórica y la Antropología Económica son grupos de cátedras universitarias. Luego, en combinación con la Sociología, se advierten diversos grupos de Antropología y Sociología, grupos cerrados donde se comparten materiales de estudio.

La Antropología Filosófica se encuentra presente en páginas de habla portuguesa. Hay una página con 11.600 seguidores, creada en 2012. La página no ofrece contenido en información pública y las publicaciones son muy variadas: desde promoción de eventos académicos de universidades vinculadas con la antropología social, recomendaciones de películas de filosofía, hasta documentos oficiales y estatales sobre diversas problemáticas sociales como la violencia de género, y artículos y revistas de interés académico, entre otros. La particularidad observada es que en las publicaciones hay muy pocos comentarios y reacciones de los seguidores (observación que no es motivo de interés del presente trabajo). Al intentar emprender el intercambio previsto no hubo respuesta.

Se halló, además, un grupo cerrado de Antropología Filosófica al que fue necesario solicitar permiso para poder ingresar. Una vez aceptada la solicitud, se realizó una pregunta grupal sobre los fundamentos epistemológicos del cruce entre ambas disciplinas. En información pública, el grupo expresa: “la verdadera cultura que todos debemos conocer y de aprender”. El grupo consta de 256 personas, de las cuales 17 vieron la publicación y sólo dos respondieron. En sus respuestas se resalta la reflexión filosófica sobre las dimensiones que atraviesa la humanidad y, específicamente, la posición crítica ante la realidad social. Otra respuesta se centró en “salirse de lo institucional” para la “auto reflexión”, sin ningún tipo de “ataduras”.

Para finalizar, Antropología Política, con 100.032 seguidores, es una página creada en el año 2015. Se autodefine como un espacio plural para compartir información académica. Su particularidad es que tiene muchas calificaciones de los seguidores. La página comparte temas relevantes de la actualidad y bibliografía compartida. Ante el contacto, el

administrador pidió “un tiempo” para responder la pregunta: al día siguiente respondió con la recomendación de lectura bibliográfica y compartió el link de la misma. Cuando se agradeció la respuesta y se preguntó si en la bibliografía recibida se podía encontrar la posición epistemológica de la página, no hubo respuesta. El link que sugiere como lectura redirige al blog del antropólogo boliviano Santos Diamantino y el escrito se titula: *Epistemología antropológica. ¿Es posible una epistemología antropológica?* La pregunta central del artículo es cómo el antropólogo llega a conocer su objeto de estudio y cómo clasifica e interpreta los datos que obtiene. En este sentido resalta el “carácter reflexivo del antropólogo” ya que “todo trabajo en antropología debe estar nutrido de un aporte epistemológico” así se centre en una “antropología sistémica como no sistémica”.

El cuadro de los cruces queda definido de la siguiente manera:

**Cuadro N°1**

	Histórica	Sociológica	Económica	Política	Filosófica	Antropológica
Historia		Institucionalizada	Institucionalizada	Institucionalizada	No institucionalizada	No figura
Sociología	Institucionalizada		Institucionalizada	No institucionalizada	No figura	No figura
Economía	No institucionalizada	No figura			No figura	No figura
Política	Institucionalizada	No figura	Institucionalizada		No figura	No figura
Filosofía	No institucionalizada	No institucionalizada	No institucionalizada	No institucionalizada		No figura
Antropología	Institucionalizada	No figura	Institucionalizada	No institucionalizada	No institucionalizada	



## Consideraciones finales

La configuración del conocimiento contemporáneo que desarrolló Wallerstein refiere a la estrecha relación entre la fragmentación del saber y la efectividad del conocimiento, a partir de las especializaciones y como base de la conformación de las disciplinas modernas.

Posteriormente, el impacto y el múltiple acogimiento de demandas intelectuales disidentes cuestionaron el vínculo entre las incursiones epistemológicas y los fundamentos del orden social. Así, movimientos intelectuales que exponen la artificialidad de las fronteras disciplinares se traducen en pujas en contra, no sólo de los riesgos de lo rígido e inmutable, sino de las posibles consecuencias de los mismos procesos.

En otros términos, los movimientos intelectuales y las demandas epistémicas se corresponden con la oposición a la absorción de los fundamentos epistemológicos por mecanismos de la realidad social vigente. El devenir social conlleva la exigencia de la reflexión crónica. Diversos movimientos expresan que la dinámica de las posiciones epistemológicas cubre una gama de causas diversas, entremezcladas entre la convicción y la reacción epistémica.

El mismo Popper se oponía al saber compartimentado. Y, la coincidencia con las comunidades es que las posturas de los entrevistados se corresponden con esta misma posición, aunque la formulación de problemas y los ensayos de respuesta, como método científico, no es un fundamento epistemológico que impulse a las comunidades relevadas.

Podría pensarse que las disidencias con Popper se extienden al criterio de demarcación y a los criterios de cientificidad, porque los entrevistados denotan un pluralismo implícito en torno a la concepción de conocimiento y a la integración de otras voces. La movilidad del llamado a la reflexión bajo la modalidad de comunidad epistémica o grupo cognitivo virtual conlleva el llamado a la participación y a la construcción colectiva. Y, en este sentido, la filosofía y el lenguaje filosófico adquiere un rol epistémico para establecer una posición reflexiva y crítica.

Por su parte, no se expresaron adhesiones a metodologías específicas. Más aún, se resaltó más que una inconsistencia entre el objeto y el método, la demanda y el empuje de las características de la sociedad (de la cosa, en términos de Adorno) para fortalecer una posición crítica. Así, la postura crítica no se centró en el método, sino que lo hizo en la demanda y en la gravitación del objeto, de la cosa, de la sociedad.

Estas comunidades epistémicas o, en términos de Ritzer, estos grupos cognitivos, se encuentran en permanente configuración a partir de la identificación con ciertas premisas que intentan generar adhesión e integración, en algunos casos a partir de la diferenciación con otros grupos o comunidades epistémicas.

Más aún, el peso específico de la Antropología y la Filosofía denota la necesidad de una

conexión epistemológicamente disciplinar desde estos enfoques y, particularmente, que ponga el acento en el devenir social a partir de reflexiones para revitalizar lo históricamente construido. Una revitalización que contenga una permanente presencia de lo instituido y de lo instituyente. Y en esto subyace no el reemplazo de saberes sino la complementariedad e integración, por similitud o diferencia, propia de la construcción colectiva del conocimiento.

## Bibliografía

- Bianchi, S. (2013): Historia social del mundo occidental. Del feudalismo a la sociedad contemporánea. Universidad Nacional de Quilmes.
- Diamantino, S. (2020): Epistemología Antropológica. Es posible una epistemología antropológica. Recuperado de: <https://santosdiamantino.blogspot.com/2020/04/epistemologia-en- antropologia.html?fbclid=IwAR2mH6Mo8YdOCrdmJncpGPqpShSgOy83IU7iShR5IsdGZ7nD9NLSHJCNUcs>
- Klimovsky G e Hidalgo C. (1998): La inexplicable sociedad. Cuestiones de epistemología de las ciencias sociales. aZ editora
- Kuhn T. (1969). La Estructura de las Revoluciones Científicas. México: Fondo de Cultura Económica.
- Luchini C. y Labiaguerra J (2008): Sociología clásica. Antecedentes históricos y conceptuales
- Murillo, S. (2012): Prácticas científicas y procesos sociales. Una genealogía de las relaciones entre ciencias naturales, ciencias sociales, y tecnologías. Editorial biblos
- Palma H. (2012): La ciencia como proceso: de la filosofía de las ciencias a los estudios sobre la ciencia y la tecnología. En Epistemología de las Ciencias Sociales. Perspectivas y problemas de las representaciones científicas de lo social. Editorial Biblos
- Pardo R. (2012): El desafío de las ciencias sociales: desde el naturalismo a la hermenéutica. En Epistemología de las Ciencias Sociales. Perspectivas y problemas de las representaciones científicas de lo social. Editorial Biblos
- Pineda G. y Bulnes C. (2018): Thomas Kuhn y las Ciencias Sociales latinoamericanas. Apuntes para el debate. Hegemonia. Brasília, número 23, Janeiro a Junho de 2018, pp.211-228. Recuperado de: <https://revistahegemonia.emnuvens.com.br/hegemonia/article/view/235>
- Popper, K. (1973): La lógica de las ciencias sociales. Ponencia de Popper en: Adorno, Popper, Dahrendorf, Habermas, Albert y Pilot. La disputa del positivismo en la sociología alemana Ediciones Grijalbo. Barcelona-Mexico DF.
- Ritzer, G. (1997): Teoría Sociológica Contemporánea. Tercera Edición. Cultura Libre. México
- Romano, R. y Tenenti A. (1974): Los fundamentos del mundo moderno. Edad media tardía, reforma, renacimiento. Historia Universal. Siglo XXI México, España, Argentina

- Toledo-Nickels, Ulises. (2008): El Esquema metateórico de Ritzer desde la metodología de los programas de investigación. *Cinta de moebio*, (33), 204-218. Recuperado de: <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2008000300004>
- Trovero, J (2013): ¿Qué es la teoría sociológica? Teoría y metateoría: Aproximaciones desde Alexander y Ritzer. VII Jornadas de Jóvenes Investigadores. Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias sociales, Universidad de Buenos Aires. Recuperado de: <https://www.academica.org/000-076/249.pdf?view>
- Viveros Chavarría, E. (2015): Sobre la transición de la noción de paradigma a la de matriz disciplinaria en Thomas Kuhn. *Revista Virtual Universidad Carolina del Norte*. núm. 44, febrero-mayo, 2015, pp. 163-174 Fundación Universitaria Católica del Norte Medellín, Colombia
- Wallerstein I. (1996): *Abrir las Ciencias Sociales*. Informe de la Comisión Gulbenkian para la reestructuración de las Ciencias Sociales. Siglo XXI editores
- Wallerstein I (2004): *Las incertidumbres del saber* Gedisa Editorial