

Movimiento Animalista y Tecnologías Digitales. La emergencia en Argentina de nuevos actores y enfoques sobre la relación ambiente y sociedad.

Anahí Méndez.

Cita:

Anahí Méndez (2022). *Movimiento Animalista y Tecnologías Digitales. La emergencia en Argentina de nuevos actores y enfoques sobre la relación ambiente y sociedad* (Tesis de Maestría). FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES ; UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/anahi.mendez/87>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pwp7/K21>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Lic. Prof. Anahí Méndez

MOVIMIENTO ANIMALISTA Y TECNOLOGÍAS DIGITALES.
La emergencia en Argentina de nuevos actores y enfoques sobre la relación
ambiente y sociedad.

Tesis para optar por el título de Magíster en Comunicación y Cultura

Facultad de Ciencias Sociales
Universidad de Buenos Aires

Directora: Prof. Silvia Lago Martínez

Buenos Aires
2022

Resumen

En el desarrollo de la investigación, se advierte que los antecedentes del surgimiento de las organizaciones animalistas en Argentina y las maneras en que sus activistas conciben al especismo, están relacionados con la globalización de conflictos socioambientales y a la par a un contexto social, cultural y económico signado por la penetración en el territorio (aunque no sólo) argentino de Internet y la digitalización.

La presente tesis se ocupa de analizar, comprender e interpretar la emergencia de la acción colectiva en Argentina de las redes de activistas y organizaciones identificadas con el movimiento animalista. Se evidencian, además, las características sociodemográficas de los activistas animalistas en Argentina en cuanto su distribución geográfica, la identificación de género, la edad, el nivel educativo y la ocupación, y sus características en relación a la posesión y uso de tecnologías digitales. No obstante, con el fin de establecer un análisis comprensivo de la acción colectiva animalista en nuestro país, se escogieron como unidades de análisis a tres organizaciones que intervienen de distintas maneras en el territorio argentino en defensa de los animales no humanos. Ellas son las organizaciones: Asociación Animalista Libera, #SinZoo y Animal Libre.

Se reconocen las relaciones que construyen activistas y organizaciones con las tecnologías digitales y el sentido que les asignan a las estrategias comunicacionales dentro del conjunto de los repertorios de acción colectiva desplegados. A su vez, otra arista de la tesis se focalizó en conocer los enfoques que plantean los activistas de las organizaciones animalistas acerca de la relación especista entre ambiente y sociedad, los fundamentos de los proyectos que promueven en el país y las características de acciones específicas que ponen en práctica para generar cambios en el especismo institucionalizado.

En la comprensión de sus acciones colectivas, se conocen las articulaciones entre los procesos de apropiaciones tecnológicas que llevan a cabo los activistas, con la configuración de las acciones y el establecimiento de las redes del movimiento. También, se reconocen las relaciones que existen entre estas tecnologías con la organización interna de los grupos y las estrategias de sostenimiento empleadas. Se profundiza, también, sobre los formatos que la información y la comunicación asumen en las intervenciones animalistas, ahondando en la dimensión de la socioestética de la acción, a partir de donde se identificaron actividades y producciones relacionales y comunicativas que utilizan recursos estéticos y se constituyen a través de la mutua implicación entre prácticas artísticas y gráficas varias con la acción política y las relaciones sociales. Mediante dichas prácticas, se reconoce que las organizaciones buscan producir una imagen emocional que pueda remover la conciencia colectiva a través de una interpelación simbólica. Se observan, analizan e interpretan las intervenciones realizadas por estas organizaciones, conociendo el tipo de repertorio socioestético que opera como estrategias informacionales y comunicativas en sus acciones colectivas.

El objetivo principal fue analizar, comprender e interpretar las acciones colectivas que producen las organizaciones del movimiento animalista abordados en Argentina.

Abstract

In the making of the research, it is noted that the antecedents of the emergence of animal rights movement organizations in Argentina and the ways in which their activists conceive speciesism, are related to the globalization of socio-environmental conflicts and at the same time to a social, cultural and economic context marked by the penetration into the Argentine territory (although not only) of the Internet and digitization.

This thesis deals with the analysis and understanding of the emergence of the collective action in Argentina of the networks of activists and organizations identified with the animal rights movement. The sociodemographic characteristics of animal activists in Argentina are also evidenced in terms of geographical distribution, gender identification, age, educational level and occupation, and their characteristics in relation to the possession and use of digital technologies. However, in order to establish a comprehensive analysis of collective animal action in our country, three organizations that take part in different ways in the Argentine territory in defense of non-human animals were chosen as units of analysis. These organizations are: Asociación Animalista Libera, #SinZoo and Animal Libre.

The relationships that activists and organizations build with digital technologies and the meaning they assign to communication strategies within the set of collective action repertoires deployed are recognized. At the same time, another issue of the thesis focused on knowing the approaches that the actors of animal rights organizations suggest about the speciesist relationship between environment and society, the foundations of the projects that they promote in the country and the specific actions that they put in practice to produce changes in institutionalized speciesism.

The understanding of their collective actions, the articulations between the processes of technological appropriations carried out by activists, and the configuration of the actions and the establishment of multiscale networks of the movement. More over, the relationships that exist among these technologies, the internal organization of the groups and the strategies used, are recognized. At the same time, it deals with the formats that information and communication assume in animalistic interventions, delving into the dimension of the socio-aesthetic of the action, from where relational and communicative activities and productions that use aesthetic resources were identified. These are constituted through the mutual implication between artistic and graphic practices with political action and social relations. By means of these practices, it is recognized that the organizations seek to produce an emotional image that can remove the collective consciousness through a symbolic interpellation. The interventions carried out by these animal rights organizations are observed and analyzed, understanding the type of socio-aesthetic repertoires that work as informative and communicative strategies in their collective actions.

The main objective was to analyze and understand the collective actions produced by the Argentine animal right movement.

Índice

Agradecimientos	10
Introducción: El tema y la presentación de la investigación	13
Primer capítulo: El problema de la investigación y su abordaje	35
1.1. Las preguntas y el problema de investigación	35
1.2. Los objetivos de la investigación.....	35
1.3. Las proposiciones.....	36
1.4. La delimitación del objeto de estudio y la opción metodológica	37
1.4.1. Técnicas empleadas.....	39
1.4.1.1. <i>Entrevistas semiestructuradas</i>	39
1.4.1.2. <i>Observaciones en el ciberespacio y en los espacios físicos-presenciales de la acción</i>	41
1.4.1.2.1. <i>Fundamentación del corpus</i>	43
1.4.1.2.1.1. <i>Delimitación de los espacios digitales observados</i>	44
1.4.1.3. <i>Encuesta online</i>	45
1.4.1.4. <i>Estrategia de análisis y procesamiento de los datos</i>	46
Segundo capítulo: El movimiento animalista en Argentina, sus antecedentes y la configuración en el país.	49
2.1. Los inicios de la ética vegana y el surgimiento del movimiento por los derechos animales	49
2.2. La configuración del movimiento animalista en Argentina	55
2.2.1. La caracterización sociodemográfica de los activistas del movimiento.....	56
2.2.1.1. <i>La distribución geográfica</i>	56
2.2.1.2. <i>La edad y la identificación de género</i>	56
2.2.1.3. <i>El nivel educativo alcanzado</i>	57
2.2.1.4. <i>La condición de actividad</i>	58
2.2.2. Los colectivos y organizaciones del movimiento en el país.....	59
2.2.2.1. <i>El período de inicio en el activismo animalista de sus activistas</i>	60
2.2.2.2. <i>Las motivaciones de sus activistas</i>	61
2.2.2.3. <i>Las valoraciones y las proyecciones de los activistas sobre el movimiento</i>	61
2.2.2.4. <i>Sus fuentes de información y conocimiento sobre el especismo</i>	66
2.4. Los accesos y usos de las tecnologías digitales de activistas y organizaciones animalistas en Argentina	67
2.4.1. <i>Los activistas: posesión, acceso y usos de las tecnologías digitales</i>	67
2.4.2. <i>Las organizaciones: accesos y usos de las tecnologías digitales</i>	70

Tercer capítulo: Tres organizaciones del movimiento animalista en Argentina: Asociación Animalista Libera, #SinZoo y Animal Libre.....	75
3.1. Los orígenes	75
3.1.1. <i>La trayectoria de sus referentes</i>	83
3.2. Los objetivos y proyectos	85
3.3. Las identidades colectivas	95
3.4. Los enfoques sobre la relación entre ambiente y sociedad	103
3.4.1. <i>Perspectivas sobre la cultura especista</i>	107
3.4.2. <i>Percepciones acerca de los movimientos sociambientales</i>	108
3.4.3. <i>Perspectivas sobre los animalismos</i>	110
3.5. La organización interna y los métodos para el financiamiento.....	111
Cuarto capítulo: Los repertorios de la acción y las estrategias de intervención online y offline animalistas.....	118
4.1. Percepciones sobre las tecnologías digitales	118
4.2. Las páginas webs	120
4.3. Las plataformas digitales	122
4.3.1. <i>YouTube</i>	122
4.3.2. <i>Change.org</i>	124
4.3.3. <i>Plataformas de red social: Facebook, Instagram y Twitter</i>	128
4.4. Las intervenciones de acción físico-presencial	140
4.5. Alcances y limitaciones de las estrategias de comunicación e información con las tecnologías digitales	154
4.5.1. <i>Ventajas y alcances para el activismo animalista</i>	154
4.5.2. <i>Desventajas y limitaciones para el activismo animalista</i>	155
Conclusiones	157
Referencias bibliográficas	180
Libros	180
Artículos científicos.....	187
Tesis	195
Informes	196
Leyes	197
Proyectos de Ley.....	198
Anexo	200
Tablas	200
Tabla 1: Periodización de las posturas de los movimientos sociales respecto las fases de Internet.	200

Tabla 2: Clasificación según el nivel de dependencia que tenga el movimiento social del lugar de las tecnologías digitales respecto la acción colectiva.	201
Tabla 3: Clasificación de los tipos de movimientos sociales en función de la transformación en las estructuras organizativas y en los repertorios de la acción.	201
Tabla 4: Animales terrestres que mueren anualmente en mataderos en Argentina. (Cifras en millones).	201
Tabla 5: Nivel educativo según Edad de les activistas del movimiento animalista en el territorio argentino.	202
Tabla 6: Nivel educativo según la identificación de género de les activistas del movimiento animalista en el territorio argentino.	203
Tabla 7: Colectivos en red que forman parte del movimiento animalista en Argentina.	203
Tabla 8: Período de inicio en el activismo animalista según Edad de les activistas del movimiento en el territorio argentino.	206
Tabla 9: Uso de sistemas operativos por parte de les activistas del movimiento en el territorio argentino. (múltiple)	206
Tabla 10: Uso de Plataformas, Redes Sociales y Servicios de Mensajería Digital por parte de les activistas del movimiento en el territorio argentino en relación a temas animalistas (múltiple).	207
Tabla 11: Acceso a las tecnologías digitales por las organizaciones animalistas en el territorio argentino (múltiple).	207
Tabla 12: Uso de plataformas, redes sociales y servicios de mensajería digital por las organizaciones animalistas en el territorio argentino (múltiple).	208
Tabla 13: Tipos de usos de las tecnologías digitales realizados por las organizaciones animalistas en el territorio argentino (múltiple).	208
Tabla 14: Año, lugar de origen y conexiones entre los grupos de Libera, #SinZoo y Animal Libre.	209
Tabla 15: Síntesis según categorías comprensivas de la acción colectiva de las organizaciones del movimiento animalista analizadas.	211
Tabla 16: Clasificación de las organizaciones del movimiento animalista analizadas en función de las estructuras organizativas y los repertorios de la acción.	213
Gráficos	213
Gráfico 1: Especies de animales terrestres mayormente utilizadas y matadas mundialmente sólo en la ganadería. (Año 2016, Cifras en millones).	214
Gráfico 2: Distribución geográfica de les activistas del movimiento animalista en el territorio argentino, según Lugar de residencia	214
Gráfico 3: Edad de les activistas del movimiento animalista en el territorio argentino.	215
Gráfico 4: Identificación de género de les activistas del movimiento animalista en el territorio argentino.	215
Gráfico 5: Nivel educativo alcanzado por les activistas del movimiento animalista en el territorio argentino.	216
Gráfico 6: Condición de actividad de les activistas del movimiento animalista en el territorio argentino.	216

Gráfico 7: Categoría ocupacional de los activistas del movimiento animalista en el territorio argentino ocupados.	217
Gráfico 8: Condición de los activistas del movimiento animalista en el territorio argentino no ocupados.	217
Gráfico 9: Período de inicio en el activismo animalista de los activistas que conforman los colectivos en red del movimiento en el territorio argentino.	218
Gráfico 10: Período en el uso de Internet de los activistas del movimiento en el territorio argentino.....	218
Gráfico 11: Tipo de acceso a la conexión a Internet en el hogar de los activistas del movimiento en el territorio argentino.	219
Gráfico 12: Frecuencia semanal de acceso a Internet por parte de los activistas del movimiento en el territorio argentino.	219
Gráfico 13: Uso de página de web institucional por las organizaciones animalistas en el territorio argentino.....	220
Gráfico 14: Cantidad total de Seguidores en Facebook, Instagram y Twitter, y de Suscriptores en YouTube de las organizaciones argentinas analizadas. (Cifras en miles).....	220
Gráfico 15: Las apropiaciones tecnológicas y las prácticas socioestéticas en los repertorios de la acción colectiva animalista de las organizaciones analizadas.	221
Imágenes.....	221
Imagen 1: Marcha por el Día Mundial del Veganismo, CABA, Argentina, 1/11/2018...	222
Imagen 2: Fotografía grupal registrada al final de la asamblea que conmemora la Marcha por el Día del Veganismo 2018, CABA, Argentina, 1/11/2018.....	222
Imagen 6: Inicio de la página web de Asociación Animalista Libera.....	223
Imagen 7: Inicio de la página web de Animal Libre.	223
Imagen 8: Canal de YouTube de Asociación Animalista Libera, sección Videos.....	224
Imagen 9: Canal de YouTube de #SinZoo, sección Videos.	224
Imagen 10: Canal de YouTube de Animal Libre, sección Videos.	225
Imagen 11: Publicación del 30/12/2014 “Firma POR LOS ANIMALES DEL ZOO para que CANCELEN EL SHOW DE PIROTECNIA EN LA RURAL del 31 de Diciembre.” para difundir petición en Change.org.	226
Imagen 12: Publicación del 23/11/2016 “ZOO DE LUJÁN: INFRINGIENDO LA LEY POR MÁS DE 10 AÑOS” para difundir petición en Change.org.....	227
Imagen 13: Publicación del 29/03/2016 “Juntos podemos lograr que el Proyecto de Ley “Mi Menú Vegano” sea posible.” para difundir petición en Change.org.	228
Imagen 14: Publicación del 17/12/2012 “Ni un paso a atrás! Apoya a los activistas, repudia la represión!” para difundir petición en Change.org.	229
Imagen 15: Publicación del 2/12/2016 “#Cecilia nos necesita más cerca que nunca.” para difundir petición en Change.org.	230
Imagen 16: Publicación “#JusticiaAnimalistaMZA ¡Apoyo ordenanza Pet-Shop #GodoyCruz!”, 14/02/2017.....	231

Imagen 17: Foto de la publicación “Asesinan a un joven gorila en el Zoológico de Cincinnati ¿GATILLO FÁCIL EN LOS ZOOS?”, 30/05/2016.	232
Imagen 18: Foto de la publicación “Final feliz para una historia trágica.”, 26/06/2016.	233
Imagen 19: Publicación “El proyecto que Prohíbe la Carrera de Perros en todo el territorio de Argentina YA ES LEY.”, 17/11/2016.....	234
Imagen 20: Biografía de Animal Libre.	235
Imagen 21: Biografía de #SinZoo.	235
Imagen 22: Biografía de Asociación Animalista Libera Delegación Tucumán.	236
Imagen 23: Información del perfil de la cuenta de Twitter de #SinZoo.	236
Imagen 24: Información del perfil de la cuenta de Twitter de Animal Libre.....	237
Imagen 25: Información del perfil de la cuenta de Twitter de Libera Delegación Tucumán.....	238
Imagen 26: Datos del perfil de la cuenta de Twitter de Libera Delegación Buenos Aires.	239
Imagen 27: Tweet del ex diputado nacional Marcelo Wechsler sobre la Reforma de la Ley Penal 14.346 de Protección de Animales.	240
Imagen 29: Foto “Ayer nos hicimos presentes en las oficinas de Change.org para brindar nuestro apoyo a #SinZoo”, 2/12/2016.	241
Imagen 30: Link “Martes de Sesión. El futuro del #Zoo de #Mendoza se debatirá en la Legislatura Abierta.” publicado en el Facebook de Libera, 27/12/2016.	242
Imagen 31: Video “Transmisión en vivo desde el Congreso de la Nación. Comisión de Recursos Naturales, Ley de Protección para los Animales de Experimentación utilizados con fines científicos y educativos.”, 18/04/2017.	243
Imagen 32: Descripción del Evento “Operativo Liberación Cresta Roja”, Buenos Aires, 9/01/2016.....	243
Imagen 33: Mesa informativa de Asociación Animalista Libera Delegación Buenos Aires, en <i>Veg Fest</i> , CABA, 2/11/2013.	244
Imágenes 34 y 35: Folletería recolectada de la mesa informativa de Asociación Animalista Libera Delegación Buenos Aires, en <i>Veg Fest</i> , noviembre 2013.	245
Imagen 36: Foto “@BastadeTaS es una campaña que busca integrar, tanto personas como animales” publicada en el Facebook de Libera, 18/07/2017.	247
Imagen 37: Foto “Convocatoria a la Inscripción en el Registro Único de Adoptantes de Equinos Involucrados en el Programa de Sustitución de Vehículos de Tracción Animal” publicada en el Facebook de Libera, 4/07/2018.	248
Imagen 38: Abrazo al ex zoológico de Buenos Aires, CABA, 14/12/2014.	249
Imagen 39: Intervención por el Cierre del Zoológico de La Plata, puertas de ingreso al Zoo de La Plata, GBA, 29/07/2015.	250
Imagen 40: Intervención “Concientización en vacaciones de invierno. ¡No al Ecofraude!, CABA, 23/07/2017.	251

Imagen 41: Intervención de #SinZoo “¡No a los traslados a otros zoos! El Ecoparque es un #Ecofraude”, Plaza Francia (puertas Cementerio de Recoleta), CABA, 4/02/2018.....	252
Imágenes 42, 43 y 44: Folletería recolectada del <i>stand</i> de #SinZoo, en Plaza Francia (puertas Cementerio de Recoleta), CABA, 4/02/2018.	253
Imagen 45: Recursos informativos y para el autofinanciamiento de #SinZoo en <i>stand</i> armado en la intervención “¡No a los traslados a otros zoos! El Ecoparque es un #Ecofraude”, Plaza Francia (puertas Cementerio de Recoleta), CABA, 4/02/2018.....	255
Imagen 46: Captura del <i>flyer</i> publicado por Animal Libre para la difusión de actividades de concientización sobre el uso de animales en las industrias, 26/11/2017.	256
Imagen 47: Intervención de Animal Libre “Degustación de comida Vegana” por la Semana Mundial Libre de Carne, y recolección de firmas para Proyecto de Ley “Mi Menú Vegano”, Parque Centenario, CABA, 16/06/2018.....	257
Imagen 48: Intervención de Animal Libre “Degustación de comida Vegana” por la Semana Mundial Libre de Carne, y recolección de firmas para Proyecto de Ley “Mi Menú Vegano”, Parque Centenario, CABA, 16/06/2018.....	258
Imágenes 49 y 50: Folletería recolectada del <i>stand</i> de Animal Libre, en la intervención en Parque Centenario, CABA, 16/06/2018.....	259
Espacios <i>online</i> observados	260
Asociación Animalista Libera	260
#SinZoo	260
Animal Libre.....	260
Script para <i>scraping</i>	260
Cronología de eventos convocados en espacios físicos	260
Guía de entrevista semiestructurada para organizaciones animalistas en Argentina	264
Encuesta <i>online</i> a activistas animalistas en Argentina	266
Lista de códigos.....	276

Agradecimientos

Ninguna investigación nace espontáneamente. En lo que respecta a mi trayectoria, desde el año 2013 comencé a desempeñarme en el Programa de Investigaciones sobre la Sociedad de la Información (SOCInfo) radicado en el Instituto de Investigaciones Gino Germani de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA, primero en carácter de estudiante de grado avanzada, y luego, entre 2015 y 2020 como becaria de investigación UBACyT. Desde 2014, formo parte del equipo de Cátedra de la materia que dictamos en la Carrera de Sociología (FSOC-UBA), la Sociología Especial “Internet y Sociedad: comunicación y cultura digital”, donde me desempeño como docente ayudante ad honorem. Posteriormente, creamos el Equipo Sociedad, Internet y Cultura (ESIC) que, desde hace unos años, se inscribe dentro del Programa SOCInfo, y que es dirigido por Silvia Lago Martínez.

Por ello, en primera instancia quiero agradecer a cada una y uno de mis compañeros y colegas que forman parte del ESIC, ya que sin ustedes esta tesis no sería posible ni tendría un marco de procedencia.

Dentro de las personas que oficiaron directamente en la realización de esta tesis, agradezco muy especialmente a mi directora, Silvia Lago Martínez, quien me enseñó el “abc” y todos los vericuetos del campo académico. Quiero darle las gracias por abrirme las puertas al Equipo, por brindarme la posibilidad de formarme en la investigación social y como docente universitaria, y por confiar en mi trabajo, en mi capacidad, interés y responsabilidad en lugar de ceñir mi destino al promedio de grado que hube obtenido. Gracias a ella esta tesis es un hecho.

Agradezco también a Ana Marotias, colega del Equipo, de la Cátedra y de otros ámbitos laborales. Ella fue, en 2012, momento en el que cursé el entonces seminario “Internet, cultura digital y nuevas prácticas políticas para la resistencia social” (actual Sociología Especial), la docente que me hizo el seguimiento, corrigió mis entregas y quien desde un primer momento detectó en mi tema un problema de investigación interesante y novedoso, antes de que éste se transforme en *papers* y en esta tesis.

Tampoco puedo dejar de agradecer especialmente a Martín Gendler, colega con quien iniciamos en el 2013 nuestra trayectoria académica en el SOCInfo cuando aún estábamos concluyendo nuestra Licenciatura en Sociología, coautor de muchos artículos, ponencias y capítulos de libros, que siempre estuvo al “pie del cañón” para

trabajar en conjunto sin importar la hora ni el momento del año. Quiero agradecerle fundamentalmente por su interés y acompañamiento atento, por todos los intercambios virtuales y presenciales, por el apoyo emocional, y por las conversaciones y las sugerencias que colaboraron significativamente a mejorar esta tesis.

Quiero dejar expresado en este espacio, también, mis agradecimientos especiales a Sheila Amado, colega del Equipo y de la Cátedra, quien me acompañó con sus palabras de aliento y en momentos difíciles me dio ese empujoncito emocional necesario para que esta tesis no se paralice y finalmente se haga realidad.

También quiero darle las gracias a Emiliano Axelirud, uno de mis estudiantes en la Sociología Especial durante el 2° cuatrimestre de 2019, por su contribución incondicional en la programación y actualización del *script* mediante el cual pude concretar la tarea metodológica del *scraping* de las páginas de Facebook de las organizaciones animalistas que analizo, sin su colaboración estos datos no hubieran podido ser parte de la investigación.

Van mis infinitos agradecimientos a todas, todes y todos les activistas animalistas de Argentina por su trabajo y lucha incansable contra las formas de especismo, explotación y maltrato animal, y muy especialmente a quiénes colaboraron dedicando parte de su tiempo para que llevemos adelante las entrevistas, estando a disposición para responder mis consultas, facilitándome el acceso a fuentes de información, respondiendo la encuesta y compartiendo sus saberes y experiencias conmigo. Sin su respaldo, colaboración y predisposición esta tesis no podría haberse concretado.

A mi pareja y compañero de vida, Juan Vicente, por su apoyo, amor y amistad. Sin su acompañamiento afectivo y doméstico jamás hubiera podido llevar adelante el arduo trabajo que implica hacer una tesis o hubiera sido un proceso muchísimo más difícil de lo que fue.

A mis mapadres, Alicia y Gustavo, quienes siempre me alentaron con gran entusiasmo y orgullo a estudiar Ciencias Sociales, siendo yo primera generación universitaria de nuestra familia.

A mi hermana, Julieta, por haber colaborado en la revisión de la traducción al inglés del resumen de la tesis, pero principalmente por brindarme confianza y darme fuerzas para que todo lo que me propongo lo pueda lograr.

Por último, no puedo dejar de hacer referencia a Murka, Fénix, Fohat, Dohko, Shinju, Müten Roshi, Arya, Arwen y Lyanna, los animales con quienes convivo diariamente e integrantes de mi hogar. Confieso aquí que ellos, por supuesto sin buscarlo ni pretenderlo de su parte, hicieron brotar en mí una intuición general sobre la relación entre el ambiente y la sociedad de este estudio. Pero también, quiero dedicar esta tesis a todos y cada uno de los animales no humanos que cohabitan el Planeta, y espero que esta investigación colabore al menos en parte, en germinar un mundo un poco más justo y mejor para con ustedes.

Finalmente, es menester aclarar que, además de todo lo ya expresado anteriormente, esta tesis no hubiera sido posible sin el financiamiento de la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad de Buenos Aires, institución pública que me respaldó económicamente mediante una Beca de Maestría UBACyT que obtuve a través de concurso público en el año 2015, a través de la cual pude contar con la dedicación exclusiva durante los años que trabajé como becaria para la cursada de todos los seminarios del plan de estudio de la Maestría en Comunicación y Cultura dictada en la Facultad de Ciencias Sociales (UBA), para la entrega de sus respectivos trabajos finales mediante los cuales acredité los mismos, y finalmente para escribir una primera elaboración de esta investigación que luego sufrió varias revisiones, y que en lo que sigue comparto su versión final a través de este documento escrito.

Introducción: *El tema y la presentación de la investigación*

Toda investigación social comienza siempre con una idea, un problema y algunas *preguntas-problema* que guían y enriquecen todo el proceso. Asimismo, la *idea-problema* está sujeta a los intereses y motivaciones de los investigadores que llevan adelante el estudio. En mi caso, se cruzaron dos cuestiones: mi propia empatía que desde niña tengo por los animales no humanos y las cuestiones ambientales, y mi interés por estudiar y conocer las prácticas y acciones colectivas de los actores sociales que se identifican con el movimiento animalista. Sobre esta cuestión, especialmente me preocupó poder reconocer si existía una relación entre la configuración de este movimiento con respecto a Internet y las tecnologías digitales, una de las áreas de investigación que el Programa de Investigaciones sobre la Sociedad de Información (SOCInfo) venía desarrollando. Por lo tanto, este estudio se inserta dentro de las investigaciones que el SOCInfo y el Equipo Sociedad, Internet y Cultura (ESIC) del Instituto de Investigaciones Gino Germani (IIGG) dirigido por la Profesora Silvia Lago Martínez, vienen produciendo desde 2001 hacia la actualidad. Como decía, uno de los temas centrales que caracterizó al equipo es el estudio del uso y la apropiación de Internet por parte de colectivos y movimientos sociales y las hibridaciones que se producen entre los espacios virtuales y físicos en los procesos de sus acciones colectivas.

Cuando comencé a dar mis primeros pasos en el tema y diferente a lo que puede ocurrir en las tesis sobre temas de investigación con un grado mayor de consolidación, en mi experiencia fueron los actores del movimiento con quienes fui compartiendo conversaciones y entrevistas, la navegación que fui haciendo por sus espacios digitales y los momentos de activismo compartido en los espacios públicos, el modo en el que me fui acercando a un nivel mayor de entendimiento del asunto. Durante la revisión bibliográfica, además, di cuenta que, con mayor emergencia durante la última década, la problematización del especismo y la propia especialización que vienen desarrollando los Estudios Críticos Animales (ECA), fue forjando un nuevo campo de conocimiento dedicado a *“la abolición de la explotación animal y ecológica, la opresión y la dominación, cuya meta es la supresión de la subordinación en diferentes ámbitos”* (Andreatta, Navarro y Pezzetta, 2020, p. 3).

Las nuevas problematizaciones sobre lo humano y lo animal, pueden ser interpretadas como una nueva fisura o crítica del paradigma moderno Humanista, que se suma a

las ya anunciadas y examinadas crisis del sujeto moderno (Braidotti, 2015). Vi que, en Argentina, este nuevo campo de conocimiento viene creciendo fruto de los aportes de la Filosofía, el Derecho, la Etología, la Antropología Social e investigaciones articuladas a los Estudios Culturales, sin haber ocurrido lo mismo en las Ciencias Sociales en general, y menos aún en la Sociología en particular.

Esta tesis en Comunicación y Cultura se constituye como una instancia previa de cara al doctorado, para explorar, analizar, conocer e interpretar la acción colectiva que lleva adelante el movimiento animalista en nuestro país, poniendo especialmente el foco en comprender los antecedentes y motivos de su surgimiento en Argentina, los enfoques que promueven algunos de sus grupos y la relación que se constituye entre la apropiación de tecnologías digitales con la conformación de las redes del movimiento, la configuración de las identidades colectivas, y las formas de intervención, organización y comunicación que llevan a cabo los actores que componen las organizaciones identificadas con este movimiento social. Decido categorizarlo con el término animalista de manera tal de poder significarlo dentro del espectro ideológico antiespecista, ampliando su conceptualización más allá de las prácticas de rescate y cuidado de perros, gatos y caballos, a todas las especies de animales no humanos sintientes, para generar, así, un aporte en clave propositiva e inclusiva del término en lugar de definirlo dentro de la lógica binaria de “oposición a” tal como implicaría el uso llano de la denominación “movimiento antiespecista” a secas.

Se trata de un avance y, por lo tanto, con las debidas salvedades, algunos debates teóricos y profundizaciones sobre mi propio objeto de estudio quedarán para el abordaje de mi tesis de Doctorado en Ciencias Sociales titulada “*Apropiación tecnológica y emergencia animalista en Argentina: la acción colectiva animalista en el proceso de transformación del zoológico*” la cual tiene como objetivo principal analizar la acción colectiva animalista y su relación con el cierre y el proceso de reconversión del Jardín Zoológico de Buenos Aires en Ecoparque sancionado en diciembre de 2016, identificar y comprender el rol que la apropiación tecnológica de activistas y organizaciones asume en el despliegue de su acción colectiva, y detectar y relevar los vínculos entre el caso de Buenos Aires con otros similares existentes en el país como el de Luján, La Plata, Córdoba, Mendoza y Rawson, y en el mundo como el de Barcelona, España, junto al surgimiento de otras lógicas institucionales de rescate y

cuidado animal como son los santuarios que desbordan los cánones del especismo antropocéntrico heredado de la modernidad occidentalizada.

Por las particularidades que fui observando durante el período de campo, se detecta que el movimiento animalista comparte las características de los movimientos en red del siglo XXI (Castells, 2003; Sádaba y Roig, 2004; Marí Saez, 2004; Scherer-Warren, 2005, 2012; Lago Martínez, 2008, 2012; Rueda Ortíz, 2008; Valderrama, 2008; Sádaba, 2012; Lama Flores, 2013; Peña Ascacibar, 2017; Lago Martínez, Gendler y Méndez, 2021) y, simultáneamente, también es uno de los movimientos socioambientales contemporáneos (Castells, 2003, p. 135-158); Bebbington (2009); Svampa (2012a, 2012b); Hernández (2016). Al mismo tiempo, con el sólo objetivo de conseguir una comprensión profunda sobre mi problema de investigación, dentro de los colectivos y organizaciones identificados con el movimiento animalista en nuestro país, a modo de recorte, escogí tres unidades de análisis. Ellas son: Asociación Animalista Libera, #SinZoo y Animal Libre.

En esta tesis se conoce que Asociación Animalista Libera en Argentina inició su actividad en octubre de 2010 siendo una de las organizaciones de este tipo pioneras en nuestro país. Focaliza su accionar en la Campaña Basta de TAS (Basta de Tracción a Sangre), entre otros proyectos que llevan adelante de manera simultánea orientados a generar transformaciones en el ámbito legal, cultural y económico donde se ejercen prácticas especistas. En la actualidad, al igual que su nodo de origen, Libera Barcelona (España), encabeza el Proyecto ZOOXXI que consiste en la propuesta de reconversión del Zoológico de Mendoza a partir de su cierre efectivizado en el año 2016. En la actualidad, cuenta con 15 integrantes estables que se distribuyen entre las delegaciones de Buenos Aires, Córdoba, Tucumán, Chaco y Mendoza.

Por su parte, #SinZoo nace en 2012 pero se visibiliza recién durante 2014. Se trata de la organización que impulsó el cierre del Zoo de Buenos Aires (producido formalmente también en 2016), y que viene desarrollando un papel relevante en el seguimiento y vigilancia del proyecto Ecoparque. Desde entonces, viene denunciando la concesión de los edificios protegidos por patrimonio histórico por parte del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, la ejecución actual de las obras con los animales aun dentro, el tráfico de la fauna, la seguidilla de muertes entre los cuales se destacaron los casos de la pareja de rinocerontes Ruth y Gaspar (especie en peligro de extinción)

y la jirafa Jackie ocurridas en 2018, sumado al estado endémico de abandono en el que se encuentran actualmente los animales que continúan allí confinados. También lleva a cabo diferentes activismos para conseguir el cierre de otros zoológicos del país como sucede con los de Luján, La Plata y Córdoba, y también de los acuarios y oceanarios en funcionamiento en el país como Mundo Marino, y en contra del uso de animales para la experimentación. Actualmente se sostiene con entre 5 a 10 integrantes propios de #SinZoo sumado a la colaboración de voluntariado rotativo.

En tercer lugar, Animal Libre en Argentina nace recién en marzo de 2015, luego de que activistas de Animal Libre Chile se pusieran en contacto con un grupo de activistas que ya venían desarrollando una actividad en Buenos Aires. A partir de allí, la organización expande su alcance territorial organizándose en diferentes localidades del país. Durante el conflicto producido en Cresta Roja entre 2015-2016 luego que la empresa de producción agroindustrial de carne de pollo confirmara su quiebra y el despido de los trabajadores, Animal Libre junto a otras organizaciones entre las que se encuentran #SinZoo y Libera y activistas independientes, se ocuparon del rescate, cuidado y reubicación de las gallinas y pollos que quedaron abandonados. Durante el 2016 a la actualidad, ha experimentado un gran crecimiento en la cantidad de activistas que se han sumado a la organización siendo hoy en día una de las organizaciones animalistas con mayor número de miembros que existe en el país, contando con 210 integrantes distribuidos entre los respectivos nodos de la Argentina.

Pero adentrémonos en el enfoque conceptual en el que se apoya esta investigación.

En términos generales, el movimiento animalista, también llamado movimiento por los derechos animales o movimiento por la Liberación Animal y asociado a la ética vegana¹, emerge durante la segunda mitad del siglo XX en Estados Unidos y Europa y se expande a Latinoamérica a partir del siglo XXI. En Argentina, se observa que, con mayor relevancia desde la década de 2000 hacia la actualidad, fue conformándose un movimiento social compuesto por las redes de activistas y organizaciones identificadas con el antiespecismo y la defensa de los derechos animales. Su objetivo social (Touraine, 1965, cit en Orozco Castañeda, 2000; Castells, 2003), es decir, la transformación del orden social que desea como meta en el

¹ Refiere a la actitud y práctica ética caracterizada por el rechazo a la explotación de otros seres sensibles (con capacidad de sentir) como mercancía, herramientas o productos de consumo. Puede rastrearse desde Occidente de la Grecia antigua y desde Oriente de la religión sánscrita-védica antigua.

horizonte de su acción colectiva², tiene como finalidad generar cambios en la cultura y en la relación especista entre ambiente y sociedad, específicamente, entre animales de la especie *homo sapiens* (en adelante especie humana) y animales de especies no humanas.

El especismo es un tipo de distinción cultural basada en la especie (Singer, 1999; Leyton, 2010; Lira, 2013; Navarro, 2012, 2016; Carman, 2017). Se trata de un modo de constitución del sujeto y de soberanía de la subjetividad occidental (y moderna, blanca, masculina y humana), que funda, es decir, instituye imaginarios sociales (Castoriadis, 1993) y prácticas socioculturales acerca de cómo relacionarnos con el ambiente y con lo viviente. Es el resultado de los valores, las prácticas, los estilos de vida y las costumbres que se institucionalizaron histórica y socialmente respecto nuestra forma de vincularnos con los animales no humanos. Dicho de otro modo, "*las relaciones que los seres humanos establecen con los animales derivan de las representaciones que construyen acerca de ellos*" (Navarro, 2012, p. 4-5). Y es mediante el proceso de socialización que transfiere generación a generación el simbolismo heredado, cómo ese tipo de representaciones y relaciones establecidas asumen la forma de universal, se cristalizan, no se cuestionan, y terminan por institucionalizarse (Méndez, 2016a) El trato desventajoso hacia los animales no humanos asume, así, la apariencia de natural y eterno. En otros términos, la activista y abogada por los derechos animales, Ana María Aboglio (2011), definió que el especismo institucionalizado

opera como un concepto previo, un modelo con determinados códigos culturales, tempranos aprendizajes y prejuicios varios, imbricados todos en la llamada carga teórica de la percepción: esas ideas subyacentes, invisibles, pero fuertemente determinantes. Son significantes que están antes de la percepción, afectando la manera en que se percibe la realidad. Internalizado desde la infancia, el especismo

² En términos sumamente generales, la acción colectiva refiere a aquellas acciones racionales, emocionales y con sentidos mentados colectivamente, llevadas a cabo por un grupo de personas que se reúne para actuar a favor de sus demandas, esperanzas e intereses compartidos. Es un concepto sociológico mediante el cual se busca comprender los motivos y sentidos que movilizan a los actores y les llevan a organizarse, reconociendo en su estudio mismo, el contexto sociohistórico de oportunidades y recursos disponibles, los objetivos, el adversario o enemigo contra el que se lucha, la visión del tipo de orden social que se anhela, y los valores y creencias con los cuales se identifica uno o varios movimientos sociales. Para profundizar en el abordaje teórico sobre la relación entre las acciones colectivas y los movimientos sociales se sugiere revisar: Tilly, 1978, 1984; Ledesma, 1994; Melucci, 1994, 1999; Gohn, 2000; De Sousa Santos, 2001; Touraine, 2006; Tilly y Wood, 2009; Alzina, 2010; Susen, 2010.

domina nuestra percepción estableciendo criterios de valoración (Aboglio, 2011, p. 47).

Para comprender el lugar de los animales en la relación especista que se construyó hacia ellos, Mónica Cragolini explica que el soberano (el Ser Humano moderno) se funda en la idea de separación por superioridad con respecto al resto de lo viviente, idea sobre la que se origina la naturalización del sacrificio animal. Esa naturalización (a través de la que se despliega el especismo institucionalizado), justifica la “necesaria” dominación del animal por parte del Hombre. Según la filósofa argentina *“los animales son parte de esa otredad que es anulada como tal y, por tanto, como posibilidad de ser”* (2016, p. 24). En el desarrollo de este tipo de relación ontológica entre Hombre-animal, la subjetividad especista *“se devora al otro en ejercicios de domesticación, ingesta y dominación servil”* (2016, p. 30).

Pero dichos ejercicios no se dan en abstracto, sino que se materializan en prácticas muy concretas que están vinculadas social, económica y culturalmente al uso instrumental de los animales no humanos en particular y del ambiente en general. Como característica fundante, el especismo está ligado a una visión antropocéntrica sobre el ambiente que fragmenta a la Naturaleza en un conjunto de elementos con mayor o menor utilidad, actual o futura, visión que concibe a las especies y los ecosistemas como objetos que pueden estar bajo la propiedad de la humanidad. Se vincula a la impronta utilitarista del desarrollo bajo la cual se justifica la penetración del mercado en el ambiente para conseguir un supuesto bienestar y el crecimiento económico (Gudynas, 2015). Como consecuencia, las prácticas especistas materializadas, se exteriorizan en distintos ámbitos de la reproducción del modelo productivo, el estilo de desarrollo y de consumo comprometidos directamente con las esferas sociales, culturales y económicas abocadas a la experimentación, la alimentación, el entretenimiento, la vestimenta y los trabajos involuntarios. Especialmente, estas esferas se manifiestan en los diferentes ámbitos de explotación y maltrato animal reproducidas en el circuito de PDCC³ del sistema agroalimentario, el farmacéutico, el bélico, el cosmetológico, los circuitos de la peletería, la tracción a

³ Entiéndase por PDCC el proceso de producción, distribución, cambio y consumo-circulación, donde cada etapa es parte del proceso total de la producción de mercancías (Marx, 2011, p. 281-313).

sangre, los circos, los acuarios, los zoológicos, los animales de compañía, la caza deportiva, algunos deportes con uso de animales y la zoofilia.

Al mismo tiempo, simbólicamente, el especismo institucionalizado se manifiesta en determinadas expresiones del lenguaje utilizadas para desvalorizar o rotular características negativas entre las personas humanas. Es decir, no sólo se encuentra institucionalizado en el estilo de desarrollo, sino que también se despliega en la forma en que nos comunicamos. Concretamente, *“decir por ejemplo es un cerdo para referirse a alguien sucio, rata a alguien tacaño, gallina al cobarde, víbora al mal intencionado.”* (Aboglio, 2011, p. 43). Al reflexionar sobre estas cuestiones, se comienza a desenmascarar el especismo institucionalizado que se despliega en el lenguaje peyorativo, ya que *“sin el especismo de fondo, estos términos no serían degradantes”* (Ibíd., p. 44).

Todo lo anterior, refiere a los modos de familiaridad problemáticos y contradictorios de la relación humano-animal que describe Rosi Braidotti en su obra *Lo Posthumano*, como metaforización y zoo-proletario (2015, p. 86-89), es decir: los animales como referentes metafóricos para fijar normas y valores que crea un carácter fantasmal de la interacción humanos-animales, y, la explotación ligada a la economía de mercado y a la fuerza de trabajo depositada en el animal. Ahora bien, esta visión antropocéntrica y especista no es un factor natural, sino que, como se viene sosteniendo, es el resultado de una formación histórica-social, y, por lo tanto, producto del pensamiento, las costumbres y las relaciones materiales que las personas humanas entablamos con el mundo. Una de las consecuencias de la colonización occidental y eurocéntrica del mundo y de la configuración de la subjetividad del Hombre moderno, se imprime en estas prácticas y relaciones sociales que construyeron y naturalizaron aquellos imaginarios desde donde la especie humana occidentalizada percibe, conceptualiza y se relaciona con los animales no humanos⁴.

Si bien en algunos estudios recientes (Cragolini, 2016; Saidon, 2016; Navarro, 2016; Carman, 2017) se reconoce la importancia que tiene *el uso* de las tecnologías digitales para la visibilización en el país de otros actores, éticas y perspectivas que cuestionan al especismo, lo cierto es que hasta el momento no existen investigaciones locales

⁴ Otros son los tratamientos y las valoraciones en torno a la relación entre personas y animales construidas por los pueblos originarios y las diferentes culturas indígenas. Para un abordaje sobre maneras diferentes de vivir a la condición humana occidentalizada del mundo, ver Descola (2016).

que profundicen en la relación mixta y el *continuum* que existe entre las prácticas que desenvuelven en el ciberespacio (espacio digital y *online*) y el espacio físico (espacio *offline*), ni en la vinculación sociotécnica y comunicacional que permean las acciones colectivas animalistas.

Desde la orientación en que se plantea esta tesis, las tecnologías digitales constituyen una dimensión relevante de las estrategias de los colectivos, organizaciones y movimientos sociales contemporáneos. Se trata de movimientos donde se registran relaciones entre estas tecnologías respecto a la gestación, la coordinación y la difusión de sí mismos, haciendo de la comunicación a través de Internet su punto fuerte, nunca el único (Castells, 2003; Marí Saez, 2004; Scherer-Warren, 2005; Lago Martínez, 2008, 2012; Tilly y Wood, 2009; Sádaba, 2012; Peña Ascacibar, 2017). Además, son movimientos que adquieren una estructura rizomática, es decir, forman redes descentralizadas y distribuídas. La articulación en red implica un nuevo concepto de organización, a su vez que permite gestionar la acción social en el nuevo escenario cultural, político y mediático (Peña Ascacibar, 2017). Al respecto, Ilse Scherer-Warren (2005, 2012) indica que la composición de los colectivos en red del movimiento se basa en *“conexiones entre actores y organizaciones empíricamente localizables (...) Esos colectivos pueden convertirse en segmentos de una red más amplia de movimientos sociales, que se caracteriza por ser una red de redes”* (Scherer-Warren, 2012, p. 21).

Las redes de movimientos sociales son redes sociales complejas que trascienden organizaciones empíricamente delimitadas, y que conectan de forma simbólica, asociada y estratégica sujetos individuales y actores colectivos en diferentes escalas geográficas. Los movimientos en red son actores colectivos sin un centro y jerarquía empíricamente localizables, porque se construyen mediante la interconexión en red de grupos o nodos independientes empíricamente constatables. Sus acciones no son solamente locales, o nacionales o regionales o internacionales, sino que son el resultado de las mixturas entre todas las escalas donde lo que sucede en una-s puede llegar a afectar o influir al resto. Debido a este tipo de configuración, pueden surgir y desarrollarse identificaciones y demandas situadas, contextuales, que atienden y reconocen el aquí y ahora de su realidad y su historia. Pero estas identificaciones y demandas situadas, a su vez, se encuentran en diálogo con otras identificaciones

colectivas que desbordan las fronteras que caracterizaban los Estado-nación modernos (Sassen, 2007).

Igor Sádaba y Gustavo Roig (2004) reflexionaron también sobre unos elementos de intervención novedosos de aquellos movimientos sociales que articulan sus estrategias de militancia con Internet. Éstos son: la mundialización de la protesta y simultaneidad de las acciones; las nuevas formas organizativas basadas en redes descentralizadas y horizontales y en el trabajo colectivo con soporte en Internet; la diversificación de estrategias de acción colectiva y estética de la protesta; la integración de la comunicación y la imagen en expresiones escritas, visuales, audiovisuales y gestuales; y la relevancia de la comunicación en los procesos de activismo social.

Por su parte, Carlos Valderrama (2008) planteó tres quiebres para definir a los movimientos y colectivos que visibilizan su accionar en la “era digital”. Indicó que ellos exhiben en sus prácticas al menos tres rasgos que tensionan las formas de *saber-hacer* modernistas: 1) se organizan y movilizan en torno a valores culturales modificando el carácter exclusivo de lucha de clases del pasado; 2) proponen una organización basada en formas horizontales y auto-organizadas frente a las tradicionales de tipo verticalista; y 3) sus mensajes asumen un carácter global a través del uso de las tecnologías digitales trascendiendo la frontera local o regional.

Lo anterior parte del supuesto que, con la masificación del ciberespacio debido a la apertura y comercialización de Internet a la sociedad durante la década de 1990, éste deviene en un espacio nuevo para la producción, divulgación, reproducción, creación e intercambio de saberes, imaginarios y experiencias. Fue hacia mediados de la década de 1990 e inicios del milenio actual cuando numerosos autores y autoras (León, Burch y Tamayo, 2001; Castells, 2001, 2003, 2012; Marí Sáez, 2004; Rheingold, 2004; Surman y Reilly, 2005; Tilly y Wood, 2009; Sádaba, 2012; Scherer-Warren, 2005 y 2012; Rueda Ortíz, 2013; Sierra Caballero, 2013; Gravante, 2015; Lago Martínez, 2006, 2007, 2008, 2012, 2015 ; entre muchos otros) comenzaron a plantear que Internet es una dimensión importante en las estrategias y formatos que asumen los colectivos, organizaciones y movimientos sociales contemporáneos.

La emergencia de este campo de estudios coincide con un contexto sociotécnico e informacional en donde se produce la apertura de Internet a la comercialización bajo

órbita privada y la penetración del mercado de las tecnologías digitales en los diversos órdenes de la vida social, política, económica y cultural, desempeñando un papel predominante en el desarrollo del capitalismo globalizado, en su configuración, su estructuración, su funcionamiento y en sus formas de socialización (Zallo, 1988; Mattelart, 2002; Crovi Druetta, 2004; Lash, 2005; Rodríguez, 2008; Valderrama, 2012; Van Dijck, 2016; Gendler, 2017, 2018).

Las Tecnologías de la Información y Comunicación (las denominadas frecuentemente bajo la sigla TIC, TICs, NTIC) almacenan, procesan, reproducen, transmiten o convierten información y se diferencian en tecnologías analógicas y en digitales (Zukerfeld, 2015). Es decir, un libro en papel o mismo un pizarrón en un aula son también tecnologías de la información y la comunicación. Ahora bien, ocurre que las digitales puntualmente se han diseñado y producido con la capacidad para integrar en el mismo artefacto todas las funciones de las TIC, pero, además, con la capacidad de digitalizar información y comunicación. En esta investigación, por lo tanto, cuando se hace referencia a las tecnologías digitales se está pensado en aquellas tecnologías asociadas al proceso de digitalización y, por ende, con la capacidad de almacenar, procesar, reproducir, transmitir y convertir información digital, tales como las redes electrónicas, las telecomunicaciones, Internet, computadoras de escritorio, notebooks, netbooks, ultrabooks, tablets, celulares GSM, *smartphones*, filmadoras digitales y cámaras de fotos digitales.

Dentro del espectro de tecnologías digitales, Internet es la más evidente. No se trata en sí de un medio de comunicación, si bien integra múltiples medios, ni tampoco es solamente una interfaz web, sino que, en términos muy generales, Internet es un conjunto de tecnologías estructuradas en diferentes niveles (Zukerfeld, 2014) que interconecta mundialmente a diferentes redes de computadoras, dispositivos móviles, personas, instituciones, gobiernos y empresas, a partir de la articulación de nodos o servidores autónomos mediante un protocolo de comunicación universal (TCP-IP). Esta última característica hizo que se la denomine también como la *red de redes* (León, Burch y Tamayo, 2001), teniendo como una de sus principales cualidades,

haber posibilitado la comunicación deslocalizada sincrónica y/o presencial de *muchos a muchos* en tiempo real o escogido.⁵

En Argentina particularmente, durante mediados de 1990 e inicio de 2000, grandes operadoras de telecomunicación (Telecom, Telefónica, AOL) y la aparición de nuevos proveedores de servicio (ISP) en el mercado (Fibertel, actualmente Personal-Flow) comenzaron a brindar, a través de la contratación privada del servicio, conexión a Internet por Dial-up y luego banda ancha, en hogares fundamentalmente de zonas urbanas y desarrollaron modelos de telecentros comerciales. También, pequeños empresarios establecieron *cyber-cafés* en las grandes ciudades como un modelo de negocio rentable basado en la prestación de un servicio de acceso público a Internet (Lago Martínez, 2019).

En una suerte de combinación entre las mejoras tecnológicas, de la infraestructura y de la calidad de conexión, la aparición de las políticas de inclusión digital implementadas con sus respectivas variables y aplicaciones según cada Estado⁶, impulsadas en Argentina entre 2011 y 2015 durante la segunda presidencia de Cristina Fernández de Kirchner (Andonegui y Samaniego, 2019) y el incremento de consumidores y usuarios de tecnologías digitales, la cantidad de habitantes que acceden a la Red aumenta. Hacia el presente, nos encontramos con la masificación de la banda ancha en instituciones públicas, privadas y en hogares (CABASE, 2019), junto a la comercialización de la telefonía celular móvil conectada a Internet. En la actualidad, los celulares son la tecnología con mayor uso, representando en promedio el 87,9% de la población argentina: “*88 de cada 100 habitantes emplean teléfono móvil*” (INDEC, 2021, p. 11).

Junto a la expansión de Internet se desarrollaron formas interpersonales y grupales de intercambio (e-mails, foros, mensajería digital, etc.) y otras formas masivas de comunicación (blogs, wikis, foros, plataformas colaborativas, plataformas de red social). En este contexto, que varias y varios autores caracterizaron bajo el término de

⁵ Internet no creó las relaciones sociales deslocalizadas, éstas ya se daban en las historias de los pueblos desde hace miles de años mediante la correspondencia escrita. La novedad que significó la articulación de Internet con las prácticas sociales fue la generación de relaciones sociales deslocalizadas en tiempo sincrónico o también asincrónico, por ejemplo, chequear los mensajes, correos, notificaciones, etc., en otro momento, es decir, en tiempo escogido.

⁶ Para un estado de situación y una cartografía sobre las políticas de inclusión digital que se han llevado cabo en la región Latinoamericana véase Lago Martínez (2019), en particular el Capítulo 1 “Políticas de inclusión digital en la región Latinoamericana” de Fernando Andonegui y Flavia Samaniego.

cultura digital o cibercultura (Levy, 2007; Rueda Ortíz, 2008; Scolari, 2008; Machado, 2009; Lago Martínez, 2012), las prácticas sociales comienzan a modificarse y desarrollarse conjuntamente en el ciberespacio y en los espacios físicos de la acción. A su vez, la información, los lenguajes y los contenidos convertidos en *bytes* (es decir, digitalizados) posibilitan la reproducción creciente y la modificación de los mismos con costos tendientes a 0. El ciberespacio⁷, desde este enfoque, no es un espacio dissociado e independiente, sino que implica un proceso de hibridación e imbricación entre las fronteras de lo físico y lo virtual, entendiendo siempre que ambos espacios - el *online*/digital y el *offline*/físico- están articulados mutuamente. Las prácticas sociales, por ende, están permeadas por la realidad hibridada y mixta.

Por ello, no basta con estudiar las prácticas que los actores desenvuelven *en* el ciberespacio, sino que éstas deben observarse en diálogo con las que desempeñan en los territorios físicos. Así y todo, si bien pueden tratarse de acciones y prácticas colectivas que surgen en el ciberespacio y luego se trasladan al espacio *offline*, o de aquellas que son preexistentes al ciberespacio y luego recurren a su uso (Sádaba, 2012), lo específico es que sea en uno u otro caso existen acciones y prácticas combinadas en ambos espacios, esto es porque lo virtual y lo físico nunca terminan dissociándose uno del otro ya que conforman, en el mundo contemporáneo, un *continuum* de la misma realidad (Levy, 2007; Lago Martínez, 2012).

Durante esta investigación, se fue identificando que las acciones animalistas y la apropiación de tecnologías digitales están imbricadas, siendo la dimensión comunicativa e informacional un eje importante, nunca unívoco, pero que sí está articulado con las características de sus repertorios de acción (Tilly, 1977, Sádaba, 2012). Es importante decir que el concepto de repertorios de la acción orienta al investigador (investigadore) hacia el relevamiento, la construcción de datos y la comprensión de la pluralidad de las formas de acción, las experiencias de autoafirmación, la memoria histórica y la expansión de los formatos que adquiere la acción. Según Charles Tilly (1978, pp. 151-166), los repertorios implican diversidad y limitación al mismo tiempo, es decir, cuando los movimientos sociales llevan a cabo sus acciones colectivas existen varias posibilidades de hacerlo entre las que hay que

⁷ Se entiende por ciberespacio al espacio de comunicación digital de interconexión mundial mediante Internet entre computadoras, dispositivos móviles, redes electrónicas, personas, gobiernos, instituciones y empresas.

elegir, pero a la par, el número de opciones no es ilimitado. Dicho de otro modo, los (les) actores que participan de la acción colectiva cuentan con un repertorio definido, adquirido por ellos (ellos) a través de un proceso de aprendizaje, dentro del cual sólo están permitidas ligeras variaciones. Así, Tilly dio cuenta que en las acciones colectivas llevadas a cabo por diferentes movimientos a lo largo de la historia (sobre todo desde el siglo XVIII en adelante), las pautas de comportamiento a la que se ajustan los grupos movilizados son bastante precisas y cuentan con un alto grado de permanencia. Concretamente, el concepto hace referencia al *acervo de conocimiento* que los movimientos generan y la relación que existe entre sus estrategias de enfrentamiento y la continuidad o transformación de sus prácticas respecto al contexto histórico y político en el que se desenvuelven. Los repertorios son, según Tilly, métodos de combate racional o técnicas eficaces y rentables para obtener resultados, y dan cuenta de un conjunto de métodos y técnicas que configuran un *saber-hacer* apoyado en la acumulación de la experiencia, no sólo respecto a los aspectos estratégicos, sino que además están relacionados con las dimensiones culturales y simbólicas que intervienen en ellos.

Así, se buscó conocer e interpretar las articulaciones entre las tecnologías digitales y el surgimiento del movimiento en el país, en la configuración de las acciones y en el establecimiento de las redes del movimiento. También, se fueron conociendo las relaciones que existen entre estas tecnologías con la organización interna de los grupos y los repertorios empleados.

Desde la perspectiva con la cual trabajamos en el ESIC, el concepto de apropiación de tecnologías digitales da cuenta de la vinculación entre sujeto y objeto como un *continuum*, hibridación e imbricación (Lago Martínez, Gendler y Méndez, 2017), es decir, la tecnología misma es siempre un componente humano, y es el resultado de una creación y un proceso *inserto en* y *efecto de* las relaciones y dinámicas de poder, culturales, sociales, económicas y políticas de nuestras sociedades (Winner, 2004; Lévy, 2007; Feenberg, 2009). No son neutrales, sino que se insertan dentro de un campo entre diferentes actores e intereses, relaciones de poder y proyectos sociales, políticos y culturales que las significan para diversos fines (Gendler et. al., 2018). A su vez, pensamos una tipología posible sobre los procesos de apropiación y de creación tecnológicas, intentando sintetizar de forma *típico-ideal* las diferentes formas en las cuales sujetos, colectivos, corporaciones, gobiernos, etc., practican la apropiación

tecnológica o crean tecnologías. Por lo tanto, puede ser aplicada para analizar las relaciones que establecen los movimientos sociales con las tecnologías en el marco de sus acciones colectivas, aunque no sólo.

Vale aclarar que, a los fines de la tesis y por motivos de espacio, se puntualiza sólo en los tipos que refieren a la *apropiación tecnológica adoptada o reproductiva* y a la *apropiación tecnológica adaptada o creativa*⁸ ya que guardan directa relación con el objeto de estudio de esta investigación. El siguiente esquema presenta la definición de cada uno de estos dos tipos seleccionados:

Tipos de Apropiaciones Tecnológicas: adoptada y adaptada

Apropiación Tecnológica Adoptada o Reproductiva	Apropiación Tecnológica Adaptada o Creativa
Este tipo de apropiación refiere a un aprendizaje, representaciones y valores en el uso de una tecnología según los fines para los que ésta fue pensada y desarrollada. Así, se entiende a una tecnología como un instrumento o herramienta al que hay que acceder, entender y aprender para posteriormente utilizar siguiendo los parámetros pensados a priori en su diseño.	Este tipo remite a la utilización de una tecnología ya existente y diseñada por otros, pero a diferencia del tipo anterior, su aprendizaje, usos y prácticas no son necesariamente las planificadas en el diseño de estas tecnologías, sino que refiere a nuevas y originales formas de uso y aplicación de las mismas. Aquí es donde podemos ver los aprendizajes, representaciones, valores y usos no esperados de una tecnología, ya sea que se haya aprendido de forma 'experta' o no.

Fuente: Elaboración propia basada en Lago Martínez, Méndez y Gendler, 2017, p. 79.

En el caso de la *apropiación adoptada o reproductiva*, se partiría de un no saber, pasando a un saber básico, teniendo como meta final e ideal el manejo experto de las tecnologías digitales, pero siempre dentro de los márgenes dispuestos *en y por* las tecnologías ya existentes, es decir, siguiendo “la norma” impuesta por los creadores/diseñadores de estas tecnologías. Esto sucede ignorando todo saber externo a lo tecnológico que pueda influir en esa apropiación, como si se tratara de un fenómeno cuasi-autónomo donde las tecnologías existirían *per se* y no como producto

⁸ Para el abordaje de la tipología completa y para ver ejemplos de una aplicación posible y casos concretos y diversos de estudio, se recomienda la revisión de Lago Martínez, Méndez y Gendler (2017) y Gendler, et. al. (2018).

de las estrategias y relaciones sociales y de poder que pujan en los contextos de desarrollo, justificación y aplicación de las tecnologías (Spiegel, 2013). Y, fundamentalmente, bajo este tipo se concibe a las tecnologías como herramientas de inserción en el mundo digital. De esta forma, este tipo de apropiación remite a “hacer propia” una tecnología pensada como algo externo, pero de forma que su utilización y sentidos otorgados sea una reproducción de las disposiciones de uso (Méndez et. al, 2017).

De otro modo, el tipo *de apropiación adaptada o creativa* refiere a otórgales otros sentidos y realizar otros usos de una-s tecnología-s diseñada-s de antemano, o mismo, en la práctica del uso de la-s misma-s, se haya abierto la posibilidad de realizar acciones no esperadas *a priori*, muchas veces contando con la ayuda de la creación de contenidos, aplicaciones o extensiones que lo permitan, aunque otras articuladas con las prácticas situadas. Esta modalidad de apropiación implica la posibilidad de configurar usos disruptivos de las *tecnologías ajenas*⁹ al generar un efecto no esperado o no buscado, es decir, otros fines para los que fueron planificadas y desarrolladas, o a la acción en los espacios “en blanco” creados intencionalmente por los desarrolladores (Díaz Cruz y de Castro, 2014). Cabe decir que, si bien conlleva su cuota de originalidad y creatividad, la apropiación adaptada no implica la creación de otro tipo de tecnologías, sino que este modo se da a partir de la realización de prácticas originales y alternativas a las pensadas de antemano en el desarrollo de las mismas.

Simultáneamente, en lo que respecta a los repertorios de la acción de este movimiento, tampoco se ha ahondado en la dimensión que llamamos de la socioestética de la acción. Según Silvia Lago Martínez (2008, p. 107-110), en el mundo en general y en Argentina en particular, las movilizaciones de fines del siglo XX y las que se vienen produciendo en el siglo XXI, ponen en práctica diversas estrategias de acción directa, tales como: ocupación de espacios públicos, caravanas

⁹ Por *tecnologías ajenas* se entiende concretamente a los procesos de diseño tecnológico que han sido llevados a cabo (y que llevan a cabo) los diversos grupos de poder, corporaciones, entre otros, que financian los desarrollos tecnológicos y los estudios e investigaciones que analizan los impactos de las tecnologías que han producido, y luego se incorporan a la sociedad, principalmente, mediante su comercialización (Spiegel, 2016). Al recuperar la noción de tecnologías digitales ajenas, intento acentuar que los análisis de los procesos de apropiación en movimiento sociales deben poder identificar y reconocer las tecnologías concretas con las cuales los movimientos relacionan sus proyectos colectivos, de modo de comprender cuáles son los alcances y las limitaciones que puedan originarse en dichos procesos.

intercontinentales, entrenamientos prácticos sobre métodos de resistencia no violenta a la represión policial, combinadas con protestas simbólicas y de fuerte contenido lúdico, como las fiestas en la calle, carnavales, festivales de arte político, dramatizaciones públicas, acciones (in)formativas, acciones de esclarecimiento popular como escraches y tribunales de justicia popular, pegatinas, *stencil*, afiches, serigrafías, “hackeos” y ciberactivismo. Se observa que, durante este período, comienzan a implementarse formas particulares de activismo basadas en la comunicación visual. Estas acciones se caracterizan, fundamentalmente, por la producción de imágenes, audiovisuales, signos e íconos de gran creatividad e imaginación que se articulan como una parte constitutiva de los repertorios más relevantes, donde comienzan a primar unos lenguajes simbólicos, más que las palabras.

Se trata aquí de prácticas donde actores colectivos producen y ponen en circulación imágenes y lenguajes en las cuales las demandas sociales se mixturán con aspectos artísticos y lúdicos articulados a la dimensión comunicacional (Méndez, 2017, 2020). Aunque por supuesto no es la excepción, durante 1970-1980 se observa que el movimiento animalista incorpora un tipo singular de repertorios caracterizados por la acción directa, de mayor intervención y repercusión social (Lira, 2013). Lo que comienza a suceder en sus métodos y técnicas de protesta y combate contra el especismo, es el entrecruzamiento entre recursos y prácticas como: *performances*, montajes visuales y discursivos, *collages*, diseño gráfico, fotografías y audiovisuales.

Tal como caracterizan Gabriela Merlinsky y Paula Serafini (2020), la incorporación de elementos visuales y escénicos en eventos públicos como son las marchas, manifestaciones y ocupaciones, contribuyen a la visibilización de los conflictos y las demandas que surgen de éstos. Dichas expresiones tienen el potencial de capturar mensajes o demandas a través de las imágenes, el uso de símbolos y de recursos estéticos llamativos, algo que favorece la difusión de los eventos. A su vez, se relacionan con herramientas pedagógicas para abrir espacios de comunicación y de aprendizaje. Las prácticas artísticas, según las investigadoras, “*generan distintas formas de representación que abren interrogantes, y de esta manera pueden actuar como disparadores de nuevas ideas y perspectivas sobre un tema*” (Merlinsky y Serafini, 2020, p. 20). Asimismo, otra de las maneras en que contribuyen a la acción colectiva, es a través de su potencial para activar la imaginación, mediante la

implementación en el presente de las estructuras, lazos sociales y procesos que un grupo o movimiento imagina como base de una sociedad futura (Maeckelbergh, 2011, cit. en Merlinsky y Serafini, 2020, p. 20).

Así pues, esta tesis se ocupó de observar algunas intervenciones digitales y físicas realizadas por las organizaciones animalistas bajo estudio, de manera de conocer sobre estos formatos y repertorios socioestéticos en donde también se desarrolla de modo estratégico lo informacional y comunicacional de sus acciones colectivas.

Por otro lado, reconociendo la dimensión socioambiental del fenómeno, parto de una perspectiva socioambiental crítica considerando que ambiente y sociedad mantienen desde la existencia de la especie humana una relación indisoluble, mutua. Desde la existencia de la especie humana, se trató, siempre, de interacciones situadas en el tiempo y el espacio generacional, vinculadas con los estilos de desarrollo de cada etapa histórica-social. Ambiente y sociedad son una dupla que se constituye recíprocamente. Dentro de las corrientes que constituyen esta perspectiva crítica, se inscriben los aportes realizados por la Ecología Política, la Ética Ambiental, la Historia Ambiental y el Ecosocialismo. Algunos de sus principales exponentes son Castro Herrera (1996), Arnold (2000), Foster (2000), Guimarães (2002), Martínez Allier (2004), Harvey (2004), Gligo (2006), Brailovsky y Foguelman (2006, 2011), Worster (2008), Löwy (2011), Escobar (2011), Reboratti (2012), Merlinsky (2013), Gudynas (2015), cuyos estudios buscaron contribuir a la crítica de la perspectiva iusnaturalista, mercantilista, utilitaria y capitalista la cual naturalizó una relación de tipo instrumental entre ambiente y sociedad donde lo no humano es concebido como herramienta en cuanto *medios-fines* justificando la explotación del Hombre por sobre el ambiente en cuando “recurso natural”.

Durante esta investigación se detectó que no es casual sino causal, es decir el contexto está vinculado con la dirección que adquieren los fenómenos sociales, que les actores animalistas emerjan durante la segunda mitad del siglo XX en Estados Unidos y Europa y se visibilicen en Argentina ya a partir del siglo XXI. Algunos autores indican que estamos en un momento límite denominado Antropoceno donde las relaciones entre la sociedad y el ambiente se vuelven cada vez más críticas (Fernández Durán, 2011; Haraway, 2016). A su vez, queda expuesto el modelo de la modernidad como aquel donde “*la centralidad alcanzada por el modo de ser humano*

determinó una presencia entre lo viviente que fue pensada básicamente en términos de dominación y propiedad” (Cragolini, 2016, p. 15).

Dentro del contexto socioambiental crítico en el que estamos existiendo, se observa que con mayor notoriedad desde la década de 1970 a nivel internacional y desde 1990 en nuestro país, se han ido produciendo tensiones y conflictos ambientales que han generado condiciones de posibilidad para la emergencia de diversos actores y movimientos sociales que movilizan y organizan sus acciones colectivas en defensa del ambiente (Martínez Alier, 2004; Bebbington, 2009; Reboratti, 2012; Svampa, 2012; Merlinsky, 2013). En particular, los enfoques animalistas reconocidos en esta investigación, intentan problematizar la concepción especista, complementando a su vez y ofreciendo alternativas al proteccionismo y conservacionismo animal, con el fin de generar cambios en diferentes prácticas en nuestros modos de vinculación con el resto de los otros animales y con el ambiente.

Cerrando ya este capítulo introductorio, resta decir que la tesis está desarrollada en cuatro capítulos principales y finaliza con una conclusión. Al final del documento, pueden consultarse todas las referencias bibliográficas. Luego, dentro del Anexo, también quedan a disposición las tablas y gráficos elaborados y citados, el corpus de imágenes, y algunas de las herramientas metodológicas de recolección de datos que se implementaron.

En el *primer capítulo* se plantea el problema de la investigación. Se presentan las preguntas, los objetivos generales y específicos, las proposiciones que se pretenden mostrar, la delimitación del objeto de estudio, la opción metodológica, la fundamentación del corpus analizado, las técnicas de investigación social empleadas y las estrategias que se siguieron para realizar el análisis y el procesamiento de los datos obtenidos.

En el *segundo capítulo*, se desarrollan brevemente los antecedentes sociohistóricos en referencia a la emergencia del pensamiento y el movimiento animalista, y luego, se analiza, describe e interpreta la configuración del movimiento en nuestro país.

El *tercer capítulo* está focalizado en el análisis de las tres unidades seleccionadas, en donde se abordan los orígenes e historia de cada organización y la trayectoria en el activismo de sus referentes para conocer y comprender los antecedentes del surgimiento en el país; los objetivos y proyectos que cada una persigue de manera de

comprender las motivaciones y la visión del orden social que plantean; la(s) identidad(es) con la(s) cual(es) se identifica cada una de ellas; los enfoques y visiones que promueven sobre la relación entre ambiente y sociedad, sobre la cultura especista y sobre los animalismos; y las estructuras organizativas y estrategias de sostenimiento que cada una lleva adelante.

En el *cuarto capítulo* se analizan los repertorios que despliegan las organizaciones escogidas en el marco de sus acciones colectivas, dando cuenta en su estudio de las apropiaciones tecnológicas y las prácticas socioestéticas que desenvuelven, y de los sentidos que les atribuyen a las tácticas empleadas.

Finalmente, en las *conclusiones* se condensan los hallazgos producidos. Luego, se dejan planteadas algunas reflexiones finales y preguntas disparadoras para continuar profundizando en otro estudio de cara a la tesis doctoral.

Antes de dar paso a cada uno de los capítulos, quiero advertir aquí que, por un lado, si categorizo bajo el término de *activistas* a los integrantes que se identifican con el movimiento animalista, es porque así se nombran sus actores sociales, al mismo tiempo que es la expresión idónea para describir el tipo de labor que realizan debido a que la gestión de sus organizaciones se basa en el trabajo voluntario.

Por otro lado, en la escritura de esta investigación se prefirió incorporar el uso de lenguaje inclusivo. Teniendo en cuenta que el uso de lenguaje inclusivo en la escritura académica fue habilitado en la Facultad de Ciencias Sociales mediante la Resolución (CD) N° 1558/19¹⁰, con el objetivo de admitir y reconocer como válido el uso de lenguaje inclusivo en la producción académica en los niveles de grado y de posgrado, medida que alcanza a los trabajos de tesis, en este documento se recurre a su uso en lugar del lenguaje no sexista. No obstante, mi elección no depende sólo de una autorización formal. La resolución es parte de un proceso sociohistórico desarrollado en distintas partes del mundo y en nuestro país que expresan importantes avances en materia de derechos de las mujeres, la diversidad sexual y de géneros. Ella se aprueba con el fin de *“garantizar un marco de hospitalidad para quienes apuesten por prácticas de escritura que intenten dar visibilidad y generar una comunicación*

¹⁰ Resolución (CD) N° 1558/19. *Uso de lenguaje inclusivo en la Facultad de Ciencias Sociales (UBA) en cualquiera de sus modalidades como recurso válido en las producciones realizadas por estudiantes de grado y posgrado*. Buenos Aires, 2 de julio de 2019. Disponible en: <<http://www.sociales.uba.ar/wp-content/blogs.dir/219/files/2019/07/reso-lenguaje-inclusivo.pdf>>.

inclusiva del colectivo de mujeres, de las disidencias sexuales y de toda otra identidad invisibilizada o minorizada por el discurso corriente".¹¹

La justificación se asienta, sobre todo, en una toma de posición de quien escribe. Por un lado, debo aclarar que el uso de lenguaje no sexista, a diferencia del lenguaje inclusivo, presupone en su enunciación la existencia de dos sexos, es decir, naturaliza y reproduce a partir de una concepción del lenguaje representativa del mundo, la noción de los sexos como cosa que existe. En la escritura, se expresa en los desdoblamientos de los géneros en masculino y femenino y en el uso del recurso de las barras, como, por ejemplo, todos y todas, ellos y ellas, los/as, señor/a, etc. Asimismo, otra dificultad que presenta el lenguaje no sexista es la naturalización del orden jerarquizado de los sexos reproducida en la composición del sintagma. Esta cuestión se observaría en el orden en el que se enuncian las palabras, es decir: por lo general, en el uso corriente que se le da a esta modalidad, preside la referencia a lo masculino (los), seguida por la alusión a lo femenino (las). Si bien hay que reconocer que esta modalidad se orienta a ampliar la visibilización de las mujeres y fue un primer intento por desnaturalizar el uso asimétrico típico del lenguaje genérico-universal, a la luz de nuestro contexto, no termina de contribuir a la generación de marcos discursivos que escapen a los construidos por el binarismo "biologizante" del sexo, puesto que sigue circunscripto en una concepción representacionista del mundo *como si* los sexos fueran cualidades *per se* a los sujetos sociales y sólo existieran en nuestro Planeta mujeres y varones cisgénero.

El lenguaje inclusivo, por el contrario, se apoya en una concepción que concibe al lenguaje no como una representación objetiva de cualidades naturales y trascendentales, sino que éste realiza y produce al mundo, es *acción* y, por lo tanto, interviene en él. El lenguaje no es ni inocente ni externo a los sujetos, sino que es performativo. El lenguaje inclusivo, en particular, es una práctica de gestión lingüística, eminentemente ideológica, que implica una intervención política en el presente, y es no impositiva puesto que no obliga a interlocutores a hablarlo, aunque sí impone un desarreglo en la estructura morfológica del castellano mayormente usado (Mariasch, 2020). Expresa formas creativas de procurar formulaciones discursivas para

¹¹ Cita recuperada de *Recursero sobre lenguaje inclusivo*, Facultad de Ciencias Sociales, Subsecretaría de Políticas de Género. Disponible en: <<http://www.sociales.uba.ar/genero/recursero-de-lenguaje-inclusivo/>>.

nombrarse a sí mismas, formulaciones que, a su vez, nacen y se construyen a partir de posicionamientos colectivos no homogéneos que conviven en tensión y fracturan los límites heteronormativos que fundaron un sistema binario de relaciones sociales (Wayer, 2018; Glozman, 2019). Es decir, optar por el uso de lenguaje inclusivo, no supone sólo una “economía” de las palabras, sino que es, sobre todo, una toma de posición transformadora del mundo.

Al mismo tiempo, elijo usarlo, ya que los sujetos que componen la muestra empírica analizada en esta tesis, se identifican en términos de mujeres, varones, o, no binarios y de género fluido, por lo que (tal como se viene sosteniendo), cada vez que haya referencias plurales al género de los activistas, se usa la letra E, dado que en la toma de posición que asumo procuro incluir, nombrar y visibilizar las presencias y voces de todas las activistas sin colocar una identificación de género ante otra, evitando, así, la reproducción del ordenamiento jerarquizado en la composición de los sintagmas que formulo mediante mi escritura. Opto por la E en lugar de otras modalidades de uso de lenguaje inclusivo, porque la X o el @ no tienen un sonido fonológico que nos permita leer y nombrar en voz alta a todas las géneros, e incluso porque, tal como lo dice Mariana Mariasch, “*si leemos en voz baja o hacia adentro la palabra TODXS, la seguimos leyendo en masculino*” (2020, p. 68). Dicho esto, quiero aclarar que únicamente uso lenguaje no sexista, al momento de comunicar las categorías que conformaron la encuesta *online*, porque fue de ese modo cómo se instrumentó la encuesta y cómo fue presentada a los informantes que la respondieron. En esa instancia, yo misma no había reflexionado ni me había instruido lo suficiente como para conocer los fundamentos que sostienen las formulaciones inclusivas de nombrarnos y ser nombrados. La construcción de las identidades no es inmutable ni se da de una vez y para siempre, sino que es dinámica, se transforma y dialoga *en y con* sus contextos sociohistóricos; mis constructos identitarios conectados a *mí-yo-investigadora-social* para nada están exentos de mi presente.

Por último, quiero cerrar esta introducción comentando que la presente tesis terminó de ser escrita en mi hogar durante 2020, a raíz de que la Organización Mundial de la Salud (OMS) declaró el 11 de marzo de 2020 el surgimiento de una pandemia producto del nuevo coronavirus COVID-19 y el subsiguiente Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio (A.S.P.O.) que desde el 19 de marzo de 2020 se implementó, y su posterior modalidad el Distanciamiento Social, Preventivo y Obligatorio

(D.I.S.P.O.) que desde el 20 de diciembre de 2020 se ha ido prorrogando y adoptando de distintas maneras en el territorio argentino en general, y en la Ciudad de Buenos Aires donde resido en particular.

En relación, y debido al tema mi investigación, no podía dejar de señalar que la cría industrial y el consumo de animales derivado de ella, es un caldo de cultivo para la gestación de enfermedades zoonóticas como sucede con este nuevo virus que ha dado lugar a una pandemia sin precedentes en la historia reciente de la especie humana, pero como también lo son otras enfermedades de este tipo tales como las H5N1, H7N7, H9N2 o gripe aviar, el SARS-CoV o síndrome respiratorio agudo grave, la H1N1 o gripe porcina, el ébola, entre muchas otras. Mismo la OMS reconoció que el mayor riesgo de transmisión de enfermedades zoonóticas se produce en la interfaz entre el ser humano y los animales a través de la exposición directa o indirecta a los animales, los productos derivados de estos (por ejemplo, carne, leche, huevos) o su entorno. Como *homo sapiens* que somos se hace cada vez más acuciante y urgente la necesidad de transformar nuestros modelos de desarrollo y de acumulación, nuestras costumbres y valores, implementados por nuestras naciones y que reproducimos a través de nuestras prácticas culturales y de consumo. En este sentido, la pandemia desencadenada por la transmisión exponencial del COVID-19 a lo largo y ancho del Planeta y la profunda crisis sanitaria, económica y social manifiesta, es un acontecimiento para replantearnos seria e integralmente y de una vez por todas qué futuro socioambiental deseamos construir. En este sentido, debido a que habitamos y compartimos los ambientes no sólo entre seres de nuestra misma especie, sino con otros animales y seres vivientes, la cuestión es revisar qué tipo de relaciones y vínculos establecemos los animales *homo sapiens* con nuestros co-terráqueos.

Primer capítulo: *El problema de la investigación y su abordaje*

1.1. Las preguntas y el problema de investigación

En el marco del proceso de esta investigación, los primeros interrogantes se orientaron en conocer cómo surge el movimiento animalista en Argentina, qué características asume la acción colectiva que llevan adelante algunas de sus organizaciones en el país, qué importancia tuvieron las organizaciones internacionales para la conformación del movimiento aquí y qué identidades colectivas se construyeron en el desarrollo de este movimiento.

Por otra parte, se profundiza en la relación que se establece entre la apropiación de tecnologías digitales que realizan los activistas de las organizaciones, sus estrategias de acción y la emergencia en Argentina. Se indaga sobre las acciones que estas organizaciones llevan a cabo en Internet y en los espacios físico-presenciales, cuál es la relación entre ambos espacios y qué significados le atribuyen sus activistas.

Al mismo tiempo, se tiene en cuenta las características sociodemográficas de los activistas, tales como la identificación de género, el nivel educativo, la edad, la ocupación, su lugar de residencia y su nacionalidad. Respecto de las organizaciones escogidas, se observaron sus orígenes, la trayectoria de sus activistas, los objetivos perseguidos, las identidades construidas, los enfoques que plantean sobre la relación ambiente y sociedad en donde se incluyen sus perspectivas sobre el especismo y sobre los animalismos, y las estructuras organizativas en las que se apoyan los formatos para su organización interna. A su vez, también se observan, analizan e interpretan los repertorios de la acción colectiva que llevan a cabo para conseguir sus intereses, motivaciones y objetivos, donde se pudo detectar la relación intrínseca que existe con la combinación de los tipos de apropiaciones de tecnologías digitales junto al despliegue de prácticas socioestéticas.

1.2. Los objetivos de la investigación

Los objetivos generales de la tesis son: analizar, comprender e interpretar la acción colectiva animalista en Argentina desarrollada por algunos de los grupos de las organizaciones Asociación Animalista Libera, #SinZoo y Animal Libre, sus antecedentes y los motivos del surgimiento en el país, y los enfoques que promueven para comprender la relación entre ambiente y sociedad. Y reconocer el rol que las apropiaciones de tecnologías digitales tienen en el surgimiento de estas

organizaciones animalistas en Argentina, y en la configuración de sus identidades, en las formas de intervención, de organización y comunicación, y el establecimiento de las redes del movimiento.

Mientras que, los objetivos específicos son:

- a) Conocer las trayectorias y motivaciones de les activistas y analizar las características de las identidades animalistas.
- b) Comprender los fundamentos que estas tres organizaciones animalistas le otorgan a sus acciones y la construcción de sus proyectos.
- c) Conocer los enfoques planteados por sus activistas sobre la relación entre ambiente y sociedad.
- d) Reconocer la relación entre las apropiaciones de tecnologías digitales llevadas a cabo por los grupos animalistas analizados y la emergencia y desarrollo de la acción colectiva del movimiento animalista en el país desde la década de 2000.
- e) Analizar las estrategias de intervención *online-offline* llevadas a cabo por las organizaciones seleccionadas.
- f) Establecer, desde la evaluación de las propias organizaciones y activistas, los alcances y las limitaciones de las estrategias de comunicación e información mediante las tecnologías digitales.
- g) Conocer la composición social, de género, etaria y el lugar de residencia de les activistas que forman parte del movimiento en el país.
- h) Detectar los vínculos que establecen las organizaciones estudiadas con las redes del movimiento animalista.

1.3. Las proposiciones

Esta tesis busca mostrar que: 1) los antecedentes del surgimiento de las organizaciones animalistas en Argentina y las maneras en que sus activistas conciben al especismo están relacionados con el desarrollo de este movimiento globalmente; 2) mediante las apropiaciones de tecnologías digitales imbricada en las estrategias de la acción colectiva animalista, ésta emerge y se conforma, a su vez que se visibilizan enfoques que problematizan, cuestionan y proponen alternativas para la transformación de las relaciones especistas entre ambiente y sociedad.

1.4. La delimitación del objeto de estudio y la opción metodológica

Debido a los objetivos que guían este estudio, el recorte geográfico-temporal abarca los grupos con sede en Argentina que inician su actividad en el país a partir de la década de 2000. Para esta tesis, el corte temporal del relevamiento abarcó hasta diciembre de 2018.

En tanto interesa conocer los antecedentes y los motivos de la emergencia, como se explica en el próximo párrafo, la inferencia que justifica el recorte se basa en que es a partir de 2016 el momento donde se registra un aumento en el crecimiento del activismo animalista, y cuando se rastrea un aumento de la repercusión de este movimiento en nuestro país respecto a la primera parte de la década de 2000.

Sin contar el abrazo al predio del ex zoológico de Buenos Aires organizado por #SinZoo en 2014 que logró reunir alrededor de 1.500 participantes, el 1 de noviembre de 2018 momento en que tuvo lugar la Marcha por el Día Mundial del Veganismo, sólo en la Ciudad de Buenos Aires (ver imagen 1 en Anexo), ésta llegó a reunir alrededor de 500 manifestantes. Se trató de una marcha plagada de acciones performáticas (cánticos, imágenes, uso de máscaras de animales, uso de bengalas de humo de colores, estencil, pegatinas, escraches, etc.) que dio inicio en Plaza de Mayo, continuó por Av. de Mayo hacia el Congreso de la Nación, prosiguió por la Av. Callao y luego Av. Corrientes, y culminó con una numerosa asamblea en el Obelisco (ver imagen 2). En comparación a las acciones realizadas en los años previos que se circunscribían a intervenciones a través del armado de mesas informativas, panfleteadas y degustación de comida vegana, ésta tuvo una participación significativa y cobró el repertorio de marcha. A su vez, no sólo se destacó por la cantidad de manifestantes sino además por ser un espacio de confluencia entre varias organizaciones animalistas que vienen desarrollándose en Argentina, entre ellas Animal Libre y #SinZoo. Téngase presente que el 1 de noviembre resulta una fecha icónica para el movimiento en su conjunto, período del año en el cual se organiza y realiza simultáneamente la marcha en todos los países y localidades del Planeta donde existan grupos identificados con este movimiento.

Sin embargo, no sólo las observaciones en terreno marcan esta distinción, sino también es uno de los emergentes de los testimonios y un hallazgo de la encuesta *online*. El 2016 se interpreta como un año bisagra donde se registra un amplio crecimiento en la cantidad de activistas, en la reconfiguración de redes animalistas y

en una mayor visibilidad de sus acciones. Dicho año coincide con otros procesos legales como el cierre de varios zoológicos del país o mismo la aprobación de la Prohibición de las Carreras con Perros en Argentina, entre otros fenómenos asociados a la participación de los activismos animalistas, sancionados desde el 2016 al presente. Por lo tanto, las intervenciones producidas luego de 2018 como la acción conjunta llevada a cabo entre activistas independientes y la organización Acción Animal durante julio de 2019 en la Expo de La Rural o las manifestaciones contra el acuerdo entre China y Argentina para instalar factorías de cerdos en nuestro territorio nacional replicada en diferentes puntos del país el 25 y el 30 de agosto de 2020 entre otras posteriores, que han logrado amplia cobertura en los medios de comunicación (prensa, radio, TV), no se incorporan en el análisis de esta tesis.

En relación al relevamiento de los grupos que conforman el movimiento, se realizó a partir de fuentes primarias de información recabando datos mediante entrevistas, búsquedas y observaciones en Internet, y de la encuesta autoadministrada *online*. La decisión se debe a que hasta el momento no existe un registro oficial ni archivos institucionales que identifiquen a las organizaciones de este tipo, el cual tampoco hubiera recabado a aquellos colectivos y organizaciones sin personería jurídica tramitada, pero que sí efectúan acciones y se consideran parte de un movimiento animalista. La información obtenida, a su vez, fue siendo cotejada mediante conversaciones y consultas a través del chat de Messenger Facebook, WhatsApp, Instagram y Telegram y en encuentros físico-presenciales con activistas animalistas. Finalmente, se decidió no incluir en el relevamiento a asociaciones conservacionistas ni aquellas que sólo se dediquen al proteccionismo de animales, debido a que persiguen intereses y motivaciones diferentes a los colectivos y las organizaciones que se definen a sí mismos como animalistas de tipo antiespecistas y que luchan contra el especismo.

Para llevar a cabo esta investigación, del período que cubrió el relevamiento (2013-2018), sobre los 49 grupos compuestos por colectivos y organizaciones animalistas que se han podido registrar en Argentina, como ya se dijo, se escogieron como unidades de análisis a tres organizaciones que vienen desarrollándose de forma sostenida en el tiempo previas al 2016, y que intervienen de distintas maneras en nuestro país en defensa de los animales no humanos. Las organizaciones escogidas

son: Asociación Animalista Libera, #SinZoo y Animal Libre. Al mismo tiempo se ha tenido en cuenta a sus activistas.

Los criterios de selección de las unidades de análisis fueron:

- ✓ la presencia y acción en el ciberespacio y el espacio físico
- ✓ la contemporaneidad con el desarrollo de las tecnologías digitales en el país
- ✓ los objetivos sociales vinculados a problemáticas socioambientales animalistas
- ✓ el surgimiento en Argentina antes de 2016

Las unidades de observación fueron dos: una individual y otra colectiva. La individual refiere a les activistas independientes y que forman parte de una organización, y la colectiva está compuesta por las organizaciones, por lo que al interior de cada una de éstas se utilizó el muestreo teórico para la selección de personas a ser entrevistadas.

1.4.1. Técnicas empleadas

Teniendo en cuenta los objetivos, las preguntas y las unidades de análisis de esta tesis, se planteó una metodología que orientó la investigación principalmente a un enfoque cualitativo con el fin de obtener una comprensión profunda del objeto de estudio a partir de la articulación autorreflexiva entre diferentes técnicas (Denzin y Lincoln, 2005). El presupuesto fundamental se asienta en la posibilidad de actuar sobre contextos “reales” procurando acceder a las estructuras de significados que son propias de esos contextos mediante la participación e interacción del investigador en los mismos (Vasilachis, 1992). Asimismo, con el fin de complementar los datos cualitativos, se implementó una encuesta autoadministrada *online* a activistas animalistas que viven en Argentina (ver subapartado 1.4.1.3.).

1.4.1.1. Entrevistas semiestructuradas

Las entrevistas semiestructuradas se llevaron a cabo con les activistas que se desempeñan como principales referentes de las organizaciones abordadas. Los referentes son informantes clave y protagonistas de las experiencias, creencias, interpretaciones y sentidos de las organizaciones. En los encuentros realizados durante la etapa de campo, se abordaron las siguientes dimensiones:

- autopresentación de las personas entrevistadas con el fin de conocer a los actores de la organización e indagar sobre la trayectoria que condujo sus motivaciones al activismo por los derechos animales;
- una segunda dimensión abarcó los orígenes y el desarrollo de la organización;
- otra se destinó a conocer la visión o enfoque que asume la organización acerca de las nociones sobre ambiente y sociedad, sobre el especismo y sobre el animalismo;
- una cuarta dimensión estuvo orientada a conocer sobre los repertorios de la acción *online-offline* para poder profundizar en los vínculos entre las prácticas que llevan a cabo en el ciberespacio y en los espacios públicos, siempre considerando que esta separación entre los espacios *online* y *offline* cumple un fin conceptual puesto que conforman un *continuum* de la misma realidad.
- La última dimensión estuvo destinada a la reflexión de los informantes sobre su mirada hacia el futuro de la organización y proyecciones.

Estas entrevistas se realizaron con la coordinadora de Asociación Animalista Libera Delegación Buenos Aires (mujer, 37 años, 26/11/2013, CABA); con el coordinador de Asociación Animalista Libera Argentina (varón, 25 años, 29/09/2017, CABA, y se continuó el 19/01/2018, Mendoza Capital); con una de las referentes de #SinZoo (mujer, 30 años, 2/12/2018, CABA); y con el entonces coordinador Animal Libre Argentina (varón, 25 años, 31/05/2018, San Carlos de Bariloche).

Para analizar sus trayectorias, el énfasis estuvo en el recorte de su vida que tiene que ver con su participación como activista animalista, su actividad en la organización o en otras precedentes. A partir de preguntas abiertas guía, se buscó obtener información de las trayectorias respecto de su historia y constitución como activistas animalistas. Para ello, se relevaron de los testimonios todos los tópicos de construcción del proceso vital y el entorno donde se desarrollan con el fin de sistematizar y descubrir las unidades elementales de significación y las categorías emergentes.

También se realizaron 15 entrevistas concertadas a diferentes integrantes de las organizaciones relevadas, mediante las cuales se recabó información para conocer sobre:

- la trayectoria de los activistas en la organización;

- el momento y la manera en que establecieron contacto con ella;
- los sentidos atribuidos a los objetivos y demandas perseguidas;
- las expectativas construidas a futuro;
- sus percepciones sobre la relación entre ambiente y sociedad, el especismo y el animalismo;
- y sus concepciones u opiniones sobre el movimiento animalista en Argentina.

Las mismas se llevaron a cabo en el marco de los ámbitos de observación presencial, y se realizaron con: 5 activistas de #SinZoo el 4 de febrero de 2018 en Plaza Francia mientras acontecía una de las intervenciones; y 10 con activistas de Animal Libre el 16 de junio de 2018 en el Parque Centenario concluida la acción que desarrollaron. Las entrevistas a los referentes de la Asociación Animalista Libera se concertaron en los ámbitos de observación y se realizaron posteriormente.

La estrategia para la recolección de los datos se basó en el muestreo teórico, con la intención de descubrir categorías y sus propiedades, y para sugerir las interrelaciones dentro de una teoría (Glaser y Strauss, 1967). A su vez, tanto en las entrevistas con los referentes como con los integrantes, se recolectaron datos sociodemográficos de interés como ser la edad, la identificación de género, el máximo nivel educativo alcanzado y la ocupación de los entrevistados. El número de entrevistas fue definido por el criterio de saturación teórica de la muestra (Glaser y Strauss, 1967), es decir, se interrumpió la recolección cuando los nuevos datos recolectados ya no aportaron a la construcción de las categorías de análisis. La guía de entrevista semiestructurada se reproduce íntegramente en el Anexo de la tesis.

1.4.1.2. Observaciones en el ciberespacio y en los espacios físicos-presenciales de la acción

Otra técnica implementada fue la observación en el ciberespacio mediante el acercamiento que propone la observación en Internet (Hine, 2004; Ardèvol y San Cornelio, 2007; Ardèvol y Gómez Cruz, 2009; Ardèvol, 2011) para comprender y observar con detalle las formas en que se experimenta con una tecnología. Específicamente, se observaron sus webs, las redes sociales digitales (Facebook, Instagram y Twitter), otras dos plataformas (Change.org y YouTube), contenidos audiovisuales, imágenes y escritos obrantes en Internet. El fin fue registrar, analizar,

comprender e interpretar las intervenciones *online* que producen las organizaciones animalistas abordadas.

A su vez, la observación *online* se complementó con el método de investigación digital *scraping*. Ésta es una de las técnicas emergentes dentro de los métodos de investigación digital y fue utilizada para la descarga, el procesamiento y el análisis e interpretación de los datos masivos generados por las organizaciones animalistas en la plataforma de red social Facebook. El *scraping* es una técnica basada y mediada por software utilizada para el procesamiento, el análisis y la interpretación de grandes cantidades de datos culturalmente significativos (Sued et. al, 2015; Chetto, et. al, 2016). Es una técnica para extraer contenido de alguna plataforma *online* a través de un programa de recuperación de información o escribiendo una pequeña pieza de software. El *script* utilizado para ejecutar el *scraping* fue programado en lenguaje Python. Mediante la aplicación de esta técnica, se logró sistematizar en tres planillas de cálculos exportadas con el software Excel, la información de las publicaciones y de la actividad realizada por las organizaciones seleccionadas desde su momento de inicio de actividad en esta plataforma de red social hasta el 10 de noviembre de 2018. Bajo el permiso y sugerencia de su creador, en el Anexo de la tesis se encuentra a disposición el enlace al repositorio desde donde se accede al *script* utilizado.

Para el relevamiento de los contenidos producidos en Internet, se confeccionaron cuatro matrices generales de observación *online* que permitieron realizar un ordenamiento temático y secuencial:

- una destinada a las páginas webs en donde se registraron características referidas al diseño de la página (colores, logos, estructura, derechos de autor, URL y vínculos), la organización espacial de los contenidos (ubicación del título, de las imágenes, de los textos, de los materiales para descargar, de sus *links* a redes sociales, revistas, etc.);
- otra para explorar las características de los contenidos publicados en Twitter y en Instagram, de manera de indagar y obtener información sobre la cantidad de seguidores, el tipo de contenidos generados y sus características (fotos, volantes o *flyer*, noticias, comunicados, actividades y talleres, activismo en espacios públicos, etc.) y la frecuencia de actividad en cada plataforma, incluidas dentro del período que abarcó el relevamiento;

- una tercera a partir de los resultados de la técnica de *scraping* sólo aplicada a sus páginas de Facebook por ser hasta el momento donde se concentra la mayor cantidad de publicaciones y actividad *online* de las organizaciones. Vale aclarar que esta matriz registró el período que va desde el inicio de actividad de cada organización hasta la fecha de corte del relevamiento;
- y una cuarta destinada a los contenidos audiovisuales publicados en YouTube, para registrar fecha, cantidad de visualizaciones y temática de los videos.

El criterio para la confección de las cuatro matrices separadas, fue cronológico y basado en las características sociotécnicas de cada plataforma digital: las webs funcionan como repositorio de información con tendencia a ser estáticas, mientras que las plataformas de red social presentan un mayor dinamismo y actualización requiriendo de otra estrategia para conseguir registrar los contenidos que allí se disponen y circulan. En tanto, las producciones con formato de audiovisual se centralizan en los canales de YouTube y cumplen una finalidad de registro testimonial y documental, y, en el caso de estas organizaciones, las actualizaciones de contenidos eran poco frecuentes.

También, sólo en los espacios públicos de la Ciudad de Buenos Aires, se llevaron a cabo 10 observaciones de las intervenciones *offline* que realizaron las organizaciones seleccionadas dentro del período que abarcó el relevamiento. El objetivo principal que se persiguió con la implementación de esta técnica, fue registrar, conocer e interpretar las características de las intervenciones y los formatos físicos que asumen las acciones que las organizaciones escogidas realizan en los espacios físico-presenciales. Asimismo, estos ámbitos fueron propicios, por un lado, para establecer contactos con informantes clave, pero también, por otro, para la recolección de fuentes primarias de información como fueron los registros o notas de campo, las fotografías y las filmaciones producidas durante las acciones observadas, y que sirvieron para enriquecer los testimonios y el recorte analítico y abordaje teórico del objeto de estudio.

1.4.1.2.1. *Fundamentación del corpus*

Los siguientes fundamentos sirvieron para la toma de decisiones metodológicas de modo de realizar el recorte del corpus recabado que se analiza en la tesis, y así, poder profundizar en el estudio de los repertorios producidos en algunas de las acciones más destacadas que Libera, #SinZoo y Animal Libre desarrollaron en Internet y en los

espacios físico-presenciales, reconociendo durante el proceso analítico qué significados le atribuyen sus activistas y qué rasgos presentan sus estrategias de comunicación e información.

1.4.1.2.1.1. *Delimitación de los espacios digitales observados*

Para analizar, conocer e interpretar los repertorios y las estrategias desplegadas, por un lado, se complementaron los resultados de la encuesta con la información obtenida en las entrevistas y las observaciones en el ciberespacio. En este proceso, se pudo comprobar que las tres organizaciones escogidas actúan en los espacios digitales: páginas webs, YouTube, Change.org, Facebook, Instagram y Twitter. A su vez, lo hacen también mediante el email institucional y grupos de WhatsApp, pero destinándolos éstos únicamente para la comunicación interna de los grupos. Se pudo confirmar que Facebook es el espacio digital donde las tres organizaciones analizadas concentran su actividad, siendo aquí el ámbito donde cuentan con mayor cantidad de seguidores y visibilidad social (ver gráfico 14 en Anexo).

Por otro lado, revisando los Términos y Condiciones¹² de las plataformas de red social donde concentran su actividad y, examinando los contenidos que realizan en estos espacios digitales, se reconocieron combinaciones entre:

- ✓ formas de *apropiación adoptada o reproductiva* cuando: buscan establecer contactos, interacciones, comunicarse, incrementar el respaldo social a una causa o conservar un registro digital;
- ✓ y formas de *apropiación adaptada o creativa* cuando:
 - gestionan la convocatoria a eventos, organizan ciberacciones que buscan interpelar a la clase política o se articula la denuncia pública a través de la replicabilidad veloz de escraches digitales; también cuando comparten contenidos a los fines propiamente animalistas como ocurre cuando se busca concientizar sobre lo que sucede con los animales en laboratorios, en mataderos, en acuarios, en jineteadas, cuando se

¹² Muy brevemente: “Facebook desarrolla tecnologías y servicios que permiten que las personas se conecten, creen comunidades y hagan crecer su negocio.” (fragmento de las Condiciones del servicio de Facebook vigentes desde 31/07/2019); “Aceptamos proporcionarte el Servicio de Instagram, que incluye todos los productos, las funciones, las aplicaciones, los servicios, las tecnologías y el software que ofrecemos para cumplir la misión de Instagram: acercarte a las personas y cosas que te encantan.” (fragmento de las Condiciones de uso de Instagram vigentes desde 19/04/2018); “El propósito de Twitter es estar al servicio de la conversación pública.” (fragmento de los Términos de servicio, sección Reglas de Twitter vigentes desde 1/01/2020).

intenta conseguir hogar de tránsito para animales de la fauna urbana o mismo exigir el traslado de animales a santuarios. También, para convertir el registro fílmico en prueba legal para comprobar situaciones de explotación y maltrato a los animales no humanos, entre otros episodios;

- o, en lo que atañe a los *procesos creativos* propiamente dichos, los encontramos en la producción de los audiovisuales, en el diseño de panfletos digitales a través de la intervención gráfica de fotografías y/o imágenes digitales, contenidos éstos desarrollados por integrantes específicos de las organizaciones. Se trata aquí de procesos que a su vez implican apropiaciones de diversas tecnologías digitales como ser los *softwares* de edición de video e imagen, computadoras, un sistema operativo para operarlas, cámaras digitales, o los *smartphone*, todas ellas tecnologías que esta investigación confirma que acceden ampliamente.

Es decir, los procesos de apropiación de tecnologías digitales sólo son diferenciables en términos analíticos puesto que en la realidad se encuentran contantemente entrecruzados y dialogan, no subsumiéndose a una única manera de apropiarse de tecnologías, sino practicándose mutuamente de manera compleja y dinámica.

1.4.1.3. *Encuesta online*

Según una encuesta realizada durante julio y agosto de 2020 por la Unión Vegana Argentina (UVA), en nuestro país, el 12 % de la población es vegetariana o vegana (UVA, 2020). Sin embargo, hasta la actualidad no existen estudios que registren el volumen de activistas del movimiento animalista: ser vegetariane o vegane no significa que haya una directa relación con ser activista por la defensa de los animales no humanos, por lo que la encuesta de la UVA sólo nos ofrece una aproximación al volumen de las personas que se identifican con una identidad que no se alimenta con carne animal (personas vegetarianas) o que no consume ningún derivado de origen animal (personas veganas).

Por ende, debido al desconocimiento previo de las características de la población objetivo es que se optó por una estrategia de “caída natural”. La muestra fue no probabilística, la selección de casos no fue controlada y los integrantes de la muestra

se encuentran en ella por propia decisión. La encuesta realizada en esta tesis, fue respondida por 97 activistas en el período de septiembre a diciembre de 2018.

El cuestionario se confeccionó a través del servicio gratuito de Google Forms y se llevó a cabo de forma autoadministrada de modo *online* para incrementar el alcance y la cantidad de casos recolectados. El mismo fue distribuido mediante mensajería digital WhatsApp enviada al celular a los contactos recabados en las observaciones físico-presenciales, y a través de mi participación en grupos cerrados de Facebook. Se tomó esta decisión al comprobar durante el período de campo que, cuando se trata de las acciones en los espacios físico-presenciales, los activistas de las organizaciones suelen ser menos numerosos con respecto a los que actúan en el ciberespacio.

La misma estuvo compuesta por un total de 38 preguntas, que combinó cerradas y abiertas. El modelo del cuestionario se encuentra disponible en el Anexo.

1.4.1.4. Estrategia de análisis y procesamiento de los datos

Para el análisis y la comunicación de los resultados, se llevó a cabo un proceso de triangulación de los datos obtenidos (Vasilachis, 2006).

Respecto al procesamiento de los datos cuantitativos generados mediante las preguntas cerradas de la encuesta, éste se realizó a través del paquete estadístico SPSS. Luego, para la comunicación de los resultados obtenidos se confeccionaron dispositivos visuales tales como tablas y gráficos mediante SPSS y Excel.

En relación al procesamiento de los datos cualitativos (transcripción de entrevistas, registros de las observaciones *online* y *offline*, documentos e imágenes elaborados por las unidades de análisis e incluso tratamiento de respuestas abiertas de la encuesta) se realizó mediante el programa de procesamiento ATLAS.ti, que es un software que combina la utilización del hipertexto y las tecnologías multimedia. El procesamiento permitió "*presentar los datos ordenados por categorías de manera de habilitar el desarrollo del análisis*" (Borda et. al, 2017, p. 46 en nota al pie 21).

Por medio de un manejo simultáneo fue posible observar formas distintas de representar la realidad de los actores estudiados a través de su producción en imágenes gráficas, fotografías, audiovisuales, sus testimonios, etc. (Coffey y Atkinson, 1996). Esto permitió realizar una lectura no lineal, sino hipertextual, para poder

seleccionar, por ejemplo, fragmentos de texto vinculados, no línea por línea, ni párrafo por párrafo, sino por tópicos de significado y categorías de análisis.

La estrategia de codificación empleada para el análisis de todas las entrevistas y de las preguntas abiertas de la encuesta, se basó en la lógica del análisis temático de modo de poder identificar no sólo patrones, recurrencias o regularidades, sino también recuperar las singularidades o contrapuntos relevantes a los objetivos de esta investigación. La lógica del análisis temático de datos cualitativos implica el *“proceso en el que se identifican y describen temas, se establecen vínculos entre ellos, se diseñan dispositivos visuales y se integran en un modelo interpretativo que requiere hacia el final del proceso, la construcción de un relato analítico”* (Borda et. al, 2017, p. 23). El sistema de categorías fue mixto, puesto que se combinaron categorías iniciales diseñadas *a priori*, con categorías emergentes que fueron surgiendo durante el trabajo de campo.

Como se dijo más arriba, se focalizó en las unidades de observación seleccionadas, éstas fueron dos: una individual y otra colectiva. La colectiva refiere a las organizaciones escogidas (Asociación Animalista Libera, #SinZoo y Animal Libre), mientras que la individual tiene en cuenta a sus activistas. Recordemos que ellas tres son un recorte del universo de organizaciones para posibilitar el abordaje empírico del objeto de estudio de esta investigación y establecer un acercamiento comprensivo a la acción colectiva animalista y la emergencia de nuevos actores y enfoques sobre la relación ambiente y sociedad en nuestro país. En el análisis mismo, se ponen en consideración las similitudes y diferencias entre cada uno de los casos seleccionados. Para una síntesis esquemática de los hallazgos producidos y comunicados en esta tesis, puede consultarse la tabla 15 en el Anexo.

Las categorías que organizaron el análisis cualitativo fueron:

- ✓ los orígenes de cada organización y la trayectoria en el activismo de sus referentes para conocer y comprender los antecedentes del surgimiento en en país;
- ✓ los objetivos y proyectos que cada una persigue para comprender las motivaciones y la visión del orden social que plantean;
- ✓ la(s) identidad(es) con la(s) cual(es) se identifica cada una de ellas;

- ✓ los enfoques y visiones que promueven sobre la relación entre ambiente y sociedad;
- ✓ los formatos organizativos y estrategias de sostenimiento que cada una lleva adelante;
- ✓ los repertorios concretos que despliegan en el marco de sus acciones colectivas, dando cuenta en su estudio de las apropiaciones tecnológicas y las prácticas socioestéticas que desenvuelven, y de los sentidos que les atribuyen a las tácticas empleadas.
- ✓ y las evaluaciones realizadas por les activistas de estas tres organizaciones acerca de los alcances y limitaciones que encuentran en las estrategias de comunicación mediante en las tecnologías digitales.

Algunas categorías fueron convertidas en una sigla –el código-, mientras que otras emergentes se las prefirió dejar tal como fueron enunciadas. La codificación final incluye la lista de códigos que se presenta en orden alfabético en el Anexo (ver Lista de códigos).

Segundo capítulo: *El movimiento animalista en Argentina, sus antecedentes y la configuración en el país.*

Para comprender e interpretar la acción colectiva del movimiento animalista (como de cualquier otro movimiento social que se quiera analizar), siempre es necesario revisar sus antecedentes sociohistóricos. En primer lugar, se realiza este recorrido, y luego, la tesis se adentra en analizar la configuración del movimiento en nuestro país.

2.1. Los inicios de la ética vegana y el surgimiento del movimiento por los derechos animales

La historia de la ética vegana, es decir, aquella actitud ética caracterizada por el rechazo a la explotación de otros seres sensibles (con capacidad de sentir o seres sintientes) como mercancía, herramientas o productos de consumo en la que activistas y organizaciones animalistas apoyan sus perspectivas, puede rastrearse desde Occidente de la Grecia antigua (Leyton, 2010) y desde Oriente de la cultura sánscrita en sus varias derivaciones (Gutiérrez Casas, 2009). En lo que respecta al mundo occidentalizado, se remonta al siglo VI a. C. con los consejos de Pitágoras a favor de una dieta exenta de carne animal, entre otros filósofos y pensadores de la época. Hasta finales del siglo XVIII el rechazo de los alimentos de origen animal se justificaba con argumentos religiosos y metafísicos. Entre los pioneros en hablar de derechos animales, se encuentran los trabajos de Jeremy Bentham quien en 1789 escribe *Introducción a los Principios de Moral y Legislación* donde ya plantea la relación entre la abolición de la esclavitud humana con la redención hacia los animales.

Sin embargo, no es hasta principios del siglo XIX (contexto de creciente interés por la salud y constitución de las ciencias en la sociedad) que se comienzan a formular razonamientos fisiológicos a favor de no consumir alimentos de origen animal (Leyton, 2010). En un principio, en el mundo occidental greco-romano, el vegetarianismo se presentó como una crítica a la moral ortodoxa y a las suposiciones culturales (Lira, 2003). En el plano internacional, en 1847 se realizó la primera reunión de la Sociedad Vegetariana del Reino Unido en Londres, en donde se planteó la creación de un movimiento para la divulgación y la defensa del vegetarianismo como dieta y como estilo de vida.

Luego, el romanticismo, como corriente de pensamiento crítica a las ideas mecanicistas y antropocéntricas del Iluminismo que instrumentaron a la naturaleza,

planteó la necesidad de “una vuelta” a ella, creando, en su proceso, un imaginario social sobre lo digno a ser protegido, contexto o etapa histórica que confluye con la creación de las primeras reservas naturales y sociedades protectoras de la mano del conservacionismo filantrópico decimonónico (Ferrer, 2004). El conservacionismo surgido a fines del siglo XIX como consecuencia no buscada de la sobrecaza colonial, la extinción de especies y los desequilibrios ecosistémicos, fue el impulsor de la creación de las primeras reservas naturales a nivel mundial hacia 1880 en adelante (Reboratti, 2012). Para el caso argentino, por ejemplo, los primeros antecedentes conservacionistas datan de 1902 con los proyectos y trabajos impulsados por el botánico y arquitecto Don Carlos Thays destinados a crear áreas protegidas nacionales, y los estudios de distintos especialistas, geólogos, naturalistas y botánicos en su mayoría extranjeros, como Bailey Willis, Carl Curt Hosseus, Lucien Hauman y Anasagasti¹³. Por otro lado, durante el mismo período se crean en nuestro país los primeros zoológicos: el ex-zoológico de Buenos Aires actual Ecoparque, por ejemplo, fue históricamente una institución ligada a los valores de la Nación y el Progreso, inaugurada en 1875 por el presidente de la República Nicolás Avellaneda y el entonces designado presidente de la Comisión Auxiliar y principal promotor del proyecto Domingo Faustino Sarmiento, privatizada en la década de 1990 (Stavisky, 2017, pp. 133-138). Otro zoológico de la época, es el ex-zoológico de Mendoza (actualmente cerrado y reconvertido a Ecoparque) que data de 1903 como parte del proyecto paisajista de Carlos Thays. A su vez, otro de los antecedentes destacables, fue la sanción en 1891 de la Ley Nacional de Protección de Animales N° 2.786 propulsada por el Dr. Ignacio Lucas Albarracín¹⁴, siendo la primera ley que legislaba sobre prohibición de malos tratos a animales estableciendo la obligatoriedad de brindar protección a los animales de manera de impedir su maltrato y su caza. Fue la ley conocida popularmente como “Ley Sarmiento”, aunque para ese momento su naturaleza no era penal sino contravencional y, por lo tanto, las conductas contra animales no tipificaban como delitos.

¹³ Puede consultarse la web de Parques Nacionales de Argentina, en particular la sección: <<https://www.parquesnacionales.gob.ar/institucional/historia-institucional/>>

¹⁴ Fue presidente de la Sociedad Protectora de Animales al que se debe la celebración del Día del Animal los 29 de abril en el país.

A pesar de estas transformaciones, es elemental destacar que no fue hasta el 1º de noviembre¹⁵ de 1944 cuando Donald Watson y Elsie Shrigley fundan la “Vegan Society” en Leicester, Reino Unido, junto a integrantes disidentes de la Sociedad Vegetariana. Desde ese entonces, el veganismo comienza a definirse como:

una filosofía de vida que excluye todas las formas de explotación y crueldad hacia el reino animal e incluye una reverencia a la vida. En la práctica se aplica siguiendo una dieta vegetariana pura y anima el uso de alternativas para todas las materias derivadas totalmente de animales (The Vegan News, N° 1, 1944).

Ya entre las décadas de 1970 y 1980, y junto con la aparición de otros actores sociales preocupados por los efectos de la actividad humana sobre el ambiente, confluyen en la emergencia los heterogéneos, amplios y multifacéticos movimientos ecologistas, ambientalistas y animalistas o, lo que se dio a llamar también, el movimiento en defensa de los derechos de los animales (Castells, 2003). En la historización realizada por Luciana Lira, ella remite a que fue

en la década de 1970 que se da la eclosión del movimiento por los derechos de los animales a partir de los cuestionamientos de un grupo de filósofos y pensadores de la Universidad de Oxford utilizando los argumentos de Bentham y Salt.¹⁶ (2013, p. 73).

Se trata de una coyuntura donde el impacto mediático de los grandes desastres ambientales¹⁷ comienzan a ser tema de preocupación en las agendas internacionales y en la mentalidad popular (Hajer, 1995; Arnold, 2000; Worster, 2008). Para el caso de los animales, por ejemplo, fue el 15 de octubre de 1978 en París, donde la UNESCO proclama la Declaración Universal de los Animales con revisiones del texto

¹⁵ Todos los 1º de noviembre los múltiples activistas, colectivos y organizaciones del movimiento animalista realizan diferentes acciones colectivas para conmemorar mundialmente el Día Internacional del Veganismo y concientizar a la población sobre el especismo.

¹⁶ La traducción es propia.

¹⁷ Entre ellos se encuentran: la primera bomba de fisión nuclear en Nueva México (1945), las crisis de contaminación por calefactores (1952), las muertes en Japón por mercurio orgánico y el surgimiento de los brotes de la enfermedad de Minamota (1956), las mareas negras y los derrames de petróleo (1960), el accidente nuclear de Chernobyl (1986), la expansión de la frontera urbano-agro-industrial (Fernández Durán, 2011), el desarrollo de un modelo productivo extractivista agroindustrial basado fundamentalmente en la manipulación de organismos genéticamente modificados, la aplicación de sustancias químicas en los suelos e inyección de hormonas y antibióticos en seres vivos predestinados al consumo y el desarrollo de nuevas tecnologías de punta destinadas a la aceleración de los procesos productivos (Giarracca y Teubal, 2008, 2013; Perelmuter, 2013), y la masividad de los riesgos socioambientales tales como la contaminación, el calentamiento global y la extinción de especies.

en 1989, que, aunque ambos textos no tengan validez jurídica, forman parte de la legislación de muchos países (Capacete González, 2018).

En Argentina, en 1979 se crea la Asociación para la Defensa de los Derechos Animales (ADDA) siendo la primera entidad que se había inscripto en el Registro de Entidades de Bien Público con personería jurídica reconocida, cuyo nombre o denominación hablara de los derechos animales. Sin embargo, ya en septiembre de 1954 el Congreso de la Nación había sancionado la Ley Penal N° 14.356 Contra Actos de Crueldad y Matrato Animal más conocida como la ley de Protección de los Animales, proyecto presentado por primera vez al Congreso de la Nación en 1947 por el entonces presidente Juan Domingo Perón, mediante el que se proponía modificar la Ley 2.786 con el objetivo de endurecer las penas y para que se crease un órgano dedicado a que se cumpliera con su aplicación. Se trató de una ley pionera en su tipo para toda la región Latinoamericana debido a que por primera vez tipificaba como delito penal el maltrato y la crueldad hacia los animales, pasando a integrar el Código Penal Argentino. Posteriormente, con el Golpe de Estado Cívico-Militar de 1955 se dispuso que esta ley siga siendo conocida como la “Ley Sarmiento” desdibujándose el objetivo inicial de su reglamentación: rara vez se la aplica o se imponen multas, no se financian órganos especializados y las penas se volvieron leves o no se ejecutan.

Pero no se puede entender la emergencia del movimiento animalista si se pasan por alto los nuevos métodos intensivos basados en la producción extractivista. Estos son implementados por las grandes corporaciones que monopolizan el desarrollo de la biogenética y de las industrias agroalimentarias, farmacéuticas y cosmetológicas. Gran parte de las corporaciones que concentran estas industrias¹⁸, disponen de millones de animales no humanos (pollos, vacas, cerdos, peces, ratas, conejos, hámsters, patos, primates, perros, gatos, la lista es extensa) sometidos a toda una serie de prácticas dolorosas, atormentadoras, mortificadoras y de tortura, para la fabricación de alimentos y manufacturas y para la experimentación, destinadas a la

¹⁸ Algunas de las corporaciones denunciadas por las organizaciones animalistas son: Unilever, Procter&Gamble (P&G), L’Oreal, Reckitt Benckiser, Johnson & Johnson, Monsanto-Bayer, McDonald’s, Burger King, Estee Lauder, Colgate-Palmolive, GlaxoSmithKline, Laboratorio Beiersdorf, Ariel, Fairy, Ace, Don Limpio, Viakal, Oral-B, Fluocaril, Kukident, Pringles, Eukanuba, Iams. Las empresas que experimentan y testean en animales y los productos que fabrican se clasifican bajo el rótulo de “Marcas Cruelles o Macabras”. Se puede consultar mayor información navegando en las siguientes plataformas: <<http://www.peta.org/>>; <<http://ecomaltratoanimal.blogspot.com.ar/>>; <<http://www.animanaturalis.org/home/ar>>; <<http://liberaong.org/>>; <<https://www.facebook.com/crueltyfreeargentina/>>.

satisfacción del consumo y del estilo de vida signado por modo de desarrollo capitalista actual. Las cifras son realmente espeluznantes.

Para conocer datos concretos, Matías Vazquez activista de Voicot, me facilitó el acceso al arduo trabajo realizado por la activista Daniela Waldhorn (2019). Ella se ocupó de sistematizar las cifras a partir de la información recabada de la Organización para las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), la FishCount del Reino Unido, el Séptimo Informe sobre las estadísticas relativas al número de animales utilizados para experimentación y otros fines científicos en los Estados miembros de la Unión Europea de 2013, entre otras fuentes secundarias. Mediante la información que proporciona su documento, por ejemplo, se conoce que el total anual en 2016 muestra que sólo la agroindustria ganadera mata mundialmente más de 90.500 millones de animales terrestres por minuto en un año. Por otra parte, al observar las cifras en peces, sólo la acuicultura en la Unión Europea mata aproximadamente entre 568 millones a 1.772 millones de peces y crustáceos decápodos cada año.

En 2016 únicamente en la agroindustria (ver gráfico 1 en Anexo), sólo por mencionar algunas de las especies animales que forman parte del imaginario argentino¹⁹, mundialmente se utilizaron y mataron más de 65.800 millones de pollos, más de 1.400 millones de cerdos, y más de 300 millones de vacas y terneros, mientras que en Argentina (ver tabla 4 en Anexo) sólo en el año 2017 en mataderos se mataron casi 900 millones de animales terrestres²⁰. En lo que respecta a la experimentación y el testeo, en el 2011 el 80 % se concentraba en roedores y conejos en comparación a un 12 % de reptiles, anfibios y peces; hasta el 2013 al menos en la Unión Europea²¹ los ratones fueron la especie animal más utilizada (el 61 % del total), seguidos por las ratas (el 14 %).

¹⁹ Para conocer las representaciones sociales e imaginarios que se construyen en torno a los animales no humanos en Argentina, especialmente la vaca, se recomienda ver Navarro (2016).

²⁰ Las cifras no incluyen animales matados fuera de mataderos (matanzas domésticas), animales muertos en el matadero, pero antes de la matanza, animales muertos durante el transporte, ni animales muertos en las granjas antes de alcanzar el peso de engorde. Sólo se refiere a animales terrestres, por lo que no se incluyen peces ni otros animales marinos, contabilizados por peso, pero que suman cifras mayores de individuos (Waldhorn, 2019).

²¹ En el año 2013 es la última vez en que se recogen datos sobre el uso de animales de conformidad con los requisitos de la Directiva 86/609/CEE. Esa Directiva ha sido sustituida por la Directiva 2010/63/UE, relativa a la protección de los animales utilizados para fines científicos. En el informe de la Comisión Europea de 2013, el número total de animales utilizados para experimentación u otros fines científicos se sitúa justo por debajo de 11,5 millones (Waldhorn, 2019).

Sumado a todo el contexto descrito, la popularización de una serie de obras²² dirigió la atención de la opinión pública y las ciudadanías hacia los temas socioambientales, constituyendo otro de los puntapiés para la organización de los movimientos sociales que orientan sus demandas a la defensa del ambiente y lo viviente. Entre estos movimientos, surgieron al menos tres grandes tipos de movimientos socioambientales²³:

- a) los *ecologistas o conservacionistas* abocados a la conservación de especies, ecosistemas y del Planeta con antecedentes ya desde fines del siglo XIX;
- b) los *ambientalistas o socioterritoriales* que dirigen su acción hacia problemáticas de deterioro ambiental en territorios localizados, como son la instalación de una mina a cielo abierto, una represa hidroeléctrica, una central nuclear, una planta de experimentación biotecnológica, las actividades extractivas (minería, hidrocarburos, forestal, agronegocio), etc., y que por lo general los conflictos se dan en torno al uso y la explotación de los elementos naturales (tierra, agua, aire, minerales) y de la fauna silvestre de un territorio;
- c) y los *animalistas o antiespecistas* que accionan en contra de los diferentes ámbitos de explotación y maltrato animal (alimentación, experimentación, entretenimiento, vestimenta y trabajos involuntarios) con la finalidad de generar transformaciones socioculturales en el especismo institucionalizado teniendo como meta la Liberación Animal. Esta investigación se focaliza en el análisis comprensivo de la acción colectiva que lleva a cabo este tercer tipo de movimiento socioambiental.

Nos encontramos transitando un panorama de uso indiscriminado del ambiente y de los animales que cohabitan el mundo, donde el modelo productivo institucionalizado por empresas concentradas y Estados es cada vez menos compatible con la sustentabilidad y resiliencia del Planeta Tierra, al menos en lo que respecta a los

²² Entre las principales publicaciones se encuentran: *Primavera silenciosa* de Rachel Carson en 1962; *Máquina Animal* de Ruth Harrison de 1964; *La bomba demográfica* de Paul Ehrlich en 1968; de 1972 *Los límites del crecimiento* de Donella Meadows en coautoría con investigadores del Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT); *Animales, Hombres y Moral: Una Investigación sobre el Maltrato de los No Humanos* de Richard Ryder también publicada en 1972; *Liberación Animal* de Peter Singer de 1975; *Gaia, una nueva visión de la vida sobre la Tierra* de James Lovelock de 1979; y ya en 1987 *Nuestro futuro común o Informe Brundtland* como base para la Reunión de las Naciones Unidas sobre el Ambiente y el Desarrollo llevada a cabo en Río de Janeiro en 1992.

²³ Por cuestiones de espacio, en esta tesis no se desarrollan las tipologías sobre los movimientos socioambientales. Para ello, se sugiere revisar Castells (2003, p. 135-158); Bebbington (2009); Svampa (2012a, 2012b); Hernández (2016).

tiempos y ciclos de vida tanto humanos como no humanos. El modelo agro-urbano-industrial se ha lanzado a una explotación exacerbada de todos los espacios de refugio²⁴ que “*solamente encontrará un control no en las limitaciones económicas y técnicas (que parecieran no existir), sino en las morales, éticas y sociales, que se irán construyendo lentamente*” (Reboratti, 2012, p. 131).

Es en este complejo contexto, que se intentó revisar al menos sucintamente hasta aquí, donde se inscribe la fundación del concepto de especismo y la emergencia del movimiento animalista y sus luchas colectivas en favor de las vidas de los animales no humanos. A su vez, junto a estas cuestiones de índole macrosocioambientales, no se debe pasar por alto que existen aspectos cualitativos como es la creciente incorporación, acercamiento y participación de los animales en las relaciones sociales de la vida cotidiana, principalmente perros y gatos, aunque no sólo ellos, particularmente en las familias urbanas. Puede intuirse que este emparentamiento doméstico que modifica las relaciones tradicionales podría haber ejercido una influencia sobre la sensibilidad y estimación de la vida animal no humana, pero al ser un aspecto que escapa a los alcances de esta tesis, es una elucubración de quien les escribe y no un dato comprobado.

2.2. La configuración del movimiento animalista en Argentina

En lo que sigue, se comunican los hallazgos producidos por esta tesis acerca de la configuración de este movimiento en Argentina. En primera instancia, se da cuenta de la caracterización de los activistas del movimiento animalista en Argentina, es decir, qué rasgos sociodemográficos presentan en nuestro país en cuanto a su distribución geográfica y la nacionalidad, la edad de sus integrantes, el género con el que se identifican, el nivel educativo alcanzado, y la condición de actividad, a partir del análisis de los datos obtenidos mediante la encuesta *online* realizada a activistas animalistas que actúan en el país. Posteriormente, se presenta una sistematización sobre los colectivos y organizaciones que componen el movimiento animalista en nuestro país, relevando todos aquellos grupos que se organizan para llevar adelante distintas

²⁴ El término espacios de refugio alude a los lugares y tiempos en donde las vidas se desarrollan, y es retomado de la perspectiva de Donna Haraway (2016) sobre la *ecojusticia multiespecie*, noción fronteriza que busca reposicionar a la especie humana en el ámbito del ambiente y plantear a la vida como un proceso de codependencia basado en el principio de vida y de coexistencia de los habitantes de La Tierra, tanto de quienes somos parte de la especie humana, como también de los seres que son parte de otras especies no humanas.

acciones colectivas con fines y objetivos antiespecistas. Cerrando ya este capítulo, se analizan los resultados de la encuesta *online* obtenidos sobre la posesión, el uso y la relación con las tecnologías digitales que establecen les activistas encuestades y las organizaciones en donde participan. Los datos recolectados brindaron información para conocer las características en cuanto al acceso y los usos con las que cuentan, y su relación respecto el activismo animalista. Estas variables resultaron elementales porque, aunque jamás determinantes, sí se relacionan con los procesos de apropiación de tecnologías digitales que desenvuelven les activistas del movimiento en el marco de sus acciones colectivas.

2.2.1. La caracterización sociodemográfica de les activistas del movimiento

Uno de los objetivos que persiguió esta investigación, fue conocer en términos descriptivos quiénes son les integrantes que articulan el movimiento animalista en Argentina y llevan adelante las acciones colectivas.

2.2.1.1. La distribución geográfica

En relación a la *distribución geográfica*, aunque la actividad animalista está aconteciendo en casi todo el país, el lugar de residencia de la mayor parte de les 97 encuestades se concentra en Buenos Aires: casi un 62 % respecto un 38 % que vive en las demás provincias de Argentina (ver gráfico 2 en Anexo).

En cuanto a la nacionalidad, prácticamente el total de activistas que respondió la encuesta es de Argentina, salvo un solo caso que indicó haber nacido en Venezuela.

2.2.1.2. La edad y y la identificación de género

Otras variables de interés para la investigación, fueron la edad y la identificación de género de les activistas animalistas que ejercen su acción y se organizan en la Argentina con el objetivo de generar transformaciones en las diferentes esferas del especismo institucionalizado.

En cuanto a la *edad*, poco más de la mitad son jóvenes adultos, mientras que el 17 % tiene 41 años o más. También son activistas parte de la población adolescente de entre 14 a 19 años representando el 14 % de esta muestra (ver gráfico 3 en Anexo).

En relación al *género*, la mayor parte se identifica como mujer constituyendo ellas el 72 %, mientras que el 21 % se identificó como varón. No obstante, también se

registraron otras identificaciones, como No binario y Género fluido representando el 4 % del total de encuestados (ver gráfico 4 en Anexo).

A partir de estos datos, se conoce que la mayor parte de los activistas de la muestra se identifica como mujer.

2.2.1.3. El nivel educativo alcanzado

También, se recolectó información sobre el *nivel educativo* alcanzado por los activistas animalistas al momento de contestar esta encuesta (ver gráfico 5 en Anexo).

Al respecto, no se presentaron casos con estudios inferiores al secundario. Vale aclarar que, si bien las categorías de Primario incompleto y Primario completo fueron incluidas en la encuesta, ambas arrojaron 0 casos por lo que al momento de la comunicación visual de los datos se decidió excluirlas. En cambio, poco más de la mitad de la muestra alcanzó la educación superior, segmentándose entre un casi 29 % que está realizando sus estudios universitarios y un casi 30 % que ya los completó o se encuentra realizando estudios de posgrado. También, pero en menor medida, un 17 % realiza o ya concluyó un Terciario o una Tecnicatura, mientras que un casi 24 % completó o está terminando los estudios secundarios.

Realizando un cruce de variables para identificar, por un lado, el nivel educativo respecto a la edad (ver tabla 5 en Anexo), y por otro, en relación a la identificación de género (ver tabla 6), se observa que: casi el 93 % de los activistas que alcanzaron o están cursando el nivel secundario son los más jóvenes, mientras que, quienes completaron estudios universitarios tienen entre 31 a 40 años o 41 años en adelante. Asimismo, de los activistas que tienen entre 20 a 30 años, casi la mitad está cursando sus estudios universitarios, y un cuarto de ellos ya los completó.

Por otro lado, al prestar atención en el nivel educativo alcanzado según la identificación de género, se observa que, salvo en el nivel referido al Terciario y/o Tecnicatura donde las mujeres superan por un casi 10 % a los varones, en el nivel de Universitario incompleto la diferencia entre varones y mujeres es inferior al 9 %, en tanto que, en lo que respecta al Universitario completo o más, la brecha a favor de los varones se achica a un 4 %. Puntualmente, los encuestados que se identifican con otros géneros, se distribuyen entre cada uno de los niveles educativos.

Esto nos muestra que la identificación de género de los activistas del movimiento que componen esta muestra, no constituye un factor que incida en la formación educativa recorrida. En suma, los datos anteriormente señalados sirven para dar constancia que los sectores sociales a los que pertenecen los activistas animalistas en Argentina, gozan de un mediano y elevado nivel educativo en su formación.

2.2.1.4. La condición de actividad

Por último, respecto a la *condición de actividad*, el 62 % está ocupado, es decir, percibe un ingreso monetario mediante la realización de un trabajo (ver gráfico 6 en Anexo).

La información se recolectó a través de una pregunta abierta debido a que al momento del diseño del instrumento no se contaban con datos acerca de las categorías de ocupación que caracterizan los tipos de actividades que ejerce este universo. En este punto, solamente respondieron los activistas que indicaron estar ocupados/das laboralmente, por ende, las respuestas fueron múltiples. Para agrupar las actividades declaradas, se tomó de base la categoría ocupacional del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC, 2011)²⁵. Según los resultados obtenidos, entre los activistas ocupados prevalecen notoriamente los profesionales por sobre las demás categorías de ocupación. Los/as empleados/as conforman casi un cuarto de los activistas ocupados (23 %), luego le siguen quienes desarrollan su actividad como cuentapropistas (18 %). En último lugar, se ubican los activistas que declararon ser dueños/as de una empresa, representando tan sólo el 7 % de quienes se encuentran ocupados (ver gráfico 7 en Anexo).

Por otro lado, también se consultó por su *condición* sólo a los activistas que respondieron negativamente a la pregunta por si está ocupado/a laboralmente en la

²⁵ *Profesionales*: incluyó a activistas que informan desempeñar su trabajo a partir de una profesión -abogados, contadores, arquitectos, profesionales de la salud, docentes, becarios de investigación, periodistas, áreas de informática, diseño gráfico, edición, fotografía, y artistas-; *Cuentapropistas*: incluyó a activistas que desarrollan su actividad utilizando para ello sólo su propio trabajo personal, es decir que no emplean personal asalariado y usan sus propias maquinarias, instalaciones o instrumental -pequeños comerciantes, vendedores independientes, cosmetólogos independientes, cocineros independientes, artesanos, instructores de yoga-. *Empleados/as*: incluyó a activistas que informan trabajar en relación de dependencia en empresas o instituciones públicas y/o privadas -empleados de comercio, empleados administrativos, empleados bancarios, etc.-; *Patrón/a o Dueño/a de empresa*: incluye a activistas que declararon ser dueños de una empresa y emplean como mínimo una persona asalariada. Aportan al proceso de producción los instrumentos, maquinarias o instalaciones necesarias.

actualidad. El 38 % al momento de contestar la encuesta no estaba ocupado/a, donde se observa que más de la mitad de les que registran la condición de no ocupado/a, es estudiante (59,5 %). Le siguen las amas de casa (13,5 %), les activistas que están desempleados/as pero que buscan trabajo (10,8 %), después se encuentran quienes son jubilados/as y pensionados/as (5,4 % respectivamente), y por último los casos que perciben ingresos por rentas o alquileres (2,7 %). Otro 2,7 % agrupó aquellas menciones que hicieron referencia a trabajos esporádicos, pero que no indicaron que sea una ocupación laboral ni tampoco su principal fuente de ingreso económico (ver gráfico 8 en Anexo).

2.2.2. Los colectivos y organizaciones del movimiento en el país

Para posibilitar el análisis, primero, fue necesario realizar una búsqueda con el objetivo de localizar a los grupos que actúan en Argentina. Del relevamiento se sistematizaron sólo aquellos colectivos y organizaciones existentes en nuestro país que persiguen demandas animalistas identificadas con los veganismos y antiespecismos, registrándose un total de 49 grupos, donde algunos a su vez poseen varios sub-grupos distribuidos por el país (ver tabla 7 en Anexo). También se confirmó que, junto a estos colectivos y organizaciones, coexisten activistas que se asumen como independientes y que, por lo tanto, no participan dentro de ninguna organización, pero que asimismo organizan acciones sociales contra el especismo, participando muchas veces de acciones colectivas en coordinación y comunicación con las organizaciones, pero sin ser integrantes de estas. Dentro de la muestra, les activistas independientes representaron la cuarta parte: 26,8% en relación a un 73,2 % que forma parte de uno o varios de los colectivos en red registrados.

Uno de los descubrimientos más interesantes de la investigación, fue conocer que les activistas relacionan al movimiento animalista con una figura colectiva global que acciona a través de muchas partes independientes y que, asimismo, esas partes actúan en diferentes escalas del Planeta. Durante la investigación, se fue detectando que se trataría de un movimiento social sostenido a partir de activistas independientes, grupos y organizaciones interconectados en redes de acción. La composición del movimiento como tal adoptaría más una formación multiescalar²⁶ mediante la

²⁶ Para abordar la complejidad que supone analizar, comprender e interpretar la organización en red de movimientos basados en grupos descentralizados y autónomos como el animalista, se recurrió a la noción de multiescalaridad planteada por la socióloga Saskia Sassen (2007). Según su tesis sobre la

interconexión en red de grupos o, dicho en términos analíticos, de nodos autónomos e independientes de activistas y organizaciones que ejercen su acción en diferentes escalas y que comparten características similares (no idénticas), convergiendo en la red que es el movimiento. No existe un centro empíricamente constatable ni una única autoridad centralizada, sino que el movimiento se distribuye y adecúa por diferentes lugares del Planeta, y para el caso de Argentina a su vez, por diferentes localidades del país.

2.2.2.1. El período de inicio en el activismo animalista de sus activistas

Observando del relevamiento el año de origen -el cual rastreó el inicio de la actividad del colectivo u organización-, se reconoce que, en nuestro país, el movimiento que tiene como meta la transformación de las esferas de explotación y maltrato ancladas en la cultura especista, es un actor reciente. Solamente una de las organizaciones surgió en el siglo XX, los demás colectivos y organizaciones se crean ya a partir del siglo XXI: unos pocos colectivos y organizaciones surgieron inicialmente durante la primera década de 2000, luego se registra un segundo período desde 2010 y una tercera etapa de expansión territorial a partir de 2015 hacia la actualidad. A su vez, tal como refleja el gráfico 9 (ver en Anexo), se constata que un poco más de la mitad (54,6 %) de les activistas que componen la muestra, iniciaron su activismo entre 2016 hacia la actualidad, en relación a un 23,7 % que comenzó su período en el activismo animalista antes de 2011, y sólo un 20,6 % lo hizo entre 2011 y 2015.

Cruzando esta información con la variable de edad (ver tabla 8), se observa que, por un lado, quienes tienen entre 31 años o más iniciaron su activismo animalista antes de 2011, representando un 58,8 % les que tienen más de 40 años, constituyendo, a su vez, parte de aquella población antiespecista que comenzó a crear y desarrollar los primeros colectivos y organizaciones en el país. Mientras que, como es de esperar, les activistas más jóvenes que se encuentran dentro de los rangos etarios entre 14 a 30 años y, por lo tanto, nacidos entre fines de la década de 1980 a la primera de 2000,

desestabilización de las jerarquías escalares centradas en el Estado-nación, la dimensión multiescalar refiere a que, con énfasis durante el proceso globalizador, ya no es posible trazar fronteras que posicionen a lo local, lo nacional y lo global como espacios separados, sino que las escalas geográficas y las formaciones sociales están actualmente interconectadas en red, tendiendo a volverse multiescalares.

comenzaron a hacerlo recién desde 2016 hacia la actualidad, período relacionable, asimismo, con una fase de visibilización²⁷ de este movimiento en Argentina.

2.2.2.2. Las motivaciones de sus activistas

Otra categoría que se abarcó en las entrevistas semiestructuras y en la encuesta *online*²⁸, refirió a las motivaciones que les impulsaron a ser actores participes del activismo animalista.

Como resultado, se conoce que el inicio en este modo de activismo es afín a la transformación de los hábitos a una ética vegana, aunque otras evocaciones recurrentes estuvieron relacionadas, con mayor o menor explicitación, a estos siete tópicos:

- ⇒ por el fin del especismo y para erradicar costumbres esclavistas
- ⇒ contra la explotación animal, por los derechos y la Liberación Animal
- ⇒ por empatía, respeto, amor y justicia para los otros animales
- ⇒ para concientizar a la sociedad
- ⇒ porque con sólo cambiar los hábitos personales al veganismo no alcanza
- ⇒ por sentir la necesidad de colaborar con el Planeta Tierra en general
- ⇒ porque es el deber de la especie humana crear un mundo mejor

Varios de éstos tópicos son retomados en el próximo capítulo para analizar los orígenes, la trayectoria en el activismo animalista de los referentes de las tres organizaciones escogidas, los objetivos que persiguen y los enfoques que plantean sobre la relación con el ambiente.

2.2.2.3. Las valoraciones y las proyecciones de los activistas sobre el movimiento

Por otro lado, si bien los movimientos sociales no se circunscriben sólo a los grupos, sino que incluyen además las reacciones del poder institucional y de otros sectores de la sociedad (Tilly, 1985, cit en Ledesma, 1994), para los alcancen de esta tesis se

²⁷ Según la propuesta teórica-metodológica de Melucci (1999), los movimientos sociales transitan por fases de latencia y visibilización sin que ello suponga aspectos separados u opuestos de la acción colectiva, sino por el contrario, aunque tienen funciones diferentes, se encuentran recíprocamente relacionadas y son complementarias. La fase de visibilización define los momentos de presencia pública donde se refuerzan las redes sumergidas, se facilita la creación de nuevos grupos y el reclutamiento de nuevos integrantes. Mientras que la fase de latencia provee recursos solidarios y un entramado cultural para la movilización posterior, son los momentos de autoreflexión, reconfiguración y reorganización de los movimientos.

²⁸ En la encuesta *online*, también esta información fue recolectada mediante una pregunta abierta, y, por lo tanto, su análisis se realizó en términos cualitativos.

repara en la percepción afirmativa de los integrantes de los grupos respecto la existencia de un movimiento animalista en nuestro país.

De este modo, con relación a la pregunta abierta por si *considera que existe un movimiento animalista en Argentina*, casi el total de los encuestados respondió afirmativamente (94 %). Pero, por otro lado, esta consideración de existencia del movimiento animalista en el país, se plasmó en todas las entrevistas. Para ilustrar las valoraciones, a continuación, se recuperan algunas citas. Al respecto, señalaban que:

“Existe un movimiento animalista en Argentina, y cada vez crece más, entre diferentes provincias nos empezamos a contactar y compartir ayuda u información.” (encuesta N° 14, activista Soy Animal Chaco, mujer, 18 años).

“Es un movimiento que está en crecimiento y que juntos y organizados podremos dar una lucha más real ante todas las atrocidades que se cometen a diario.” (encuesta N° 41, activista Santa Fe Animal Save, varón, 41 años).

“Sí, sí, sí, yo creo que sí y creció mucho durante los últimos 3 años te lo puedo asegurar. Ahora hay más grupos, hay más organizaciones (...) nos escriben organizaciones del interior que quieren consejos para cerrar los zoológicos de las provincias y cada día hay más veganos en Argentina, eso es muy bueno.” (activista #SinZoo, mujer, 34 años).

“Sí, es un movimiento en ascenso, poco conocido pero que en los últimos años viene creciendo mucho.” (coordinador Animal Libre Argentina).

“Creo que es un movimiento que cada vez está creciendo más velozmente y eso también lo he notado en la cantidad de activistas que asisten a los eventos.” (encuesta N° 33, activista Anonymous for de Voiceless Buenos Aires y Mar del Plata Animal Save, mujer, 24 años).

“Es el movimiento que ahora viene a decir al resto del mundo que los animales no son cosas, son personas no humanas. Y a liberarlos del sufrimiento que el especismo les causa.” (encuesta N° 59, activista Buenos Aires Animal Save, mujer, 23 años).

Sin embargo, al mismo tiempo de considerar positivamente la existencia de este movimiento, encuentran una serie de aspectos valorados como debilidades o deficiencias que el movimiento debe superar para acrecentar su influencia cultural, política y social. Se citan debajo algunas reflexiones realizadas por los activistas que respondieron la encuesta²⁹, que reflejan los sentidos atribuidos, organizadas a partir de cuatro tópicos:

⇒ el movimiento animalista en Argentina aun está en construcción:

²⁹ Quiero expresar aquí que recuperaré los testimonios citados no para observar meramente “falencias” o poner de manifiesto disputas, sino para generar un aporte al proceso autorreflexivo del movimiento y al fortalecimiento de su acción colectiva. Se plantea la crítica constructiva a partir del diálogo entre los señalamientos que hicieron los activistas.

“Lo que a este movimiento le falta mucho es ver las cosas en perspectiva, no desesperarse; lo que pasa que tenemos una causa que es desesperante (...)” (coordinadora Libera Delegación Buenos Aires).

“(...) hay un movimiento animalista, en construcción porque es muy nuevo acá en Argentina, pero estamos creciendo.” (coordinador Animal Libre Argentina).

⇒ como otros movimientos sociales, el movimiento animalista también posee identidades antagónicas al interior que entran en conflicto:

“(...) aparte dentro del movimiento está esta cuestión, nos dividimos entre los abolicionistas y los bienestaristas, vos viste cómo es, ¿para qué?, no sé, viste, no entiendo, porque esta división al final termina perjudicando a los animales que son a los que queremos salvar, es contradictorio.” (activista #SinZoo, mujer, 61 años).

“Es un movimiento social, creo que sí... pero es un movimiento social que puertas adentro tiene grandes contradicciones, puntos antagónicos (...) el movimiento animalista en ese sentido comparte características con los grandes movimientos sociales, ¿no?, uno podría, no sé, analizar el peronismo en la Argentina y también podría ver de que es un movimiento totalmente diverso puertas adentro, que sostienen las mismas banderas digamos en términos generales, pero con grandes antagonismos, puntos contradictorios en su interior o en su identidad.” (coordinador Libera Argentina).

⇒ el enfrentamiento interno y el “egos entre activistas” debilita la coordinación para llevar adelante proyectos conjuntos en favor de los animales:

“Se tendría que trabajar con más unidad (...) No sucede en todos los casos, pero algunos activistas deberían dejar los egos de lado.” (encuesta N° 59, activista Santa Fe Animal Save y SOS Caballos de Santa Fe, mujer, 62 años).

“(...) entonces les diría al resto de los activistas que piensen en los animales y lo que es mejor para ellos, que se olviden de los egos y de los enfrentamientos, y a pensar siempre en un activismo eficaz.” (activista Animal Libre, varón, 29 años).

“Hasta que no desaparezcan las personalidades que hablan mucho, pero hacen poco y sólo se dedican a la crítica, hasta que no desaparezca la competencia absurda y el ego inmenso, hasta que el activista no se capacite en derecho y estudio político o lobby, no tendremos un activismo serio...”. (encuesta N° 77, coordinadora Libera Delegación Tucumán, mujer, 32 años).

⇒ la agresividad de algunos veganos desfavorece la expansión de la ética vegana y el antiespecismo:

“(...) yo noto que la gente está un poco mareada con respecto también al tema de veganos y también a veces por culpa de los veganos ¿no?, que algunos son agresivos con el resto de la gente, o sea, no me parece bien una actitud agresiva con un tipo que todavía a lo mejor no se da cuenta de lo que está haciendo.” (activista #SinZoo, mujer, 61 años).

“Y hay actitudes que lamentablemente priman mucho en el individuo vegano que es esto de imponer su forma de ver las cosas (...) eso sabemos que trae cero resultados, si tratas mal a la gente, la persona que podría irse con un panfleto y después entrar

a nuestras redes y empezar a transformar sus hábitos, bueno, se termina yendo, y sin quererlo ese activista si no actuó eficazmente termina reforzando la mirada prejuiciosa que se tiene sobre la gente vegana.” (coordinador Animal Libre).

Este conjunto de valoraciones, puede deberse a la composición misma en la que se estructura el movimiento: en el interior del movimiento animalista, se articula y entra en conflicto la heterogeneidad identitaria misma de los activistas. Los grupos mantienen sus identidades y en varios casos existen diferencias en la manera de encarar los proyectos, eje relacionado a la discusión entre estrategias bienestaristas o abolicionistas³⁰. Además, no olvidemos que una buena parte de los activistas se asume como independiente y, por lo tanto, no persigue un plan de acción unificado ni un único método y/o campaña. Justamente, reconocen como característica inherente al movimiento, la existencia de las contradicciones, tensiones y diferencias al interior. Por otra parte, también reconocieron que los aspectos frágiles se deben a lo que denominaron en términos de “el problema de egos entre activistas animalistas” y a las posiciones agresivas que adoptan algunos veganos con las personas que aun no desnaturalizaron al especismo, ambas cuestiones, entienden, debilitan al movimiento y a la eficacia de la causa por los derechos animales y la transformación de la cultura especista.

Luego, en lo que concierne a las expectativas, aspiraciones y proyecciones ya sobre el futuro del movimiento animalista en Argentina, se pudo reconocer la preeminencia de opiniones y posturas optimistas. Dentro de los tópicos que emergieron de modo recurrente y que otorgan sentido a este *imaginario de tipo optimista* sobre el futuro del movimiento, se reconocieron:

⇒ hay un crecimiento en la organización y colaboración colectiva que tiende al fortalecimiento de la unidad del movimiento:

“Mantenimiento del crecimiento exponencial (...) Una unidad más marcada entre las distintas agrupaciones a nivel nacional, con llegada a muchas más ciudades y pueblos del interior donde no hay activismo o ni siquiera existe el veganismo.” (encuesta N° 67, activista Anonymous for the Voiceless, Buenos Aires Animal Save y Colectivo VOICOT, varón, 24 años).

“Considero que tiene un futuro muy promisorio ya que está creciendo en cantidad de activistas, la cantidad de organizaciones, la diversidad de formas de activismo, y crece la coordinación entre la agrupación y hace más “profesional” la forma que

³⁰ Para el análisis focalizado en las identidades colectivas que caracterizan a cada una de las unidades de análisis seleccionadas, se sugiere ver el apartado 3.3. de la tesis.

activamos de conjunto, esto se vio en la última marcha por el Día del Veganismo.” (encuesta N° 64, activista COALA, varón, 39 años).

⇒ se espera una mayor profesionalización del activismo animalista:

“Creo que las organizaciones van a crecer en cantidad de activistas (...) Además, creo que los activistas estarán cada vez mejor capacitados dentro del activismo eficaz, para llevar un mensaje claro y con mayor impacto.” (coordinador Animal Libre Argentina).

“Personalmente, tengo expectativas de que se vuelva más pragmático y menos dogmático. También que las organizaciones y activistas independientes puedan vivir de eso como es en otros países.” (activista #SinZoo, mujer, 27 años).

⇒ se observa mayor concientización del especismo en la sociedad y cambios en la cultura, reflejado en un incremento de la cantidad de personas veganas en el país:

“Creo que la cantidad de personas interesadas por respetar y ayudar a los animales ha aumentado completamente durante los últimos años y se verá reflejado socialmente en no mucho tiempo, sobre todo en los más jóvenes.” (encuesta N° 96, activista independiente, varón, 18 años).

“Espero que la sociedad tome consciencia de actividades que implican el uso y abuso de animales no humanos, que hoy en día ya están en decadencia, tales como zoológicos, circos, shows con animales, el uso de pieles, la experimentación.” (activista #SinZoo, mujer, 29 años).

“El activismo está creciendo junto con el veganismo.” (encuesta N° 36, activista Santa Fe Animal Save y SOS Caballos Santa Fe, mujer, 62 años).

⇒ se observa mayor predisposición con las causas animalistas en las nuevas generaciones, respecto a las generaciones más adultas:

“[A] la gente grande le cuesta, nosotros acá lo que vemos mucho es que nos dicen ‘sí, yo sé que tenés razón, pero no puedo dejar de comer animales’. En cambio, a los pibes les entrás desde otra manera y eso es las redes.” (activista #SinZoo, varón, 47 años).

“Mis expectativas son buenas. El movimiento animalista suma gente a sus filas todos los días. La generación de consciencia se expande en las franjas etarias más jóvenes.” (encuesta N° 91, activista independiente, mujer, 40 años).

Al respecto, si bien reconocen la dificultad de luchar contra el especismo en un país carnista³¹, tradicionalmente ganadero, vislumbran un futuro prometedor. Esta visión la construyen en torno a las relaciones que establecen con respecto al crecimiento de activistas y la expansión de organizaciones, pero también, otro aspecto emergente fue el lugar otorgado a las nuevas generaciones.

³¹ Sobre el concepto de carnismo y su relación con las representaciones e identidades del discurso especista en Argentina, se recomienda ver Navarro (2016a).

2.2.2.4. Sus fuentes de información y conocimiento sobre el especismo

Otra de las preguntas recolectó información sobre el concepto de especismo. Puntualmente, se buscó conocer el estado de conocimiento del concepto con el que cuentan los activistas que actúan en Argentina y las fuentes de información mediante las cuales llegaron al mismo. Tanto en el total de entrevistas como la muestra que respondió el cuestionario, manifiestan conocer el significado de especismo, mientras que en lo referido a las fuentes de información a través de las que conocieron sobre el término, señalaron:

- ⇒ a través de Internet
- ⇒ por el activismo animalista
- ⇒ por la transformación a la ética vegana
- ⇒ por haber leído y descargado información
- ⇒ por ver un video en YouTube de Gary Yorofsky
- ⇒ por ver documentales en Internet
- ⇒ por buscar y ver imágenes

Estos hallazgos son muy relevantes, porque se pudo confirmar que ninguna de las respuestas declaró conocer sobre el especismo durante la trayectoria escolar ni tampoco a través de los medios de comunicación masivos (radio, TV, prensa). Por el contrario, además de la participación en el activismo animalista y la transformación al veganismo, la fuente principal de acceso a este tipo de información es Internet. Se advirtió que los activistas animalistas construyen su conocimiento acerca del especismo de manera autodidacta y colaborativa a través de búsquedas y lecturas, mediante recursos audiovisuales e imágenes, mediante información compartida por otros activistas del movimiento.

Estos hallazgos ofrecen un indicio para reflexionar críticamente sobre el cercamiento en el que aún se encuentra la cuestión animal y el tratamiento del especismo como tema relevante en la agenda política, el currículum educativo y académico en nuestro país, sobre todo si tenemos en cuenta que estos actores cuentan con un elevado nivel educativo en su formación como se ha dicho antes. Tal como lo expresó una de las encuestadas:

“Este no es un país fácil por la cultura de la carne y la educación animalista es deficitaria.” (encuesta N° 36, activista Santa Fe Animal Save y SOS Caballos Santa Fe, mujer, 62 años).

Como se aborda con mayor profundidad en el próximo capítulo, el contexto de existencia y penetración de Internet en la sociedad, está directamente vinculado con el origen de las organizaciones en nuestro país, la trayectoria en el activismo animalista, las identidades que construyen, y con las estrategias que asumen para la coordinación, la comunicación interna y externa y los repertorios empleados, razones que convierten a la dimensión tecnoinformacional en un aspecto relevante para comprender sus acciones colectivas.

2.4. Los accesos y usos de las tecnologías digitales de activistas y organizaciones animalistas en Argentina

Uno de los aspectos relacionados con los procesos de apropiación tecnológica que llevan a cabo los movimientos sociales, tiene que ver con el acceso y usos al y del equipamiento mismo (Marí Saez, 2004; Candón Mena, 2013). Cuando se piensa en el acceso, se entiende que éste es uno de los aspectos que existen de manera articulada a otras dimensiones de la apropiación, nunca determinante pero sí relacionado. Por eso, conocer las características de los activistas y las organizaciones en cuanto al acceso y uso de las tecnologías digitales vuelve más comprensible el estudio de los procesos de apropiaciones de tecnologías que llevan adelante. Es decir, permite comprender con mayor certeza, por un lado, con qué tecnologías desarrollan los tipos de apropiaciones tecnológicas concretas y, por otro, se puede elucidar al menos en parte cuáles son los recursos mediante los que se sostienen los grupos y se movilizan las estrategias de intervención *online-offline* que llevan adelante en el marco de sus acciones colectivas.

2.4.1. Les activistas: posesión, acceso y usos de las tecnologías digitales

A partir de los datos obtenidos a través de una de las preguntas múltiples de la encuesta, se confirma que es una población con un basto acceso a diversas tecnologías digitales. Un factor que puede incidir en ello, es la clase social a la que pertenece el universo encuestado, quienes como se vio previamente, pertenecen a los sectores medios y urbanos de la sociedad argentina.

Se confirmó que la totalidad de muestra accede a Internet. A su vez, con resultados muy elevados, acceden a: dispositivos digitales portátiles de almacenamiento o

pendrive (80 %), computadoras de escritorio PC o Mac (78 %), celulares *smarthphone* (76 %), cámaras digitales (61 %), impresoras (56 %), digitalizador de imágenes y documentos o *scanner* (37 %) y tabletas (35 %). Pero también, entre otras tecnologías poseídas, aunque por menos del cuarto de la muestra, se encuentran: celulares GSM (25 %), consolas de videojuegos (25 %), GPS (25 %), notebooks (23 %), filmadoras digitales (15 %), e-reader/e-books (7 %) y, en último lugar, cámaras 360° o lentes de realidad virtual (1 %). Estos datos nos demuestran un amplio abanico de tecnologías digitales con las que tienen contacto les activistas animalistas encuestados, atestiguando un *elevado acceso de tecnologías digitales (ajenas)* bajo su propiedad y disponibilidad para el uso.

Otra variable de interés fue el uso que hacen *de sistemas operativos* (ver tabla 9 en Anexo). El fin aquí estuvo en conocer cuál es la tendencia respecto a la preferencia de uso a la hora de operar con un dispositivo digital como son las computadoras, *smartphones*, notebooks, a las que acceden. Los hallazgos dan cuenta que la mayor parte de los activistas optan por Microsoft Windows (83 %) y Android (74,5 %) en relación a un 10,6 % que también usa iOS de la empresa Apple. Muy distanciados quedan los sistemas operativos de software libre propios de las distribuciones de GNU-Linux que registran sólo un 6,4 % de las elecciones. De esto puede elucidarse que la mayor parte, realiza apropiaciones de tecnologías digitales a través de sistemas operativos privativos.

A su vez, se les preguntó por su *período en el uso de Internet* (ver gráfico 10 en Anexo) de manera de conocer desde qué época vienen haciendo uso de Internet. Los resultados obtenidos dan cuenta que casi el 80 % registra un largo período de uso de la Red, dentro de este porcentaje: el 36,1 % lo viene haciendo ya durante más de 20 años (antes de 2000) y el 43,3 % entre 10 a 19 años (entre 2001 y 2010), períodos que coincide con el incremento de la cantidad de habitantes que acceden a Internet en Argentina. Por otra parte, menos de un cuarto de la muestra (19,6 %) comenzó a hacerlo desde la última década (entre 2011 a la actualidad), dentro de los cuales el 50 % corresponde, comprensiblemente, a los activistas más jóvenes. Estos datos nos muestran que los activistas animalistas en nuestro país se encuentran dentro la población argentina que accede a Internet hace mayor cantidad de años.

En relación al *acceso a la conexión a Internet*, el objetivo fue conocer si accedían desde el hogar debido a que contar con esta disponibilidad ofrece ventajas y recursos

respecto las personas que únicamente acceden a Internet en otros espacios. A su vez, en el caso de contar con Internet en el hogar, se buscó conocer bajo qué modalidad de conexión lo hacen. Se conoció, entonces, que la totalidad de la muestra accede a Internet en su hogar (ver gráfico 11 en Anexo). Se constató que más de la mitad (62,9 %) cuenta con las tres modalidades más actualizadas de conexión en Argentina, esto es, se conectan a Internet en el hogar tanto por cablemódem (banda ancha), red inalámbrica propia (WI-FI) y también pueden acceder desde los datos móviles de sus celulares. Asimismo, para detectar si existen disparidades en el acceso respecto el lugar de residencia, al cruzar la información de ambas variables no se detectaron grandes contrastes: en relación a aquellos activistas que acceden en su hogar a Internet mediante las tres modalidades de conexión, en Buenos Aires representan el 65 % en tanto en el resto del país son el 59,5 % de la muestra. Entre los activistas que respondieron que sólo se conectan a Internet a través de los datos móviles de su celular el 5 % reside en Buenos Aires y sólo un 2,7 % en el resto del país.

También en relación al acceso a Internet, se consultó a los encuestados por la *frecuencia semanal* con que lo hacen (ver gráfico 12 en Anexo). El casi 92 % de la muestra accede a Internet todos los días de la semana, en relación a sólo un 8,2 % que, no obstante, lo hace varias veces a la semana. Es decir, los activistas animalistas de la muestra atestiguan la alta conectividad que llevan a cabo. En relación a esto, del tiempo que pasan en Internet se consultó especialmente por la cantidad de horas diarias destinadas para el activismo animalista. Casi las tres cuartas partes (72,2 %) destina entre 1 hora a 5 horas diarias del uso que hacen de Internet a cuestiones relacionadas con el activismo animalista. No obstante, el 21,6 % de la muestra lo hace entre 6 a 10 horas y sólo algunos casos (5,2 %) lo hace durante más de 10 hs.

Luego, con la intención de conocer *cuáles son las principales plataformas digitales a través de las que se vinculan a la temática animalista*, se les consultó sobre ello en una de las preguntas cerradas de opción múltiple. Con una muy amplia diferencia, la empresa Facebook, integrada por WhatsApp e Instagram, encabeza la lista de elecciones, representando las mayormente utilizadas (ver tabla 10 en Anexo). Casi la totalidad de los encuestados se vincula a los temas animalistas mediante Facebook (89,24 %) seguido por más de la mitad que a su vez lo hace a través de Instagram (61,11 %). Luego se ubica la empresa Google y su paquete de productos adquiridos, donde dentro de estos, YouTube es el más frecuentado: casi la mitad de la muestra

hace referencia a su uso (48,5 %), en comparación a los otros servicios donde las menciones bajan a menos de la mitad: Gmail (34,9 %), Google Drive (22,3 %), Google + (13,58 %), y, muy distanciado con prácticamente nulo uso, Blogspot (0,97 %). Finalmente, entre las plataformas menos frecuentadas, se diferencian Change.org (34,9 %) y Twitter (32 %), respecto a otras (Yahoo, Flickr, Tumblr, Snapchat, LinkedIn, Zoom, Pinterest) que en su conjunto no llegan ni a la cuarta parte de la muestra.

Poniendo el foco en los *usos de los servicios de mensajería digital en relación a asuntos animalistas*, se identifica que casi las tres cuartas partes recurre a WhatsApp (72,75 %) y poco menos de la mitad también se comunica vía Messenger Facebook (44,6 %). En comparación, Telegram registra un muy bajo uso (8,73 %), y tanto en el caso de Skype de Microsoft (1,94 %) como en el de Hangouts de Google (0,97 %) los usos son prácticamente nulos.

Como vamos a ver en el próximo capítulo, estas regularidades en los usos que hacen les activistas animalistas de redes como Facebook, Instagram, Twitter, plataformas como Change.org y YouTube, y de servicios de mensajería digitales como WhatsApp, guardan coherencia con lo que sucede cuando observamos tanto las estrategias de organización, coordinación como de intervención de las organizaciones que se escogieron para el análisis.

2.4.2. Las organizaciones: accesos y usos de las tecnologías digitales

Otro de los objetivos que persiguió la investigación, fue recoger información para reconocer cuáles son las tecnologías digitales con las que las organizaciones animalistas en Argentina pueden llegar a vincular sus causas. Para ello, las preguntas de la encuesta dirigidas a las organizaciones fueron respondidas sólo por aquellos activistas que participan en estas, de modo que puedan dar cuenta del acceso a las tecnologías digitales, el uso de plataformas, redes sociales y servicios de mensajería digital, de páginas webs, y los tipos de usos que hacen con las tecnologías a las que acceden; todo ello hecho por parte de las organizaciones donde participan los activistas. En este sentido, al procesar y analizar los datos presentados a continuación, se tuvo en cuenta que 24 encuestados son activistas independientes que declaran no participar en ninguna organización y, consecuentemente, se les excluyó de los siguientes resultados.

Con respecto a *las tecnologías digitales a las que acceden las organizaciones* de la muestra (ver tabla 11 en Anexo), se reconoce que la totalidad cuenta con notebooks (100 %) y, por lo tanto, acceden a computadoras portátiles que pueden ser utilizadas tanto en los espacios privados como en los públicos en donde desarrollan sus acciones colectivas. Luego se observa que un poco más de la mitad accede también a cámaras digitales (74 %) siendo éstas otro valioso recurso que puede ser implementado para el registro fotográfico de actividades e intervenciones y para generar archivos propios; le siguen los celulares *smartphones* (64,38 %) e Internet misma (56,16 %). Después, poco menos de la mitad cuenta además con computadoras de escritorios (43,83 %), dispositivos portátiles de almacenamiento o pendrive (38,35 %), tabletas (32,87 %), y poco más del cuarto de estas organizaciones también dispone de lentes de realidad virtual (28,76 %) que pueden servir para realizar intervenciones públicas donde se proyecten audiovisuales animalistas mediante experiencias de inmersión que vuelven más real lo que se oye y visualiza. Mientras que una porción más pequeña accede además a tecnologías de copiado y reproducción como impresoras (21,91 %), scanner (16,43 %) y filmadoras digitales (16,43 %). En último lugar, se mencionan otras tecnologías excepcionales como geolocalizadores (GPS), proyectores o drones que en su conjunto representan un 15 %.

Asimismo, es importante señalar que más de un cuarto de los activistas que participan en las organizaciones (39,72 %), aclara que las tecnologías mencionadas no son propiedad de las organizaciones, sino que pertenecen a sus integrantes. Esto nos da una pauta para identificar que, aunque más de la mitad de las organizaciones cuenta con varias o algunas de las tecnologías detalladas, en la práctica se genera una mezcla entre aquellas que poseen los activistas con las que se ponen a disposición desde las organizaciones. Este es un hallazgo importante porque, como veremos en el próximo capítulo, el autoabastecimiento de recursos guarda relación con la forma que adquieren las estrategias de organización interna de los grupos y los métodos para el sostenimiento que despliegan.

Luego, en otra de las preguntas múltiples, se les consultó por las *plataformas, redes sociales y servicios de mensajería digital usadas por las organizaciones animalistas* (ver tabla 12 en Anexo). Al analizar los datos, se identifica que los resultados se condicen con los analizados en el apartado previo referido a los accesos y usos de les

activistas. Facebook (94,52 %) e Instagram (78,08 %) encabezan nuevamente las elecciones siendo las dos plataformas de red social utilizadas por la mayor parte de las organizaciones animalistas en Argentina. Después, un poco menos de la mitad lo hace también de YouTube (43,83 %) y Twitter (42,46 %), y casi un cuarto usa la plataforma de peticiones en línea Change.org (24,65 %). Se comprobó que Google+ (9,58 %) no forma parte de las plataformas de red social que las organizaciones frecuentan, aunque en lo que atañe al paquete de productos de la empresa Google, se observa un uso del servicio de alojamiento y edición de archivos Google Drive (30,13%). En lo que respecta a las casillas de correo electrónico, poco más del cuarto usa Gmail (39,9 %) seguido por el uso del Email institucional (28,76 %), y aunque muy alejado, pocos casos siguen haciendo uso de Outlook (8,21 %). Como veremos en el próximo capítulo, el correo electrónico es una de las tecnologías mediante la que se sostiene la comunicación interna de las organizaciones. Dentro de los servicios de mensajería, WhatsApp (71,23 %) es el más frecuentado, delimitándose aquí una amplia diferencia respecto los otros. En el caso de Messenger Facebook es usado por un poco más de la cuarta parte (38,35 %), mientras que, Telegram (8,21 %), Skype (5,47 %) y Hangouts (2,73 %) vuelven a quedar muy relegados. Finalmente, entre otras de las plataformas que fueron señaladas se encuentran Yahoo, Flickr, Tumblr y Zoom, pero que en su conjunto representan casi el 11 %, y, por lo tanto, se deriva de estos datos que aquí no es donde concentran su actividad *online*.

En tercer lugar, otro de los aspectos que se quiso conocer fue si las organizaciones *usan o no una página web propia*. Se presume que la página web institucional implica la existencia de un espacio personalizado de presentación e información electrónica capaz de contener texto, sonido, vídeo, enlaces, imágenes, que puede ser un apreciable recurso digital para transmitir la identidad y los objetivos que persiguen los grupos. La información recogida muestra que más de la mitad (62,9 %) declara que todas las organizaciones donde participa usan página web propia (ver gráfico 13 en Anexo). Una porción muy pequeña de la muestra indica que sólo algunas tienen (6,2%), mientras que sólo el 5,2 % informa que no cuentan con web. Estos datos señalan que la gran parte de las organizaciones animalistas disponen también de este espacio electrónico de información personalizada y comunicación, además de las plataformas comerciales declaradas.

Finalmente, en último lugar, se les consultó por los *tipos de usos realizados por las organizaciones de las tecnologías digitales a las que acceden* (ver tabla 13 en Anexo). Para obtener esta información, fue necesario solicitar a les encuestades que, al momento de responder, tengan en cuenta todas las tecnologías mencionadas previamente. Al analizar sus respuestas, se confirma que casi el total de las organizaciones, hacen uso de las tecnologías a las que acceden principalmente para: la difusión (95,89 %) y la circulación de información sobre temas relacionados al maltrato y la explotación animal (89,04 %), al especismo (84,93 %) y al veganismo (82,19 %). Simultáneamente y, en gran medida también, lo hacen para la organización de eventos (86,30 %), la comunicación interna de los grupos (83,56 %) y la organización de acciones de protesta en la vía pública (76,71 %). Un poco más de la la mitad, además, refiere al uso para la conexión entre integrantes del movimiento animalista a nivel local-regional-internacional (65,75 %), para la producción de materiales de divulgación (63,01 %), la denuncia (60,27 %), y para el registro y archivo (54,79 %). Después, un poco menos de la mitad informa que las organizaciones hacen uso de las tecnologías digitales para la organización de acciones de protesta en el ciberespacio (47,94 %) dando un indicio para pensar que, si bien las ciberprotestas se producen, priman por sobre ellas las prácticas orientadas a la comunicación, circulación de información y la organización de los grupos. También se encuentra aquí la mención por el uso para el sostenimiento económico de los grupos (45,20 %).

Además, respecto a los tipos de usos realizados, dos puntos donde se observan algunas diferencias se produjeron al comparar los usos en relación a la transmisión y difusión de información sobre temas socioambientales (47,94 %) donde se registra alrededor de cuarenta puntos menos respecto a usos vinculados con temas propiamente antiespecistas. También, se ve en la categoría que refiere a los usos para la conexión con organizaciones ambientalistas y/o ecologistas (41,09 %), que respecto a la conexión entre integrantes del movimiento animalista mismo registró casi un cuarto menos de elecciones. Puntualmente, estos datos nos brindan indicios para observar que las organizaciones animalistas también tienen puntos de encuentro con otras temáticas y organizaciones socioambientales; si bien el foco de los usos concretos se pone en cuestiones y acciones relacionadas a la problemática especista de los animales no humanos, esto no significa que haya una disociación de las otras problemáticas y asuntos socioambientales.

En el análisis que abarcó este apartado, se puede constatar que los activistas animalistas que componen esta muestra, cuentan con un alto nivel de acceso a diferentes tecnologías digitales y con plena conexión a Internet y larga trayectoria de acceso y uso de ésta, donde vemos que una buena parte del tiempo que dedican a navegar en la Red lo hacen en relación a temas animalistas. También se constata que las tecnologías digitales forman parte del andamiaje de las acciones colectivas animalistas al estar articuladas a los usos que realizan las organizaciones del movimiento en Argentina para llevarlas a cabo. A su vez, los datos dieron registro de los espacios *online* concretos en donde las organizaciones actúan, de manera tal que se pudo reconocer en cuál de ellos se concentra la actividad de las organizaciones. Estos hallazgos tuvieron importancia porque incrementan la veracidad de los resultados que se comunican en el siguiente capítulo.

Tercer capítulo: *Tres organizaciones del movimiento animalista en Argentina: Asociación Animalista Libera, #SinZoo y Animal Libre.*

En el marco de las acciones colectivas de los movimientos, los procesos de apropiación de tecnologías digitales no se dan por pura creatividad de sus integrantes ni espontáneamente, sino que implican procesos complejos donde las trayectorias siempre se encuentran articuladas al contexto sociohistórico en el que se inscriben éstas; las tecnologías confluyen con otros elementos culturales y políticos donde la técnica constituye un aspecto relevante a abordar, pero no el único (Lago Martínez, et al, 2006; Sádaba, 2012). Para el caso, hasta aquí se advierte que el contexto tecnoinformacional atraviesa al movimiento animalista.

Con el objetivo de comprender e interpretar la acción colectiva animalista en Argentina y la emergencia de nuevos enfoques socioambientales, es que se ahondó en las tres unidades seleccionadas: las organizaciones Asociación Animalista Libera, #SinZoo y Animal Libre. Recordemos que ellas tres suponen un recorte que fue necesario realizar para posibilitar el abordaje empírico del objeto de estudio de esta investigación y establecer un acercamiento comprensivo a la acción colectiva animalista en Argentina y la emergencia de actores y enfoques que plantean relaciones no especistas con los animales no humanos en particular.

3.1. Los orígenes

Las tres organizaciones comienzan su actividad en Argentina durante la década de 2000.

Cuando se les preguntó por el surgimiento de la organización a la que pertenecen y el desarrollo de la misma, fue llamativo que en la totalidad de los casos la referencia a Internet surgió de manera espontánea. Vincularon a Internet con la trayectoria, con la conformación de las organizaciones en el país y con el contacto entre otros activistas del movimiento. Les referentes lo relacionaron con el comienzo de la organización en el país, mientras que en el caso de activistas-integrantes hicieron alusión a sus incorporaciones a la organización. Lo peculiar, a su vez, es que coincidieron en que Internet fue el espacio mediante el cual se iniciaron los contactos, diversificándose las respuestas según al tipo de tecnología y el período de inicio en el activismo dentro de estas organizaciones.

Por un lado, aquellos integrantes que iniciaron su participación entre 2010 y hasta 2014, hacen referencia a contactos con veganes y activistas de distintas partes del

país y del mundo a través de intercambios vía listas de e-mails, links o enlaces, webs y grupos de Yahoo. Mientras que, por el otro lado, los integrantes que se incorporan recién luego de 2014 hacia la actualidad, si bien el medio principal sigue siendo Internet, mencionan que los contactos con la organización comienzan a darse a través de las plataformas de red social Facebook y/o Instagram.

Al cotejar la información obtenida con la recopilada mediante la técnica de *scraping*, se confirmó la coincidencia entre el inicio de la actividad de estas organizaciones y la fecha de creación de sus páginas de Facebook, punto que marcó un indicio para detectar uno de los *continuum* entre el ciberespacio y los espacios físicos de la acción donde intervienen. Ahora bien, para conocer con mayor profundidad estos procesos, es necesario detenerse en cada uno de los casos seleccionados.

La organización Asociación Animalista Libera (en adelante Libera), tiene su momento fundacional durante el año 2004 en Barcelona, España, a raíz de una campaña en Catalunya que logró la prohibición de las corridas de toros. Coordina su trabajo junto con la Fundación Franz Weber de Suiza, fundada en 1975 contexto de emergencia de los movimientos socioambientales en Europa y Estados Unidos. No obstante, la historia de Libera en la región Latinoamericana y en nuestro país en particular se inicia a partir de 2010. Al relatar el surgimiento de Libera en Argentina, el actual coordinador de Argentina y la entonces coordinadora de la delegación de Buenos Aires que al mismo tiempo es referente de una de las delegaciones de Libera en Ecuador, aludieron a la relevancia que tuvo la conformación de un vínculo global para el desarrollo de Libera en nuestro país.

Se refirieron a la importancia que tuvo el contacto hecho con el activista delegado del grupo originario quien a su vez es el nexo con la fundación sueca Franz Weber con la que llevan adelante proyectos en común y se comparten iniciativas. La relación se inició vía Internet y se profundizó a partir de un viaje continental realizado por el delegado español, quien arriba a Argentina en el año 2010. Se identificó que el proceso de creación de Libera en el país, estuvo ligado a la interacción entre la comunicación vía email y la construcción de redes con el objetivo de poder abordar las problemáticas especistas mediante proyectos y campañas de acción compartidas.

Señalaba la coordinadora de la delegación de Buenos Aires:

“Entonces cuando llega Leonardo, las cosas dan otro tinte (...) él es el coordinador general de Libera y aparte de coordinador para América Latina y España, de la Fundación Franz Weber de Suiza, que también es una fundación de defensa de los derechos de los animales y la naturaleza”. (coordinadora Libera Delegación Buenos Aires).

Por su parte, profundizando sobre el surgimiento de Libera en el país, el coordinador de Libera Argentina informaba que:

“(...) Habíamos tenido un intercambio previamente vía correo electrónico y luego se materializó con su visita en Mendoza (...) Al llegar a la ciudad de Mendoza se pone en contacto conmigo porque yo ya en su momento era presidente de una fundación, había creado Fundación Defensa Vegana en el 2010 (...) desde esa fundación estábamos abordando localmente la problemática de la tracción a sangre. Entonces, desde Libera y Franz Weber respetan nuestro trabajo local y ven con buen ánimo poder intercambiar experiencias y valorar esa experiencia. Así que fue ese el punto inicial de articulación que después se ve traducido en una fusión o en un trabajo en conjunto” (coordinador Libera Argentina).

Al día de hoy Fundación Franz Weber, Asociación Animalista Libera y Fundación Defensa Vegana en la Argentina trabajan en alianza y sus actividades están abocadas en proyectos en conjunto.

Lo que se observa es que la articulación de Libera en el territorio argentino fue propiciada por la conjunción entre la trayectoria personal de su actual coordinador general junto a la estructura de trabajo en red que cobra este tipo de organizaciones. Esta labor se gestiona a partir del trabajo articulado entre los distintos colectivos en red. A su vez, en el relato se destaca la relación con la trayectoria activista como un punto nodal que favoreció la constitución de Libera en el territorio argentino e impulsó la puesta en marcha de proyectos en conjunto, como sucedió con el desarrollo de la campaña Basta de TAS de la que se hablará con mayor detalle en el próximo apartado. Desde el inicio de su actividad, Libera fue conformando diversas delegaciones presentes en varios países de la región como Ecuador, Chile, Uruguay, México, Colombia y Argentina. Sólo aquí, actualmente las delegaciones argentinas tienen presencia en Mendoza, Buenos Aires, Tucumán, Rosario, Córdoba y Chaco.

Una situación similar ocurrió en el origen de Animal Libre que surge en 2010 en el territorio latinoamericano, en la ciudad chilena de Rancagua. Un año más tarde expande su influencia hacia Santiago de Chile donde se constituye el equipo de trabajo más activo y a partir del cual la organización amplía su alcance territorial hacia otros países, dentro de los que se encuentran los equipos fundados en diferentes localidades de Chile, Ecuador, Perú, Paraguay y Argentina. Específicamente, el

surgimiento de Animal Libre en nuestro país, en primera instancia, estuvo relacionado al contacto de modo digital entre uno de los grupos originarios de Animal Libre ubicado en Santiago de Chile con uno de los grupos de activistas independientes que ya venía organizándose en la Ciudad de Buenos Aires. Al respecto de la lógica que caracteriza la expansión territorial de Animal Libre, el coordinador de Argentina reconstruía lo siguiente:

“En Argentina, Animal Libre comenzó en 2015 en la Ciudad de Buenos Aires a partir de un contacto vía Facebook de Animal Libre Chile que proponía al colectivo de activistas que ya existía construir un activismo más coordinado en la región, y siempre se va dando de ese modo. Acá en Bariloche, por ejemplo, el equipo comenzó en 2017 a partir de la relación que se generó entre el grupo de activistas ya existente llamado Veganxs de Bariloche y Alrededores junto a dos personas del equipo de Buenos Aires que se mudaron acá y trajeron la propuesta, pero para ese momento ya existían más o menos 10 equipos de trabajo de Animal Libre en toda la Argentina.” (coordinador Animal Libre Argentina).

Similar a Libera, para incrementar la efectividad de las estrategias y la coordinación colectiva, la lógica expansiva de la ONG Animal Libre se basa en la incorporación a la organización de aquellos grupos de activistas previamente existentes y que ya vienen vinculando sus causas a la promoción de la ética vegana y la defensa de los animales. Sólo aquí, actualmente Animal Libre cuenta con 17 equipos de trabajo y está presente en distintas localidades de Salta, Formosa, Tucumán, Santa Fé, Paraná, Rosario, Mendoza, Córdoba, Buenos Aires, La Plata, Mar del Plata, San Carlos de Bariloche, Río Gallegos y Neuquén.

Por otra parte, es importante indicar que Animal Libre, además de su actuación en la región, mantiene lazos estrechos con la organización española Igualdad Animal³², otro de los colectivos en red del movimiento animalista fundado en Madrid en enero de 2006, caracterizado por sus acciones públicas de gran impacto socioestético y por la realización de investigaciones dentro de granjas industriales y mataderos. Tal como se advirtió en el capítulo anterior, se identifica la regularidad que existe entre Internet, la transformación a la ética vegana y la trayectoria en el activismo animalista como tres categorías contextuales que se interconectan en la emergencia de las redes del movimiento animalista en Argentina. En los relatos, también, se vislumbra el contexto propio que caracteriza a la cultura digital como un ámbito mediante el cual se establecen las primeras socializaciones entre integrantes de los grupos.

³² Para conocer mayor información sobre el trabajo colectivo de Igualdad Animal, se recomienda navegar por su página web: <<https://igualdadanimal.org/>>. (Fecha de última consulta: 22/01/2020).

Para el caso, una activista de Animal Libre que conoció en 2016 a la organización, lo expresaba del siguiente modo:

“(…) y veía las actividades, siempre me aparecían en Facebook las cosas que hacían (…) en Internet suben fotos siempre de los activismos, los chicos con carteles hablando con la gente, haciendo degustaciones, y nada, y me copó la idea.” (activista de Animal Libre, mujer, 18 años).

En clave similar, otro activista de Animal Libre que es miembro desde el 2017, informó que:

“La conocí principalmente por redes sociales, por Facebook. Concretamente no recuerdo como di con su página, pero me imagino que habrá sido por algún video que habría compartido algún amigo, porque en ese momento había dos amigos míos que se hicieron veganos, ahí recientemente, así que me imagino que habrá sido por ese lado y bueno, vínculo, vínculo, vínculo, di con Animal Libre, pero 100% seguro que fue por redes sociales”. (activista de Animal Libre, varón, 29 años).

Mientras otra activista, que integra a la organización desde inicios de 2018, en su respuesta a cómo conoció a la organización donde participa, relaciona también el veganismo, con el activismo y la red social Facebook:

“Bueno, comencé desde inicios de año... intercambié unas conversaciones con uno de los coordinadores de zona Oeste de Animal Libre y él me recomendó de que yo como era vegana y estaba como muy entusiasmada con el tema, que me una y me pasó el Facebook de una de las coordinadoras de CABA, y bueno, desde entonces, ahí fui a la Reunión de Nuevos Activistas, y bueno, ahí empecé a conocer a la gente.” (activista de Animal Libre, mujer, 19 años).

En nuestro país, los orígenes de Animal Libre también están relacionados a la histórica acción del rescate de más de 1.600 gallinas de Cresta Roja de las 10.000 que allí había, llevada adelante por esta organización junto a activistas independientes y muchas otras organizaciones, entre las que se encontraban #SinZoo y Libera. El rescate se realizó entre diciembre de 2015 y enero de 2016, en el marco del cierre de la empresa de explotación avícola, que además de haber dejado sin trabajo a miles de trabajadores, la otra problemática con menos repercusión e invisibilizada fue la de miles de gallinas que quedaron abandonadas agonizando sin comida y atención en las granjas de Cresta Roja durante dos meses. Con autorización previa, un grupo de activistas intervino y acudió al lugar donde pudieron entrar a los galpones en donde estaban los animales. Los rescatistas de Animal Libre describían una escena pavorosa: *“Miles de gallinas sufriendo deshidratadas, privadas de alimento, sin plumas, con heridas graves, moribundas y comiendo los cadáveres de sus*

compañeras ya muertas y entre sí mismas" (página de Facebook Animal Libre Argentina, Álbum Rescate de 80 gallinas en "Cresta Roja" 27/12/15)³³. Los testimonios dan cuenta de una serie de enfermedades que padecían las gallinas rescatadas tales como viruela y cólera. Luego del rescate, los activistas que participaron del mismo se ocuparon de asistir a las gallinas y encontrarles hogares de tránsito o definitivos, con el fin de sacar a las gallinas de la cadena de explotación.

Revisemos ahora el caso de #SinZoo. A diferencia de Libera y de Animal Libre, el punto de origen no fue dado a través de un contacto que trascienda la escala nacional, sino que surge en el año 2012 en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires con motivo de reclamar por el cierre y reconversión del entonces zoológico de Palermo actual Ecoparque, mediante la coordinación ciudadana local. Al respecto, una de sus referentes contó que:

"Yo entro a #SinZoo en el 2013, pero sé que #SinZoo en el 2012 hace su primer abrazo (...) En el 2013 no activó. Pero en el 2014 tuvimos la posibilidad de contar con un equipo de trabajo que había presentado un proyecto de ley para que se pueda reformar el zoológico, que era el proyecto Jardín Ecológico (...) En el 2014 se hace el segundo abrazo, que duplica o más la cantidad de gente que había habido en el primero, y ahí para la creación de ese abrazo del 2014 es que decidimos llamarnos #SinZoo (...) A partir de ahí #SinZoo no paró, ahora la gente ya sabía quién era #SinZoo y quería participar con eso." (activista referente de #SinZoo).

Se reconoce que #SinZoo tuvo una fase de *latencia* en 2013 caracterizada por la reconfiguración de sus integrantes, la interrupción de activismos físico-presenciales y un replanteo al interior del grupo sobre las estrategias de acción. Luego, ya desde 2014 hacia la actualidad, inicia su fase de *visibilización*, período en el cual incrementa su participación, su eficacia comunicativa, su organización y su visibilidad mediática. Reconstruía la referente entrevistada:

"(...) y se reevaluaron muchísimas cosas, se evaluó desde el hecho de la difusión que fue lo más importante, en el 2012 ellos no habían hecho una difusión grande, era como se plantearon "hay que hacer algo por los zoológicos, vamos a reunirnos acá, convocamos a los que conocemos", listo. Pero para el 2014 hubo televisión, hubo videos grabados por famosos en colaboraciones, hubo músicos que nos invitaron a sus recitales y se súper viralizó en las redes sociales, y al mismo tiempo hicimos volanteada informativa durante 6 meses antes del abrazo (...) Hubo una apertura muy grande, contamos con mucha más colaboración y se hizo más mediático, se

³³ El registro fotográfico del rescate se encuentra disponible en: <https://www.facebook.com/pg/AnimalLibreArgentina/photos/?tab=album&album_id=731726966926970> (Fecha de última consulta: 21/11/2019). También, dentro del canal de YouTube de Animal Libre Argentina <<https://www.youtube.com/channel/UCVeqwiCB9rmUuFV2abBS8NQ>> se alojan tres videos que registran el acontecimiento: Rescate "Cresta Roja" 27.12.2015, Rescate "Cresta Roja" 09.01.2016 y Rescate "Cresta Roja" 09.01.2016 - Animal Libre Argentina (Operativo).

utilizaron un montón las redes, entonces ahí se notó el cambio.” (activista referente de #SinZoo).

A partir del testimonio, además, fue posible reconocer que la visibilidad que empezaron a adquirir sus demandas a partir de 2014, estuvo relacionada al énfasis que comienza a colocar esta organización en la articulación entre estrategias de intervención híbridas que se llevan a cabo mediante un *continuum* entre acciones digitales con acciones físico-presenciales, donde la difusión se convierte en un eje primordial.

Por otro lado, cuando se observan los relatos de otros activistas de #SinZoo, vuelve a persistir la relación entre Internet con la voluntad a participar en la organización y en el activismo animalista; los fragmentos citados a continuación ilustran con claridad lo antedicho:

“En realidad me enteré por una red social, por el Facebook, que había un abrazo al zoo. Decidí ir, fui y ahí vi que estaban juntando firmas (...) y bueno, como que poco a poco empecé a ir cada vez más seguido, y así, me fui comprometiendo cada vez más con el activismo. Yo ya era vegana desde antes, sólo que no había activado, digamos.” (activista de #SinZoo, mujer, 38 años).

“Yo empecé a participar cuando veía que había alguna actividad, que me enteraba por Facebook (...) Porque la idea era justamente terminar con los zoológicos.” (activista de #SinZoo, varón, 47 años).

“(...) leí en Internet que estaban juntando firmas por los animales del zoo, y me acerqué.” (activista de #SinZoo, mujer, 61 años).

De todas maneras, que #SinZoo se haya originado circunscribiendo su acción colectiva en el marco del cierre del entonces Zoo de Palermo no limita a la organización a tejer redes con otros colectivos del movimiento animalista, como se plasmó en el testimonio de la entrevistada:

“(...) con el paso de los meses se logró tener mucho más contacto con los santuarios y organizaciones que rescatan a esos animales que salen de los zoológicos, entonces ahí se armaron redes, no sé, la gente de Colón que pudo transportar también nos pasó contacto para poder hacerlo acá con los de Palermo [refiere a los animales del ex zoo de Palermo], nosotros le pasamos a otros zoológicos del interior esos contactos, y así vamos logramos que alguna leona, algún elefante, algún mono, vaya a un santuario y tenga un buen fin.” (activista referente de #SinZoo).

La articulación formada a partir de la interconexión y complemento entre #SinZoo con otros colectivos y organizaciones, asume una estructura que podríamos intuir tiende a organizarse de modo multiescalar.

Podemos observar que la emergencia del movimiento en el país está vinculada a la expansión de múltiples colectivos en red (ver tabla 14 en Anexo). Se trata de organizaciones europeas como es el caso de Libera -que además posee delegaciones en varios países latinoamericanos-, organizaciones regionales como lo es Animal Libre que tiene origen en Chile, actúa en diversos países de Latinoamérica y cuenta con una gran influencia de Igualdad Animal de España, o bien organizaciones locales que surgen de manera independiente, pero estableciendo vínculos estrechos con otros colectivos y organizaciones del movimiento como ocurre con #SinZoo.

Libera, por ejemplo, se vincula con organizaciones protectoras de animales como El Paraíso de los Animales, la Sociedad Protectora de Animales de Zárate, El Campito, la Sociedad Protectora de Animales de Las Flores, entre otras. Se ocupa, a su vez, del Santuario Equidad, colabora con Elephant's Helpers Argentina, The Wild Animal Sanctuary y Proyecto ELE, se relaciona con la Fundación Franz Weber, el colectivo The Save Movement y la Fundación Defensa Vegana.

De manera similar, Animal Libre mantiene relaciones colectivas con otros colectivos animalistas como ALFA, Anonymous for the Voiceless, COALA, The Save Movement, Animal Save, Animales Jurídicos, Resistencia Antiespecista (ex Sin Esclavxs-Transfeminismo Antiespecista), #SinZoo misma, Voicot, Santuario Igualdad Interspecie, Refugio Lxs Salvajes, e Igualdad Animal como ya se ha mencionado.

Mientras que en el caso de #SinZoo en el transcurso de los últimos años, fue expandiendo sus conexiones a Uruguay, y fue forjando lazos con activistas que trabajan en santuarios de Estados Unidos tales como Wild Animal Sanctuary y Global Sanctuary for Elephants, y también, con el santuario Proyecto ELE alojado en Brasil que a su vez forma parte de una de las campañas de la Fundación Franz Weber dirigida a la liberación de elefantes. También mantiene vínculos con el Santuario Jaulas Vacías, Proyecto Galgo Argentino, Refugio San Francisco de Asís, Activistas Animalistas de la Costa, Animal Libre respectivamente, Anima, Adels, The Save Movement, Animal Save, Voicot y Anonymous for the Voiceless.

El territorio ampliado en el que accionan tiene una fuerte base en las relaciones estratégicas que mantienen con las tecnologías digitales. Se va detectando que, mediante las relaciones que establecen con Internet, los grupos pueden obtener la capacidad de organizar una acción en común complementando y complejizando las

relaciones ‘cara a cara’ propias del espacio-tiempo presencial. Como se va observando, no hay nada más errado que suponer que los encuentros presenciales se reemplazan o desaparecen, sino más bien, lo que sucede, es que el ciberespacio complementa la presencialidad de las socializaciones y articulaciones de proyectos para la acción colectiva.

3.1.1. *La trayectoria de sus referentes*

Para entender con mayor detalle cómo es que se vehiculizó la constitución de las organizaciones en nuestro país, fue indagar y conocer acerca de las trayectorias en el activismo animalista y las motivaciones de sus referentes, abordando los tópicos de construcción del proceso vital y el entorno que estuvieron relacionados con ello.

En algunos casos, el *ámbito familiar* influyó en sus motivaciones, siendo que el trabajo voluntario fue aprendido dentro del círculo familiar. El mismo es entendido por los referentes en términos de servicio social que se ofrece a la sociedad sin dinero a cambio. Esto se ve con claridad en los relatos de los referentes de Libera:

“Bueno, mi madre es una activista muy importante en Ecuador a favor de los derechos de los animales, entonces con ella aprendí muchas cosas, juntas íbamos a las manifestaciones en contra las corridas de toros. Entonces, poco a poco yo fui creciendo con mamá en el activismo y el veganismo (...) mi mamá siempre fue como una especie de referente a seguir.” (coordinadora Libera Delegación Buenos Aires).

“Bueno, un poco la preocupación sobre el activismo o sobre la participación en organizaciones sociales surge a partir de una experiencia familiar, tengo una familia que se ha dedicado siempre a ser bombero voluntario, y yo también he sido bombero voluntario y por ahí empezó como el voluntariado, el activismo, el servicio digamos hacia la sociedad de alguna forma u otra.” (coordinador Libera Argentina).

Por otro lado, otra de los tópicos principales estuvo vinculado al *escaso conocimiento que la sociedad tiene sobre el veganismo y el especismo*, estado de extrañeza mucho más marcado en el pasado reciente. Contaba la referente entrevistada de #SinZoo:

“La verdad que es algo que me lo planteé desde muy chica (...) Yo me hice vegana antes de que existiesen tantas organizaciones, grupos, incluso productos en las dietéticas o en los locales, y era muy difícil para mí encontrarme con otro vegano, era como encontrarme con un extraterrestre.” (activista referente de #SinZoo).

“(...) como te decía, había tanta falta de información para mí que todos me decían “no, esperá para hacerte vegana, porque no podés dejar los lácteos, osteoporosis”, el miedo del calcio me di cuenta que era mentira también.” (activista referente de #SinZoo).

El coordinador de Libera al recordar el contexto dentro del cual decidió llevar a cabo, tal como lo dijo, una “revolución de decisiones”, hizo también referencia a la carencia de información que su entorno maneja al respecto:

(...) en ese momento tenía... 16 años (...) la decisión de adoptar una filosofía de vida vegana llamó muchísimo la atención en mi entorno, no tan solo familiar, sino también en mis amigos, en mis compañeros del colegio y demás. Llamó la atención (...) también mi postura era de respetar la diferencia de posición y... y también entender, desde el vamos, de que había una información que mi entorno no estaba manejando y yo sí, quizás era yo el que podía empezar a compartir esa información con ellos para que pudiesen tomar sus decisiones al respecto.” (coordinador Libera Argentina).

Al reconstruir los intereses y motivaciones que lo llevaron a dedicarse a las causas animalistas, el coordinador de Libera explica que primero empezó a indagar en su entorno sobre qué organizaciones había al respecto. Fue a partir de esta búsqueda, cómo conoce el antiespecismo cuando contacta con la organización mendocina Frente Animalista Mendoza, una organización local que inició en el 2008 que estaba promoviendo el veganismo y que luego, articularía con Libera:

“Me llamó mucho la atención la bandera que sostenían (...) Me pareció no más importante pero sí mucho más interesante, también hay que tener en cuenta de que las causas ambientalistas son mucho más ocultas, conocidas, difundidas y las causas animalistas más allá del perro y el gato no se conoce mucho, ¿no?, y esa cuestión de falta de difusión también me parece que lo hacía interesante, era como eso oculto, esa verdad o esa realidad que estaba ahí latente, de la cual yo era parte y que... de momento había todo un sistema que me lo estaba ocultando, ¿no?, ¿por qué yo no sabía que era parte de una cadena de explotación de animales?, en la industria láctea, en la industria de los huevos, en la industria de la carne o en otros tipos de industria, digo...” (coordinador Libera Argentina).

Es decir, la falta de difusión de la explotación oculta que se practica sobre los animales no humanos en la producción de mercancías, es uno de los desencadenantes que ligó la trayectoria de los referentes con la labor del activismo que defiende a todos los animales sin distinción de especie, imprimiendo un punto de diferenciación respecto otras corrientes socioambientales.

Articulado al tópico anterior, esto es “el escaso conocimiento que la sociedad tiene sobre el veganismo y el especismo”, otro de los ejes destacados en las trayectorias es la *relación vía Internet*. Ésta emerge tanto relacionada al establecimiento con algunas de las redes animalistas preexistentes, como relacionada a la principal fuente de información mediante la cual conocieron sobre el especismo.

Esta articulación con Internet se ve muy clara en la trayectoria del referente de Animal Libre. Él llegó a conocer sobre el especismo y el activismo por los animales

fundamentalmente vía Internet, momento visagra que coincide con su decisión de generar un cambio radical en su ética de vida:

“(…) allá por el 2007, 2008, vi un video en YouTube que me inspiró mucho, fue uno de los videos del activista internacional Gary Francione y enterarme de las condiciones espeluznantes en la que la industria somete a millones de animales me cambió la cabeza. Empecé a sentir que con sólo haceme vegano no alcanzaba (…) me empecé a contactar por Facebook con gente que también se interesaba por estos temas, que, para esa época, ¡imaginate!, se conocía de antiespecismo mucho menos que ahora. Y bueno, empecé a participar de Veganxs de Bariloche y Alrededores y ya después se da el acercamiento con Animal Libre.” (coordinador Animal Libre Argentina).

También la referente entrevistada de #SinZoo identifica que el contacto con activistas a través de Facebook, concretó en ella un punto de inflexión que vinculó su práctica de la ética vegana con el activismo por los animales:

“Yo había empezado siendo vegana y sentía que eso no estaba alcanzando (…) Buscando en Facebook encontré [refiriendo a su ex pareja] la convocatoria de gente que no conocía para hacer un viaje al zoológico de Colón, provincia de Buenos Aires (…) La verdad que no iba muy preparada a después de eso largarme como activista, pero me di cuenta de la tarea que hacía falta realizar y de cómo necesitábamos visibilizar lo que estaba pasando con los animales (…) Y creo que ahí abrí los ojos y empecé a ver un movimiento que quizás estaba pero que no era visible para mí.” (activista referente de #SinZoo).

Al igual de lo que vimos en capítulo previo sobre las motivaciones de los activistas, el inicio del activismo animalista está relacionado con la transformación a la ética vegana y a una toma de conciencia sobre el especismo. No obstante, los relatos dejan ver que no sólo el ámbito familiar es un eje articulado a las motivaciones que condujeron a los referentes a convertirse en activistas por los animales, sino que la falta de difusión sobre el especismo y su restringida circulación sobre éste en Internet, convirtieron al canal digital en la principal fuente de información y en otro de los tópicos contextuales involucrados que condujeron al establecimiento de los primeros contactos para conocer a otras personas vinculadas al activismo por los derechos de los animales no humanos. Se detecta, entonces, Internet además de estar ligada a los orígenes de las tres organizaciones en Argentina, también lo está respecto a la trayectoria de sus activistas, emergiendo en sus trayectorias como espacio articulador.

3.2. Los objetivos y proyectos

Si bien con ciertos matices y divergencias debidas a su autonomía respecto la red que es el movimiento, la dimensión informativa y comunicacional es una característica que prevalece en la orientación que adoptan los objetivos que cada organización persigue.

En algunos casos, como #SinZoo o Animal Libre, es parte misma de éstos, mientras que, en otros como Libera, no se trata de un eje central que guía sus acciones, sino más bien se la entiende como un complemento importante. Revisemos a continuación cada caso.

Libera especifica que, a través de distintas campañas, busca que “*todos los animales sean reconocidos y protegidos desde los ámbitos legislativo, político, social y moral*” (web institucional de Libera). Al analizar los testimonios de sus referentes, se conoce además que Libera busca lograr una cultura de paz en la sociedad partiendo de la problematización de la violencia hacia los animales. Al respecto, el coordinador de Argentina especificó que:

“Entendemos que la violencia hacia los animales es una de las primeras expresiones de la violencia interpersonal que hace a nuestra sociedad, a las relaciones humanas, entonces entendemos de que es vital empezar a construir una cultura de paz en nuestros ambientes”. (coordinador Libera Argentina).

Y agregó en seguida un eje nodal que caracteriza a la posición que adoptan sus proyectos y que va a atravesar la identidad colectiva que asume esta organización:

“Nosotros queremos una cultura de paz en nuestra sociedad, pero nosotros queremos ser constructores activos de esa cultura de paz, o sea, no tan sólo queremos demandarla, no tan sólo queremos peticionarla al Estado, sino que también queremos ayudarlo a que eso sea posible, desde nuestros conocimientos técnicos, desde nuestro aporte.” (coordinador Libera Argentina).

Puntualmente desde su creación en Argentina en 2010, Libera impulsa la transformación de la esfera especista ligada a los trabajos involuntarios, a través de la campaña de sustitución de la tracción a sangre Basta de TAS (Basta de Tracción a Sangre), que describe bajo el lema “*Ni caballos esclavos, ni humanos excluidos*”. Es una campaña que viene impulsándose en varios países de la región latinoamericana como Argentina, Chile, Colombia, Ecuador, México y Uruguay. En nuestro país, contó con el respaldo de figuras del espectáculo tales como Nicole Neumann y Nicolás Pauls, reconocidos públicamente por su posicionamiento en defensa de los animales.

Si bien la idea original surge en España, Basta de TAS es un proyecto que se adapta a las particularidades territoriales con el fin de implementarlo en el marco de una política pública concreta que persigue la inclusión social y la abolición de la explotación animal de manera amplia (humana y no humana). Basta de TAS se sostiene y gestiona conjuntamente entre la Fundación Franz Weber, Libera y Fundación Defensa Vegana en la Argentina, a partir de la presentación de una política pública de sustitución de la tracción a sangre por la tracción motora. En nuestro país, viene teniendo gran impulso

y óptimos resultados en el Municipio de Godoy Cruz de Mendoza capital, localidad en donde Libera es parte de la mesa de decisión y acompaña al municipio en todo el proceso de aplicación. La propuesta se trabaja con los gobiernos locales

“porque entendemos que la problemática de la tracción a sangre es una problemática con una fuerte connotación local, no es lo mismo la tracción a sangre en el conurbano mendocino que en el conurbano bonaerense, tiene expresiones totalmente distintas...” (coordinador de Libera Argentina).

En su implementación, Libera asesora a los municipios. Lo interesante es que se busca que la misma traiga beneficios no sólo desde el aspecto del animal no humano, sino también desde el aspecto social: Basta de TAS se orienta a crear una estrategia de inclusión del trabajador y de su familia para que se puede dar una respuesta a distintas problemáticas que presentan las familias carreras (problemas de empleo, educación, salud, alfabetización). A través de la aplicación, al mismo tiempo de cuestionar la invisibilidad y exclusión que sufre esta población, busca plantear una salida integral al problema de la tracción a sangre desatendida o desapercibida por parte del Estado debido a la inexistencia de políticas públicas específicas.³⁴

En la experiencia, la recepción que tuvo la población destinataria de esta política fue variando. Según narró el coordinador de Libera, actor co-partícipe, la propuesta de la sustitución generó en principio resquemores en la población destinataria, miembros que asumen la entrega del caballo como una “pérdida de lo suyo” y se muestran reticentes a la transformación que supone la reorganización del estilo de trabajo y de sus costumbres. No obstante, en los casos testigo que optaban por la sustitución, el panorama terminó propiciando un efecto multiplicador, no tanto desde la influencia de Libera, sino debido a la recomendación “boca a boca” de la propia población destinataria.

Pero a su vez, ¿qué sucede con los caballos jubilados?, es decir, con aquellos caballos que ya no están forzados a traccionar un carro. Sobre este punto, el coordinador informa que existen dos destinos para estos caballos: uno es la adopción

³⁴ En lo que respecta a su operatoria, primero se busca conocer a la población objetivo, luego se les registra e invita a capacitarse de forma voluntaria. Una vez registrados, entonces, un pequeño sector accede a una prueba piloto de sustitución en donde se les capacita en materia de conducción, cuestión de residuos y circuitos de reciclaje, alfabetización, comercialización y mecánica. Una vez concretadas las instancias de capacitación, se procede a la entrega del carro y del caballo y a cambio se les entrega un vehículo motorizado que en la mayoría de los casos es un motocarro. Este vehículo es abonado a través de un crédito prendario. Otro aspecto es que los municipios tienen la labor de colaborar en la construcción y concientización de nuevos vínculos con los vecinos, para transformar el preconceito social negativo que se tiene sobre las personas que utilizan carros y caballos.

responsable sin fines de lucro mediante cualquier persona física o jurídica puede presentarse e inscribirse en un registro adoptante que llevan a cabo y convocan los municipios, que debe cumplir con una serie de requisitos y auditorías. Y el otro, en caso de no haber adopción, es el santuario³⁵ Equidad, ubicado en la provincia de Córdoba que desde 2013 se construyó para dar respuesta a los distintos municipios que estaban comenzando a aplicar estos programas públicos de sustitución de la tracción a sangre. El mismo es sostenido por la Fundación Franz Weber de Suiza y se mantiene sobre la base del trabajo voluntario y las donaciones. A partir del relato del coordinador de Libera, conocemos que los caballos que se jubilan y tienen dos destinos.

Sobre los objetivos por lo cuales se crea este santuario, surgió para responder a un limitante originado una vez comenzada a ser aplicada la política de sustitución:

“Nosotros como organización impulsora de este tipo de políticas públicas, bueno, veíamos que uno de los limitantes que tenían los municipios era el destino de los caballos, no sabían qué hacer ellos.” (coordinador Libera Argentina).

El santuario permitió dar una respuesta inmediata a esos municipios, al menos en sus etapas de iniciación en cuanto a la aplicación de la política. Posteriormente, cuando Basta de TAS ya se afianza, la adopción responsable resulta ser la opción más viable, más saludable y sustentable, debido a que los santuarios también tienen una capacidad limitada:

“Hay 75 equinos y... bueno, hay más animales [hace comillas] “de granja”, en total hay una población de 200 animales, 250 animales más o menos.” (coordinador Libera Argentina).

Si bien Equidad es un santuario que comenzó siendo de equinos exclusivamente, luego, debido a otros factores coyunturales del ambiente propio de la localidad en donde se emplaza, terminó aceptando además de caballos, otro tipo de especies animales como vacas, mulas, ovejas, cabras, gallos y gallinas, perros y cerdos, que

³⁵ En términos generales, la diferencia de un santuario respecto a una reserva natural y un parque, es que en el santuario no existe la protección de un bioma o un ecosistema, sino que se persigue la rehabilitación, cuidado y protección de especies animales que han sido rescatadas de situaciones de explotación, como es el caso de los caballos jubilados de la tracción a sangre, el cuaterismo o las carreras, pero también de los animales específicamente denominados “de granja” como vacas, terneros, cerdos, pollos, gallinas, gallos, cabras, ovejas, conejos, liebres, etc., o mismo animales liberados del encierro de los zoológicos como son los casos de los grandes felinos, simios, entre otras especies de animales exóticos. En los santuarios los animales viven en semi-libertad, pero a diferencia de los zoológicos o recintos de encierro, no se mercantiliza su vida mediante la exhibición ni el contacto con humanos externos al personal que trabaja dentro de los santuarios o que asiste voluntariamente para desarrollar tareas de cuidado de los animales que allí viven y de mantenimiento del recinto.

llegaron de los incendios forestales que se daban en la zona y funcionó como un centro de rescate, terminando por convertirse en la actualidad en un santuario mixto.

Si bien Basta de TAS es la campaña más visible del trabajo que desempeña Libera en Argentina, también promueve otros proyectos dirigidos a la promoción de transformaciones socioculturales y legales en la sociedad. Entre ellos se encuentran: el Proyecto ZOOXXI heredado de Libera Barcelona que se viene implementando en el Ecoparque de Mendoza luego de su cierre en el 2016 a través del cual se reglamenta el proceso de traslado de animales y la reconversión del predio³⁶. También, el proyecto de Prohibición de Exhibición Pública de animales en Vidrieras lograda en Buenos Aires bajo la Ley 6.194 sancionada recientemente por la Legislatura de la Ciudad de Buenos Aires. Otras campañas específicas son: Comer Pensar Amar basada en la difusión del veganismo a partir de la realización de talleres de cocina, charlas sobre ganadería y ambiente, y degustaciones veganas en ferias; A.U.L.A. o Alumnos Unidos por la Liberación Animal que consta en impartir charlas en escuelas públicas sobre la Liberación Animal mediante la cual se busca lograr, en una cierta cantidad de años, tener cubierta a toda una generación de estudiantes entre doce y quince años sobre el tema; Riendas Sueltas destinada a la prohibición de las jineteadas y los espectáculos tradicionales donde se usan animales; y el proyecto Vegano y Popular puesto en práctica por la delegación de Tucumán para acercar el veganismo a las villas y barrios pobres como una forma económica nutricionalmente efectiva diferente a los alimentos en base a productos de origen animal.

Para abarcar la complejidad que supone luchar contra el especismo y conseguir la meta de la Liberación Animal, las campañas que desarrolla Libera cobran diferente sentido y van focalizando en diferentes aspectos en que se manifiesta la cultura especista en nuestra sociedad. Refiriendo al modo en que llevan adelante sus objetivos, la entrevistada de la delegación de Buenos Aires dijo:

“Nuestra organización trabaja con campañas en distintos aspectos (...) Entonces sabemos que no podemos terminar con la ganadería por ahora, pero sí podemos terminar con las jineteadas, con las corridas de toros, con la tracción a sangre...”
(coordinadora Libera Delegación Buenos Aires).

³⁶ Debido a que el caso del Ecoparque de Mendoza forma parte del objeto de estudio de mi tesis doctoral, no profundizo aquí en el Proyecto ZOOXXI ni en el proceso de reconversión del ex zoológico de Mendoza a actual Ecoparque, que fue sancionado el 26 de diciembre de 2016 bajo la Ley 8.945 “Dirección Ecoparque Mendoza y la Dirección de Parques y Paseos Públicos”.

Este modo de trabajo está vinculado con un tipo de enfoque pragmático, en contraposición a posturas netamente abolicionistas, contrapuntos desarrollados con mayor detalle en el próximo apartado.

Respecto a los objetivos perseguidos, otro caso es el de Animal Libre. En la web institucional, esta organización indica efectuar un trabajo educativo e informativo para generar cambios sociales y legales que presenten a los demás animales como individuos con intereses y derechos, precisando *“Buscamos acabar con el estatus de propiedad que rige actualmente a los demás animales, con una postura abolicionista y centrada en la base fundamental del veganismo.”* (web institucional de Animal Libre). Si bien desarrolla actividades que buscan generar transformaciones en las esferas especistas, el tipo de proyectos que lleva adelante para impulsarlas se diferencia a los de Libera, en el sentido que, al menos de momento, no son actores co-partícipes de políticas públicas. Los objetivos que guían su acción colectiva tienen una fuerte impronta de carácter comunicacional y concientizadora. Por ejemplo, en palabras de una de sus activistas:

“Lo que buscamos es más que nada un cambio social que otra cosa, un cambio en las costumbres que hay.” (activista Animal Libre, mujer, 19 años).

El carácter concientizador de sus objetivos, permea no sólo las características que cobra el tipo de activismo donde priman repertorios de acción directa destinados a la interpelación de la ciudadanía “de a pie”, sino que con énfasis se observa al interior de la organización mediante la capacitación de activistas. A partir del relato del entonces coordinador de Argentina, conocemos que Animal Libre se creó para llevar un mensaje antiespecista eficaz a la sociedad y para organizar a muchas personas veganas que defienden la causa y quieren generar un cambio sociocultural, pero que *“además de las ganas necesitan aprender cómo lograrlo, cómo llevar ese mensaje”* (coordinador Animal Libre Argentina).

Toda persona que comienza a integrar Animal Libre es convocada a las Reuniones para Nuevos Activistas. Se trata de capacitaciones que imparten coordinadores y referentes de los diferentes equipos de trabajo. De manera sistemática, una vez al mes los equipos del país convocan desde sus redes digitales a las Reuniones para Nuevos Activistas en donde se capacita a aquellas personas que están interesadas en sumarse a la organización³⁷. El objetivo de las capacitaciones es educar a les

³⁷ Revisar la Cronología de eventos convocados en espacios presenciales de Animal Libre en Anexo.

activistas sobre cómo llevar la información a las personas que se van a cruzar al momento de realizar las acciones informativas en calle. Se busca capacitarles en activismo eficaz y brindarles herramientas y estrategias que van desde la información misma hasta la manera de actuar con las otras personas para que puedan entablar un diálogo y generar algún proceso reflexivo. Sobre el motivo de las reuniones, el coordinador explicaba que:

“(…) enseñarles a mantener la calma y a actuar desde la empatía con la gente, evitando entrar al choque (...) por eso, para conseguir la abolición del especismo, nos parece fundamental como el grado cero, capacitarse y aprender a llevar el mensaje a la sociedad.” (coordinador Animal Libre Argentina).

Esta visión sobre la meta o el horizonte de la acción colectiva de Animal Libre unida a la transmisión eficaz de información a la sociedad, también se confirma en las entrevistas con sus integrantes. Cuando se les consulta por los objetivos de la organización y por qué están realizando el activismo observado en el marco en que realizamos las entrevistas, justificaron:

“(…) concientizar a la gente sobre lo que es el veganismo.” (activista Animal Libre, mujer, 18 años).

“Hoy consistió de una degustación que hicimos en el marco de la Semana Mundial Sin Carne, y principalmente bueno, informarles a las personas, más allá de ofrecerles comida gratuita vegana, informarles sobre los objetivos de nuestra organización, hacia acabar con la explotación animal, en el marco abolicionista, y alentando a la gente acerca de las posibilidades de hacer un cambio en sus hábitos de consumo” (activista Animal Libre, varón, 29 años).

En este mismo sentido, es complementaria la apreciación de otro de los activistas entrevistados:

“Yo me he encontrado con muchos activismos, muchas maneras de activar, recomiendo desde mi opinión que muchos activistas se sigan informando en lo que es activismo eficaz, porque veo que sobre todo en los que recién empiezan con los activismos, son muy pasionales y quizás la pasión como que engegece a la razón y a la lógica y a la conversación con otra persona para... no te diría para convencerla y persuadirla, pero sí hacerla reflexionar.” (activista Animal Libre, varón, 29 años).

Entre las acciones que llevan a cabo para cumplir con sus objetivos, prevalecen la realización de talleres, los actos informativos, la participación en ferias veganas, la proyección de audiovisuales, todas actividades que Animal Libre viene replicando en decenas de localidades de la Argentina. También participan en protestas para apoyar diferentes causas socioambientales y antiespecistas como las movilizaciones en contra del cambio climático, el ecicidio del Amazonas, en contra de la instalación de la factoría de cerdos china en Argentina, los eventos ganaderos promovidos por la Sociedad Rural, las protestas por los cierres de los zoológicos, acuarios y oceanarios

que aún existen en nuestro país como Mundo Marino y Aquarium. Asimismo, Animal Libre es una de las organizaciones que viene teniendo una participación sostenida en las Marchas del 1° de noviembre por el Día Mundial del Veganismo, desde el 2015 hacia el presente.

Pero además, junto a otros colectivos en red del movimiento dentro de los que se incluyen #SinZoo y Libera, Animal Libre adhiere a los siguientes proyectos: Proyecto de Ley Prohibición del Uso de Animales para el Desarrollo, Experimentación y Pruebas de nuevos componentes de cosméticos y artículos de tocador y perfumes (Expediente Senadores S-0521/17) aun sin sanción; Ley de Presupuestos Mínimos de protección para la Fauna Urbana (Expediente Diputados 1813-D-2019) aún sin sanción; Ley de Prohibición de Carreras de Perros en la República Argentina (Proyecto N° 0078-S-2015) sancionada en noviembre de 2016 (Ley N° 27.330). Dentro de los proyectos que surgen desde Animal Libre, se encuentra el Proyecto de Ley “Mi Menú Vegano” (S-3873/15). El mismo propone incluir una alternativa alimenticia que no contenga ingredientes de origen animal, es decir una opción vegana, en el menú ofrecido en establecimientos públicos de Argentina como instituciones educativas, de salud, centros comunitarios, penitenciarias y cárceles. Desde junio de 2016 el Proyecto fue aprobado por la Cámara del Senado, y luego pasó a la Cámara de Diputados, aun sin sanción.

En lo que refiere a #SinZoo, informa y concientiza a la sociedad que los zoológicos son:

“(…) cárceles de inocentes e instituciones retrógradas que ejercen abuso hacia otras especies y las enferman, y les causan zoocosis.” (activista referente #SinZoo).

Esta organización dice expresar *“la voz que atraviesa la sociedad pidiendo la libertad de los presos de la cárcel de Palermo”* (página de Facebook SinZooArgentina), que se ha propuesto *“cerrar todas las cárceles de animales”* (cuenta de Twitter SinZooArgentina). La meta de su acción colectiva está focalizada en conseguir el cierre de todas las instituciones de encierro animal tales como zoológicos, acuarios y oceanarios. Junto a especialistas que trabajan con la organización, plantean que estas instituciones de encierro, son las causantes de la zoocosis, una patología psíquica sufrida por los animales en cautiverio que se identifica a partir de las conductas estereotipadas y repetitivas como actos redundantes, conductas no habituales en la especie, autolaceraciones, coprofagia, abandono, etc., debido al estado de estrés, hastío y apatía causado por el confinamiento y la exhibición.

Como alternativa, propone la reconversión y resignificación de estos espacios reorientados a la concientización socioambiental y el fomento de la educación en derecho animal, preservación y rehabilitación de la fauna autóctona, la prohibición de la exhibición animal para fines recreativos cualquiera sea el caso, y la reubicación y traslado (en los casos que sea posible) de los animales confinados, a santuarios donde puedan vivir en semi libertad y fuera del circuito de exhibición y explotación. Para conseguirlo, vinculan sus estrategias con la interpelación de la clase dirigente vía la denuncia ciudadana a través del ciberactivismo y la protesta de acción directa en la vía pública aledaña a los puntos de conflicto de los zoológicos, acuarios y oceanarios. Todo ello recurriendo, además, de los mecanismos de la jurisprudencia mediante la presentación de proyectos de ley como los anteriormente citados, que buscan impulsar cambios en la legislación animal argentina.

En particular, #SinZoo fue la organización que impulsó el proyecto de ley Jardín Ecológico o “Programa Nacional de Jardines Ecológicos” (S-4753/16) presentado en abril de 2015 con la firma del diputado Adrián Camps, acompañado por la firma de diputados de diferentes fuerzas políticas, entre ellos: Gorbea (Suma+), Ferraro (CC), Oliveto (CC), Gentilini (FR), González Gass (PSA), Bergel (Verde al Sur), Fuks (FPV), Form (NE) y Rachid (FPV), finalmente no aprobado. En su lugar, la Legislatura de la Ciudad de Buenos sancionó la Ley 5.752 en diciembre de 2016 (Boletín Oficial N° 5050, CABA, p. 20-22) según lo establecido por el proyecto de ley Ecoparque que había sido presentado por el Gobierno de la Ciudad bajo la administración del Jefe de Gobierno Horacio Rodríguez Larreta del partido Propuesta Republicana (PRO), según el cual se instituyó la transformación progresiva del Jardín Zoológico de la Ciudad de Buenos Aires “Eduardo Ladislao Holmberg” en un Ecoparque³⁸.

A partir de 2016, viene desarrollando un papel relevante en el seguimiento y vigilancia del proyecto Ecoparque. Desde entonces, denuncia la concesión de los edificios protegidos por patrimonio histórico por parte del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, la ejecución actual de las obras con los animales aun dentro, el tráfico de la fauna, sumado al estado endémico de abandono en el que se encuentran actualmente

³⁸ Del mismo modo que el caso del Ecoparque de Mendoza, no profundizaré en el proceso de reconversión ni en las diferencias que implicaron la sanción del proyecto impulsado por el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires en detrimento del promovido por #SinZoo, puesto que forma parte del objeto de estudio de mi tesis doctoral.

los animales que continúan allí confinados. Entre las negligencias ocurridas que cobraron mayor repercusión, se encuentran: el traslado a Aquarium (Mar del Plata) de 10 lobos marinos; las muertes de la pareja de rinocerontes Ruth y Gaspar (especie en peligro de extinción) y la jirafa Jackie ocurridas en 2018, del oso andino Larry, y de 2 lobos marinos que aún estaban en el ex zoo de Buenos Aires, uno por agotamiento y otro por sobrealimentación como consecuencia del sometimiento a los shows, actividades ilícitas desde 2006 penadas por la Ley 1.446 sancionada en 2004 en la Legislatura de la Ciudad de Buenos Aires, que prohíbe los espectáculos circenses con animales cualquiera sea su especie.

Posteriormente, habiendo sido anunciado el cierre del ex zoológico de Buenos Aires en junio de 2016^{39 40 41}, #SinZoo inicia una fase diferente orientada a la reorganización de sus objetivos, que ya no sólo focalizan en la demanda por el cierre del zoológico porteño, sino que comienza a plantearse la posibilidad de amplificar la lucha hacia otras localidades del país en donde existen instituciones que lucran con el encierro animal:

“Si logramos realmente poder cerrar el zoológico de Palermo, pensamos en poder abarcar otros zoológicos e ir moviéndonos de a poco y generarlo, junto con las organizaciones de cada localidad.” (activista referente #SinZoo).

#SinZoo no sólo tiene alcance en la Ciudad de Buenos Aires, sino que se organiza colectivamente para conseguir el cierre de otros zoológicos del país como el de Luján y La Plata, y durante los últimos años junto a Activistas Animalistas de la Costa, de los acuarios y oceanarios en funcionamiento, Aquarium en Mar del Plata y Mundo Marino en San Clemente del Tuyú. Acerca de sus actuaciones en la Costa Atlántica argentina, la referente apuntaba:

“Nosotros como #SinZoo también formamos parte de las manifestaciones que están en Aquarium en Mar del Plata y en Mundo Marino en San Clemente (...) hubo uno

³⁹ Giambartolomei, M. (2016). “El gobierno de la ciudad estatizó el Zoo para convertirlo en un ecoparque”. En La Nación, 23 de junio de 2016. Disponible en: <<https://www.lanacion.com.ar/buenos-aires/zoo-buenos-aires-nid1911448>> (Fecha de última consulta: 15/02/2020).

⁴⁰ “Un ícono de la Ciudad. Sacarán los animales del Zoo y lo transformarán en un Ecoparque”. En Clarín.com, Sección Ciudades, 23 de junio de 2016. Disponible en: <https://www.clarin.com/ciudades/Sacaran-animales-Zoo-transformaran-Ecoparque_0_rylIRSKr.html>. (Fecha de última consulta: 15/02/2020).

⁴¹ “Final feliz para una historia trágica. El gobierno de la Ciudad de Buenos Aires interrumpió la concesión del zoológico de Palermo para convertirlo en un ecoparque.” En Timeline Photos de Facebook SinZooArgentina, 23 de junio de 2016. Disponible en: <<https://www.facebook.com/SinZooArgentina/posts/720970648006083:0>> (Fecha de última consulta: 12/03/2020).

de los años que se juntó un grupo de personas que entró al acuario e interrumpió el show de la orca Kshamenk.” (activista referente #SinZoo).

Asimismo, cabe destacar que durante el relato en el marco del cumplimiento de sus objetivos y la visibilización de sus demandas, la vinculación respecto a las tecnologías vuelve a aparecer de modo destacado:

“Hoy en día lo mejor que podemos tener son las redes, que para mí es lo que más sirve porque como la puerta del zoológico está cerrada, ir a volantear sí seguimos yendo (...) pero nos sirve mucho más el compartir en redes, mandar un newsletter, mandar un mail, mandar una convocatoria de Facebook, que ellos vean que eso sigue abierto, que salga en las noticias, que se retweetee a toda persona que esté en el tema para que estén en contacto.” (activista referente #SinZoo).

Se otorga un rol relevante a la difusión realizada con las tecnologías digitales, complementándola con las acciones en espacio-tiempo presencial, para amplificar la llegada de la organización. Para conseguir visibilizar el estado de situación que atraviesan los animales, sus objetivos sociales se articulan con estrategias comunicativas apoyadas en plataformas digitales como Facebook, Twitter, pero también emails y newsletter, que se perciben como eficaces.

3.3. Las identidades colectivas

Para comprender con mayor certeza los fundamentos que cada organización le otorga a sus acciones y a la construcción de los proyectos anteriormente revisados, es necesario ahondar sobre las identidades colectivas desde donde construyen sus posicionamientos.

Para analizar estas definiciones y los procesos de construcción identitarios animalistas, resultaron fructíferas las posiciones de autores como Jacques Derrida (2008, 2011) y Stuart Hall (2003). Hall propone pensar y comprender que las identidades existen de múltiples maneras, y se practican mediante un proceso de articulación, no de representación. Ellas no representan un Ser, sino que existen en un proceso de devenir, debido a que *“las identidades son puntos de adhesión temporaria a las posiciones subjetivas que nos construyen las prácticas discursivas (...) la sutura debe pensarse como una articulación y no como un proceso unilateral”* (2003, p. 20-21). No habría una Identidad fija, sino identidades temporarias y móviles en constante proceso. Es decir, en lugar de entender la concepción de identidad como una unidad integral donde el sujeto no puede moverse, la perspectiva a la que adhiere

este autor supone la multiplicidad. En línea similar con la *differance*⁴² de Derrida que plantea que la(s) identidad(es) nunca puede(n) ser plausible de ser cerrada, sustancial y unitaria, Hall reconoce que las identidades son constituidas por marcación de la diferencia, por medio de sistemas simbólicos de representación y por formas de exclusión social.

En suma, bajo estas perspectivas categorizadas como “postestructuralistas”, la identidad deja de ser *una* para transformarse en *una posición que se toma en contexto y en relación a un Otro*, donde la misma persona puede identificarse de múltiples maneras que resulten incluso conflictivas entre sí. Las identidades son procesos relacionados a los contextos y los momentos históricos. El sujeto, por ende, es un sujeto descentrado que va adoptando *posiciones de sujeto*, y esto significa que ya no se puede pensar una única Identidad esencialista, sino que las identidades pueden ir transformándose de acuerdo a diferentes situaciones y contextos donde se encuentren los sujetos y de acuerdo a la posición que asuman.

Junto con la emergencia de la crítica y problematización del concepto de especismo, el propio desarrollo del movimiento por la Liberación Animal y especialmente a partir de la obra de Peter Singer *Liberación Animal*, se abre un nuevo ideario colectivo y en la cultura que pone en cuestión y desestabiliza la relación entre Hombre-naturaleza y Hombre-animal modernas. Es en este marco que van a ir configurándose diferentes tendencias al interior del movimiento y del pensamiento animalista basadas en corrientes éticas que reivindican una mayor consistencia en la defensa de los animales. Como marco orientador para el análisis, se recuperó una sistematización clásica en lo que respecta a “las corrientes animalistas”, que se puede encontrar con mayor desarrollo en las tesis doctorales de Carmen Gutiérrez Casas (2009) y de Alexandra Navarro (2016a) respectivamente. Asimismo, vale aclarar que, como las unidades de análisis no se identifican con el ideario “mascotista”, se decidió excluirlo de las corrientes animalistas mencionadas. El “mascotismo” es un término peyorativo que abarca solamente a aquellas personas que se enfocan en la defensa de animales urbanos, las “típicas mascotas” especialmente perros y gatos y también caballos, pero que no tienen una ideología que trascienda la cuestión de la especie. También incluye

⁴² La *differance* de Derrida es una poderosa herramienta anti-esencialista que involucra diferencias cruzadas que se difieren contantemente.

a aquellas personas que alegan amor a los animales, pero sólo en lo que respecta al animal o animales de compañía bajo su propiedad (Gutiérrez Casas, 2009).

Las tres corrientes con las que sí encuentran relaciones y sobre las cuales, con mayor o menor énfasis según el caso, las organizaciones del movimiento fundamentan sus identidades colectivas son:

- a) *Corriente liberacionista o utilitarista*: esta corriente plantea que los límites de las consideraciones morales coinciden con la capacidad de sentir. El fundamento se basa en: “*si los animales son capaces de sentir, obviamente les interesa evitar el sufrimiento*” (Navarro, 2016a, p. 35). Se señala que las únicas características importantes son la capacidad de experimentar dolor y placer y la capacidad de desear. Aunque con diferencias entre sí y discrepancias entre sus planteos, los referentes de esta corriente son: Peter Singer, Paola Cavalieri, Daniel Dombrowski, Tzachi Zamir.
- b) *Corriente bienestarista*: es aquella que propone que el trato hacia los animales debe ser más humanitario o menos cruel. No obstante, en caso de tener que producir muertes, éstas deben ser indoloras y “adecuadas”. Dicho de otro modo, busca proteger a los animales no humanos del sufrimiento innecesario, pero sin pretender eximirlos de la explotación. El referente más destacado del bienestarismo es Temple Grandin.
- c) *Corriente abolicionista*: se trata del planteamiento bajo el cual los animales no fueron creados para fines humanos, por lo que no deben ser pensados como propiedades de otros para ser utilizados o explotados. Es la corriente que mayormente promueve el veganismo y la educación a la sociedad para que no consuma ni demande ningún producto cuya elaboración se base en la explotación de animales. El supuesto fundamental en el que se apoya el abolicionismo consiste en que todo ser sintiente goza del derecho fundamental a no ser tratado como propiedad. Es la corriente que se posiciona en un punto de partida crítico con respecto las dos anteriores, puesto que ambas terminan por enfatizar menos el derecho a la vida y a la libertad de los animales no humanos que el sufrimiento. Los referentes contemporáneos son: Stanley Godlovitch, Roslin Godlovitch, John Harris, Bernard Rollin, Gary Francione, Evelyn Pluhar, Joan Dunayer, Steve Best, Oscar Horta, Tom Regan, Jorge Riechmann.

Por una parte, se reconocieron las insignias idénticas (imágenes 3, 4 y 5 citadas debajo) como uno de los componentes de la acción colectiva relacionados a la identidad que asume cada grupo. En términos de Tilly y Wood (2009), las insignias ofrecen un indicio para reconocer los valores, las creencias y los objetivos que promueven los grupos en el marco de sus acciones colectivas. Al observarlas con detenimiento, se ve en las simbologías expresadas una clara referencia al espacio digital y un anclaje en recursos socioestéticos.

En el modo mismo de construir sus insignias de presentación, se encuentra allí, hibridado, el dato que, llevado a la interacción entre sujeto y tecnología digital a través de la escritura o tipeo desde un dispositivo digital junto a la conexión a Internet, se convierten en los *bytes* que direccionan al espacio *online* de estas organizaciones. Libera (imagen 3) lo hace añadiendo debajo del nombre la dirección web a la página institucional que tiene la organización. #SinZoo (imagen 4) incorpora en su nombre el signo numeral con el que genera un hashtag -característica desarrollada por la entrevistada-. Y Animal Libre (imagen 5) incorporando el dominio '.org' al nombre mismo, pero en un tamaño más pequeño para comunicar con claridad que el '.org' no es parte del nombre, sino que es la referencia para buscar y ubicar la web institucional que tiene la organización a escala regional. La hibridación reflejada en sus insignias respecto a Internet, se articula a la identificación con una causa animalista.

Desde una alegoría socioestética, la gráfica de cada insignia refuerza la relación entre identidad, objetivo social y valores del movimiento, mediante la incorporación de imágenes de animales no humanos. Libera (imagen 3) con un dibujo de una especie animal porcina. #SinZoo (imagen 4) a través de una fotografía donde se ven las especies animales león y osos; nótese que la foto es originalmente de The Wild Animal Sanctuary santuario con el que tiene vínculos. Y Animal Libre (imagen 5) realiza esta referencia a través de la silueta de una especie animal ave que sobrevuela la palabra 'Libre' que compone su nombre.

Imágenes 3, 4 y 5: Insignias de Libera, #SinZoo y Animal Libre.



Fuente: Imágenes recuperadas de los perfiles de Facebook.

A su vez, las observaciones se articularon con los hallazgos obtenidos mediante los testimonios.

Iniciemos aquí con #SinZoo. De las tres organizaciones seleccionados, a los objetivos de esta tesis, es ésta un caso paradigmático, debido a que da cuenta de una relación profundamente hibridada con las apropiaciones tecnológicas. No es casual que el nombre de la organización lleve un símbolo #, sino que el propio nombre de #SinZoo fue pensado en consonancia a las características sociotécnicas con las que operan las plataformas de red social, esto es, la lectura de etiquetas o *tags* y el procesamiento de metadatos y la clasificación de la información. El testimonio de la referente decía:

“(…) y cuando decidimos que nos llamábamos #SinZoo fue a todo, fue crear un Facebook, fue crear una página (…) Y el #SinZoo va con el hashtag y también generado por eso (…) en ese momento [refiriendo a 2014] era todo ponerle hashtags para que aparezca en todas las búsquedas y poder subirnos, entonces… cómo hacemos, si poníamos Sin Zoo solo no iba a salir, y hoy en día se identifica #SinZoo con el hashtag ya puesto.” (activista referente #SinZoo).

A su vez, en lo que refiere a su posicionamiento identitario dentro del espectro animalista, #SinZoo se asume abolicionista, por lo cual, lo que se busca es el cierre de los zoológicos y que los animales dejen de ser explotados en cualquier tipo de institución o show. Al respecto, otra de las activistas entrevistadas caracterizó:

“Vos sabés que estoy peleando una batalla que creo que la voy a perder, pero la voy a seguir peleando hasta el final, no me importa, ¡hasta que la última jaula quede vacía!, decimos nosotros.” (activista de #SinZoo, mujer, 61 años).

El abolicionismo en el que se posiciona esta organización busca como meta principal la liberación de los animales cautivos en los zoológicos, acuarios y oceanarios, en contraposición a posibles mejoras de los recintos de encierro o la refacción de jaulas y/o piscinas o mismo al traslado de animales a otros zoológicos mal llamados “de elite”

ya que conciben que ningún zoológico es bueno, más allá que éstos cuenten con una mejor infraestructura como por ejemplo Temaikén.

Advirtamos ahora el caso de la identidad colectiva que encarna Libera. Reconstruyendo la trayectoria de la organización con Internet, su coordinador en Argentina explicaba:

“Se utiliza desde 2008 aproximadamente (...) El uso se dio primero por supuesto en Europa, [en España] ya estaban mucho más afianzados con el tema de las redes sociales, así que la fan page principal de Libera se convirtió en uno de los canales más fuertes que tenía la organización sin lugar a dudas (...) Acá en la Argentina se replica un poco esa modalidad de nuestra sede central, aunque, en la actualidad el Facebook no nos es algo muy trascendente digamos, el trabajo que se realiza es muy territorial y la verdad que muy político también.” (coordinador Libera Argentina).

Desde el punto de vista de las apropiaciones de tecnologías digitales, si bien la relación existe como lo muestra por ejemplo su insignia (imagen 3) o el propio relato del entrevistado recién citado, a diferencia de #SinZoo, en lo que respecta a la categoría de la identidad, ésta no es central. Para Libera el trabajo territorial en los espacios físico-presenciales tiene un carácter privilegiado. Esto también tiene que ver con el hecho que Libera es una organización que adecúa sus lineamientos, estrategias y proyectos globales a los diferentes territorios locales en donde ejerce el activismo concreto, pero que, además, tal como acentúa el coordinador de nuestro país, su trabajo colectivo está orientado a ejercer su influencia en las instituciones políticas.

En lo que refiere al posicionamiento identitario de la organización dentro del espectro animalista, no resulta tan claro catalogarla dentro de una sola corriente animalista. Los fragmentos citados a continuación ofrecen una muestra exacta de la identidad colectiva asumida por Libera:

“En principio somos una organización que tiene una filosofía pragmatista, eso quiere decir que, a diferencia del abolicionismo, pensamos que para alcanzar la liberación animal es necesario dar pasos intermedios que logren pequeñas liberaciones, el abolicionismo plantea una abolición total o ninguna abolición. Desde Libera planteamos que eso significa ninguna abolición.” (coordinadora Libera Delegación Buenos Aires).

“(…) nos dicen a nosotros, a Libera, nos dicen ‘bienestaristas’, cuando el bienestarismo es el pensamiento o la tendencia que piensa que está bien usar animales siempre y cuando se los trate bien. ¡Por supuesto que eso no es lo que nosotros sostenemos, bajo ningún concepto! Ahora, si se necesitan estrategias bienestaristas para llegar a la liberación, se hacen.” (coordinadora Libera Delegación Buenos Aires).

Posicionándose, entonces, a partir de una filosofía pragmatista de base vegana, Libera desborda los cánones dogmáticos con el fin de concretar transformaciones

materiales en la realidad de los animales no humanos. Es decir, se puede apreciar que su identificación colectiva coincide también con la Liberación Animal y en ese punto guarda relaciones valorativas con la corriente abolicionista (los animales sintientes no son propiedad de la especie humana y tienen derecho a vivir sus vidas). No obstante, para llevar adelante transformaciones tendientes hacia la Liberación Animal, aunque no se cumplan con los parámetros abolicionistas, las vías institucionales que habiliten algún tipo de transformación, son tomadas en cuenta y puestas en acción. La clausura animalista en el abolicionismo, o, mejor dicho, la interpretación e implementación de éste por activistas concretos, es duramente criticada por Libera. Sus referentes enfatizaron en ello: si no se promovieran instancias existentes de cambio, aunque éstas no impliquen la abolición y liberación total, las consecuencias hacia los animales seguirán siendo negativas puesto que acabarían sin alcanzarse transformaciones.

Por ende, una característica que distingue a Libera de otros colectivos en red del movimiento animalista, es la flexibilidad identitaria, basada en una flexibilidad propositiva como capacidad de adaptación pragmática a la realidad concreta de los animales no humanos defendidos. Sin embargo, esto no significa que Libera se comprenda a sí misma ni se identifique dentro de la corriente bienestarista. Más bien lo que sucede es que dicha valoración estereotipada de Libera como 'organización bienestarista', es constructo de actores del movimiento identificadas netamente en la corriente abolicionista, lo cual, de alguna manera, replica en Argentina la división al interior del movimiento animalista occidental.

Cerrando este apartado, veamos el caso de Animal Libre. Respecto a los vínculos entre su identidad y las apropiaciones de tecnológicas digitales, aparte de lo observado cuando se analizó su insignia, se identifica una relación similar al caso de Libera. Se registra que las apropiaciones tecnológicas están orientada a la dimensión comunicativa e informativa de la acción y el establecimiento de contactos con activistas, pero no es una arista hondamente enraizada a la identidad de la organización.

Por otra parte, tal como ya se dijo al analizar sus objetivos, se busca generar transformaciones en la sociedad para que se deje de concebir a los animales no humanos como propiedades de la especie humana y, por lo tanto, se identifica dentro de la corriente abolicionista. No obstante, el coordinador de Argentina aclaró que la

organización se identifica colectivamente en función de un altruismo eficaz, esto significa que como organización anhelan la abolición de la esclavitud animal, pero

“no nos definimos como Francionistas [denominación dada en relación al activista estadounidense Gary Francione]. Si lo tuviera que definir en pocas palabras diría que el Francionismo es la rama más coherente con la palabra “abolición”. Lo único en lo que no coincidimos es en que, desde esta óptica, absolutamente todo lo que no sea abolicionista es una pérdida de tiempo (...) para llegar a él hay que entender que los cambios dependen de las personas y éstas no cambian en su totalidad de un momento para otro (...) no tenemos un activismo dogmático, ni creemos que el movimiento debe ser homogéneo.” (coordinador Animal Libre Argentina).

El abolicionismo que plantea Animal Libre se sustenta en el altruismo eficaz, donde se focaliza en concientizar y ayudar a las personas y a la sociedad a dar su primer paso tendiente al veganismo a través del cambio de hábitos y prácticas de consumo. Esta característica identitaria le permite encarar la problemática especista de manera situada, dando lugar al diálogo propositivo con otras valoraciones y enfoques de pensamiento, en lugar de clausurar toda aquella postura y/o práctica que no se circunscriba a la abolición total. En este sentido, el altruismo eficaz de Animal Libre puede encontrar mayores coincidencias con la identidad pragmática desde donde actúa e impulsa sus campañas Libera.

Poniendo especial atención en lo último que señala el coordinador de Animal Libre, esto es, la *no homogeneidad del movimiento animalista*, se reconoce que éste como tal no es un actor definido por una identidad totalizante y universal, sino que, tal como otros movimientos en red, sus partes conservan identidades autónomas. Esta no homogeneidad no significa una deficiencia, sino que se trata de una característica de los movimientos sociales. Al respecto, es un error presumir que un movimiento social tiene un carácter unitario derivado de la presencia entre sus integrantes de un grupo uniforme. Más bien, en la realidad ocurre que algunas de las actividades de los que asumen una función de líderes y organizadores de un movimiento, están dedicadas a las querellas internas entre diversos sectores que forman parte del mismo (Tilly, 1985, cit. en Ledesma, 1994, p. 69).

Al interior del movimiento animalista existen intereses y perspectivas en puja, y una composición ideológica heterogénea entre sus integrantes. Tomando las tres organizaciones escogidas, sin lugar a dudas #SinZoo define su identidad colectiva en términos abolicionistas, mientras que Animal Libre lo hace con las salvedades antes expuestas. Otro es el caso de Libera que presenta fronteras porosas complejizando así su posición colectiva de identificación, adoptando rasgos de las corrientes

liberacionista, abolicionista y bienestarista a partir de un posicionamiento pragmatista como filosofía para conseguir las metas concretas.

Tal como caracterizó Alexandra Navarro (2016a), se atestigua que la identidad colectiva de este movimiento es múltiple, de carácter plural, multisituado y no homogéneo. Aunque los intereses generales que el movimiento persigue en su lucha contra su *adversario* -los diferentes ámbitos y manifestaciones del especismo institucionalizado- coinciden, la heterogeneidad propia del movimiento permea los modos de encausar el camino para conquistar sus intereses y objetivos. Y esto se relaciona con la identificación específica que asume cada grupo. Puede decirse que que la(s) identidad(es) del movimiento animalista se construye(n) en el devenir de las prácticas, decisiones, acciones y contextos de los actores sociales que lo configuran, y no desde una única posición de identidad. Comprender al movimiento animalista supone tratar con un actor colectivo dentro del cual conviven y entran en tensión expresiones diversas.

Por otro lado, se trata de actores colectivos atravesados por un contexto sociohistórico propio de la cultura digital. Esto promueve una estructura de oportunidades para la acción colectiva en red, donde para el objeto de estudio puntual de esta tesis, los entrelazados entre estas tecnologías y la acción misma de las organizaciones no suponen realizar meramente una tarea de transmisión de mensajes, sino que, siguiendo a Marí Saéz (2011), llevan cabo una tarea cultural al problematizar las explotaciones especistas existentes, propiciar la visibilidad de otros modos de vincularnos con los animales y llevar a la práctica diferentes proyectos para la transformación sociocultural de la sociedad.

3.4. Los enfoques sobre la relación entre ambiente y sociedad

Esta cuarta categoría de análisis fue pensada para conocer los enfoques sobre la relación entre ambiente y sociedad planteados por los activistas. Se recuperan para ello las visiones, imaginarios y perspectivas emergentes que les entrevistados han relacionado a ésta. Asimismo, se considera una categoría fundamental puesto que se articula con las características identitarias, pero también simbolizan al movimiento animalista entendido en términos de movimiento social en red, y, por ende, constituido mediante grupos autónomos encargados de llevar delante de manera descentralizada

y distribuída la acción colectiva. El objetivo fue conocer los enfoques, en términos socioambientales, promovidos por las organizaciones bajo estudio.

Los sentidos atribuidos a la relación entre ambiente y sociedad se establecieron en tres tópicos:

- ⇒ ambiente y sociedad como interrelación;
- ⇒ explotación de animales, actividad ganadera y agronegocio como responsable del cambio climático;
- ⇒ y especie humana como responsable de la destrucción del Planeta.

En cuanto a la *relación ambiente y sociedad como interrelación*, lo manifestaban, por ejemplo, del siguiente modo:

“(...) entendemos que la naturaleza puede ser también un todo, pero un todo que no necesariamente está en función ni del Hombre ni de su relación con ella, ni nada. Pero el ambiente no, el ambiente es entendido en función del Hombre y con el Hombre ahí y su relación.” (coordinador Libera Argentina).

“El ambiente es aquello indispensable para la vida de una sociedad”. (activista Animal Libre, mujer, 16 años).

Con respecto a la *explotación de animales, la actividad ganadera y el agronegocio como responsables del cambio climático*, justificaron por ejemplo que:

“Se habla de crisis alimentaria y sin embargo se malgasta el 80 % del grano mundial en engordar vacas que van a ser el plato de un 20 % de la población mundial (...) la mafia ganadera es la mayor hambreadora del mundo, sin hablar de todo lo que deforesta, de todas las atrocidades que hace, de toda la gente que desplaza de sus hogares, etcétera.” (coordinadora Libera Delegación Buenos Aires).

“Y desde el punto de vista animalista, la cuestión del medioambiente es importante a la hora de encarar la abolición de la esclavitud animal, porque es otra herramienta para explicarle a la gente de que acabando con el consumo de productos de origen animal se ahorra muchísimos recursos de este Planeta.” (activista Animal Libre, varón, 29 años).

“(...) todo lo que significa alimentar a la ganadería es lo que hace la deforestación, la soja, nosotros también estamos en contra de la soja y lo que están haciendo, o sea, la [hace comillas] “patria sojera” en Argentina ha destruido los campos y ha destruido la industria”. (activista #SinZoo, varón, 47 años).

En cuanto a la tercera unidad de significado, es decir, la *especie humana como responsable de la destrucción del Planeta*, se observaron también coincidencias alrededor de una mirada crítica sobre la actitud humana entendida en cuanto a especie no excepcional, sino como una más de la vida terráquea. Algunos fragmentos para ilustrarlo fueron:

“(...) que deberíamos, en lo social, comprender con humildad que sólo somos ¡una! de las especies que habita el Planeta.” (activista Libera, mujer, 51 años).

“El medioambiente se ve perjudicado por las sociedades consumistas.” (activista #SinZoo, mujer, 27 años).

“La sociedad es responsable de lo que suceda en el ambiente.” (activista Animal Libre, mujer, 38 años).

“Lamentablemente es una relación del úselo y tírelo. No lo respetamos y lo consideramos un mero recurso sin tomar conciencia del daño que le hacemos.” (activista Animal Libre, varón, 38 años).

Vemos entonces que el imaginario que prima en les activistas de las tres organizaciones, percibe que *ambiente y sociedad es una relación íntimamente vinculada*. El ambiente es moldeado por la especie humana y el uno no puede comprenderse sin la otra. Lo que sucede es que, en la serie de relaciones ecosistémicas, la huella de las actividades productivas y económicas de la especie humana tiene una impronta central. La sociedad, irresponsablemente, no toma conciencia sobre la centralidad que ocupa el tipo de relación destructiva que mantenemos con el ambiente. En términos teóricos, lo que estaría sucediendo es una disociación del ambiente por parte de la sociedad (o *fractura metabólica* según Foster, 2000), sociedad consumista que no registra o no se concientiza de su respectiva dependencia hacia el ambiente, en tanto ella se constituye con él. Como efecto de ello, el ambiente se avizora débil y desprotegido. Esta manera de entender la relación entre ambiente y sociedad, expresa, además, un sentimiento de culpabilidad sobre el daño que como especie ejercemos al Planeta.

En relación, interpretan que, para modificar la crisis socioambiental global, se hace necesario entender las relaciones que se producen entre ésta y la explotación de los animales no humanos. Según informes y estadísticas de organismos mundiales, como la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), alrededor del 70 y 80 % de los granos de cereales producidos en el mundo están destinados al engorde de animales usados como ganado, siendo este un sector que contribuye de manera importante a las emisiones globales de gases de efecto invernadero relacionadas con el ser humano (OCDE/FAO, 2011). Puntualmente, los enfoques animalistas intentan visibilizar que la agroindustria además de ser ineficiente en la distribución de alimentos, es la causante del deterioro social y ambiental del conjunto del Planeta. Para explicar y poder ejemplificar esta relación que se concibe como intrínseca, los enfoques que acuñan les activistas ahondan en el consumo de productos de origen animal producidos a través de modelos extractivos como los

monocultivos, las modalidades de *feed-lot*⁴³ y la piscicultura⁴⁴, actividades económicas con consecuencias socioambientales devastadoras (Barruti, 2013), en donde queda expuesta la cadena de PDCC causante de uno de los mayores impactos sobre la vida del Planeta y de los espacios de refugio como lo es el cambio climático desencadenado por el calentamiento global. Por otra parte, una de las principales diferencias respecto otros enfoques socioambientales, es que desde las ópticas animalistas los animales son percibidos desde la empatía como individuos que cohabitan el ambiente y con derecho a la vida y no en términos de recursos o bienes naturales al servicio de las necesidades humanas.

En este punto me permito hacer una reflexión. Durante la etapa de análisis del material recolectado en el campo, una vez hecho el examen integral de las entrevistas, llama la atención que no haya surgido ningún emergente que ponga en cuestión la dimensión socioambiental de las tecnologías digitales. En ningún caso hicieron algún tipo de asociación respecto la relación ambiente y sociedad que ligue con la actividad extractiva de la megaminería a cielo abierto, sobre todo, teniendo en cuenta que se trata de organizaciones que tienen una profunda vinculación con las apropiaciones de tecnologías digitales para su acción colectiva.

En este sentido, puede vislumbrarse que la relación entre la cadena de PDCC que atañe a la fabricación de mercancías digitales y que conlleva un gran deterioro socioambiental⁴⁵, es un aspecto que aún sigue siendo pasado por alto. A diferencia de la crítica a la actividad agroindustrial, la extracción de minerales no renovables estratégicos para la elaboración de dichas tecnologías, el despilfarro de toneladas de agua dulce que se usa en el proceso, y la acumulación de desechos en rellenos de basura electrónica, no formarían parte de la conciencia colectiva socioambiental que expresan estas organizaciones del movimiento animalista.

En lo que sigue, se analizan las significaciones atribuidas a la cultura especista, los contrastes que encuentran entre el animalismo respecto otras corrientes socioambientales, y sus propias visiones acerca del animalismo.

⁴³ Para una investigación detallada sobre la implementación de los *feedlots* en la producción de carne en Argentina, véase Barruti (2013) "Parte 3: Un país descarnado".

⁴⁴ Para una investigación sobre la piscicultura, actividad que abarca el cultivo de peces y la salmonicultura, se recomienda ver Barruti (2013, p. 308-330).

⁴⁵ Para un análisis acerca de la relación entre la Sociedad de la Información y la degradación socioambiental, se recomienda ver Fernández Durán (2011, p. 88-91).

3.4.1. *Perspectivas sobre la cultura especista*

Bajo esta subcategoría, se sistematizó la unidad de significación acerca de cómo entienden el especismo les activistas de las organizaciones analizadas.

Como se preveía, se confirmó una recurrencia para explicarlo dentro de los parámetros del saber experto. A partir de las corrientes europeas y estadounidenses fundantes del movimiento, el especismo es entendido como una discriminación basada en la especie que se sostiene y reproduce, no natural, sino dentro de una trama cultural. Por ejemplo:

“El especismo significa primar tu especie por sobre las otras.” (activista Libera, mujer, 42 años).

“El especismo es la discriminación basada en la especie, principalmente causada por la visión antropocentrista en la que se basa la cultura.” (activista #SinZoo, mujer, 29 años).

“Especismo también es preocuparse por un perro y un gato y comerse a los demás sin importar el sufrimiento de otros animales mal llamados de abasto.” (activista #SinZoo, mujer, 61 años).

Es un hecho que sus maneras de concebir al especismo y las críticas a éste se corresponden con los enfoques de raigambre occidentalizada. Del mismo modo, surgió la apelación a la analogía hecha con otras formas de discriminación y explotación que en la actualidad se desinstitucionalizaron como la esclavitud, o que están en camino de rechazarse cultural y políticamente como el sexismo y las distintas expresiones de la violencia de género:

“Bueno, básicamente el especismo es una discriminación que es tan arbitraria como puede ser el sexismo o el racismo.” (activista Animal Libre, mujer, 18 años).

A la par, se observa que las concepciones coinciden respecto a la institucionalización del especismo a través de la valorización que se le da al consumo de carne en la cultura argentina⁴⁶:

“Y... y es como... es una cuestión cultural, “el asadito de los domingos” viste.” (activista #SinZoo, varón, 47 años).

“(…) el especismo está todavía muy arraigado y muchas veces cuando comemos carne no nos damos cuenta que lo que estamos haciendo es discriminar a otras especies por su especie.” (activista Animal Libre, mujer, 18 años).

Para el contexto argentino, somos un país que desde fines del siglo XIX determinó su función dentro del sistema mundial como productor de alimentos mediante la aplicación progresiva desde el siglo XX de un modelo agroindustrial y extractivo

⁴⁶ Para una investigación específica que abarca este tema, se recomienda ver Navarro (2016a).

llevado adelante a partir de la expansión y monopolización corporativa de la tierra mediante el agronegocio (Giarracca y Teubal, 2008, 2013; Teubal y Palmisano, 2012; Méndez, 2016b) y el sistema alimentario carnista (Navarro, 2016a). El especismo se concibe como la cultura que ya existe (lo institucionalizado sociohistóricamente), donde nadie nació animalista. La forma en que se organizó históricamente el sistema productivo y de consumo también es responsable de esta naturalización.

3.4.2. Percepciones acerca de los movimientos sociambientales

Esta subcategoría parte de uno de los emergentes de la investigación, incorporada para abarcar otra de las aristas relacionadas a los enfoques y las maneras de entender la relación entre ambiente y sociedad y sus posicionamientos. Abordando con les entrevistades cómo entienden esta relación, se llegó a los puntos de contacto y de divergencia entre las variantes que adquieren los movimientos socioambientales (ecologismos, ambientalismos y animalismos).

En sus justificaciones, pudieron detectarse cuatro unidades de sentido principales:

⇒ *el campo de acción de cada uno de estos tres movimientos socioambientales:*

“Las motivaciones pueden ser diferentes, el ambientalismo puede estar impulsado por bien económico, el ecologismo por una filosofía más conservacionista y de relación equilibrada con la naturaleza, y el animalismo por empatía animal sin diferenciación de especies.” (activista #SinZoo, varón, 36 años).

“El movimiento ambientalista no se cuestiona de forma explícita y abierta la problemática de la subordinación de los animales. El ecologista podría obviamente aceptar, explicar y justificar por qué se hace uso de los animales por parte de las personas humanas en términos de relaciones sociales actuales, punto [silencio breve]. El antiespecista, al contrario, lo podría explicar, pero no lo podría justificar, porque defiende a todos los animales por igual.” (coordinador Libera Argentina).

Sobre ello, reafirmaron que: el ecologismo es el movimiento abocado a la conservación, preservación y regulación de los ecosistemas y la naturaleza; el ambientalismo estaría relacionado a la variable económica del modelo productivo y, en consecuencia, se le otorga una posición de custodio o vigilancia de la actividad humana sobre el ambiente; y el animalismo es aquel que busca la igualdad y defensa de los derechos de todos los animales.

⇒ *las diferencias del animalismo respecto los ecologismos y ambientalismos:*

“Al animalismo, desde una perspectiva transversal, le interesan todos los puntos que al ecologismo y ambientalismo, no así al revés, los movimientos ecologista y ambientalista sólo protegen lo que al humano le conviene entre comillas.” (coordinadora Libera Delegación Tucumán).

“El ecologismo y ambientalismo priorizan especies y hábitats, y el animalismo prioriza individuos y en este sentido este último pondera el cuidado del ambiente como medio de garantizar los intereses de aquellos.” (activista Animal Libre, varón, 38 años).

Vinculado, reflexionaron que, si bien tanto el ecologismo como el ambientalismo perciben a los animales dentro del ambiente, la *diferencia respecto al enfoque animalista* consiste en que éstos no consideran a los animales no humanos como individuos o sujetos con derechos. Explicaron que el clivaje del ecologismo y el ambientalismo respecto al animalismo, no contempla a los animales en términos de individuos con derecho a vivir y, en consecuencia, habilitan directa o indirectamente la explotación de animales, lo cual termina reproduciendo la relación especista institucionalizada y antropocéntrica que ubica y concibe a los animales en términos de recursos disponibles para satisfacer las necesidades de las sociedades humanas.

⇒ *las luchas socioambientales deben superar la barrera del especismo:*

“El ecologismo, el ambientalismo y el animalismo deberían ir juntos (...) Lamentablemente grupos de ecologistas y ambientalistas no logran superar la barrera del especismo, aun siendo esta la principal causa de la contaminación existente.” (activista #SinZoo, mujer, 29 años).

En tercer lugar, durante las explicaciones, fue surgiendo que, en lo que atañen a la protección de los ecosistemas y a la regulación o prohibición de las actividades productivas contaminantes, se reitera que el animalismo puede abarcar al ecologismo y al ambientalismo, pero que los otros movimientos deberían *superar la barrera del especismo* en el tratamiento de sus demandas y causas.

⇒ *la unión entre las tres grandes causas socioambientales:*

“Creo que son movimientos inseparables, o deberían serlo para lograr efectividad.” (activista #SinZoo, varón, 36 años).

“Los tres deben ir de la mano. La sustentabilidad para que las generaciones siguientes tengan un Planeta digno para habitar, la preservación del medio ambiente y biodiversidad. El animalismo, implica una dieta vegana, que es la más sustentable. Pienso que no hay ecologismo sin veganismo.” (activista Animal Libre, mujer, 30 años).

En directa relación al tópico anterior, aparece un deseo o *anhelo de unión entre las tres grandes causas socioambientales*: la del Planeta –ecologismo–, la de las actividades productivas, las comunidades y el ambiente –ambientalismo–, y la de los animales humanos y no humanos –animalismo–. Dicho en términos analíticos, son causas inseparables por tratarse de movimientos que demandan y organizan su acción colectiva alrededor de la relación entre ambiente y sociedad, y en este sentido,

les activistas animalistas entienden que se vuelve necesario articular los reclamos con mayor conciencia y coordinación para incrementar la efectividad de las luchas socioambientales.

3.4.3. *Perspectivas sobre los animalismos*

Los puntos de vista sobre el animalismo también formaron parte de los emergentes de la investigación, en donde se atestiguan algunas controversias que existen al interior del movimiento.

Por un lado, se refuerza la *identificación del movimiento animalista en relación a la ayuda y defensa de los animales y a la lucha en contra de los ámbitos de explotación y maltrato animal*. Ahora bien, se trata ésta de la defensa de los seres sintientes poseedores de sistema nervioso central, que persiguen el interés por vivir y por evitar el sufrimiento. En sus propios términos:

“El movimiento animalista en sí es sensocentrista, entendido desde la sintiencia de un sistema nervioso central (...) pasa por eso, por la existencia de un sistema nervioso central.” (coordinador Libera Argentina).

“El animalismo es reconocer que todo ser sintiente merece el mismo respeto hacia su integridad y voluntad de vida.” (activista #SinZoo, mujer, 29 años.).

“Se considera a los animales no humanos como sujetos libres con sus propios intereses. El animalismo busca que esto se cumpla.” (activista Animal Libre, mujer, 16 años).

“[El animalismo] Es una posición activa en contra del especismo.” (activista #SinZoo, varón, 36 años).

Por otro, aparece la *diferenciación respecto a aquellos sectores que pueden denominarse también animalistas*. Demarcan la diferencia en base a si las acciones privilegian a ciertas especies animales - perros, gatos y caballos- en lugar de a todas. También, construyen la demarcación en relación a si se trata de personas que llevan adelante una ética vegana y fundamentan sus motivaciones en la lucha contra la cultura especista o no, tratándose éste del sector estereotipado bajo el término de “mascotismo”:

“El movimiento animalista incluye a las agrupaciones veganas y antiespecistas, pero no exclusivamente. También está lo que llamamos gatiperrismo que defienden sólo a gatos y perros, o mascotismo que defienden sólo a las mal llamadas mascotas, o caballismo que defienden a los caballos.” (activista Libera, mujer, 51 años).

“(...) me refiero a las organizaciones que rescatan perros, gatos y caballos, que son personas que en general comen vacas, cerdos y demás, y consumen derivados, entonces algunos veganos lo que hacen en general es atacar a esas personas

“¿cómo te vas a comer la vaca y salvas al perro!”, en vez de asumir que hay un punto que tenemos en común que es el perro y desde ahí trabajar para ampliar (...)” (coordinadora Libera Delegación Buenos Aires).

Al interior de los animalismos antiespecistas, se reconoce una disyuntiva: ¿de qué manera relacionarse con las personas que sólo defienden algunas especies? Esto es, ¿cómo abordar los puntos contradictorios de una persona que usa y come algunos animales, pero ama a otros? El dilema surge en torno a si se debe rechazar esas posiciones o, visto desde otro lado, si deben ser asumidas como un punto de partida de construcción de una sensibilidad o una empatía que ya existe de momento por un perro, un gato y/o un caballo, para de ahí trabajar en pos de trasvasar las fronteras y ampliar la consideración ética hacia todas las especies sintientes. Aquí es donde puede llegar a jugar un papel importante las identidades colectivas de las organizaciones del movimiento, donde identidades no ceñidas a un abolicionismo irrestricto podrían llegar a reconfigurar puntos de vista, ampliar la consideración moral y promover alianzas para amplificar la efectividad del movimiento.

3.5. La organización interna y los métodos para el financiamiento

En el proceso de comprender e interpretar la acción colectiva animalista en Argentina, la quinta categoría abarcó las estructuras que adquiere la organización interna, las características que presenta la composición de sus activistas, y las estrategias de financiamiento que desenvuelven las organizaciones analizadas. En este sentido, se decidió incluir aquí a los métodos que desarrollan para sostenerse económicamente.

Por un lado, al examinar las características que presenta la composición de sus activistas, en términos de la *edad*, en comparación con las otras dos organizaciones, Animal Libre es la que cuenta con mayor cantidad de jóvenes entre sus integrantes: está compuesta mayormente por personas de entre 16 a 30 años, mientras que Libera por personas de entre 20 a no más de 40 años, y #SinZoo por personas que tienen 30 años o más. Respecto a la *ocupación*, los datos se condicen con los hallazgos obtenidos en la encuesta *online*, esto es, quienes no son jubilados/as o sólo estudiantes, se encuentran ocupados en profesiones, trabajos independientes o microemprendimientos autogestionados. En relación al *nivel educativo alcanzado*, les activistas de estas tres organizaciones cuentan con un elevado nivel educativo (estudios terciarios completos, estudios universitarios en curso o ya concluidos y hasta estudios de posgrados). Vale aclarar que de las tres, lógicamente, Animal Libre es la

que tiene mayor cantidad de estudiantes que están terminando sus estudios secundarios.

Prestando atención al *número de participantes*, en la actualidad Libera cuenta con 15 integrantes estables que se distribuyen entre las delegaciones de Buenos Aires, Córdoba, Tucumán, Chaco y Mendoza. #SinZoo actualmente se sostiene con 5 a 10 integrantes en conjunto con la colaboración de voluntariado rotativo. Mientras que Animal Libre experimentó un crecimiento en la cantidad de activistas que se han sumado a la organización siendo hoy en día una de las organizaciones animalistas con mayor cantidad de participantes que existe en el país, cuenta con alrededor de 210 integrantes distribuidos entre sus equipos de trabajo de Argentina.

Al profundizar sobre las *estructuras de organización* y el *proceso de toma de decisiones*, nuevamente la dimensión tecnoinformacional aparece como un componente relevante. Analizando los testimonios, se reconoce el entramado intrínseco característico de los movimientos en red que existe respecto a la organización, coordinación de los grupos y el trabajo colectivo con soporte en Internet.

Por ejemplo:

“Nosotros estamos conectados todo el tiempo, para organizarnos tenemos un grupo de Facebook que es específicamente de #SinZoo activistas, que nos pasamos el dato y nos organizamos cuándo toca (...) y tenemos también grupos de WhatsApp a los cuales hablamos, bueno, quiénes van a ir este fin de semana, quiénes van el próximo, quiénes pueden formar parte de esto que es a mitad de semana, lo vamos charlando porque también entendemos de que, más allá que a nosotros nos encanta poder hacer esto, contamos con otras responsabilidades que no podemos abandonar.” (activista #SinZoo, mujer, 45 años).

“Todo online, principalmente porque, bueno, es una organización que se mantiene con donativos y esos donativos no alcanzan tampoco como para mantener una logística territorial en donde la propia organización pueda pagar los viáticos y viajes de cada uno para concentrarnos en un lugar. Entonces, todo lo hemos resuelto vía online, ¿sí?, con los referentes de cada delegación como así también lo hacemos a nivel mundial, cada referente de país, nos concentramos en Internet en una cadena de mails y vamos tomando decisiones por allí.” (coordinador Libera Argentina).

“Cada equipo de trabajo tiene un grupo de WhatsApp y un grupo de Facebook interno para hacer consultas, garantizar la presencia en activismos que se hagan y así poder tomar decisiones sin la necesidad de tener que juntarnos cada vez, lo cual haría completamente inviable la organización y los activismos.” (coordinador Animal Libre Argentina).

Se confirma que para la comunicación interna se apoyan en las cadenas de correo electrónico, pero también en grupos de WhatsApp y Facebook. Planifican no sólo en los encuentros físico-presenciales, sino en gran parte a través de estos canales

digitales. A su vez, se reconoce que la vinculación *online* es una manera para resolver la limitación de recursos económicos y para superar las limitaciones espacio-temporales de las reuniones presenciales propias de colectivos y organizaciones que tienden a adoptar una estructura distribuída y en red. Lo antedicho queda también demostrado en otro fragmento de la entrevista con el coordinador de Libera, en donde plasma la complementariedad entre la comunicación interna virtual y la presencial que caracteriza a este tipo de grupos. Al respecto dijo:

“Para nosotros la comunicación por mail nos es tan valiosa como la comunicación personal (...) no hay nada que no hayamos podido resolver por esa vía o que haya ameritado que nos encontremos personalmente para poder resolverlo (...) entonces en términos internos la comunicación territorial versus la virtual no creo que ninguna está por arriba de la otra” (coordinador Libera Argentina).

También se pudo conocer que los tres casos apoyan su organización en estructuras horizontales y descentralizadas de trabajo. Al respecto:

“La organización tampoco es que tenga una estructura verticalista, al contrario, es una organización sumamente flexible y de una política muy de organización circular, no existe una línea vertical de mando y demás, sí existe una coordinación, pero todas esas coordinaciones los entendemos como nodos circulares en un mismo plano.” (coordinador Libera Argentina).

“Se hacen asambleas, reuniones físicas y virtuales, en esas reuniones vamos anotando las tareas que tenemos que cubrir, y en base a eso vamos ofreciéndonos” (activista referente #SinZoo).

“Se prefiere la horizontalidad, porque creemos que nos permite actuar con mayor flexibilidad para tomar decisiones, que sería mucho más engorroso si cada decisión tuviera que ser supervisada por una sola persona, nos sería realmente imposible, y además nos parece que no sería muy democrático que una sola persona decida por todos, estando muchas veces a kilómetros de distancia.” (coordinador Animal Libre Argentina).

Para el sostenimiento de los grupos realizan una división de tareas considerando las experticias con las que cada integrante cuenta y que pueda y desee ofrecer a la organización. Las estructuras horizontales yacen en equipos, delegaciones o grupos de trabajo gestionados formalmente por activistas coordinadores que asumen esa función según su experiencia previa, por *motu proprio* y con el apoyo del reconocimiento colectivo. En palabras de sus referentes:

“(...) yo soy la coordinadora, es un nombramiento legal, por en realidad no tengo autoridad por sobre mis compañeras en absoluto, todas las decisiones las tomamos en conjunto siempre en un ámbito de respeto, de igualdad (...) lo que tenemos es un coordinador de las diferentes campañas, no tenemos un coordinador de todo”. (coordinadora Libera Delegación Buenos Aires).

“Hay gente que tiene mucha más cantidad de tiempo o que tiene una preparación que le permite hablar con personas especializadas, bueno, esas van a ser las personas que nos van a representar, y durante los abrazos ponele hay grupos que

cortan cartón y otros que montan carteles y todo va variando, no sé “yo trabajo 10 horas, bueno, listo, qué podés hacer, podés cortar estos afiches en tu casa y traerlos tal fecha, hacelo”, nos manejamos así.” (activista referente #SinZoo).

“En cada localidad tenemos equipos de trabajo, esos equipos son coordinados por activistas intermedios que son los que llevan más tiempo en Animal Libre y eso les da cierta experiencia, pero que también asumen ese rol por liderazgo natural o que sale de sí mismos lo que hace que los grupos sean quienes les reconozcan como referentes, siempre y cuando esa persona pueda y quiera hacerse cargo de ese rol, por supuesto.” (coordinador Animal Libre Argentina).

Esto supone que, de manera voluntaria o iniciativa propia, les activistas colaboran en las actividades que puedan llevar a cabo según la disponibilidad con la que cuenten.

Ilustrándolo, por ejemplo:

“[Yo] me comprometí como a venir cada vez que se haga en plaza Francia a ser parte del activismo. Entonces yo ya sé que cuando toca plaza Francia ya me comprometí a venir acá y bueno, de los otros activismos veré si puedo ir o no puedo ir.” (activista #SinZoo, mujer, 38 años).

“Toda la labor institucional es voluntaria, nadie cobra por lo que hace dentro de la organización, por lo cual eso es todo un desafío en la disposición de los tiempos.” (coordinador Libera Argentina).

Acerca del activismo basado en el trabajo voluntario, las apreciaciones realizadas guardaron recurrencias:

“Usamos domingos, sábados, feriados, es un nivel de exigencia importante. Tuvimos miembros nuevos que no soportaron y se fueron en seguida, porque claro, es eso, es sacrificar mucho del tiempo propio. Entonces, la idea de los voluntarios para hacer que más gente se acerque es no exigirle tanto, sino más bien pedirle un día a la semana, un día al mes, dos días al mes, etcétera, por ahí va la cosa.” (coordinadora Libera Delegación Buenos Aires).

“Y pasa que es una actividad que cansa mucho porque al ser tan a largo plazo y tenés que ser tan paciente, entonces entendemos que todo tiene un ciclo (...) nos tomamos espacios como para decir “bueno, yo estos dos meses no lo voy a hacer, pero después voy a retomar”. Y hoy nos manejamos entre esos diez, intentamos que cada uno tenga una tarea para cubrir y que sea responsable en esa tarea para que siga manejándose y que #SinZoo pueda seguir avanzando.” (activista referente #SinZoo).

Comprobar que sus estructuras se sostienen sobre el trabajo voluntario, permite reconocer uno de los motivos que puede explicar el carácter dinámico, cambiante y heterogéneo en la composición de sus activistas, ligado a las fuentes de financiamiento y recursos económicos con los que cuentan estas organizaciones. La dificultad que enfrentan para sostener la participación constante de sus integrantes, se debe a la demanda que la labor exige y al tiempo personal que cada activista esté dispuesto a negociar para dedicarlo a la causa, sin que ello suponga una retribución monetaria a cambio.

En los tres casos, las principales fuentes de financiamiento se basan en los aportes de integrantes y en donaciones de terceros. Las organizaciones utilizan el dinero recaudado exclusivamente a los fines del activismo animalista, es decir, no persiguen lucro económico, sino el autofinanciamiento para sostener las campañas, proyectos y actividades que cada una desenvuelve. Asimismo, se constata que ninguna recibe financiamiento estatal ni de partidos y/o instituciones políticas.

En Libera, las principales fuentes de ingreso se basan en los aportes de los integrantes, las donaciones de particulares y la venta de productos. Pero, además, en los casos en que se requiere financiar una campaña de amplio alcance, se recurre a la ayuda económica de la Fundación Franz Weber y de Libera España. Respecto a #SinZoo, dentro de las fuentes de financiamiento se encuentran, también, el aporte voluntario de dinero hecho por los activistas de la organización y las donaciones. La referida entrevistada también habló de: reinvertir para hacer más *merchandising* como remeras, pines, afiches, folletería; para participar en ferias veganas; solventar gastos asociados a las manifestaciones que hacen en la Costa; para pagar gacetillas y acrecentar la visibilización la causa. También, informó que #SinZoo no recibe dinero de ninguna organización o entidad gubernamental, con el fin de mantener la autonomía y la identidad ligada a los objetivos y motivaciones que persigue en el marco de su acción colectiva. En clave muy similar a los métodos de financiamiento implementados por estas otras dos organizaciones, Animal Libre no recibe ningún tipo de financiación externa, ni del Estado ni de los gobiernos provinciales ni municipales. La razón es la misma que #SinZoo: mantenerse independientes. Hasta el momento de la entrevista con el coordinador, en Argentina Animal Libre se venía sosteniendo sólo con los aportes que realizan sus activistas y, como organización, se encontraba tramitando la personería jurídica en el país de modo de poder abrir una cuenta bancaria para comenzar a recibir donaciones.

Mediante la observación de sus espacios *online*, se corrobora que son tres organizaciones no gubernamentales sostenidas a través de donaciones o aportes voluntarios y con la venta de *merchandising* producido por las organizaciones mismas. Vale destacar que sólo en los casos de Libera y de Animal Libre se atestigua la existencia de cuentas bancarias destinadas a recibir donaciones a las cuales puede

accederse solamente desde las páginas web institucionales de cada organización⁴⁷, no así desde las plataformas de red social correspondientes a los nodos de Argentina. Mientras que en el caso de #SinZoo, al momento de escribir esta investigación, no dispone de una cuenta institucional para recibir dinero que esté publicada en Internet.

En síntesis, son organizaciones estructuradas en formatos horizontales y autogestionados sostenidos sobre el trabajo voluntario de activistas. Se reconoció que, aunque cada una sigue un lineamiento articulado para fortalecer la identidad de cada organización y la puesta en práctica de sus proyectos y acciones, aquellos que asumen el rol de líderes, se debe a la experiencia y el grado de compromiso que desempeñen en la organización junto al reconocimiento como tales por parte del grupo donde se encuentren. A su vez, esta categoría de análisis contribuyó al reconocimiento de los motivos que incluyen en la reconfiguración, la heterogeneidad y el dinamismo que adquiere la composición misma de sus participantes.

Según la propuesta metodológica de Sádaba (2012) para poder reconocer el *grado de dependencia tecnológica de un movimiento social*, se puede decir que el movimiento animalista -expresado a través de la articulación entre múltiples colectivos en red dentro de los cuales Libera, #SinZoo y Animal Libre conforman un recorte-, despliega un alto grado de dependencia, pudiendo clasificarse entre el *nivel 1 y el 2* sobre el *tipo de influencia tecnológica en la actividad política en Internet*, debido a que:

- ✓ por un lado, las tecnologías digitales se presentan como ejes de organización, coordinación y cohesión de las organizaciones facilitando al mismo tiempo el intercambio de información y la orientación de la actividad al interior de estos grupos (nivel 1);
- ✓ y por otro, la comunicación intergrupal o inter-organizaciones dada a través de las tecnologías digitales extiende el alcance de los grupos y se relaciona con la articulación entre los diferentes nodos reticulares del movimiento (nivel 2).

En términos analíticos, las tecnologías digitales forman parte constitutiva de sus tejidos de comunicación y organización, en estos casos, mediante *procesos de apropiación tecnológica adoptada* debido a que ponen en la práctica vínculos esperados con las tecnologías que manejan. Esto significa que, al interior de los

⁴⁷ Ver en Sección “¡Ayúdanos con una donación!” en web de Animal Libre: <<http://animallibre.org/donaciones/>>; y en Sección “Dona” en web de Asociación Animalista Libera: <<https://liberaong.org/dona/>> (Fecha de última consulta: 22/01/2020).

grupos, el vínculo entre integrantes y tecnología digital sigue los parámetros bajo los cuales las tecnologías apropiadas⁴⁸ fueron creadas: mantenerse en contacto, comunicarse e interrelacionarse en tiempo real o escogido sin la necesidad de establecer el encuentro “cara a cara”.

Como se desarrolla en el próximo capítulo, la combinación entre las apropiaciones de tecnologías adoptada y adaptada acopladas a un conjunto de repertorios socioestéticos, forman, a su vez, el tejido que permite desplegar consignas, convocatorias, documentos, informaciones o la coordinación más allá del grupo.

⁴⁸ Para estos casos se constató: correo electrónico institucional, Facebook y WhatsApp, junto con los dispositivos desde donde se ejecuta y opera cada software tales como *smartphones* y computadoras en conjunto con la conexión a Internet.

Cuarto capítulo: *Los repertorios de la acción y las estrategias de intervención online y offline animalistas.*

Continuando con el análisis de la acción colectiva animalista en Argentina, en este capítulo se profundiza en la comprensión e interpretación de las estrategias de intervención *online-offline* llevadas a cabo por las tres organizaciones bajo estudio. La finalidad fue conocer los repertorios de la acción y las estrategias empleadas, para comprender de qué manera llevan adelante los objetivos, demandas y proyectos y qué sentido les otorgan a las tecnologías digitales en todo ello.

4.1. Percepciones sobre las tecnologías digitales

Debido a la constante presencia que las tecnologías digitales asumen en los diversos aspectos de la acción colectiva de las organizaciones, fue preciso analizar las percepciones y los significados que les atribuyen.

El análisis de las entrevistas prestó particular atención a las unidades de significado que aluden a las relaciones entre Internet y las prácticas colectivas desarrolladas, advirtiendo en este proceso que las motivaciones de sus estrategias giran en torno a:

- ⇒ Internet y las redes sociales permiten masificar el mensaje
- ⇒ Internet amplía la capacidad de informar para concientizar a la sociedad y cambiar la cultura
- ⇒ las redes sociales permiten la coordinación de los grupos y disminuir costos
- ⇒ las redes sociales visibilizan el especismo
- ⇒ las redes sociales dan a conocer el veganismo
- ⇒ mediante las redes sociales es más fácil denunciar el maltrato animal
- ⇒ con las redes sociales es más sencillo interpelar a la clase política

A lo largo de las entrevistas y especialmente al adentrarnos en la dimensión 4⁴⁹ se descubrió que, con mucho énfasis, los tópicos de sentido hacen referencia a las plataformas de red social. Vale decir, cuando se les consulta por qué hacen uso y relacionan sus acciones con las tecnologías digitales en sentido amplio -Internet, computadoras, cámaras digitales, celulares, etc.- se manifiesta un imaginario que análoga a las tecnologías digitales con Internet, y a Internet con las redes sociales, o:

[Tecnologías Digitales = Internet] = Redes Sociales.

⁴⁹ Ver Guía de entrevista semiestructurada para organizaciones animalistas en Argentina en Anexo.

No solamente, pero en las citas que siguen se exterioriza este imaginario con mucha claridad:

“En general, el movimiento animalista es el movimiento con más presencia en redes sociales hoy en día que existe en el mundo, o sea, en las redes sociales nos tienen pavor.” (coordinadora Libera Delegación Argentina).

“(…) somos una minoría no escuchada que hoy en día sí nos estamos haciendo escuchar porque hoy en día gracias a la tecnología se pueden llegar a más lugares en menos tiempo (…) Nuestra única herramienta son las redes sociales. Hoy en día las redes sociales son lo fundamental.” (activista #SinZoo, mujer, 34 años).

“Nuestro gran fuerte son las redes, las redes nos permiten llegar a todas las personas y que la gente esté en contacto y que se entere de las cosas.” (activista referente #SinZoo).

“Con la tecnología podés mostrarle al mundo la verdad, antes no se podía hacer esto sin la ayuda de las redes sociales que tenemos ahora.” (activista Animal Libre, mujer, 24 años).

“Usadas con responsabilidad son una gran herramienta para que las diferentes estrategias comunicativas sean más rápidas de llevar a cabo.” (activista Animal Libre, varón, 29 años).

En particular, las intenciones de las estrategias de acción en plataformas de red social se orientan por los resultados que pueden obtenerse, en donde se detecta que este tipo de tácticas digitalizadas se deliberan en términos de mayor o menor efectividad y masividad del mensaje:

“Lo que pasa muchas veces es que para un Twixtor o para la difusión de un video somos los primeros, para manifestarnos en calles somos los últimos, entonces, para qué voy a mostrarle yo al político que somos treinta pobretones, si tenemos mucho más poder en el sitio virtual. Entonces, para nosotros el espacio se divide entre el más efectivo y menos efectivo, esos son los criterios que manejamos.” (coordinadora Libera Delegación Buenos Aires).

La circulación de información, es considerada una estrategia para la concientización y educación de la sociedad sobre la problemática especista. Al respecto, otra entrevistada señaló:

“Hoy en día tenemos la tecnología que es Internet, uno puede ver tanto, eh, las torturas animales como ver documentales para hacer un cambio personal y un cambio ambiental realmente a conciencia.” (activista #SinZoo, mujer, 34 años).

En dirección similar, la coordinadora de la delegación de Buenos Aires de Libera y el coordinador de Animal Libre Argentina, justificaron:

“Bajo ningún concepto podríamos ser restrictivos con la información que manejamos, porque lo que queremos es que la información viaje a todas partes; no tenemos ningún otro interés que no sea beneficiar a los animales, y la información beneficia a los animales, por lo tanto, lo que más pedimos en las redes sociales es “por favor difundir”, “gracias por la difusión”. (coordinadora Libera Delegación Buenos Aires).

“Para nosotros transmitir información es una de las principales maneras que tenemos de colaborar con el cambio sociocultural, porque creemos que una persona cuando se informa puede tomar una decisión y cambiar sus hábitos que sin esa información no podría, o sea, nadie nace siendo antiespecista.” (coordinador Animal Libre Argentina).

Se pudo ir advirtiendo que les activistas animalistas de las organizaciones bajo análisis, conciben un *imaginario instrumental o artefactual de la tecnología* (Osorio, 2019), bajo el cual se vislumbra a la tecnología como un ente externo a lo social. Bajo este enfoque, se perciben a las tecnologías como simples herramientas o artefactos construidos para cumplir con diferentes tareas. Se las evalúa en términos de su utilidad para conseguir fines. Las tecnologías empezarían y terminarían en la máquina, como si fueran objetos autónomos y sin ningún tipo de relación con otros factores, intereses y valores que intervienen en la elaboración de dichas tecnologías. Advertir e interpretar sus percepciones sobre las tecnologías, permitió darle un marco interpretativo a los procesos de apropiación de tecnologías que llevan adelante en cada uno de los espacios digitales y físico-presenciales en donde accionan, y así, comprender sobre qué significaciones los llevan a cabo.

4.2. Las páginas webs

De las tres organizaciones, sólo Libera <<http://liberaong.org/>> (ver imagen 6 en Anexo) y Animal Libre <<http://animallibre.org/>> (ver imagen 7) cuentan con páginas web propias. Para el caso de #SinZoo su web quedó en desuso, ya que se privilegió la acción en las plataformas de red social y en la actualidad ya no está en línea.

Al navegar por estos dos espacios digitales de intervención, se accede a información sistematizada en secciones o pestañas (objetivos, meta, historia, delegaciones, equipos de trabajo), también a documentación sobre las prácticas de explotación animal, sobre el especismo y el veganismo. Se publican novedades, campañas, imágenes, fotografías y noticias. Ponen a disposición enlaces a otros sitios vinculados a las causas animalistas y socioambientales. Ambas páginas tienen una sección para realizar donaciones y medios de contacto donde se detalla los domicilios legales, emails institucionales, enlaces a sus redes sociales, y Animal Libre dispone de un formulario web para contactar desde allí con la organización.

Experimentando la usabilidad en estos sitios, ambas páginas están diseñadas con interfaces gráficas “amigables”. Esto significa que la comunicación entre internautas y

la máquina se realiza mediante un diseño intuitivo, minimalista, de fácil navegación y usabilidad. Obsérvese que, en ambas webs, el menú de navegación nunca desaparece, sino que se encuentra en la parte superior de la estructura lo que hace que los contenidos sean fácilmente ubicables y que sea muy sencillo entender dónde ir encontrando la información. Estas características no son menores, sino por el contrario, se vuelven cruciales si consideramos que una de las metas principales de las organizaciones animalistas es concientizar y generar transformaciones socioculturales, siendo una de las principales estrategias la transmisión de información, por eso es que cobra importancia las tácticas para propiciar la comunicación clara.

Al mismo tiempo, lo que se observa es que reflejan y refuerzan la identidad colectiva de cada organización a través de las insignias, los colores y hasta la tipografía utilizada en los textos. Estos conforman aspectos cualitativos de identificación que guardan absoluta coherencia con la estética que se observa tanto en sus redes sociales como en los recursos visuales que desenvuelven en las intervenciones físico-presenciales, estableciéndose de esta manera otra regularidad que demuestra el *continuum* entre los espacios digitales y los físicos donde accionan.

De todas maneras, las webs institucionales no son espacios que los grupos argentinos gestionen, sino que agrupan al conjunto de la organización. Un hallazgo producido durante esta investigación demuestra que para los casos que se analizan, ellos conciben a Facebook como el espacio digital principal, en detrimento de la página web institucional. Las razones están fundadas en términos de menor o mayor efectividad, esto es: si las personas desplazan sus interacciones *online* hacia las plataformas de red social, las organizaciones también lo hacen para incrementar su influencia y visibilidad en la sociedad. Por ejemplo:

“Y fuimos aprendiendo (...) con Basta de TAS nos queríamos manejar mucho más con su página web hasta que nos dimos cuenta que no tenía la misma efectividad que el Facebook. Entonces empezamos a darle mucha más prioridad al Facebook.”
(coordinadora Libera Delegación Buenos Aires).

Este desplazamiento de la apropiación creativa de páginas webs o mismo de su creación tecnológica con fines de acción colectiva mediante la programación del código, a la apropiación adaptada de las plataformas de red social, es una tendencia muy marcada que se observa no sólo en estas organizaciones del movimiento animalista, sino que se trata de una dinámica comunicativa e informacional de las

acciones colectivas que se da, fundamentalmente a partir de 2010, en otros colectivos y movimientos sociales en el contexto de la hegemonización de Internet por parte de las grandes compañías de contenidos digitales (Lago Martínez, Gendler y Méndez, 2021).

4.3. Las plataformas digitales

El análisis de los resultados del *scraping* de las páginas de Facebook junto a las observaciones de sus otros espacios digitales, permitieron conocer e interpretar la actividad *online* y *offline* que cada organización hizo a lo largo de sus años, orientando el análisis para abordar la complejidad que dicha tarea supone. Mientras que, los hallazgos producidos a través de las entrevistas, permitieron conocer las intenciones, motivos y sentidos que les activistas de las organizaciones atribuyen a todo ello.

Las plataformas digitales apropiadas por las organizaciones sólo de modo adoptado son YouTube y Change.org. En términos analíticos, esto significa que en el proceso mismo donde ponen en relación sus prácticas con estas tecnologías, reproducen los fines para los que éstas fueron pensadas y desarrolladas. Para estas apropiaciones lo anterior sería: Change.org como medio para recolectar firmas de manera *online* “*para generar los cambios que quieren ver*” (Términos de Servicio de Change.org al 4 de mayo de 2018), y YouTube para “*compartir videos y otros tipos de contenido.*” (Términos del Servicio de YouTube al 10 de diciembre de 2019). Mientras que los procesos de apropiaciones adaptadas o creativas, se reconocen respecto las relaciones que establecen entre sus estrategias y las plataformas de red social Facebook, Instagram y Twitter.

4.3.1. YouTube

Al observar los canales de YouTube de las tres organizaciones, se constata que esta plataforma digital es apropiada como repositorio audiovisual. Se accede al archivo de videos que registraron entrevistas en televisión, en medios alternativos, a algunas intervenciones concretas de las organizaciones en los espacios físico-presenciales, y a audiovisuales que documentan la explotación de los animales, información sobre sus campañas y sobre los proyectos que impulsan.

Poniendo el foco en cada caso, Libera creó su canal de YouTube (ver imagen 8 en Anexo) en mayo de 2008, fecha que coincide con el año de fundación de la organización. Cuenta con un total de 310.316 vistas y 36 videos publicados. Dentro

de éstos, la gran mayoría corresponden a su delegación de Barcelona (España), siendo sólo 2 los que registran las entrevistas realizadas a activistas de la delegación de Libera Tucumán (Argentina) en el marco de un rescate de perros maltratados⁵⁰. La última actualización del canal se realizó hace 4 años, lo que da a entender que no es un sitio frecuentado asiduamente por la organización, sino más bien funciona como repositorio.

Por parte de #SinZoo, su canal (ver imagen 9 en Anexo) fue abierto en noviembre de 2014 coincidiendo con el período en el que se llevó adelante el activismo del abrazo al ex zoo de Buenos Aires en el marco de la conmemoración del Día Internacional de los Derechos Animales. Hacia la actualidad, registra 186.550 reproducciones y lleva publicados 71 videos, habiendo sido su último posteo en julio de 2017. Gran parte de los contenidos atestiguan las malas condiciones en las que sobreviven los animales confinados en el actual Ecoparque de Buenos Aires, aunque hay otros que registran las intervenciones en el marco de acciones de protesta que llevó a cabo esta organización. Cinco videos documentan el debate dado sobre los proyectos de ley de cierre y reconversión del predio que tuvo lugar entre mayo y julio de 2016 en la Legislatura porteña, previo al anuncio del Gobierno de la Ciudad sobre su cierre y transformación a un Ecoparque. Dentro de todos los contenidos subidos al canal, “¡LIBEREN A KSHAMENK! ¡LIBEREN LOS ESCLAVOS!” publicado el 18 de julio de 2017 fue el que más vistas obtuvo alcanzando las 143.185, video que da evidencia de la represión policial que sufrió un grupo de activistas de #SinZoo cuando irrumpieron dentro de Mundo Marino para paralizar el show de la orca Kshamenk. Kshamenk es un animal capturado en 1992 por dicha empresa oceanaria que lucra brindando entretenimiento mediante la utilización de fauna marina. Más adelante, este episodio es retomado.

En tercer lugar, en marzo de 2015 inicia su actividad en YouTube la organización Animal Libre (ver imagen 10 en Anexo), siendo de las tres la que cuenta con la menor cantidad de reproducciones alcanzando las 22.725. Sin embargo, es la que fue actualizando contenidos con más asiduidad. En total realizó 19 posteos, entre los cuales se encuentra el archivo del rescate de las gallinas y pollos de Cresta Roja

⁵⁰ Video titulado “*La (in)Justicia en Tucumán: imputadas por robo al rescatar perros moribundos*” con fecha 16/09/2013, y video titulado “*Entrevista de Canal 8 Tucumán a LIBERA! por rescate de perros*” del 24/09/2013.

ocurrido entre diciembre de 2015 y enero de 2016, donde dentro de estos videos el más reproducido tiene un total de 5.715 vistas. También el canal de Animal Libre conserva el registro de la aparición de representantes de la organización en canales de televisión donde se les entrevista. Se evidencian algunos de los activismos y movilizaciones, y hay contenidos audiovisuales que resumen la trayectoria de Animal Libre en Argentina, éstos son videos en los que prima la compilación de imágenes acompañadas de música y textos muy breves en lugar de la palabra oral.

Luego de visitar y observar estos espacios *online*, se puede asegurar que YouTube no es una plataforma habitualmente frecuentada por las organizaciones. A diferencia de los canales gestionados por *youtubers*, éstos no se han profesionalizado ni tampoco tienen por objetivo monetizar contenidos y generar una fuente de ingresos económicos. Más bien, YouTube se apropia como un recurso digital complementario en donde estos grupos animalistas almacenan una colección audiovisual que emula a una bitácora digital.

4.3.2. *Change.org*

Analizando los repertorios que desarrollan con Change.org, destaca el caso de #SinZoo. Los objetivos de esta organización se materializaron parcialmente mediante una apropiación tecnológica adoptada de esta plataforma en articulación con la recolección de firmas tradicional en los espacios físico-presenciales de la acción. Asimismo, del total de publicaciones realizadas en su página de Facebook, en 754 difunden enlaces a las peticiones, siendo de las tres organizaciones la que más recurre a este mecanismo.

Al respecto del carácter que tomó en la propia dinámica de la lucha colectiva por el cierre del zoológico ubicado en el barrio porteño de Palermo, la referente entrevistada comentaba:

“Sí, la petición de Change funcionó (...) eran como 70.000 en Change y había además cajas de hoja oficio llenas de firmas, y por eso fue que el proyecto se pudo presentar como iniciativa popular (...) la petición por Change sí sirvió mucho para demostrar el apoyo que estábamos teniendo (...) había una presión social.” (activista referente #SinZoo).

La recolección de firmas *online* y *offline* combinada, acrecentó la capacidad de interpelación política de #SinZoo. En la acción concreta del cierre del ex zoológico de Buenos Aires, ofició de respaldo social para que el proyecto Jardín Ecológico haya

logrado presentarse como iniciativa popular, más allá que luego no haya sido el proyecto sancionado en la Legislatura de la Ciudad de Buenos Aires.

Al mismo tiempo, Change.org es combinada con las plataformas de red social, hibridándose estratégicamente a los repertorios que implementan. Sobre ello, una de las activistas de #SinZoo contaba que:

“(…) todas las peticiones que hicimos las difundimos por todas nuestras redes sociales, como fue la de cuando a fin de año quisieron armar cerca del zoológico un mega festival con fuegos artificiales, nosotros en tres o cuatro días, ¡tres o cuatro días literal! juntamos las firmas necesarias para que eso se suspenda.” (activista #SinZoo, mujer, 45 años).

Indagando sobre el episodio al que refiere la entrevistada, la recolección de firmas a través de la petición lanzada mediante Change.org alcanzó su meta con 47.037 firmas⁵¹. También se pudo constatar que vía Facebook (ver imagen 11 en Anexo), la publicación llegó a ser compartida mil veces⁵². Este tipo de ciberacción logró insidir en la decisión política comunicada por el Jefe de Gobierno Rodríguez Larreta el 31 de diciembre de 2014 por la cual quedaba cancelado el show con pirotecnia que iba a dar el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires para recibir el Año Nuevo de 2015 en La Rural⁵³. Vale acentuar: no es que haya primado la acción *online* sobre la *offline* o viceversa, sino que ambas se superponen, y esto es así porque ocurren en la misma realidad.

Esta técnica de combate también se practica en la lucha que viene dando #SinZoo junto a otros colectivos en red y activistas independientes por el cierre de otros zoológicos argentinos, como el Zoológico de Luján⁵⁴. En uno de contenidos que ha elaborado #SinZoo al respecto⁵⁵, se recurre al uso estratégico de una fotografía real

⁵¹ Petición en Change.org: CANCELEN EL SHOW DE PIROTECNIA EN LA RURAL @calivillalonga @diegosantilli @herlombardi @fenix @DiFinkelstein @horaciorlarreta @mauriciomacri @GAstarloa @cabrerafran @gcba @DefensoriaCABA @MinSegArgentina @CFKArgentina <https://www.change.org/p/no-pirotecnia-en-la-rural-calivillalonga-diegosantilli-herlombardi-fenix-horaciorlarreta> (Fecha de última consulta: 20/02/2020).

⁵² La publicación se puede consultar online en: <<https://www.facebook.com/SinZooArgentina/posts/531473100289173:0>> (Fecha de última consulta: 20/02/2020).

⁵³ La comunicación oficial dada por el Jefe de Gobierno de CABA puede consultarse en: <https://www.facebook.com/horaciorodriguezlarreta/photos/a.436943241018/10153083976991019/?type=3&theater> . También en Twitter en: <https://twitter.com/horaciorlarreta/status/550407363107491840> (Fecha de última consulta: 20/02/2020).

⁵⁴ Recién durante febrero de 2020 la Defensoría del Pueblo de la Provincia de Buenos Aires pidió el cierre o su urgente reconversión.

⁵⁵ La publicación se puede consultar online en: <<https://www.facebook.com/SinZooArgentina/posts/821180357985111:0>>(Fecha de última consulta 20/02/2020).

(ver imagen 12 en Anexo) donde puede verse cómo este zoológico está infligiendo la Ley 12.238 en su Artículo 8° que rige en el territorio bonaerense, al permitir la alimentación y el contacto directo de los animales con el público. En el presente, esta petición⁵⁶ lleva un total de 418.242 firmas recolectadas de modo *online*.

Aunque en menor medida, Animal Libre también emplea este tipo de repertorio. Tomando el caso concreto de su Proyecto de Ley “Mi Menú Vegano”, a través de las observaciones en sus espacios *online* y en terrero, se constata que los integrantes se ocupan de recolectar firmas para conseguir el respaldo de la ciudadanía, combinando la recolección de firmas a través de la petición “Por un Menú Vegano en todos los establecimientos públicos” vía Change.org⁵⁷ en donde lleva juntadas 18.906 firmas, y la recolección a través de planillas impresas vía acciones físico-presenciales en calle. En su caso, del total de publicaciones realizadas en la página de Facebook durante el período que abarcó el relevamiento, son 253 en las que difunden enlaces a las peticiones en Change.org. Reparando en detalle, se registra la réplica del link que direcciona a la petición para el proyecto “Mi Menú Vegano” (ver imagen 13 en Anexo)⁵⁸, y en menor medida a otras peticiones como aquella que demandaba la finalmente lograda prohibición de las carreras con perros impulsada por la organización Proyecto Galgo Argentina.

Para el caso de Libera, se registra que, del total de publicaciones realizadas en su página de Facebook, sólo 71 se hicieron para difundir enlaces a las peticiones en Change.org. Entre éstas (ver imagen 14 en Anexo)⁵⁹ se encuentra la difusión a una petición para apoyar a los activistas de la delegación de Tucumán⁶⁰ que habían sido imputados por hurto por la persona que organizaba peleas con los perros, rescatados heridos y en

⁵⁶ Petición en Change.org: “Pedimos: CIERRE del ZOO LUJAN #CierreZooLujan” <<https://www.change.org/p/pedimos-el-cierre-del-zoo-de-luj%C3%A1n-cierrezoolujan-leoboto-cassetfernando-glorenzino-defensoriapba>> (última fecha de consulta: 20/02/2020).

⁵⁷ Petición en Change.org iniciada por Animal Libre: “Por un Menú Vegano en todos los establecimientos públicos” <<https://www.change.org/p/men%C3%BA-vegano-en-todos-los-establecimientos-p%C3%BAblicos-carogaillard-laspinal-albertoroberti>> (Fecha de última consulta: 6/03/2020).

⁵⁸ La publicación puede consultarse en: <<https://www.facebook.com/AnimalLibreArgentina/photos/a.627208987378769/774542222645444/?type=3&theater>> (Fecha de última consulta: 6/03/2020).

⁵⁹ La publicación puede consultarse en: <<https://www.facebook.com/libera.argentina/photos/a.427809017235635/566118573404678/?type=3&theater>> (Fecha de última consulta: 6/03/2020).

⁶⁰ Petición en Change.org iniciada por Asociación Animalista Libera: “Basta de represión por salvar animales” <<https://www.change.org/p/corte-suprema-de-justicia-de-tucum%C3%A1n-basta-de-represi%C3%B3n-por-salvar-animales?fbclid=IwAR3h7ayOWqT-AELgJ3pDLVGizOu3rGC3nHZollTggkyKxW-p3gl-ge7squw>> (Fecha de última consulta: 6/03/2020).

estado de abandono. La misma consiguió 225.605 firmas y se trata del mismo acontecimiento testimoniado en los videos de YouTube a los que se refirió con anterioridad. Otras de las peticiones que más se han replicado, fue la de la aprobación de la Ley que prohíbe la exhibición de animales para su venta en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires⁶¹ que alcanzó la victoria con 25.291 firmas y cuyo proyecto de ley fue aprobado en 2016. A su vez, la campaña llevada adelante para poner fin a las fiestas tradicionales donde se explota y maltrata a los caballos⁶² cerrada con 40.949 firmas. Otra fue aquella que buscó la aprobación de la Ley Basta de TAS en la provincia de Mendoza⁶³ la cual alcanzó las 52.638 adhesiones consiguiendo el respaldo social para que finalmente los senadores de dicha provincia recibieran al coordinador de Libera Argentina y se comenzara en 2016 a poner en práctica la política pública de sustitución. O también la que exigía el traslado de la chimpancé Cecilia del ex zoológico de Mendoza a un santuario brasileño en Sorocaba destinado a grandes simios⁶⁴, también difundida a través de su página de Facebook (ver imagen 15 en Anexo)⁶⁵, que alcanzó la meta recolectando 35.918 firmas.

Indagando sobre los significados que le atribuyen a Change.org, se construyen fundamentalmente en torno a la capacidad que pueden conseguir mediante la plataforma para incrementar el respaldo social. La posición planteada por Libera sobre la recolección de firmas para llevar a cabo los proyectos es clara:

“Change es una herramienta de presión social, si uno tiene 30.000 firmas lo que tiene es un respaldo social, no es algo que vincule legalmente nada, pero sí es un respaldo social importante.” (coordinadora Libera Delegación Buenos Aires).

⁶¹ Petición en Change.org iniciada por Asociación Animalista Libera: “Aprobación de la Ley que prohíbe la exhibición de animales para su venta en CABA” <https://www.change.org/p/maxiferraro-aprobaci%C3%B3n-de-la-ley-que-prohíbe-la-exhibici%C3%B3n-de-animales-para-su-venta-en-caba?fbclid=IwAR2R8GLMbXn94J1GVz93_K5HfkyyTyu8s3MVe4mgsIEz7rhXKUqiuAui-l8> (Fecha de última consulta: 6/03/2020).

⁶² La petición en Change.org fue “Por una tradición sin crueldad: solicitamos se suspendan las actividades que involucren animales.” <<http://chng.it/Gv69cRSk>> (Fecha de última consulta: 21/02/2020).

⁶³ Petición en Change.org iniciada por Asociación Animalista Libera: “Aprueben Ley Basta de Tracción a Sangre” <<https://www.change.org/p/senadores-de-mendoza-aprueben-la-ley-bastadetas>> (Fecha de última consulta: 6/03/2020).

⁶⁴ Petición en Change.org: “Cecilia, la chimpancé que conmueve al mundo. ¡Traslado ya al santuario!” <https://www.change.org/p/mendoza-cecilia-el-chimpanc%C3%A9-que-conmueve-al-mundo-traslado-ya-al-santuario?fbclid=IwAR3DPth1t67StD_95vv2V0J5ofP8bYTxDwmOchJWfG0P8AxOjw6zi1aHs> (Fecha de última consulta: 6/03/2020).

⁶⁵ La publicación puede consultarse en <<https://www.facebook.com/libera.argentina/posts/1515075515175641>> (Fecha de última consulta: 6/03/2020).

Es decir, en el marco de sus acciones colectivas, las peticiones *online* mediante Change.org cumplen la función de acrecentar la adhesión social sobre una causa defendida. Pero para que el proceso se efectivice, éstas deben ampararse en los mecanismos legales de las instituciones políticas.

Queda claro que esta plataforma digital es apropiada por las organizaciones animalistas únicamente en términos *adoptados o reproductivos* debido a que las relaciones que establecen y los significados que le atribuyen a ello se encuentran dentro de los parámetros de aplicación de Change.org: lo que se busca es recolectar firmas para incrementar el apoyo social sobre los proyectos y campañas que llevan adelante.

4.3.3. Plataformas de red social: Facebook, Instagram y Twitter

Durante la investigación se reconoció que las tres organizaciones concentran su actividad colectiva en la plataforma de red social Facebook (ver gráfico 14 en Anexo), hallazgo que se condice con los datos obtenidos en la encuesta *online*.

En **Facebook**, Libera tiene actualmente 13.480 seguidores. Entre su primera publicación del 26 de octubre de 2010 (“*LIBERA! Inaugura su delegación en Argentina! BIENVENIDOS!*”) y la última relevada del 10 de noviembre de 2018 (*fotos posteadas con el título “Las jaulas en un pet-shop encierran historias de maltrato y crueldad animal”*), llevó a cabo un total de 1.138 publicaciones. Dentro de éstas, los enlaces (link), las fotografías, los panfletos digitales (*flyer*) y los videos son los contenidos que prevalecen: 496 son links, 380 son fotos, 128 son videos, 90 son status o ¿Qué estás pensando? En términos de la interfaz de Facebook, 28 remiten a la difusión de eventos y 16 son notas o comunicados. Estos datos ofrecen un acercamiento para reconocer, por un lado, que el espacio de Facebook, Libera lo adapta para compartir información vinculada a otros sitios *online*, al mismo tiempo que las estrategias comunicativas están ancladas en recursos socioestéticos a partir de la edición de fotografías y los audiovisuales. Por otro lado, en relación a la frecuencia, la delegación argentina de Libera publicó: 22 posts durante los primeros meses de su actividad en 2010; en 2011 realizó 94 publicaciones; 133 durante 2012; 276 en 2013 siendo éste el año con mayor cantidad de contenidos publicados; 200 en 2014; 79 en todo 2015; 140 en 2016; 157 en 2017, y 37 hasta el cierre del período de recolección en 2018.

Al respecto de los sentidos que le atribuyen sus activistas a esta red social, como veíamos previamente, están vinculados a las percepciones que le adjudican una capacidad diseminadora y de replicabilidad veloz de contenidos, o dicho en palabras de una de sus coordinadoras:

“Empezamos a entender que todo lo que hacemos tenemos que documentarlo para que luego se multiplique. Facebook nos ven tres mil, cuatro mil personas, que a su vez muchas de ellas comparten las fotos, comparten el evento, comparten (...) cualquier cosa que hacemos va a nuestra página de Facebook, y de ese modo nos difundimos mejor.” (coordinadora Libera Delegación Buenos Aires).

Asimismo, poniendo el foco sobre la cantidad de reacciones que tuvieron todos los contenidos publicados, si bien el 2013 fue el año cuando Libera registró mayor actividad, se constata que el link titulado “*#JusticiaAnimalistaMZA ¡Apoyo ordenanza Pet-Shop #GodoyCruz!*”⁶⁶ (ver imagen 16 en Anexo) del 14 de febrero de 2017, es el que más reacciones obtuvo, acumulando un total de 969 de las cuales 876 son *Me gusta*. El mismo direcciona a la petición en Change.org para que el Honorable Consejo Deliberante de Godoy Cruz (Mendoza) prohíba “*la exhibición de animales domésticos o silvestres, autóctonos o exóticos de cualquier especie, sexo o edad con fines de compra venta u ofrecimiento a título oneroso o gratuito en forma permanente o temporal.*” (Art. 1º, Ordenanza N° 6588/16). Al mismo tiempo, dentro del marco de su estrategia comunicativa, este es un buen ejemplo para ver cómo se despliega el recurso visual mediante la imagen del rostro de un cachorro de perro que transmite tristeza y está detrás de un corral sobre el que apoya su pata delantera derecha. El objetivo es claro: llegar a adherentes y conseguir el respaldo social necesario de la prohibición, y la interpelación simbólica mediante la imagen del perro se interpreta como una estrategia propicia para cumplir el cometido. Dicha petición alcanzó las 4.591 adhesiones⁶⁷ y la ordenanza finalmente fue aprobada entrando recién en vigencia a partir del 16 de enero de 2017, aunque luego volvió a quedar en suspenso

⁶⁶ La publicación puede consultarse en: <<https://www.facebook.com/libera.argentina/posts/1607123535970838>> (Fecha de última consulta: 12/03/2020).

⁶⁷ Petición en Change.org iniciada por Asociación Animalista LIBERA! Argentina: “¡Defendemos la Ordenanza Municipal! No más exhibición de animales en Pet-Shop.” <https://www.change.org/p/justiciaanimalistamza-apoyo-ordenanza-pet-shop-godoycruz/psf/promote_or_share?source_location=petition_show> (Fecha de última consulta: 19/02/2020).

a partir de la presentación de una medida cautelar hecha el 7 de febrero de 2017 por el comerciante Gustavo Rafael Di Paola⁶⁸.

Observando la actividad de #SinZoo en Facebook, cuenta con 126.799 seguidores, cifra que la convierte en la organización más seguida en esta red social de las tres. Dentro del período que abarcó el *scraping*, entre su primera publicación realizada el 14 de noviembre de 2014 (evento para convocar al “*Abrazo al zoo*”) y la última del 9 de noviembre de 2018 (foto para difundir ciberacción “*#SinACUARIO! NO queremos ACUARIOS en la Caba!*”) llevó a cabo 1.978 publicaciones, entre las cuales prevalecen notoriamente las imágenes y los contenidos audiovisuales: 1.557 son fotos; 299 son videos; 63 son enlaces o links; 43 son eventos; 14 “¿Qué estás pensando?”; y sólo 2 son notas. Respecto a la frecuencia de publicación dentro de esta plataforma, en 2014 realizó 113 posteos, en 2015 fueron 587 siendo este el año donde se registró la mayor frecuencia; durante 2016 fueron 543; en 2017 llevó a cabo 449, y 286 hasta el cierre del relevamiento en 2018.

Las percepciones e imaginarios de sus integrantes sobre este espacio digital, guardan regularidades en relación a las unidades de significación instrumentales sobre las tecnologías que las tres organizaciones conciben: sirve para la ampliación de la difusión a la sociedad de temas animalistas y la lucha contra el especismo, para la comunicación entre grupos, para poder incrementar la capacidad de su influencia política y, también, con la efectividad del mensaje transmitido. Reparemos sólo en algunas citas para ilustrar lo antedicho:

“[Con Facebook] es muy fácil conectarse con personas en el ambiente, es muy útil para crear presión cuando es necesario, es muy útil para difundir y llegar a mucha gente.” (activista #SinZoo, mujer, 27 años).

“El Facebook nos ayuda a crear conciencia sobre el abuso y el maltrato a los animales no humanos, pero también sobre acciones buenas que se hacen cada día.” (activista #SinZoo, mujer, 61 años).

Dentro de todas las publicaciones realizadas en Facebook, la publicación de un panfleto digital (*flyer*) de autoría de #SinZoo titulado “*Asesinan a un joven gorila en el Zoológico de Cincinnati ¿GATILLO FÁCIL EN LOS ZOOS?*” (ver imagen 17 en Anexo) fue la que reunió la mayor cantidad de reacciones siendo éstas 18.223, de las cuales

⁶⁸ Veáse medida cautelar “Di Paola Gustavo Rafael c/Municipalidad de Godoy Cruz p/Acción Inconstitucionalidad” en: <http://www2.jus.mendoza.gov.ar/listas/proveidos/vertexto.php?ide=5232960640> (Fecha de última consulta: 19/02/2020).

se destacan 11.904 *Me Gusta*, 3.232 *Me Entristece* y 2.984 *Me Enoja*. A través de ella, se difunde un acontecimiento sucedido en el zoológico de Cincinatti de Estados Unidos, ofreciendo un claro caso del alcance que puede adquirir la dinámica multiescalar y la compresión espacio-temporal propia de la acción en Internet. En dicho zoológico se asesinó a Harambe, un gorila de espalda plateada de 17 años de edad debido a la caída de un humano de 4 años en la jaula donde Harambe vivía confinado. Acompaña al panfleto digital el videocámara donde se evidencia la inocencia del gorila, registro donde se distingue que él no tuvo actitudes violentas hacia el niño humano, sino que intentaba protegerlo. En su posteo, #SinZoo denuncia:

“La verdadera violencia es desplegada aquí por los animales humanos, que insisten en la inmoralidad de encerrar y exhibir a la vida salvaje, amenazando además a la población humana, cuando las fallas en los sistemas de seguridad dan lugar a la fuga de los animales prisioneros o a intrusiones humanas en los recintos del zoo.” (texto extraído de la publicación en Facebook de #SinZoo)⁶⁹.

Cabe destacar que, además del link al video original de NBS News y a la nota periodística sobre el hecho, en el cuerpo del texto publicado figura el enlace a la petición en Change.org que la organización circulaba para conseguir el respaldo social del cierre del ex zoo de Buenos Aires, poniendo de manifiesto el problema de fondo que representan estas instituciones especistas ligadas a la esfera del entretenimiento que, en casos extremos como el del niño caído en la jaula, justifican el asesinato de un animal no humano en lugar de brindar una solución con perspectiva animalista.

Luego, ya con fecha 23 de junio de 2016 data la segunda publicación con mayor visibilidad, contabilizando un total de 8.408 reacciones de las cuales se destacan los 6.736 *Me Gusta* y los 1.627 *Me Encanta*. Acompañada del título “*Final feliz para una historia trágica.*”, #SinZoo informó mediante el posteo de una imagen diseñada (ver imagen 18 en Anexo), la decisión del gobierno de la Ciudad de Buenos Aires que interrumpía la concesión del zoológico de Palermo para convertirlo en un Ecoparque⁷⁰. En el texto que acompaña a la imagen, puede vislumbrarse el tono optimista con el que #SinZoo daba a conocer el hito, proceso que, lejos de haber finalizado, meses después #SinZoo misma demostraría sus inconsistencias e irregularidades.

⁶⁹ La publicación puede consultarse en: <<https://www.facebook.com/SinZooArgentina/photos/a.511354902300993/710953742341107/?type=3&theater>> (Fecha de última consulta: 12/03/2020).

⁷⁰ La publicación puede consultarse en: <<https://www.facebook.com/SinZooArgentina/photos/a.511354902300993/720970648006083/?type=3&theater>> (Fecha de última consulta: 12/03/2020).

Observando la actividad en Facebook de Animal Libre, cuenta con 43.647 seguidores, y entre la primera publicación “*Ya estamos en Argentina para trabajar por todos los animales*” de la imagen de portada del 22 de marzo de 2015, a la última relevada, foto publicada el 10 de noviembre de 2018 para convocar al activismo informativo, realizó un total de 2.321 posteos resultando ser de las tres organizaciones la que más contenidos generó en Facebook. Dentro de éstos, 1.928 son fotos; 117 son eventos; 186 son links; 81 son videos; 7 son status o “¿Qué estás pensando?”, y 1 es un avatar que se corresponde con la página de Facebook de “Semana Antiespecista – Argentina” a través del cual se comunicó y difundió el cronograma de actividades y enlaces a los eventos que comprendieron del 28 de octubre al 3 de noviembre de 2018. Conociendo estos resultados, puede apreciarse cómo con amplia diferencia prevalecen los contenidos visuales (imágenes o fotos), esto no quiere decir que no haya lenguaje escrito, por supuesto que lo hay, pero la estrategia comunicativa se respalda fundamentalmente en la intervención de fotografías y el diseño de imágenes. Con respecto a la frecuencia con que viene realizado estas publicaciones, en 2015 hizo 370 publicaciones, 598 durante 2016, y 810 durante 2017, y 543 hasta el 10 de noviembre de 2018, tendencia que se condice con el incremento de su visibilidad en los espacios físico-presenciales de la acción.

Dentro de sus publicaciones, la foto con el encabezado “*El proyecto que Prohíbe la Carrera de Perros en todo el territorio de Argentina YA ES LEY.*”⁷¹ con fecha 17 de noviembre de 2016 es la que registra mayor cantidad de reacciones, sumando un total de 7.785 dentro de las cuales se destacan 5.956 *Me Gusta* y 1.807 *Me Encanta*. A partir de la imagen basada en un primer plano fotografiado de un galgo adulto e intervenida con el texto “¡GALGOS LIBRES!” (ver imagen 19 en Anexo), notifica acerca de la sanción del proyecto de ley que prohíbe las carreras de perros en el territorio argentino. Además de brindar agradecimientos, reconoce la labor de la organización Proyecto Galgo Argentina en el proceso y le hace mención vinculando su página en Facebook.

⁷¹ La publicación puede consultarse en: <
<https://www.facebook.com/AnimalLibreArgentina/photos/a.627208987378769/919313958168269/?type=3&theater>> (Fecha de última consulta: 13/03/2020).

Finalmente, en línea similar con los sentidos que les atribuyen las otras organizaciones, Animal Libre también liga con la capacidad diseminadora de la información animalista:

“El Facebook nos ayuda a poder mostrar la realidad que padecen los demás animales al resto de la sociedad.” (activista Animal Libre, varón, 40 años).

“El Facebook nos permiten mostrar videos, imágenes, convocar a activistas y organizar acciones sin que tengamos que disponer de grandes equipos ni recursos.” (coordinador Animal Libre Argentina).

Las redes sociales y Facebook en particular, se interpretan en tanto herramientas que pueden colaborar para que la sociedad tome conciencia del daño que le hace a los demás animales y, tal como se analizó en el capítulo anterior, se interpreta que puede ayudar a las organizaciones a superar obstáculos económicos.

En lo que concierne a **Instagram**, Animal Libre (ver imagen 20 en Anexo) y #SinZoo (ver imagen 21), gestionan sus propias cuentas, con 21.141 y 7.207 seguidores respectivamente. Mientras que, en el caso de Libera en este espacio digital sólo tiene actividad la delagación de Tucumán (ver imagen 22) la cual cuenta con 985 seguidores. Dentro de este espacio *online*, de las tres, Animal Libre es quien supera ampliamente en cantidad de seguidores; esto podría estar vinculado a que se trata de la organización con integrantes más jóvenes, que globalmente son quienes realizan un uso mayor de esta red social (We Are Social and HootSuite, 2019).

Al observar los contenidos publicados por las tres organizaciones estudiadas, se reconoce que no están dirigidos a “*acercarte a las personas y cosas que te encantan*”, sino que, en los tres casos, si bien acercan al público y dan a conocer la organización, las relaciones que establece cada grupo con esta plataforma se orientan a una forma de apropiación adaptada. La difusión de las demandas, los objetivos y las prácticas que cada una lleva adelante para alcanzar transformaciones en los diferentes ámbitos de la cultura especista, se realiza mediante el soporte de la interfaz propia de esta red social, pero resignificando su uso en términos estratégicos de comunicación visual y estética a partir de la creación de contenidos con óptica animalista sustentada en imágenes diseñadas y en videos. A su vez, se constata el ejercicio de la replicabilidad de contenidos respecto a los realizados en sus páginas de Facebook. Navegando⁷²

⁷² Lo que supone la acción de *scrolllear* o deslizar y, por lo tanto, conlleva en sí la limitación de registrar y poder sistematizar todos los contenidos realizados desde el inicio de su actividad hasta el cierre del relevamiento. Esta es una limitación propia de la técnica de observación *online* en plataformas de redes

en las cuentas de Instagram, se verifica el ajuste de los contenidos según la interfaz de esta plataforma. En Instagram, las imágenes y/o videos se postean junto al texto que se haya publicado en Facebook, pero en los casos donde se excede la cantidad de caracteres permitidos, las organizaciones adoptan los usos comunes consensuados para adaptar el contenido posteadado:

- ✓ acortan el texto usando una aclaración entre corchetes o paréntesis que remite a la página de Facebook para continuar leyendo el texto completo;
- ✓ acortan el texto de la publicación, pero usando la aclaración entre corchetes o paréntesis “[*Continúa en comentarios*]”, donde van reproduciendo en modo de comentarios fragmentos del texto hasta que quede completo;
- ✓ también, en aquellas publicaciones donde se difunden enlaces (peticiones *online* para recolectar de firmas, notas periodísticas, filmografía), se indica a las personas que, para acceder al link, se dirijan a la biografía de la cuenta, esto es “[Link en Bio]”. O bien, otra modalidad que usan, es agregar el enlace en las *Stories* o *Historias* mediante el ícono de “cadena” que permite ingresar e insertar la URL destino, funcionalidad sólo disponible en las cuentas de empresas u organismos. Al presente, estas dos son las únicas opciones habilitadas por la interfaz de Instagram desde donde se permite insertar enlaces.

Asimismo, examinando las *Historias*, se confirma la misma tendencia: con ellas dan a conocer publicaciones propias, pero también de otros colectivos en red del movimiento: se difunden eventos, ferias, acciones de intervención colectiva en calle, ciberacciones o protestas *online*, y transmisiones en vivo.

Además de las observaciones, al analizar las motivaciones que justifican las apropiaciones tecnológicas producida con este espacio *online*, se reconoce que éstas se justifican en torno a estrategias de comunicación externa. Por ejemplo:

“Tenemos una página de Instagram de Animal Libre pero no... no es que nos comunicamos por ahí; [Instagram] lo usamos para difundir más información, o sea, son más imágenes de eventos o de información sobre veganismo (...) publicamos casi lo mismo que la página de Facebook.” (activista Animal Libre, mujer, 19 años).

“(...) ahora tenemos el Instagram, entonces hoy en día hay que usar todas esas herramientas que tenemos, las redes sociales.” (activista #SinZoo, mujer, 34 años).

sociales, espacios digitales donde se generan semanal y/o diariamente grandes cantidades de contenidos.

No muy diferente a los significados otorgados a Facebook, Instagram funciona como un recurso adicional para incrementar la capacidad de visibilidad y los alcances, que se acopla a las apropiaciones ya existentes. No obstante, durante las entrevistas emergió un aspecto que distinguiría a esta red social basado en estrategias implementadas vinculadas fundamentalmente a la posibilidad de amplificar la llegada a la población más joven, a “los pibes” tal como comentó uno de los activistas de #SinZoo:

“(…) y bueno, el Instagram, porque ahora está muy en boga y tiene mucha llegada a los pibes [a los que] nosotros queremos llegar, sobre todo, porque la nuestra es una generación que está ya casi perdida, entonces creo que la generación de ahora de los que tienen doce, quince para arriba, son los que tienen muchísima más empatía con los animales que la gente grande.” (activista #SinZoo, varón, 47 años).

El uso de esta red social se interpreta como una estrategia comunicativa capaz de articular el trabajo realizado por las organizaciones con las generaciones que nacieron en el milenio actual. En contraposición a las generaciones más adultas, las más jóvenes se mostrarían más predispuestas a generar transformaciones en los hábitos, las costumbres y, concatenado a un largo plazo, en la cultura especista institucionalizada y antropocéntrica. Dicho de otro modo, la interpelación a les más jóvenes, quienes serán los adultos del porvenir, se convierte en uno de los motivos primordiales. Recordemos que uno de los tópicos que giran en torno a las valoraciones y las proyecciones de les activistas sobre el futuro del movimiento en el país, está relacionado con las expectativas positivas depositadas en las personas más jóvenes que demuestran mayor interés y compromiso en estos asuntos, en comparación a las personas más adultas.

Respecto a la actividad de las organizaciones en **Twitter**, Animal Libre y #SinZoo son las que registran una actividad casi diaria, mientras que Libera sólo sus delegaciones de Buenos Aires y de Tucumán. De las tres, #SinZoo (ver imagen 23 en Anexo) es la que cuenta con mayor cantidad de seguidores siendo éstos 6.228, le sigue Animal Libre (ver imagen 24) con 3.019 y, por último, ambas delegaciones de Libera (ver imágenes 25 y 26) que suman un total de 1.798. Según las fechas de inicio de actividad en esta red social (más antigua que Instagram) coinciden con los períodos del inicio de actividad de estas organizaciones en el territorio argentino, confirmando una vez más la interacción que establecen los grupos del movimiento animalista entre los espacios de acción *online* con los *offline* de sus acciones.

Observando las características de los contenidos publicados, se detecta que pueden o no contener la misma imagen de los *post* que se hayan hecho en Facebook e Instagram. Pero debido a la propia interfaz de Twitter que desde 2017 amplió de 140 hasta sólo 240 caracteres por *twitt* o publicación, las organizaciones realizan una síntesis de la idea principal de sus textos a partir del *twitteo* del título y la inserción del link que redirige a la publicación completa ya hecha en Facebook. O mismo, acuden a la estrategia de reproducción del texto completo mediante comentarios, agregando el contenido en forma de *hilo* e informando en el primer *twitt* que el texto “[*Sigue en hilo*]” o “[*Continúa en este hilo*]”.

Hablando sobre las diferencias que encuentran en las estrategias ligadas a Facebook respecto a Twitter, se reconoce que los sentidos atribuidos a Twitter están vinculados a incrementar la capacidad de influencia de las organizaciones en las decisiones políticas. Por ejemplo:

“(…) es un buen medio para enganchar a los políticos, un buen medio de lobby social. Así que el Twitter ha sido un gran aliado sobre todo en esto del lobby político.”
(coordinadora Libera Delegación Buenos Aires).

Si bien Twitter es apropiado para poner en circulación y divulgar noticias, petitorios, información sobre maltrato y explotación animal y actividades que llevan adelante, en los tres casos, no sólo se desarrolla como un espacio digital de concientización ciudadana dedicado a la trasmisión de comunicación, sino que recurren principalmente a esta plataforma como mecanismo para ejercer presión e interpelar a la clase política y a los gobiernos a partir de las menciones de cuentas de dirigentes políticos, funcionarios, instituciones u organismos, con el fin de promover campañas específicas directamente vinculadas con los objetivos y proyectos que impulsan a partir de la incorporación en sus *twitt* de *hashtags* u etiquetas temáticas en relación a campañas y/o demandas exigidas.

En términos analíticos, los repertorios de la acción mediados por Twitter, combinan tanto procesos de apropiación adoptados como adaptados. Esto significa que se reproducen los parámetros de uso de esta red social cuando se busca dialogar, por ejemplo, con actores políticos ya que “*El propósito de Twitter es estar al servicio de la conversación pública*”, pero cuando se trata de organizar acciones colectivas basadas en estrategias de ciberacción y de replicabilidad de mensajes y contenidos originales, los propósitos escapan de los ideados de antemano, generándose a partir de este tipo

de estrategias *online*, vínculos, usos y hasta procesos sociales, culturales y políticos no buscados o no esperados en las disposiciones de uso de Twitter.

A su vez, al articular la observación de sus cuentas de Twitter con los resultados del *scraping* de sus cuentas de Facebook, se atestiguaron algunas de las querellas internas del movimiento. Trayendo a cuenta sólo un acontecimiento destacado en los asuntos animalistas del último tiempo en Argentina, esto se evidenció en lo que fue el proceso de la Reforma de la Ley Penal 14.346 de Protección de Animales (Exp. 2111-D-2017), proyecto ingresado al Congreso Nacional el 27 de abril de 2017.

Durante el mismo, el 5 de mayo Libera realizó la publicación en su muro de Facebook “*Algunas consideraciones respecto a la reforma de la Ley 14.346.*”⁷³ donde expresa su apoyo parcial al texto que da cuerpo a la reforma. Su fundamento se basa en que las penas siguen siendo bajas y los delitos no se encuentran detalladamente tipificados, lo que deja abierta la posibilidad que luego se reglamenten prácticas eutanásicas y que se continúen utilizando animales para fines humanos. Al día siguiente, uno de los diputados firmantes del proyecto publicó en su Twitter una carta que alude al trabajo conjunto entre legisladores, asesores y organizaciones de la sociedad civil en la redacción del mismo, el detalle de los artículos que las organizaciones han sugerido modificar, y su compromiso para con los animales. Dicho twitt fue linkeado luego por Libera como comentario en su propia publicación del 5 de mayo de 2017. Yendo al twitt en cuestión (ver imagen 27 en Anexo), entre los comentarios, se encuentra la respuesta de una de las referentes de #SinZoo⁷⁴, quien expresa enérgicamente su repudio al proyecto presentado y, además, manifiesta una acusación a Libera.

Como ya se analizó en el capítulo anterior, dentro del espectro de identidades animalistas, #SinZoo se asume como organización abolicionista. En este sentido, un proyecto que no cumpla con la prohibición de todas las formas de maltrato, uso y explotación de las vidas de los animales no humanos y deje abierta la posibilidad de reglamentar explotaciones especistas, no se entiende como un “buen proyecto”. A

⁷³ Para leer la publicación completa, se recomienda ingresar a: <<https://www.facebook.com/notes/asociaci%C3%B3n-animalista-libera-delegaci%C3%B3n-argentina/algunas-consideraciones-respecto-a-la-reforma-de-la-ley-14346/1709596179056906/>>(Fecha de última consulta: 19/02/2020).

⁷⁴ Con el fin de conservar el anonimato de la activista, de la imagen capturada se borró su avatar y la información de su cuenta desde donde realizó la respuesta.

diferencia de Libera quien considera que es un proyecto de ley “*no perfecto, pero sí perfectible*” que puede ser modificado, el 8 de mayo de 2017 en su muro de Facebook, #SinZoo comparte una foto de la organización Proyecto Galgo Argentino con el título “*NO A LA REFORMA DE LA LEY 14.346 DEL DIPUTADO WECHSLER*” para difundir una petición abierta en Change.org⁷⁵ que buscaba dar marcha atrás a la reforma bajo los parámetros del proyecto presentado. A su vez, en el mismo post, publican el link para twittear al ex diputado implementando esta ciberestrategia para exigir que se baje el proyecto.

En relación a este episodio, la posición de Animal Libre se plasmó en dos publicaciones hechas en su página de Facebook. La primera del 22 de febrero de 2017 mediante un panfleto digital (*flyer*) de divulgación titulado “*Comenzamos la semana con varias actividades para defender los derechos de todos los animales.*” desde donde se convoca a una concentración nacional en el marco de la Reforma para exigir que se endurezcan las penas mediante la realización de diferentes actividades de intervención directa tales como actos informativos y proyecciones audiovisuales a través de realidad virtual, en la ciudad de Salta, la zona norte de Buenos Aires y en CABA. La segunda, constó de un álbum de fotos titulado “*Marcha por el día del animal 19/04/2017*” del 30 de abril de 2017, donde, dentro de uno de los objetivos informados de la marcha, se especifica la “*Reforma urgente de la Ley 14.346 con endurecimiento de las penas para el maltrato animal*”.

Concretamente, puede observarse cómo en lo que respecta a las querellas o disputas internas del movimiento y entre reivindicadores del mismo, las apropiaciones tecnológicas de las plataformas de red social permean incluso sus estrategias de confrontación, para este caso publicaciones en Facebook, comentarios en Twitter, confección de una petición en Change.org, y convocatorias organizadas desde los espacios *online* para efectuarse en los espacios físico-presenciales de la acción y amplificar la visibilidad del reclamo.

Por último, dentro de los repertorios de acción apoyados en las plataformas de red social, las **transmisiones en vivo** forman parte del conjunto de métodos comunicacionales animalistas, y ofrecen una muestra muy concreta de la hibridación

⁷⁵ Petición en Change.org “Bajen ya la Reforma de la Ley 14346 del Diputado Wechesler // Proyecto número 2111-D-2017”: <<https://www.change.org/p/bajen-ya-la-reforma-de-la-ley-14346-sergiobergman-mgwechsler>>(Fecha de última consulta: 19/02/2020).

online-offline acentuada en las formas de *saber-hacer* colectivas. Se trata de prácticas sociotécnicas que amplían el alcance de los sucesos y desbordan las limitaciones espacio-temporales de cada uno. Recuperando brevemente aquí sólo tres hechos para dar muestra de ello:

- ✓ El 2 de diciembre de 2016 Animal Libre publicó una foto (ver imagen 29 en Anexo) en su página de Facebook⁷⁶, mediante la que se difunde el link a la transmisión en vivo que realizó junto con #SinZoo el día anterior en apoyo a la reconversión y el traslado responsable de los animales encerrados en el ex zoo de Buenos Aires.
- ✓ También Libera recurre a las transmisiones en vivo. El 12 de diciembre de 2016, fecha en la que publicó en su página de Facebook el link (ver imagen 30 en Anexo)⁷⁷ para acceder a la transmisión en vivo de las sesiones especiales de la Legislatura mendocina en la cual, entre otras cuestiones en temática de transporte, se debatía el destino del actual Ecoparque de Mendoza.
- ✓ Después, el 18 de abril de 2017 #SinZoo registró en su página de Facebook mediante un video (ver imagen 31 en Anexo)⁷⁸, la transmisión en vivo de la sesión que tuvo lugar en el Congreso de la Nación en donde la Comisión de Recursos Naturales trataba la Ley de Protección para los Animales de Experimentación utilizados con fines científicos y educativos.

En los tres episodios, la táctica se apoya en una apropiación tecnológica adaptada debido a que aquí las transmisiones en vivo hechas y puestas a disposición mediante las páginas de Facebook de las organizaciones, exceden fines recreativos, educativos, mercantiles o mismo de socialización cotidiana. La captura del registro de estos sucesos y su posterior almacenamiento digital y circulación en Internet realizada por las organizaciones y adherentes a la causa, disloca el tiempo y espacio presencial de estos acontecimientos, que de otro modo hubieran quedado ceñidos a las personas presentes en los recintos corpóreos donde ocurrieron. En los dos últimos

⁷⁶ Puede consultarse la publicación en:

<<https://www.facebook.com/AnimalLibreArgentina/photos/a.627208987378769/931592236940441/?type=3&theater>> (Fecha de última consulta: 26/03/2020).

⁷⁷ Puede consultarse la publicación en:

<<https://www.facebook.com/libera.argentina/posts/1554311157918743>> (Fecha de última consulta: 26/03/2020).

⁷⁸ Puede consultarse la publicación en:

<<https://www.facebook.com/SinZooArgentina/videos/931991273570685/>> (Fecha de última consulta: 26/03/2020).

ejemplos, además de lo antedicho, ahí la apropiación adaptada significa que en sus contextos las transmisiones en vivo se adaptan para ser una estrategia de información mediante la que pueden visibilizar los debates y posicionamientos políticos expresados por cada parte, trasvasando el encapsulamiento y distanciamiento de la ciudadanía “a pie” en el que se desarrollaron los procesos legislativos.

Después de todo, reconocer en la acción colectiva animalista las apropiaciones de tecnologías digitales de ningún modo supone que las prácticas se desarrollen sólo en los espacios de Internet como las páginas webs y las redes digitales, sino que suponen un abordaje metodológico para comprender e interpretar dichos procesos. Es decir, los procesos de apropiación de tecnologías que llevan adelante les activistas de las organizaciones animalistas se encuentran atravesados por los contextos y realidades en las que se desarrollan los conflictos donde participan, conflictos que, asimismo, son atravesados estas apropiaciones que les activistas desenvuelven. Las acciones virtuales son acciones reales.

4.4. Las intervenciones de acción físico-presencial

Como se decía, las apropiaciones de tecnologías no se concentran sólo en las páginas webs ni en las plataformas de red social, suponer esto sería un grave error porque reproduce una mirada desarticulada de la realidad entre lo virtual y lo real como si fueran dos espacios disociados. Por el contrario, tal como sostiene el enfoque de esta tesis, la acción colectiva desplegada por les activistas del movimiento animalista se caracteriza por la hibridación entre estrategias *online* y *offline*. Esta hibridación está caracterizada por una intensa intervención en el ciberespacio junto a la articulación de acciones físico-presenciales.

Al clasificar los tipos de acciones realizadas en los espacios físicos de la acción⁷⁹, se destacan: la recolección de pruebas mediante tecnologías digitales, las mesas o *stand* informativos, la participación en ferias, en charlas y jornadas, el uso de folletería impresa en papel, la interacción “cara a cara”, las protestas en vía pública, y la interrupción de situaciones de explotación animal. Todas estas acciones son coordinadas con base en las tecnologías digitales, y en ellas el registro socioestético

⁷⁹ Ver en Anexo: Cronología de eventos convocados en espacios físicos.

se despliega como estrategia comunicativa y de interpelación social de modo muy pronunciado.

Si bien Animal Libre es la organización que cuenta con menor trayectoria desde su conformación en el país, es al mismo tiempo la que viene sosteniendo actividades en terreno con mayor frecuencia respecto a Libera y #SinZoo. En su caso, entre las actividades de este estilo, se destacan las reuniones para nuevos activistas. Le siguen la realización de talleres de cocina vegana y acciones informativas “de pie en calle”, muchas de ellas registradas fotográficamente, material visual que luego es reutilizado en la creación de sus *flyer* o es publicado en sus cuentas de Facebook e Instagram para difundir la actividad realizada. Dentro del período de relevamiento, las actividades presenciales realizadas, cierran con la convocatoria a la Marcha por el Día Mundial del Veganismo del 1 de noviembre de 2018.

Entre los eventos físico-presenciales de #SinZoo, se acentúan las intervenciones en las inmediaciones del actual Ecoparque de Buenos Aires, las acciones informativas en el marco de las vacaciones de invierno destinadas a las familias y, especialmente, a niñas y niños, la gestión de micros para organizar el traslado de activistas a las acciones de protesta en la costa atlántica argentina, y las convocatorias a las protestas en las puertas de la Legislatura porteña.

En tercer lugar, Libera se destaca por su participación físico-presencial en ferias veganas y ecológicas, en jornadas, conferencias y charlas informativas sobre antiespecismo y derechos animales, cambio climático y agronegocio. Poniendo la mirada en las fechas de realización de estos eventos, a diferencia de las otras dos organizaciones, se reconoce que Libera en Argentina fue relegando sus intervenciones de acción directa en espacios territoriales fuera de marcos institucionales, mientras que, digitalmente, se detecta que su accionar se fue enfocando en la circulación de enlaces y la transmisión de información a través de imágenes, audiovisuales y escritos, como veíamos en el apartado anterior. En la entrevista, el coordinador explicó que esta transformación en los repertorios de la acción colectiva de Libera, está vinculada con los cambios que fue teniendo el grupo y el perfil que fue consolidando a lo largo de sus años:

“Bueno, el grupo fue mutando, acá en la Argentina la organización comenzó con una amplia territorialización y también con un perfil de activista territorial en el sentido de territorial con folletos de acciones más de incidencia en la calle... la gente que la componemos también fue cambiando, entonces eso también hizo que nuestra labor

se resignificara y pasara del folleto en la calle a un asesoramiento más técnico y de perfil más bajo.” (coordinador Libera Argentina).

Hacia la actualidad, Libera fue concentrando cada vez más su actividad física-presencial en la incidencia y participación en políticas públicas, rasgo afín a sus objetivos e identidad colectiva.

Dentro de las técnicas presenciales que forman parte del conjunto de repertorios ligados a las apropiaciones de tecnologías digitales y a la socioestética de la acción, las intervenciones de acción directa que interrumpen situaciones de explotación animal resultan paradigmáticas⁸⁰, debido a que se articulan modos de apropiaciones de tecnologías adoptadas y adaptadas respecto a cámaras fotográficas, *smartphones*, Internet y plataformas de red social, y la intervención físico-presencial de los territorios. Analizando a las organizaciones bajo estudio, un buen ejemplo se observa en la irrupción de #SinZoo el 16 de julio de 2017 en uno de los show comercializados por Mundo Marino. El registro audiovisual del hecho, como se dijo, está archivado en su canal de YouTube y sirvió para atestiguar la represión que sufrieron activistas de la organización⁸¹. Sobre el episodio, una de las activistas contó que:

“[Los activistas] se metieron en la función directamente y cuando sale Kshamenk desplegaron las banderas con “Mundo Marino Miente”, que está explotando a los animales, y después los agarraron los guardas y los reventaron a palo.” (activista #SinZoo, mujer, 61 años).

Evaluando el impacto que tuvo esta acción directa, la referente entrevista y participante del hecho, concluye que terminó siendo un triunfo porque, si bien hubo personas que no quisieron que el show se interrumpa, también hubo una buena parte de espectadores que vitoriaron a les activistas y que decidieron retirarse. Además, ese día Mundo Marino no pudo filmar un DVD que luego vendía a \$300 a los clientes:

⁸⁰ El análisis en esta tesis focaliza en las unidades seleccionadas, pero, cuando se trata de este tipo de repertorios, los acontecimientos más popularizados se advierten en las irrupciones antitaurinas contra las corridas de toros de países como España y Ecuador. Una muestra local de este repertorio que alcanzó amplia visibilidad pública se dio en la intervención realizada por el colectivo Acción Animal en conjunto con activistas independientes en la Exposición Ganadera, Agricultura e Industria Internacional de La Rural ocurrida en julio de 2018, acontecimiento donde el registro audiovisual del hecho capturado por les activistas, publicado luego y replicado en Internet, representó uno de los motivos centrales para entender la cobertura mediática que alcanzó el suceso, que de lo contrario hubiera quedado circunscripto a quienes estaban presenciándolo físicamente en La Rural.

⁸¹ El registro fílmico de la intervención y la represión de los guardias de seguridad a les activistas puede observarse en el video publicado en la página de Facebook de #SinZoo con el título “#SalvemosAKshamenk!” [<https://www.facebook.com/SinZooArgentina/videos/1002133516556460/?v=1002133516556460>] o en el video subido a su canal de YouTube el 18 de julio de 2017 [<https://youtu.be/F4KqIfgZuw4>] (Fecha de última consulta: 21/02/2020).

“Para nosotros fue todo un triunfo (...) antes no encontrábamos a nadie cuando ingresábamos por la puerta y de repente ahora llegamos y tenemos policía montada para retener a activistas con un cartel. Ahí está la respuesta, ahí está lo que nosotros estábamos esperando, ellos tienen miedo que nosotros les arruinemos su lucro y nosotros no vamos a parar.” (activista referente #SinZoo).

Esta intervención destinada a interrumpir la explotación que ejerce Mundo Marino sobre la vida de Kshamenk a partir de la no violencia, el silencio y el uso de mensajes en banderas, colaboró en la desestabilización del especismo institucionalizado, aquí materializado en la interrupción del show, las pérdidas económicas de una empresa, y en la concientización una parte de espectadores que decidieron irse y apoyar el reclamo, desnaturalizando en parte la opresión escondida que se encuentra en el entretenimiento humano basado en la explotación de la vida de un animal.

Otra demostración la ofrece el episodio de Libera en el marco de la campaña Rindas Seltas: Tradición sin Crueldad⁸², en marzo de 2013 durante la 15° Fiesta Criolla del Hospital Zonal de la ciudad de Las Flores, una fiesta tradicional que tienen como principal atracción las jineteadas de caballos. Aquí el registro audiovisual de los acontecimientos mediante tecnologías digitales fue parte de las estrategias para recolectar pruebas utilizadas para poder atestiguar las situaciones de maltrato y explotación animal. Para entender mejor la estrategia, veamos lo que explicaba una de las coordinadoras:

“Entonces, qué hicimos: fuimos sólo a filmar para que no nos saquen ni que haya activistas golpeados, y así filmamos jineteadas en las que un caballo se desnucó al frente nuestro, filmamos cómo lo sacaron arrastrando con una camioneta, y luego metieron otro caballo blanco para hacernos creer a todos que el caballo no había muerto. Y poco después se encontró al caballo muerto descuartizado en un basurero, le habían sacado las marcas para que el caballo no se reconozca. Todo esto está filmado y con ese material empezamos una serie de denuncias (...) teníamos el video para probarlo.” (coordinadora Libera Delegación Buenos Aires).

En este caso, la acción presencial de Libera buscó sólo el registro fílmico y no la interrupción en tiempo real de la explotación animal. Esta medida fue tomada por la organización para evitar confrontaciones físicas y hacerse de pruebas, debido a que:

“(...) las personas que concurren a las jineteadas son muy apegadas a las tradiciones y pueden llegar a adoptar actitudes muy violentas con activistas que se manifiestan en contra de estas costumbres”. (coordinadora Libera Delegación Buenos Aires).

⁸² Esta iniciativa es impulsada por Libera en coordinación con la Sociedad Amigos del Animal de Las Flores. Busca prohibir las jineteadas y los espectáculos tradicionalistas que usan animales. Se puede acceder a la web destinada a la campaña en: <<https://riendasseltas.wordpress.com/>>. (Fecha de última consulta: 21/02/2020). También se puede ingresar a la petición hecha en Change.org citada anteriormente.

En términos analíticos, se puede explicar que, en la realización de este tipo de filmaciones digitales, si bien el soporte técnico se apropia reproductivamente ya que la relación que se establece con las cámaras digitales o *smartphones* a través de los que les activistas capturan los hechos, se encuentra dentro de los parámetros esperables de su uso, en el contexto de estas acciones concretas, cobran otro sentido y se producen, por ello, apropiaciones adaptadas. Esto se debe a que no buscaban el simple registro, sino que las filmaciones realizadas son aquí pruebas testimoniales destinadas a demostrar el maltrato e impulsar sanciones y transformaciones en las prácticas instituidas en la cultura especista.

Pero el registro socioestético no sólo se articula en contenidos digitalizados (fotos, *flyer*, imágenes diseñadas, videos, registros fílmicos, etc.), sino que está muy presente en las intervenciones presenciales que las organizaciones animalistas suelen realizar.

Siguiendo con Libera, en su participación en el *Veg Fest* de 2013 realizado en el Hotel Bauen (ver imagen 33 en Anexo), evento convocado cada noviembre por UVA, pudo observarse cómo en su mesa informativa o *stand* había a disposición del público folletos informativos (ver imágenes 34 y 35), documentales subtítulos reproducidos desde las notebooks de Libera, papeles recortados que emulaban tarjetas personales donde se detalla toda la información de contacto con la que contaba esta organización en ese momento. Pero también, la mesa informativa auspicia espacio para la venta de *merchandisig* (tazas, bolsas de friselina serigrafiadas con dibujos a color de animales, postales y cuadernos) recursos que, tal como se analizó en el capítulo anterior, ofician de medios para la autofinanciación. Asimismo, el *banner* o cartel vertical dispuesto detrás de la mesa operó como otro método socioestético que atraía la atención visual en donde se podía ver la imagen de una vaca acompañada con la frase “*Los animales no son cosas*”, posicionando la perspectiva antiespecista que les identifica. Las dos activistas allí presentes, asimismo, llevaban puestas remeras con la insignia y colores de Libera que tanto el cartel como los folletos replicaban, guardando así toda una estética en común que identifica a la organización en los espacios presenciales y digitales.

No obstante, como se mencionó, durante los últimos años Libera decidió virar las estrategias de acción directa y activismo en calle a la comunicación con instituciones y representantes políticos para propiciar transformaciones en la legislación animal argentina, repasemos algunos de sus soportes comunicativos implementados para

este cometido, difundidos a través de Facebook. Por un lado, para la difusión de la Campaña Basta de TAS, uno de los recusos utilizados fue una ilustración (ver imagen 36 en Anexo)⁸³. En ella, el mensaje visual y discursivo pone el acento en que la tracción a sangre no sólo es una problemática que atañe a los caballos como animales no humanos explotados, sino que concierne a la explotación y estigmatización de los sectores pobres de la sociedad argentina que son excluidos. A su vez, el post está acompañado del link a la página web desde donde se accede a mayor información y detalles acerca de la propia campaña, de la problemática y de las políticas con las que se busca solucionarla. Otra muestra similar, se plasma en una de sus infografías (ver imagen 37 en Anexo)⁸⁴, mediante la cual Libera difundió la convocatoria de la Municipalidad de Godoy Cruz (Mendoza capital) que llamaba a la inscripción de posibles adoptantes en el Registro Único de Adoptantes de Equinos involucrados en el Programa de Sustitución de los Vehículos de Tracción Animal. En este contexto, la imagen tiene el fin de informar de manera fácil, atractiva y sintética los siete pasos que un potencial adoptante debe seguir para finalmente dar hogar responsablemente a los caballos jubilados. Asimismo, la gráfica hecha con dibujos y textos muy breves, contiene mayor información sobre el procedimiento que lo escrito en el post mismo, es decir, la imagen íntegra comunica más que las palabras tipeadas en la publicación de Facebook. En este caso, acompañando a la foto figura el enlace al que había que ingresar para poder postularse a la adopción responsable de los equinos, pero al que se llega mediante la gráfica publicada. Por otro lado, no es menor destacar que el formulario encargado de recoger los datos de las postulaciones, fue creado con Google Forms, estableciéndose en este proceso un tipo de apropiación tecnológica adoptada respecto este servicio de la empresa Google, ya que si bien se encuadra dentro de una acción colectiva impulsada por Libera en coordinación con el municipio de Godoy Cruz para ubicar responsablemente a los caballos jubilados de la tracción a sangre, reproduce sus parámetros de uso: recopilar información a través del formulario personalizado.

⁸³ La publicación puede consultarse en: <<https://www.facebook.com/libera.argentina/posts/1831681706848352>> (Fecha de última consulta: 27/03/2020).

⁸⁴ La publicación puede consultarse en: <<https://www.facebook.com/libera.argentina/photos/a.771450582871475/2197361346947051/?type=3&theater>> (Fecha de última consulta: 27/03/2020).

Volviendo a las intervenciones físico-presenciales, el 14 de diciembre de 2014 #SinZoo dio cuerpo a su *fase de visibilización*, fecha en la que llevó adelante el “Abrazo al Zoo” (ver imagen 38 en Anexo)⁸⁵. El repertorio desplegado en esta multitudinaria acción directa consistió en la realización de un gigantesco abrazo que logró rodear el predio donde, en esa época, funcionaba el Zoo de Buenos Aires. El abrazo fue materializado entre activistas y ciudadanos que se movilaron para apoyar la protesta de carácter simbólico con el fin de exigir el cierre de los zoológicos y, en particular, el porteño. Además del entrelazamiento de manos, la gran parte de las personas presentes llevaba colgado en sus cuerpos carteles con imágenes en blanco y negro de las especies animales allí confinadas -simios, elefantes, grandes felinos, osos y aves-, todos recursos visuales con mensajes animalistas. En los carteles, junto con las imágenes, se podían leer las siguientes interpelaciones:

- *“Cuando pagamos para verlos, ellos pagan con sus vidas”*
- *“Toda una vida de encierro, depresión y enfermedad, por una mirada nuestra”*
- *“Queremos el cierre y reconversión del zoológico de Buenos Aires. Basta de abuso, Basta de explotación, Basta de desidia, Basta de muerte”*
- *“Víctima de nuestra triste diversión”*
- *“Exhibidos como piezas de un museo”*
- *“Condenados a prisión perpetua por ser de otra especie”*
- *“Seres inocentes condenados a prisión perpetua”.*

Vale destacar que todas y cada una de las imágenes utilizadas en la cartelería, llevaban al pie la dirección URL de la entonces página web de #SinZoo (www.sinzoo.com.ar), que actualmente ya no está en línea, pero que para el contexto del acontecimiento oficiaba como la fuente principal de información que tenía en ese momento esta organización. El Abrazo de 2014 fue organizado desde el ciberespacio con seis meses de anticipación y el evento creado para la convocatoria significó (como se describió antes) la primera publicación con la que #SinZoo inició su actividad en Facebook. La conjunción da muestra de la centralidad que adquirió en sus estrategias de intervención la interconexión entre los espacios físico-presenciales y digitales. Particularmente, este acontecimiento logró reunir alrededor de 1.500 participantes y se trató de la acción colectiva animalista más multitudinaria en el territorio porteño.

⁸⁵ El álbum completo de las fotos que registraron el Abrazo al Zoo de 2014 compiladas por #SinZoo, puede consultarse en: <https://www.facebook.com/SinZooArgentina/posts/525070260929457>. (Fecha de última consulta: 27/03/2020).

Analizando otra intervención presencial de #SinZoo, el 29 de julio de 2015, durante las vacaciones de invierno, organizó una *performance* bajo el lema “*Ni jaulas más grandes, ni más cómodas ¡Jaulas vacías!*” frente al zoológico de La Plata (ver imagen 39 en Anexo)⁸⁶. El objetivo aquí fue actuar para concientizar sobre el entretenimiento por la vía del cautiverio y encierro de los animales no humanos. Sobre esta práctica socioestética, la referente entrevistada comentó:

“Una vuelta hicimos un activismo en el zoológico de La Plata y ahí utilizamos caretas de animales y algunos chicos de La Plata hacían como una *performance* en la cual se disfrazaban de animales, se iban arrastrando por el piso, otros se encerraron en unas jaulas de utilería, viste, y les hablaban a los chicos, les pedían que no entren al zoo.” (activista referente #SinZoo).

Para generar una toma de conciencia en consumidores y/o potenciales consumidores del zoológico, la estrategia de la organización fue intervenir el espacio-tiempo de las puertas de entrada al predio con una jaula más en donde se encerraba un activista disfrazado de animal no humano. A la par, se recurrió al uso de carteles con lenguaje escrito dispuestos alrededor de la imitación de la jaula interpelando desde las frases “*¡Igual que vos queremos vivir en libertad!*” y “*¿Por qué te gusta verme encerrado?*”. Los activistas que participaron de la *performance*, trataron de simbolizar el concepto de especismo denunciando y concientizando acerca de la realidad en la que sobreviven los días y las noches varias especies no humanas allí confinadas. Asimismo, repartiendo volantes y generando el intercambio con espectadores y transeúntes mediante el diálogo, otros activistas se encargaron de explicar oralmente las causas por las que apelan a los cierres de estas instituciones y a su propuesta de reconversión. Los disfraces buscaron llamar la atención de una manera muy directa, y siempre su uso está orientado por el contexto presencial en el que se lleve a cabo la intervención.

Al consultar sobre el sentido que les atribuyen a los disfraces, la referente entrevistada de #SinZoo relató una de las intervenciones (ver imagen 40 en Anexo)⁸⁷ realizadas el 23 de julio de 2017 en las inmediaciones del predio del actual Ecoparque de Buenos Aires:

⁸⁶ La publicación puede consultarse en: <<https://www.facebook.com/SinZooArgentina/photos/a.599208196848996/599208380182311/?type=3&theater>> (Fecha de última consulta: 27/03/2020).

⁸⁷ Puede consultarse la fotografía en <<https://www.facebook.com/SinZooArgentina/photos/a.1010396149063530/1010397369063408/?type=3&theater>> (Fecha de última consulta: 27/03/2020).

“(…) contamos con un activista que de repente un día se apareció con un disfraz de animal y dijo “me conseguí este disfraz y yo voy a activar con esto y voy a invitar a los nenes a que se saquen una foto” (…) nos servía, porque la gente veía al león y todos los nenitos corrían a que el león los saludara y ahí entramos nosotros con los volantes para explicarle a los adultos…” (activista referente #SinZoo).

Es decir, se lo entiende como un recurso valioso para incrementar la atención del público y potenciales adherentes a la causa. En el contexto situado del activismo que registra la imagen 40 funcionó muy bien, puesto que justamente se realizaba durante vacaciones de invierno, momento del año donde muchas niñas y niños son llevados por sus familiares para hacer un paseo, y el activista disfrazado de león y su cartel con la fotografía a color de un mono enjaulado que evocaba “*Vos pasás 5 min. Yo me quedo toda la vida*”, en su conjunto, ofició de estrategia conectiva entre la causa y los transeúntes. A su vez, es importante destacar cómo el *recurso disfraz* es facilitado por uno de los activistas del grupo, siendo un claro ejemplo de autogestión y trabajo colaborativo con el que se sostienen este tipo de organizaciones, apoyadas fundamentalmente en los recursos propiciados por los activistas que participan en los grupos.

Continuando con #SinZoo, el 4 de febrero de 2018 frente las puertas del Cementerio de Recoleta, realizó una de las actividades de intervención directa con motivo de visibilizar la denuncia ejercida a los traslados no deseados y muertes no esclarecidas de animales sucedidas a partir del proceso de reconversión del ex zoológico a Ecoparque. Durante la intervención, varias personas manifestaron a los activistas que creían que ya no había más animales ahí dentro y que desconocían esta situación. Sobre los motivos que encontró la organización en visibilizar la situación, la referente entrevistada aludió a la desinformación y confusión de la sociedad sobre los hechos, explicó ella:

“El público en general pensó que ya se había acabado el zoológico, entonces no entendían qué era el Ecoparque, y fuimos nosotras y nosotros quienes nos tuvimos que parar y decirle a la gente “no, mirá que hay 1.300 animales todavía acá encerrados” (…) la gente se queda sorprendida y te dicen “¿¡cómo que todavía sigue habiendo animales acá!?” (activista referente #SinZoo).

En esta acción (ver imagen 41 en Anexo), la organización dispuso junto a su mesa informativa un amplio *banner*, diseñado con una composición de piezas gráficas de las fotografías de los animales que sobreviven en el actual Ecoparque de Bs. As. El mismo llevaba un encabezado escrito centrado en la parte superior y en letras impresas color amarillas que decía: “*El Ecoparque es un #Ecofraude*” y debajo, al pie

y centrado, el nombre de #SinZoo. Además de brindar información a las personas que transitaban por la zona, la intervención consistió principalmente en ofrecerles tomarse una foto sosteniendo la cartelería llevada por la organización. En fondo negro y notorias letras imprenta mayúsculas blancas, los carteles preparados rezaban: “No a las obras con 1300 vidas adentro” o “No a los traslados a otros zoos”, debajo de estas frases tenían una franja amarilla trazada con el hashtag #Ecofraude, emulando y resignificando el nombre actual del predio y articulando con sus ciberacciones en Internet. Acompañando la intervención, se iban entregando de manera gratuita folletos (ver imágenes 42, 43 y 44) que informaban de lugares alternativos al Ecoparque para ir a pasear. Había también un folleto dirigido a niñas y niños con caricaturas de animales tristes dentro de jaulas, otro sobre con datos sobre consecuencias socioambientales de la actividad ganadera, y sobre la zoonosis. También, sobre la mesa, les activistas habían dispuesto una hoja de papel para anotar contactos, y una lata destinada a los aportes voluntarios. El *stand* estaba cercado de *merchandise* como bolsas de friselina, pines y *stickers* estampados con consignas de #SinZoo, que la organización vende para autofinanciarse (ver imagen 45). Las 645 fotos que fueron tomadas por la organización, pueden visualizarse en su página de Facebook, accediendo al álbum nombrado “¡No a las obras con 1300 vidas adentro!”⁸⁸.

Con respecto a Animal Libre, durante estos últimos años la organización fue realizando muchas “*acciones de pie en calle*” como las describió su coordinador. Éstas las llevan a cabo los diferentes equipos de trabajo en diversos espacios públicos del país.

Durante noviembre de 2017, por ejemplo, mediante un *flyer* circulado en Internet (ver imagen 46 en Anexo), el recurso audiovisual se pone en práctica en un sentido transgresor. Dentro de las actividades hechas durante esta época y destinadas a la concientización, cualquier persona interesada podía acercarse al *stand* o mesa informativa de Animal Libre dispuesto en el punto informado en dicho *flyer* (para este caso en el Monumento Nacional a la Bandera en Rosario) y ser espectador gratuitamente mediante lentes VR de la experiencia de inmersión que muestra lo que sucede dentro de los mataderos destinados a la producción de carne animal. En la

⁸⁸ Puede consultarse el álbum de fotos completo en: <https://www.facebook.com/pg/SinZooArgentina/photos/?tab=album&album_id=1047785091991302&ref=page_internal> (Fecha de última consulta: 27/03/2020).

entrevista, el coordinador de Argentina informó que el video de realidad virtual fue cedido por la organización Igualdad Animal de España y fragmentos están publicados en el canal de YouTube de Animal Libre⁸⁹. Al charlar sobre los motivos que le asignan a este tipo de acciones, él se explayó explicando que:

“El audiovisual lo entendemos como un medio para informar y concientizar sobre cuestiones que por lo general son ignoradas (...) creemos que las imágenes pueden producir un mayor impacto, ¡porque lo ves!, nadie te lo está contando (...) Creemos que podemos generar conciencia transmitiendo información a partir de un video y producir o, al menos, colaborar para que la sociedad pueda empezar a hacer una transformación sociocultural.” (coordinador Animal Libre Argentina).

La justificación del coordinador guarda absoluta coherencia, por ejemplo, con los hallazgos producidos en otras investigaciones que contribuyeron a mostrar la eficacia que existe en los materiales audiovisuales para promover transformaciones en las creencias, actitudes y comportamientos orientados al consumo de animales no humanos (Sifuentes y Paneque-Gálvez, 2019).

Continuando con el análisis de otra de sus intervenciones, para la Semana Mundial Libre de Carne que abarca del 15 al 21 de junio de cada año, Animal Libre organizó degustaciones de comida vegana. Este tipo de repertorio da constancia de otra de las prácticas socioestéticas mayormente recurridas en la acción animalista, en donde los espacios públicos se intervienen desde una estrategia estética no violenta. Una de estas degustaciones, fue realizada el 16 de junio de 2018 en la Ciudad de Buenos Aires en el punto de entrada a la zona enrejada del Parque Centenario (ver imágenes 47 y 48 en Anexo). Junto a su *stand* ploteado con una composición de imágenes de diferentes especies de animales y con el nombre de la organización, instalaron una mesa rectangular donde quién quisiera podía acercarse y probar de manera gratuita comida vegana, es decir, comida sin ningún tipo de ingrediente que contenga fuente animal (ni carne, ni lácteos, ni huevos). Al mismo tiempo, en la mesa informativa se iban recolectando firmas en apoyo al Proyecto de Ley “Mi Menú Vegano” bajo el cual, como ya se dijo, se dispondría que todas las instituciones públicas del territorio argentino (escuelas, servicios penitenciarios, universidades, hospitales, etc.) deben contar con un menú de comida vegana y vegetariana. Vale la pena insistir en la regularidad identitaria que conservan las organizaciones entre el espacio *online* y *offline*: aquí, la insignia y los colores unifican al grupo a través de las pecheras que

⁸⁹ Puede visualizarse el video “Carolina Gutierrez conoce los mataderos con la Realidad Virtual” en: <<https://www.youtube.com/watch?v=P3VTKiBQGks>> (Fecha de última consulta: 27/03/2020).

llevan puestas les activistas y el buzo que lleva el coordinador del equipo de trabajo de Buenos Aires. Los folletos, el *stand*, las pancartas también, y hasta se ve cómo el mantel mismo que se colocó en la mesa de la degustación, todo conserva el color bordó que identifica a esta organización, guardando absoluta coherencia con la estética identitaria de la organización en el ciberespacio. Una vez más, vemos cómo las identidades colectivas en Internet se articulan en un *continuum* permanente con las acciones en los territorios físicos.

En cuanto a las características de los folletos que entregaban les activistas (ver imágenes 49 y 50 en Anexo), el texto va acompañado de imágenes reales de animales y a todo color, diseño que atrae la atención de la lectura de la información escrita. A la par, les activistas iban comunicando a las personas que se acercaban a la mesa, de qué estaban hechas las comidas ofrecidas en la degustación. Otras, mientras tanto, se dedicaban sólo a sostener las pancartas que caracterizan el formato de intervención directa, no sólo de Animal Libre, sino de gran parte de los colectivos y organizaciones animalistas: como también veíamos en las intervenciones de #SinZoo, para manifestarse públicamente y denunciar el sometimiento y las prácticas tortuosas a las que están sometidos los animales no humanos, con frecuencia se les ve en silencio llevando carteles que cuelgan de sus cuerpos o que sostienen de pie. Son pancartas donde siempre se combina una imagen real que visibiliza los usos humanos a los que están destinadas una multiplicidad de especies animales, con un texto o frase breve que las pone en cuestión. En esta intervención de carácter socioestético (ver imágenes 47 y 48), un cartel tenía la fotografía de un cardumen de peces pescados en red y la frase "*Los peces también sienten*", la segunda mostraba dos pollos enjaulados con la frase "*Detrás del consumo de carne hay víctimas*", y la otra era la fotografía de un acercamiento al rostro de una vaca con el arete plástico que etiqueta y mercantiliza al animal, con el texto "*Su vida es lo más importante que tiene*".

En relación a los alcances y motivos de la acción, la siguiente cita lo condensa con claridad:

"Esta actividad se llama degustación (...) es totalmente gratuito para que las personas se acerquen, los prueben y conozcan la variedad y todas las opciones que existen. Aparte de eso siempre estamos informando, siempre estamos pasando correos y nuestras redes, anotando correos y pasando folletos, y hoy especialmente estamos reuniendo firmas para un proyecto de ley de Mi Menú Vegano." (activista Animal Libre, varón, 22 años).

En términos analíticos, se puede interpretar que se trata de dirigir el mensaje para atraer a las personas a la actividad a partir de un impacto visual que pueda interpelar la empatía de espectadores o su curiosidad ante lo desconocido y, así, generar un espacio de intercambio entre activistas y personas, con el objetivo de desnaturalizar al especismo introyectado en sus subjetividades. En ello, se percibe cómo en la base de toda la estrategia desplegada -compuesta articuladamente por repertorios de degustación de comida vegana, entrega de folletería informativa en conjunto con el intercambio de datos digitales (correos electrónicos y redes sociales) y la recolección de firmas- se encuentra imbricada la estrategia infocomunicacional. Recordemos que la transmisión eficaz de información es parte de la meta que esta organización busca conseguir en el horizonte de sus acciones colectivas.

Luego de todo lo analizado, se puede confirmar que, de modo muy pronunciado, la enunciación de los mensajes de las organizaciones animalistas y sus estrategias *online* y *offline* para transmitirlos, se apoyan en la combinación de repertorios socioestéticos con énfasis en producciones gráficas, visuales, audiovisuales y acciones performáticas. Dichas tácticas, son parte de los métodos estratégicos para comunicar las causas que llevan adelante, apelando mediante éstas al *shock* o impacto emocional más que racional. Esto significa que las instancias de comunicación de los objetivos, demandas e intereses de los grupos, se respaldan fuertemente en la interpelación simbólica a través del uso de imágenes, del cuerpo y del habla de los activistas. Pero también, en el caso de las degustaciones, las personas pueden llegar a conocer sobre especismo, veganismo y antiespecismo a través del gusto y el olfato, cuando se acercan a una mesa a probar comida hecha sin ningún tipo de explotación ni uso animal y documentarse sobre ello.

Asimismo, en las entrevistas, los activistas de las organizaciones interpretaron a estos formatos como estrategias eficaces para cuestionar la cultura y los sentidos de mundo con los que no están de acuerdo, de cara a colaborar con el proceso concientizador en la sociedad. Se reconocieron, por un lado, el rol que las apropiaciones de tecnologías digitales tienen en las formas de intervención, en las técnicas y formas de *saber-hacer* que despliegan. Pero por otro, se vio que, sea en el ciberespacio como en los espacios físicos de la acción, recurren al registro estético como medio para comunicar y como estrategia para la protesta. Respecto sus características y formatos, se observa que, si bien por lo general ésta no es violenta, sí se apoya en

una carga simbólica destinada a interpelar las emociones, sentidos y códigos culturales (Méndez, 2017; Méndez, 2020). En suma, en el marco de los objetivos que promueven, el registro socioestético es un aspecto acentuado y articulado a las estrategias de intervención *online* y *offline* desplegadas por los grupos animalistas.

Articulando en este punto la clasificación que propone Sádaba (2012) acerca de los tipos de movimientos sociales en función del grado de transformación que han experimentado en las estructuras organizativas y en los repertorios de la acción, luego de todo lo analizado, es factible clasificar al movimiento animalista dentro del cuarto tipo (ver tabla 3 en Anexo).

Conociendo, por un lado, los modos que adquieren sus estructuras organizativas, se atestiguó que se basan en redes reticulares interconectadas a partir de las apropiaciones que establecen sus activistas con las tecnologías digitales e Internet. Por otro lado, se vio en detalle las relaciones intrínsecas que se establecen respecto a Internet -con énfasis en la combinación activa de modalidades de apropiación adoptadas y adaptadas de las plataformas digitales-, con el despliegue de novedosas estrategias para comunicar sus demandas, objetivos e intereses –novedosas estrategias tales como las prácticas socioestéticas. Se puede decir que los repertorios animalistas están caracterizados por la hibridación constante entre ambas dimensiones infocomunicacionales: las apropiaciones de tecnologías digitales y las prácticas socioestéticas (ver gráfico 15). Entonces, al cruzar las estructuras organizativas y los repertorios de la acción desplegados, se terminó por confirmar que las organizaciones del movimiento animalista, encuadran con los movimientos sociales que operan diariamente desde lo digital y actúan, no sólo, pero sí mayormente, a través de las tecnologías digitales (ver tabla 16), donde ellas, a su vez, son una dimensión relevante para comprender la trayectoria del propio movimiento en el país.

4.5. Alcances y limitaciones de las estrategias de comunicación e información con las tecnologías digitales

Finalizando este capítulo, se condensa la evaluación que hacen les activistas de las organizaciones analizadas acerca de los alcances y las limitaciones que encuentran en las estrategias de comunicación e información mediante las tecnologías digitales para el activismo animalista y el desarrollo de las organizaciones y el movimiento en el país.

4.5.1. Ventajas y alcances para el activismo animalista

En directo vínculo con el enfoque instrumental o artefactual acerca de las tecnologías, dentro de las ventajas y alcances para el activismo animalista, las valoraciones expresadas giraron al alrededor de ocho tópicos de sentido:

- ⇒ Permiten la rápida y viral difusión de contenidos animalistas a bajo costo
- ⇒ Permiten acceder a información, comunicación y conocimiento masivo
- ⇒ Sirven para la difusión de problemáticas y temas relacionados al animalismo
- ⇒ Sirven para trascender los límites del espacio-tiempo presencial de los grupos
- ⇒ Para la coordinación de acciones
- ⇒ Para concientizar a la sociedad e influir en decisiones políticas
- ⇒ Para la construcción de las identidades veganas

En términos analíticos, se puede interpretar que estas valoraciones están sustentadas en un *imaginario determinista tecnofílico de Internet y las plataformas de red social*⁹⁰, que las percibe en términos de objetos y herramientas útiles para conseguir fines y acrecentar la influencia y el alcance de las organizaciones y de la ética antiespecista.

Tomemos nuevamente sólo un par de ejemplos:

“La verdad que el tema de las redes sociales en términos de comunicación, tienen una valoración sumamente positiva por parte de nuestra organización (...) La ventaja es justamente la masividad en sí, el poder tener un gran alcance en poco tiempo y con bajo costo, que los beneficios de eso es la replicabilidad de lo que vos comuniqués (...) y en términos de influencia social y política más que nada.”
(coordinador Libera Argentina).

“Y es fundamental (...) vos fijate que los activismos siempre somos los mismos y en cambio a nivel redes siempre se replica muchísimo más, hay muchos, hay gente que

⁹⁰ Brevemente, la determinación tecnológica (Winner, 1985; Marí Saez, 2004; Feenberg, 2016) tanto en su variante *tecnofóbica* –miedo u odio a los desarrollos tecnológicos- como su variante *tecnofílica* –afición o pasión exagerada por el progreso tecnológico-, centra exageradamente su atención en las tecnologías como si ellas fueran las responsables de los procesos de comunicación y socialización, en lugar de articular a los procesos sociales en los que las personas se relacionan con las tecnologías. Bajo este tipo de concepciones, la tecnología es presuntamente social sólo por el fin que cumple, y la sociedad parece depender parcialmente de un factor no social que influye sobre ella, pero sin que dicha influencia sea recíproca.

por ahí no tiene tiempo de venir a activar en persona, pero hace una gran labor activando por las redes.” (activista #SinZoo, varón, 47 años).

Los procesos culturales animalistas, según sus percepciones, se desencadenan a partir de un efecto multiplicador, la replicabilidad veloz y la adhesión a las causas que promueven desde Internet los grupos en el país, permitiéndoles, así, amplificar su capacidad colectiva de acción.

4.5.2. Desventajas y limitaciones para el activismo animalista

No obstante, aunque la dimensión tecnoinformacional es evaluada como ventajosa y elemental para las organizaciones, entienden que puede tener una serie de desventajas y limitaciones con las que se puede enfrentar este movimiento. Al respecto, los principales tópicos de sentido que elucidaron les entrevistades, giraron en torno a:

- ⇒ La dependencia tecnológica
- ⇒ La falta de llegada a las personas que no acceden a Internet
- ⇒ La baja correlación entre cantidad de activistas que participan de manera *online* respecto a quienes participan de modo *offline*
- ⇒ Internet como única forma de activismo en detrimento de la participación “cara a cara”
- ⇒ Uso ineficaz de la difusión (imágenes violentas, sangrientas, etc.) que puede no lograr concientizar y generan un efecto contrario
- ⇒ Publicación de información y/o noticias falsas que desprestigian al movimiento animalista
- ⇒ Discusiones innecesarias e insultos al movimiento

Dentro de ellos, los tópicos aflorados con mayor ímpetu en las entrevistas, son los que evalúan que las limitaciones se deben a la *falta de llegada a las personas que no acceden a Internet* y a la *dependencia tecnológica* de las activistas para llevar adelante las causas colectivas del movimiento. Esto, teniendo en cuenta que, desde sus percepciones, como dijo, relacionan al movimiento animalista como uno de los movimientos sociales más activos en Internet. El siguiente extracto ilustra muy bien ambas unidades de sentidos:

“Claro que Internet y las redes sociales forman parte de la realidad, lo que nos preocupa es que muchas veces los que estamos acostumbrados al uso de redes sociales perdemos un poco de perspectiva, o sea... calculo que gran parte de la población del país no tiene acceso a Internet, no tiene acceso a Facebook... entonces quedarnos en ese ámbito en el que, claro, logramos multiplicar mucho la difusión y

qué se yo, pero nos está mirando sólo un sector de la población y nos está faltando un gran sector de la población.” (coordinadora Libera Delegación Buenos Aires).

Lo anterior se relaciona, a su vez, con la evaluación “*Internet como única forma de activismo en detrimento de la participación ‘cara a cara’*” puesto que, por lo general cuando actúan en los espacios físico-presenciales de la acción, los grupos son poco numerosos; salvo pocas excepciones no superan las 10 o 15 personas. La apreciación se condice con la información obtenida en las observaciones realizadas en terreno, en las cuales, la regularidad que se atestiguó fue la baja participación de activistas animalistas en los espacios presenciales de la acción.

Todo ello tiene que ver con que se trata de un movimiento social con una *alta dependencia a las tecnologías digitales ajenas* para organizar sus acciones colectivas y producir sus repertorios de acción. Trayendo a cuenta las proyecciones sobre el futuro de los movimientos sociales que Charles Tilly y Lesley Wood advertían (Tilly y Wood, 2009, p. 279-303), señalaban que, si bien las ventajas del contexto de los “nuevos medios de comunicación” pueden presentarse como oportunidades para la expansión de las redes interpersonales y de la actividad de un movimiento social, esas ventajas sólo se adecúan con la gente que tiene acceso al sistema digital, mientras que a la par quedarán excluidas de todo asunto del movimiento aquellas personas que carecen de ese acceso. En este sentido, la dependencia tecnológica se vuelve una de las principales limitaciones sociotécnicas que evalúan las organizaciones animalistas en Argentina. Su capacidad de llegada a las poblaciones sin acceso a Internet se ve limitada porque la temática sobre la cultura especista, la información y la coordinación de las acciones colectivas que este movimiento lleva adelante, circula y se gestiona fundamentalmente en el ciberespacio.

Conclusiones

Desde sus orígenes en la década de 1940, su conformación como movimiento por la Liberación Animal entre las décadas de 1970 y 1980, y su cada vez más notoria presencia y expansión geográfica desde 2000 hasta hoy, se fueron construyendo perspectivas novedosas para repensar las formas en que las sociedades interactúan con el resto de los seres sintientes del Planeta. Para el caso de Argentina, el movimiento animalista con fines antiespecistas de la acción, fue surgiendo durante la primera década de 2000 con el establecimiento de los primeros grupos, luego se registra un segundo período de emergencia que va desde 2010 a 2014, y una tercera etapa caracterizada por la expansión territorial y visibilidad profundizada desde 2016 hacia la actualidad.

En especial, esta investigación fue pensada para generar un aporte al estudio comprensivo de la(s) acción(es) colectiva(s) del movimiento animalista, conociendo su emergencia, composición y desarrollo. En el proceso, se reconoció e interpretó el lugar que ocupan las apropiaciones de tecnologías digitales y las prácticas socioestéticas para el despliegue de este movimiento social en nuestro país. Además, se buscó generar un aporte sociológico en el entendimiento y la construcción de enfoques alternativos y nuevos marcos de significación sociocultural que puedan promover la *reinversión* de la compleja interacción que se da *cada vez* entre el ambiente y la sociedad.

En primer lugar, se generó información sobre algunas **características sociodemográficas de los activistas** para conocer su composición social, de género, etaria y el lugar de residencia y la nacionalidad. Puede concluirse que, hasta 2018, los activistas que se identifican con el movimiento animalista en Argentina, son mayormente mujeres, alcanzaron un elevado nivel educativo, pertenecen a los sectores sociales de clase media, y poco más de la mitad reside en Buenos Aires.

Luego, poniendo el foco en las **características del acceso y los usos de las tecnologías digitales** se constató la elevada posesión y amplio acceso a diversas tecnologías digitales (ajenas), entre las que se destacan los celulares inteligentes, computadoras e Internet, que operan principalmente mediante Microsoft Windows y Android. Por otra parte, al observar la trayectoria sobre el uso de Internet y el tipo de acceso a la conexión en el hogar, se constata que son internautas de larga data y

todes les encuestades acceden a Internet desde su hogar, sin encontrar contrastes significativos que indiquen disparidades de acceso respecto el lugar de residencia. Del tiempo que pasa en Internet, casi las tres cuartas partes de la muestra destina entre 1 hora a 5 horas diarias a cuestiones relacionadas con el activismo animalista, dando cuenta de una alta dedicación de tiempo personal a la temática. Respecto al uso de plataformas, redes sociales y servicios de mensajería digital para el activismo, con una muy amplia diferencia, la empresa Facebook, quien abarca a WhatsApp e Instagram, es la más recurrida, replicándose la misma tendencia para los colectivos y organizaciones. Además, se confirmó que casi el total de colectivos y organizaciones animalistas en Argentina, relacionan sus proyectos con las tecnologías digitales para la difusión y la circulación de información sobre temas relacionados al maltrato y la explotación animal, al especismo y al veganismo. Pero conjuntamente, en gran medida también lo hacen para la organización de eventos, la comunicación interna de los grupos y la organización de acciones de protesta en la vía pública. Refirieron, además, al uso para la conexión entre otros miembros del movimiento animalista a nivel local-regional-internacional, para la producción de materiales de divulgación, la denuncia, el registro y archivo, la organización de acciones de protesta en el ciberespacio, y el sostenimiento económico.

Estos hallazgos sirvieron para volver más comprensible el estudio de los procesos de apropiación tecnológica que sus grupos llevan adelante. Permitieron comprender con mayor certeza, por un lado, cómo desarrollan los procesos de apropiación tecnológica concretos y, por otro, elucidar al menos en parte el contexto de oportunidades y los recursos con los que cuentan les activistas y organizaciones animalistas para desarrollar las estrategias de intervención *online-offline* que llevan adelante en el marco de sus acciones colectivas.

Otro de los descubrimientos que se realizaron en esta tesis, es haber constatado que **el movimiento animalista está compuesto empíricamente por la interconexión en red de diversos colectivos, organizaciones y activistas independientes.** Según les activistas, el movimiento animalista es interpretado como una figura global compuesta por muchas partes que actúan localmente. Cada grupo conserva respecto a la red de redes que es el movimiento identidades propias, objetivos, motivaciones y estrategias de acción particulares adaptadas a sus contextos, experiencias y prácticas situadas, que pueden entrar en tensión con otros posicionamientos y estrategias más

o menos abolicionistas. En el devenir del movimiento, los colectivos y organizaciones en red surgen, desaparecen, se reorganizan y generan nuevas organizaciones o también acrecientan las ya existentes. En términos teóricos, esta composición puede estar relacionada a la multiescalaridad que asumen las formaciones sociales en la globalización contemporánea (Sassen, 2007). La categorización multiescalar podría servir analíticamente para interpretar al movimiento animalista como un actor colectivo sin un centro y jerarquía empíricamente localizables: activistas y organizaciones vienen a funcionar como nodos de la red de redes que es el movimiento.

Por otra parte, se reconocieron las **motivaciones que impulsaron a les encuestades a hacer activismo animalista**. Se conoció que la gran parte inició su activismo a partir de la transformación de sus hábitos a una ética vegana, para luchar en contra de la explotación animal, y para concientizar a la sociedad sobre el especismo.

Mientras que, sobre las **fuentes de información por las cuales llegaron a conocer sobre el especismo**, en ningún caso se dio a través de la trayectoria escolar ni tampoco a través de los medios de comunicación masivos (radio, TV, prensa). Sino que se confirmó que la fuente principal de acceso a este tipo de información fue Internet. Les activistas animalistas que respondieron la encuesta construyen su conocimiento acerca del especismo principalmente de forma autodidacta y colaborativa: a través de búsquedas y lecturas, mediante recursos audiovisuales e imágenes, mediante información compartida por otros activistas del movimiento, o durante la trayectoria activista transitada. Se puede estimar que la cuestión animal y el tratamiento del especismo como tema relevante aun encuentra cercamientos en la agenda política, el currículum educativo y el ámbito académico.

Se concluye que **el desenvolvimiento de la acción colectiva animalista en nuestro país está vinculada con Internet**: esta tecnología y su contexto de existencia, atravieza el origen de las organizaciones en Argentina, la trayectoria de sus activistas, los procesos de construcción de las identidades colectivas, las estrategias que asumen para la coordinación y comunicación interna, y los repertorios que llevan adelante las organizaciones para conseguir sus objetivos. Todas estas relaciones convierten a la dimensión tecnoinformacional en un aspecto relevante que fue necesario profundizar para llegar para comprender la acción colectiva animalista.

Para este cometido, en la tesis se profundizó en tres unidades de análisis: Asociación Animalista Libera constituida en 2010, #SinZoo originada en 2012, y Animal Libre en 2015. Las **categorías comprensivas a partir de las cuales se orientó y ordenó el análisis de la acción colectiva de estas organizaciones**, dieron cuenta de: sus orígenes, objetivos, identidades colectivas, enfoques sobre la relación entre ambiente y sociedad, organización interna y los métodos para el financiamiento, y los repertorios de la acción que llevan a cabo para conseguir sus metas y desplegar demandas.

A continuación, se sintetizan los principales hallazgos en torno a las tres organizaciones seleccionadas:

a) Orígenes y conformación de los grupos en Argentina

Se comprobó que los antecedentes del surgimiento de estas organizaciones en Argentina, están relacionados con el desarrollo y expansión del movimiento animalista en el mundo occidentalizado. Se descubrió que las organizaciones en el país o bien son delegaciones o equipos de trabajo derivados de organizaciones europeas como es el caso de Libera que además posee grupos en varios países latinoamericanos; o son organizaciones regionales como el caso de Animal Libre que se originó en Chile y actúa en diversos países de Latinoamérica, o bien surgen de manera autónoma, pero estableciendo vínculos estrechos con otras organizaciones internacionales, regionales y nacionales como ocurre con #SinZoo. Este territorio ampliado en el que accionan las redes del movimiento tiene una fuerte base en las relaciones estratégicas que mantienen sus activistas con las tecnologías digitales. Mediante Internet, en especial, los activistas gestionan y organizan acciones y proyectos en común complementando y complejizando la relación 'cara a cara' propia del espacio-tiempo presencial. Se comprueba que los encuentros presenciales no han sido reemplazados ni han desaparecido, sino que lo que sucede en estos casos es que el ciberespacio se significa y experimenta como el espacio principal de articulación.

A su vez, cuando se puntualiza sobre las trayectorias y motivaciones que llevaron a sus referentes al activismo animalista, vincularon directamente su transformación a la ética vegana y sus propias experiencias, aludiendo en los relatos a Internet, tecnología que emerge como canal a través de donde se establecieron los primeros contactos para conocer y conectarse con otras personas vinculadas al activismo por los derechos de los animales y, del mismo modo que les activistas encuestados, obtener

información sobre el especismo. En relación a este último punto, otra de las cuestiones que problematizaron los relatos de los referentes, tuvo que ver con la falta de información y difusión sobre la explotación especista que se practica sobre los animales no humanos y sobre el prejuicio que persiste socioculturalmente acerca de la transformación a la ética vegana vista como un estilo de vida exótico y poco conocido.

b) Objetivos y proyectos perseguidos

Aunque con ciertos matices o divergencias debido al grado de autonomía respecto la red que es el movimiento, la dimensión infocomunicacional es una característica que prevalece en la orientación que adoptan los objetivos que cada organización persigue.

Libera focaliza su accionar en transformar la esfera ligada a los trabajos involuntarios, a través de la campaña y política pública de sustitución de la tracción a sangre Basta de TAS. Pero también promueve distintos proyectos orientados a abarcar otras aristas de la problemática especista dirigidas a promover transformaciones en la sociedad entre los que se encuentran: el Proyecto ZOOXXI, la prohibición de exhibición pública de animales en vidrieras. A.U.L.A., Comer Pensar Amar, Rendas Sueltas, y Vegano y Popular.

En el caso de Animal Libre, los objetivos que guían su acción colectiva tienen una fuerte impronta de carácter comunicacional y concientizadora, donde la transmisión de información y la capacitación de sus integrantes en lo que denominan sus activistas como “activismo eficaz”, ocupa un lugar muy apreciado. Dentro de los proyectos impulsados, se encuentra el Proyecto de Ley “Mi Menú Vegano”, y junto a otros colectivos del movimiento adhiere también al “Proyecto de Ley Prohibición del Uso de Animales para el Desarrollo, Experimentación y Pruebas de nuevos componentes de cosméticos y artículos de tocador y perfumes”, a la “Ley de Presupuestos Mínimos de protección para la Fauna Urbana”, y a la “Ley de Prohibición de Carreras de Perros en la República Argentina” ya sancionada.

Con respecto a #SinZoo, focaliza su meta en conseguir el cierre de todas las instituciones de encierro animal tales como zoológicos, acuarios y oceanarios. Como alternativa, propone la reconversión y resignificación de estos espacios reorientados a la concientización y educación socioambiental y el fomento de la educación en

derecho animal, la preservación y rehabilitación de la fauna autóctona, la prohibición de la exhibición animal cualquiera sea el caso para fines recreativos, y la reubicación y traslado (en los casos que sea posible) de los animales confinados, a santuarios donde puedan vivir en semi libertad, bajo supervisión responsable, y fuera del circuito de exhibición y explotación. Se trata de la organización que impulsó el proyecto de ley Jardín Ecológico o “Programa Nacional de Jardines Ecológicos”, y adhiere a los mismos proyectos de ley que Animal Libre.

c) *Identidades colectivas que construyen*

La configuración de las identidades colectivas animalistas están articuladas con Internet y las modalidades de apropiación de tecnologías y con los posicionamientos o corrientes antiespecistas.

Respecto a Internet, se vio cómo, con mayor o menor medida según cada caso, la dimensión de las apropiaciones de tecnologías digitales emerge como una arista que permea las identidades colectivas de estas tres organizaciones. El análisis demostró que las tareas informativas y comunicativas no son meramente una tarea de transmisión de mensajes, sino que también están vinculadas a una tarea cultural más amplia como es el fortalecimiento de la identidad de los grupos y las maneras de presentarse y darse a conocer ante la sociedad. Por un lado, al estudiar las simbologías identitarias (insignias), se reconoció la relación que establecen entre el espacio digital y la causa animalista. Esto significa que: 1) en el modo mismo de construir sus imágenes de presentación e identificación se encuentra allí, hibridado, el dato para ubicarlas en espacio *online* de la acción existente, 2) sus nombres propios comunican la identificación con una causa animalista, y 3) la gráfica de cada una de las insignias refuerza la relación entre identidad, objetivo social y los valores del movimiento, mediante la incorporación de imágenes de animales no humanos. Se trata de actores colectivos atravesados por un contexto sociohistórico propio de la cultura digital, lo cual promueve una estructura de oportunidades para la acción colectiva en red.

Por otro, a través del tratamiento de sus testimonios, fue posible conocer con mayor detalle las corrientes con las que se identifica cada organización, proceso analítico en el que se descubrió que: #SinZoo es un caso paradigmático por su posicionamiento abolicionista y su profunda relación con las estrategias comunicativas en Internet;

Animal Libre si bien se concibe también como abolicionista, prefiere optar por un altruismo eficaz para evitar caer en posturas intransigentes que puedan llegar a desfavorecer el camino hacia la meta mayor que es la transformación sociocultural de la sociedad especista; y Libera se define a partir de una filosofía pragmatista y una ética que es vegana, pero que desborda los cánones dogmáticos del abolicionismo con el fin de concretar transformaciones materiales en la realidad de los animales no humanos. En suma, indagar sobre las características de las identidades colectivas que construyen los grupos, sirvió para atestiguar que el movimiento animalista como tal no es un actor definido por una identidad totalizante y universalizada. Al interior del movimiento existen intereses, perspectivas en puja y una composición ideológica heterogénea entre sus integrantes, todas ellas características que podemos vincular a los movimientos sociales en red del siglo XXI. Comprender al movimiento animalista supone tratar con un actor colectivo dentro del cual conviven y entran en tensión expresiones diversas, múltiples, de carácter plural, multisituado y no homogéneo. Por estas razones es que la(s) identidad(es) del movimiento animalista se construye(n) en el devenir de las prácticas, decisiones, acciones y contextos de los activistas que lo configuran, y no desde una única posición de identidad.

d) Enfoques sobre la relación ambiente y sociedad que emergen

Para comprender el horizonte de sus acciones colectivas, se analizaron también los enfoques que promueven sobre la relación entre ambiente y sociedad dando cuenta que estos giran en torno a tres unidades de significación: 1) ambiente y sociedad como interrelación, 2) explotación de animales y actividad ganadera como responsable del cambio climático, y 3) especie humana como responsable de la destrucción del Planeta.

Se observó que sus enfoques se apoyan sobre un imaginario socioambiental que sostiene que la sociedad, irresponsablemente, no toma conciencia sobre la centralidad que ocupa el tipo de relación destructiva que mantiene con el ambiente. Esta mirada compartida expresa un sentimiento de culpabilidad sobre el daño que ejerce la especie humana al Planeta. A su vez, entienden que ambiente y sociedad es una relación íntimamente vinculada y dependiente. Según sus opiniones y planteos, lo que sucede es que, en la serie de relaciones ecosistémicas, la huella de las actividades productivas y económicas tiene una impronta central. Como efecto de ello, el ambiente se avizora débil y desprotegido.

Asimismo, otro de los descubrimientos consistió en reconocer que, a diferencia de otras corrientes socioambientales, la perspectiva animalista explica y ejemplifica esta relación ahondando en el consumo de productos de origen animal producidos a través de modelos extractivos (monocultivos, modalidades de *feed-lot* y piscicultura) y actividades económicas con consecuencias socioambientales devastadoras, causante de uno de los mayores impactos sobre la vida del Planeta como lo es el cambio climático y el calentamiento global. Al respecto de esta categoría, un hallazgo importante fue haber develado que la perspectiva animalista presentada en los testimonios, en ningún momento realiza una problematización ni cuestiona la dimensión socioambiental de las tecnologías digitales. Esto supuso que, al momento de pensar significativamente y reflexionar sobre la relación entre ambiente y sociedad, se pasa por alto la actividad extractiva de la megaminería a cielo abierto, hecho que no es para nada menor, sobre todo, sabiendo que se trata de organizaciones que tienen una profunda vinculación con las apropiaciones de tecnologías digitales en su acción colectiva. En este sentido, fue posible detectar que la relación entre la cadena de PDCC que atañe a la fabricación de mercancías digitales y que implica un gran deterioro social y ambiental, es un aspecto que aún sigue siendo ignorado y, en consecuencia, a diferencia del cuestionamiento crítico y problematizador que sí se ejerce con dureza sobre la actividad extractiva del agronegocio, este otro aspecto aun no forma parte de la conciencia colectiva socioambiental del movimiento animalista.

Dentro de los enfoques que dan sentido a la relación entre ambiente y sociedad, también se tuvo en cuenta las visiones que plantean sobre la cultura especista. Éstas son concebidas según los parámetros del saber experto o académico tal como se conceptualizó al especismo desde las corrientes angloparlantes fundantes del movimiento por la Liberación Animal, demostrando, entonces, que las maneras de concebir al especismo en Argentina se relacionan con los enfoques promovidos por activistas de origen europeo o estadounidense, y se conectan sociohistóricamente con los antecedentes que dieron origen al veganismo. Es un hecho que sus maneras de concebir al especismo y las críticas a éste, se corresponden con enfoques de raigambre occidentalizada. El especismo se concibe como la cultura que ya existe (lo institucionalizado), donde nadie ha nacido animalista. La forma en que se organiza el sistema productivo y de consumo también es responsable de esta naturalización. Y

ven que la transformación de la cultura especista se construye a partir del ejercicio de desnaturalización a través de la ética vegana.

También se indagó sobre las percepciones que tienen sobre las diversas expresiones que adquieren los movimientos socioambientales. Al hacerlo, se conoció sobre algunos de los puntos de contacto y de divergencia a través de los que significan al ecologismo, ambientalismo y al animalismo. Al examinar esta subcategoría, por un lado, se reconocieron las acepciones que le otorgan al campo de acción de cada variante o corriente socioambiental, dando cuenta que: el ecologismo es quien está abocado a la conservación o preservación de los ecosistemas; el ambientalismo a la variable económica del modelo productivo y se le otorga una posición de vigilancia; y el animalismo es quien busca la igualdad y defensa de los derechos de todos los animales sintientes sin distinción de especie.

En relación, se conocieron los posicionamientos que definen al animalismo distinguiéndolo de las otras dos corrientes. Si bien el ecologismo y el ambientalismo perciben a los animales dentro del ambiente, la diferencia fundamental respecto al enfoque animalista consiste en que no consideran a los animales no humanos como individuos. Este clivaje que encuentran en el ecologismo y el ambientalismo respecto al animalismo, no contempla a los animales de otras especies a la humana en términos de individuos con derecho a vivir y con intereses propios que cohabitan el ambiente, y, por lo tanto, con los mismos derechos a la vida que los individuos de la especie humana. En términos conceptuales, la crítica se concentra en que el ecologismo y ambientalismo parten de una base ontológica que reproduce una relación especista y antropocéntrica, habilitando la explotación de animales porque los funda en términos de bienes naturales disponibles para satisfacer las necesidades de las sociedades y pueblos de la especie humana. Otra arista dentro del pensamiento animalista que enunciaron, planteó que las tareas o metas que atañen a la protección de los ecosistemas y a la regulación o prohibición de las actividades productivas contaminantes, deben llevarse adelante sin explotar la vida de los animales en su conjunto (animales humanos y no humanos). El animalismo puede englobar en la práctica al ecologismo y el ambientalismo, y en este sentido, plantearon la necesidad que urge dentro de los otros movimientos socioambientales de superar la barrera del especismo. Los relatos dieron cuenta que, para incrementar la efectividad, es menester la unión para lograr la articulación entre tres causas que en sí mismas son

inseparables por tratarse de demandas y motivaciones que llevan adelante los movimientos que organizan su acción colectiva alrededor de la intrínseca relación entre ambiente y sociedad.

No obstante, dentro del análisis sobre las visiones específicas que construyen sobre el animalismo, se registraron las controversias o principales diferenciaciones que existen al interior del movimiento. Si bien se refuerza la identificación del movimiento animalista en relación a la ayuda y defensa de los animales que lucha en contra de los ámbitos de explotación y maltrato, aquí se puntualizó que se trata de la defensa de seres sintientes poseedores de sistema nervioso central que persiguen interés de evitar el sufrimiento y buscan vivir. A su vez, se marcó una diferenciación respecto a aquellos sectores que pueden considerarse también animalistas, pero que la acción de defensa privilegia a ciertas especies animales (generalmente perros, gatos y caballos), y que tampoco llevan adelante una ética vegana, ni fundamentan sus motivaciones en la lucha contra la cultura especista. Aquí ubicaron al del sector del animalismo estereotipado bajo el término de “mascotismo”, “mascotistas” o “gatoperristas”.

Sin embargo, respecto a defensores de perros, gatos y/o caballos, tampoco la visión está saldada, generándose al interior una disyuntiva. El dilema surge en torno a si se debe rechazar esas posiciones o, visto desde otro lado, si deben ser recuperadas entendiéndolas como un punto de partida de construcción de una sensibilidad o una empatía que ya existe de momento por un perro, un gato y/o un caballo (o cualquier otro “animal-mascota”), para de ahí trabajar en pos de trasvasar las fronteras y ampliar la consideración ética hacia todas las especies sintientes. Aquí es donde puede jugar un clivaje las identidades colectivas asumidas por los grupos del movimiento, donde identidades flexibles o no ceñidas a un abolicionismo irrestricto pueden colaborar a reconfigurar puntos de vista de manera tal de promover alianzas, concientizar e informar acerca de qué es el especismo a estos sectores “mascotistas”, y fortalecer en el proceso colectivo la efectividad del movimiento.

No obstante, puede concluirse que lo específico y diferente que presentan los enfoques animalistas en su interpretación de la relación ambiente y sociedad, es traer consigo un corrimiento de la frontera típicamente moderna que había definido las categorías universales del Hombre a partir de la diferencia con los animales no humanos y las demás formas de vida del Planeta, donde Naturaleza o Cultura fue una

de sus dicotomías fundacionales. Los enfoques animalistas que se apoyan e identifican con estas corrientes, desbordan las barreras entre las especies habilitando, en su práctica, el pensamiento no binario y multicausal de las relaciones de apoyo mutuo trascendiendo los límites biológicos de la especie. Esto promueve el posicionamiento, ya no del Hombre, sino de la especie humana con la responsabilidad, ya no de conquistar a la Naturaleza, sino de reconciliarse con ella a partir de un proceso reflexivo y de transformación de las costumbres y estilos productivos reproductores de la fractura entre la especie humana y el ambiente, ambiente a su vez cohabitado por los otros animales sintientes.

En Argentina, los animalismos en clave antiespecista, como se vio, ejercen una profunda crítica a las costumbres, valores y modos de vida a través de las que se reproduce el especismo institucionalizado antropocéntrico en nuestro país y en el mundo occidentalizado, visibilizando una ética que devela la trama sociocultural y ambiental de opresión y esclavitud de sometimiento a los animales no humanos, poniendo en cuestión los cimientos histórico-sociales de esta discriminación encubierta, y así, desnaturalizando a la cultura especista. Las visiones y enfoques animalistas son un llamado a la reflexión en favor de la empatía y justicia entre las sociedades y el ambiente en su conjunto.

Como nuevo actor social, sobre la base de sus múltiples y heterogéneos grupos, el movimiento animalista tiene la capacidad de ejercer un contrapoder para transformar la heteronomía especista de la formación social instituida y las significaciones imaginarias en el que ésta se fundamenta (Méndez, 2016a). Sobre lo que se pretende reflexionar es que no hay una realidad última, sino que la sociedad es una construcción histórica-social en permanente tensión entre la sociedad instituyente -el potencial de cambio - y la instituida -lo que es- (Castoriadis, 1993). Dicho de otro modo, la sociedad es una construcción entre la historia hecha y la historia que se hace, entre el pasado, el presente y el futuro. En este sentido, al reflexionar sobre las proyecciones y expectativas del movimiento animalista en Argentina, ya en 2013 una de las entrevistadas había dicho:

“El veganismo es integral, el veganismo es la mayor revolución de la historia de la humanidad, es lo que nos toca ahora. Y es un poder muy fuerte que tenemos, y yo creo que poco a poco vamos siendo más fuertes, hay un crecimiento de la población vegana muy grande (...) estamos siendo una fuerza de choque, y eso es una buena noticia” [sonríe]. (coordinadora Libera Delegación Buenos Aires).

Los enfoques animalistas promueven el respeto hacia la vida y buscan la abolición de toda esfera de explotación y maltrato animal a través de acciones concretas que impulsen modificaciones en la relación especista entre ambiente y sociedad. Practicar una ética vegana y abandonar todo el consumo de animales ya abre una vía para construir las transformaciones, pero los animalismos no sólo ciñen su alcance transformador a la esfera alimentaria de nuestras vidas, también luchan para modificar y erradicar el consumo animal destinado al entretenimiento, la experimentación, la vestimenta, y a la tracción a sangre de transportes y carros. Mediante las distintas acciones colectivas que organizan e impulsan, los enfoques de activistas y actores sociales emergentes nos permiten identificar problemáticamente la relación dicotómica forjada social-históricamente por el modelo institucionalizado del Hombre occidental respecto los otros animales, pero desde un punto de partida que reconoce nuestro pasado y se posiciona en nuestro presente para poder transformarlo. En relación con lo anterior, la emergencia de los enfoques animalistas pueden responder de alguna manera a la crisis ontológica de los dualismos que instituyeron a la identidad moderna y al Hombre en términos de ser totalizante poseedor de cualidades innatas o esenciales. En su práctica, las redes colectivas animalistas vienen a tensionar la estructura moderna que se institucionalizó sobre la base de la oposición naturaleza/cultura y de la ontología del Ser, la Verdad y la Esencia trascendental, inmutable y eterna.

Para interpretar comprensivamente su emergencia, un indicio es situarnos en las rupturas de fronteras posmodernas y no naturalistas (Haraway, 1991) que subvierten y quiebran la frontera entre lo humano y lo animal al socavar la identidad humana moderna construida por diferencia al animal como otro inferiorizado. Se trata éste de un proceso de rearticulación mediante el cual la relación ambiente y sociedad puede ser *reinventada*. En el marco de los objetivos de esta tesis, las organizaciones animalistas en Argentina son actores sociales emergentes que expresan la apertura hacia formas diferentes de comprensión de la relación entre ambiente y sociedad. Teniendo en cuenta que vivimos en un Planeta compuesto de una vasta biodiversidad y que estamos atravesando un contexto socioambiental crítico de destrucción exponencial de los espacios de refugio -tanto humanos como no humanos-, la visibilización de los intereses, objetivos y demandas de estos grupos podría funcionar

en términos de apertura hacia escenarios alternativos para pensar y poner en práctica estilos diferentes de desarrollo y de co-evolución.

Dicho en otras palabras, los animalismos vienen a reposicionar lo humano y a plantear a la vida como un proceso de co-dependencia basado en el principio de sintiensa y de respeto integral a los habitantes de La Tierra y, parafaseando a Donna Haraway (2016), de sus espacios de refugio. Diferente a las otras perspectivas socioambientales, sus identidades colectivas expresan subjetividades de este tiempo. Los animalismos antiespecistas no se circunscriben al anhelo por regresar a la Naturaleza prístina e inalterada, sino que permiten pensar y actuar sobre qué hacemos y cómo podemos transformar la realidad que ya está, la relación ambiente y sociedad ya fragmentada que es, entendiendo y siendo conscientes que buscar la libertad animal disociada de la existencia de los habitantes de la especie humana es un imposible.

Actualmente, la realidad nos muestra cada vez más que los espacios de refugio humanos y el avance de las fronteras del sistema urbano-agro-industrial, se entrecruza y se superpone con los espacios de refugio no humanos, afectándolos y, en muchos casos, aniquilándolos. Asumir la realidad para nada significa echarse a la resignación, sino que implica darnos cuenta y tomar posición: no podemos pretender un retorno al “estado de cosas” del pasado haciendo *como si* la especie humana fuera una variable externa de la vida de los otros animales y del desarrollo de la biodiversidad en su conjunto y, a su vez, haciendo *como si* los otros animales fueran externos a la vida humana. Pretender esto, como dije, es un completo imposible. Por el contrario, los posicionamientos animalistas transtocan esos lugares y concepciones, buscan modificarlos para crear otras valoraciones y modalidades vinculares más empáticas y respetuosas con los animales no humanos. Desbordan los límites fijados por el especismo antropocéntrico para concebir a los animales, ya no como recursos, ni servicios ni instrumentos destinados a suplir necesidades humanas, sino como cohabitantes terráqueos con intereses propios y con derecho a vivir sus propias vidas.

e) Organización interna y métodos de financiamiento

La investigación también analizó e interpretó las estructuras que estas organizaciones adquieren en la organización interna, la composición de sus grupos y las estrategias de financiamiento sobre las que se sostienen.

Libera cuenta con 15 integrantes estables que se distribuyen entre las delegaciones de Buenos Aires, Córdoba, Tucumán, Chaco y Mendoza. #SinZoo se viene sosteniendo con entre 5 a 10 integrantes estables y con la colaboración de voluntariado rotativo. Y Animal Libre, hoy en día es una de las organizaciones animalistas con mayor número de integrantes que existe en el país, contando con 210 integrantes distribuidos entre los equipos de trabajo localizados en Buenos Aires, Salta, Formosa, Santa Fe, Paraná, Rosario, Mendoza, Córdoba, Mar del Plata, La Plata, Río Gallegos, Neuquén y Tucumán.

En cuanto a las características sociodemográficas de estas organizaciones, Animal Libre está compuesta mayoritariamente por jóvenes de entre 16 a 30 años, Libera por jóvenes de entre 20 a no más de 40 años, y #SinZoo por integrantes que tienen 30 años o más. También, se constata que los activistas de las tres organizaciones alcanzaron un elevado nivel educativo materializado en estudios terciarios completos, estudios universitarios en curso o ya concluidos y hasta estudios de posgrados. Respecto a la ocupación, los datos también se condicen con los hallazgos obtenidos en la encuesta *online*, es decir, quienes no son jubilados/as o sólo estudiantes, se desempeñan laboralmente ejerciendo sus profesiones o llevan a cabo microemprendimientos autogestionados. De las tres organizaciones, Animal Libre es quien tiene mayor cantidad de estudiantes que están terminando sus estudios secundarios debido a que, justamente, se trata de la organización que cuenta con mayor cantidad de activistas en edad adolescente.

Analizando las estructuras de organización y los procesos de toma de decisiones, nuevamente la dimensión tecnoinformacional resulta ser un componente relevante. Para la comunicación interna, se apoyan principalmente en cadenas de correo electrónico mediante el email institucional, pero también en grupos de WhatsApp. Se constata que no sólo planifican en encuentros presenciales, sino mayormente a través de estos canales digitales. Clasificando analíticamente estos procesos de comunicación interna, se reconoció que llevan a cabo procesos de apropiación tecnológica adoptada o reproductiva, ya que ponen en la práctica vínculos esperados con las tecnologías que manejan: mantenerse en contacto, comunicarse y organizarse en tiempo real o escogido entre sus integrantes sin el requerimiento de establecer el encuentro “cara a cara”. Se pudo dar cuenta del entramado intrínseco respecto a los tejidos de comunicación, a la organización, coordinación de los grupos y el trabajo

colectivo con soporte en Internet. En particular, encuentran en estas estrategias de vinculación *online* una manera de resolver las limitaciones de recursos económicos. En este sentido, se entiende que la apropiación de tecnologías digitales en su modo adoptado, se lleva adelante para superar las limitaciones espacio-temporales de las reuniones presenciales propias de un movimiento descentralizado y distribuido rizomáticamente, y para gestionar sus estructuras sobre formas organizativas basadas en redes descentralizadas y horizontales.

En los tres casos, la estructura organizativa se basa en redes horizontales de trabajo sostenidas de modo colaborativo. Esto supone que, de manera voluntaria o iniciativa propia, los activistas colaboran en las actividades que puedan llevar a cabo según la disponibilidad con la que cuenten. Se realiza una división de tareas considerando las experticias con las que cada integrante cuenta y con la que se sienta más a gusto para ofrecer a la organización. Asimismo, las estructuras descansan en equipos, delegaciones o grupos de trabajo gestionados formalmente por activistas-coordinadores que asumen esa función según su experiencia previa, por *motu proprio* y con el apoyo del reconocimiento colectivo. La gestión de los grupos a través del trabajo voluntario es una de las razones que hace que la participación en ellas vaya siendo dinámica, cambiante y heterogénea, características que obedecen al tiempo personal que cada activista disponga para dedicarlo a las tareas y actividades que demande la organización.

Respecto los métodos de financiamiento, son tres organizaciones no gubernamentales (ONG) que se sustentan a través de donaciones o aportes voluntarios y con la venta de *merchandising* producido por las organizaciones mismas. Ninguno de los tres casos analizados recibe financiamiento estatal ni de ningún tipo de partido o institución política, debido a que prefieren mantener su autonomía. Otra característica compartida se halló en que el dinero recaudado se utiliza exclusivamente a los fines del activismo animalista, es decir, no se persigue un lucro económico, sino el autofinanciamiento de las organizaciones, de manera de reinvertir los recursos obtenidos para sostener las campañas, proyectos y actividades que cada una desenvuelve.

f) *Repertorios de la acción colectiva y estrategias de intervención online y offline desplegadas*

Al examinar las tácticas que desenvuelven, se identificó la centralidad que adquieren las estrategias comunicativas apoyadas en las tecnologías digitales y en las prácticas socioestéticas. Se reconoció, por un lado, el rol que la apropiación de tecnologías digitales tiene en las formas de intervención, en las técnicas y formas de *saber-hacer*. Pero al mismo tiempo, al estudiar sus repertorios, se constató el registro socioestético como un aspecto muy destacado que se hibrida con las estrategias de intervención *online* y *offline* desplegadas por las organizaciones en el marco de los objetivos que promueven. Se concluye que, con énfasis, las dimensiones informacionales y comunicativas se despliegan mediante ambos procesos.

Estas dos dimensiones, con mayor o menor énfasis según el caso, forman parte del conjunto de estrategias de intervención en los espacios donde actúan, es decir, son parte del *acervo de conocimiento* (memoria colectiva, principales estrategias, formas de *saber-hacer* y técnicas de combate) que caracteriza las acciones colectivas que desenvuelven en el ciberespacio y, en consonancia, que se amalgaman con las que llevan a cabo en los territorios físico-presenciales de su acción. Recordemos aquí, siguiendo la perspectiva sociohistórica de Charles Tilly, que los repertorios que escogen y practican los movimientos sociales para llevar a cabo sus demandas e intereses son muchos, pero no son ilimitados. En este sentido, junto a los procesos de apropiación de tecnologías, las estrategias socioestéticas pueden encontrarse dentro del conjunto de técnicas y formas de *saber-hacer* colectivas, no sólo en lo que respecta a las tres organizaciones animalistas que se analizaron hasta aquí, sino también, puede intuirse que son dimensiones de análisis para estudiar y comprender otros colectivos en red del movimiento que actúan en nuestro país y en diferentes localidades y regiones del mundo.

Dicho en otras palabras, la acción colectiva desplegada por las organizaciones del movimiento animalista se caracteriza por la *hibridación constante entre estrategias online y offline*, distinguida ésta por una intensa intervención en plataformas digitales, con la articulación de acciones físico-presenciales tales como: mesas informativas, interacción vía “boca en boca”, protestas en vía pública, uso de folletería impresa en papel, recolección de pruebas mediante tecnologías digitales. Asimismo, producen panfletos digitales (*flyers*), fotografías, audiovisuales, textos, entre otros recursos, estimulando la circulación de sus proyectos y propuestas mediante la información y el conocimiento que ponen a disposición acerca de lo que ocurre en los ámbitos de

explotación y maltrato animal en el país y a nivel internacional. Lo hacen mediante la publicación y replicabilidad de: noticias, peticiones, documentales, proyectos de ley, informes, cámaras oculta y testimoniales, eventos y convocatorias, rescates, adopciones responsables, acciones de protesta en espacios públicos, incorporando también en los últimos años las transmisiones en vivo mediante Facebook e Instagram.

Uno de los hallazgos demostró que conciben a Facebook como el espacio digital principal, en detrimento de la página web institucional. Las razones están fundadas en términos de menor o mayor efectividad. En relación, cuando se analizaron las apropiaciones de tecnologías digitales, se constató que las tres articulan sus acciones en Facebook, Instagram, Twitter, Change.org. y YouTube.

A su vez, las reflexiones que elaboraron acerca de las relaciones que establecen con Internet y las concepciones y significados que le atribuyen a ello, giran en torno a las plataformas de red social, con énfasis en Facebook. Lo que se reveló es un imaginario que equipara o iguala a Internet con estas plataformas comerciales. Especialmente, indagando sobre los sentidos que le atribuyen, se pudo advertir que prima una *concepción instrumental o artefactual de la tecnología*, en este sentido, puede percibirse que uno de los motivos por los que no vislumbran el aspecto socioambiental de las tecnologías se debe a este tipo de imaginario sobre el cual significan su relación con las tecnologías digitales apropiadas. No obstante, el trabajo de la desnaturalización sociológica que llevamos adelante en tanto somos investigadores sociales, nos permite inducir que Internet y muchas de otras tecnologías digitales forman parte del *acervo de conocimiento* de las acciones colectivas animalistas contra el especismo. Para el caso de las organizaciones argentinas analizadas, si bien ellas no crean las tecnologías, eso no significa que les sean una cosa externa, puesto que se hibridan con sus trayectorias activistas como con la configuración, organización, identificaciones y estrategias escogidas para conseguir sus objetivos, incluso pertenecen al contexto sociotécnico de oportunidades en el que existen y se despliegan estos grupos. Y esto se debe a una cuestión que es más general: las sociedades de la especie humana no pueden entenderse sin la técnica, ni ella sin la especie humana, sino que existen y se retroalimentan mutuamente. Parafrestando a Gilbert Simondon (2017), *“la humanidad viene con técnica y la técnica es cultura”*.

Al comparar los contenidos digitales generados en cada una de las plataformas de red social observadas (Facebook, Instagram y Twitter), la tendencia que se constató es la replicabilidad de los contenidos respecto a los publicados en el espacio de Facebook, mediante una adaptación de éstos según los parámetros impuestos en la interfaz de cada red social. El análisis, por lo tanto, evidenció que las apropiaciones de tecnologías digitales que llevan a cabo las organizaciones, combinan la apropiación reproductiva con la adaptación de las tecnologías ajenas y la creación de contenidos digitales, no así de tecnología propia. Por ende, lo que se constata es que las apropiaciones que realizan son mediante tecnologías comercializadas (con énfasis en computadoras, *smarthphones*, cámaras digitales e Internet misma, en conjunto con las cuentas creadas en las plataformas digitales comerciales (con foco en Facebook, pero también Instagram, Twitter, Change.org y YouTube).

Según Tilly y Wood (2009), las formas de un movimiento social fueron mutando en relación a los entornos políticos en el sentido más amplio, pero también respecto al aumento en el número de campañas, repertorios y la difusión de los modelos del movimiento social entre los núcleos de activismo; el movimiento animalista argentino es un buen ejemplo de ello. Se descubrió que las acciones colectivas y sus repertorios además de estar atravesados por las apropiaciones de tecnologías digitales, se amalgaman con la dimensión socioestética que amplía las formas de *saber-hacer* y los métodos de combate mediante los cuales un movimiento puede comunicar, demandar y/o conquistar una causa. Si bien se reconoce que las organizaciones animalistas no ejecutan “obras de arte”, no realizan arte ni actúan dentro de los circuitos artísticos, salvo pocos casos como el de Voicot⁹¹, no son colectivos que se autodefinan o se conciben como artísticos o realizadores de arte en sí. No obstante, ello no fue una condición restrictiva que haya impedido abrir la exploración sobre las características vinculadas al registro estético y artístico que despliegan en sus producciones, repertorios y técnicas de protesta.

⁹¹ El colectivo Voicot, nacido en Argentina en febrero de 2014, se define como un movimiento artístico que sueña por la Liberación Animal. Realizan (contra)publicidad con fines antiespecistas interviniendo la vía pública con cartelería, afiches, *stencil*, y murales, y también espacios concedidos a las publicidades de las grandes marcas comerciales. A su vez, se autofinancian con mercancías (ropa, obras, *marchandisig*) realizadas por sus miembros y con la traducción y edición de libros vinculados a la temática antiespecista. Más información en: <https://www.voicot.com/> ; <https://www.instagram.com/voicot/?hl=es>

Se identificó y analizó que, tanto en los espacios digitales como en los espacios físico-presenciales, recurren a un conjunto de prácticas socioestéticas como medio para comunicar y como estrategia para la protesta que, si bien por lo general ésta no es violenta, sí está apoyada en una carga simbólica destinada a interpelar emociones, sentidos y códigos culturales. Entre los repertorios socioestéticos que forman parte del *acervo de conocimiento* animalista, se registraron, conocieron e interpretaron: audiovisuales; mesas informativas o *stand*; uso de folletería informativa a color o en blanco y negro; pancartas y recursos visuales con mensajes animalistas donde priman más la imagen que el texto; *banner* o cartelera hecha con piezas gráficas para atraer la atención; imágenes, ilustraciones y fotografías intervenidas mediante técnicas de diseño gráfico y serigrafía; uso de disfraces, *performances* y protestas simbólicas; interrupción de situaciones de explotación animal junto al registro audiovisual de los acontecimientos y su posterior uso como insumo o prueba legal; y degustaciones de comida vegana.

En el análisis se constató que, de modo muy pronunciado, la enunciación de los mensajes animalistas y las estrategias *online* y *offline* para ello, se apoyan en la combinación de todas estas prácticas socioestéticas. Puntualmente, cuando se trata de acciones performáticas, son éstas recursos estratégicos que apelan al *shock* o impacto emocional más que racional. Las instancias de comunicación de los objetivos, demandas e intereses de los grupos se respaldan en la interpelación simbólica, dada ésta mediante el uso de imágenes, el cuerpo y el habla de los activistas. Pero, por otro lado, en el caso de una degustación, las personas pueden llegar a conocer sobre especismo, veganismo y antiespecismo a través no sólo de un shock o impacto visual, sino de otros sentidos tales como el gusto y el olfato, cuando se acercan a una mesa y prueban comida hecha sin ningún tipo de explotación ni uso animal.

Los activistas entrevistados valoraron todo este tipo de repertorios socioestéticos en términos de estrategias eficaces para capturar la atención y para cuestionar la cultura y los sentidos de mundo con los que no están de acuerdo. A través de ellos, buscan generar un *proceso concientizador* en la sociedad que tensione la cultura especista y antropocéntrica institucionalizada. Al interpretar estas estrategias, también se pudo demostrar el *continuum* que se establece en las acciones colectivas animalistas entre las prácticas llevadas a cabo en el ciberespacio con las que realizan en los espacios físicos y presenciales de la acción. Por lo tanto, es un hecho que para comprender

cómo se organiza y se despliega(n) la(s) acción(es) colectiva(s) animalista(s) en nuestro país, además de registrar y analizar las intervenciones presenciales, fue enriquecedor y necesario observar la relación respecto a la dimensión digital de la acción, puesto que estamos tratando con uno de los movimientos sociales en red contemporáneos.

g) Las evaluaciones sobre los alcances y las limitaciones de las estrategias de comunicación e información mediante las tecnologías digitales

Dentro de los *alcances y ventajas respecto a las estrategias de comunicación apoyadas en las tecnologías digitales* que les activistas evalúan en términos positivos para el desarrollo del activismo animalista en el país, concentraron sus opiniones en torno a: la rápida y viral difusión de contenidos animalistas a bajo costo y la posibilidad de acceder a información, comunicación y conocimiento masivo que no está disponible fuera de Internet. En términos analíticos, se puede concluir que, sustentado en su imaginario instrumental, les activistas las evaluaron como métodos eficaces para amplificar la difusión de problemáticas y temas relacionados al animalismo, para trascender los límites del espacio-tiempo presencial de los grupos, para la coordinación de acciones, para concientizar a la sociedad y ejercer influencia en decisiones políticas, y para la construcción de las identidades veganas.

Por otra parte, dentro de las *desventajas o limitaciones para el desarrollo del activismo animalista en el país*, reconocen que las estrategias de comunicación mediante las tecnologías digitales presentan algunas complicaciones adjudicadas a: la dependencia tecnológica del propio movimiento, Internet como única forma de activismo en detrimento de la participación “cara a cara”, la baja correlación entre la cantidad de personas que participa activamente en el ciberespacio respecto la que participa en los espacios físico-presenciales de las acciones, el uso ineficaz de la difusión (imágenes violentas, sangrientas, etc.) que puede no lograr concientizar y generan un efecto contrario, la publicación de información y/o noticias falsas que desprestigian al movimiento animalista, y la generación de discusiones innecesarias e insultos al movimiento. Considerando también el limitante financiero propio de este tipo de organizaciones que no permite costear salarios de modo de profesionalizar la tarea activista en Argentina, las tácticas de comunicación interna y externa y la transmisión de información a través de Internet terminan resultando una dimensión central para amplificar el efecto multiplicador de la difusión y de la visibilidad de las

organizaciones a bajo costo. Señalaron, a su vez, limitaciones curriculares, académicas y mediáticas, puesto que en dichas instituciones las causas antiespecistas aún encuentran cercamientos, se infravaloran o relegan y/o se tratan prejuiciosa y desinformadamente.

Sobre lo dicho se puede reflexionar que, si bien en los últimos años se registra un aumento de la población vegana y vegetariana (UVA, 2020), y la reciente sanción de la Ley N° 27.621 que establece a la educación ambiental como un derecho orientada a construir una conciencia ambiental mediante una perspectiva transversal “*que permita comprender la interdependencia de todos los elementos que conforman e interactúan en el ambiente*” (Ley N° 27.621, Capítulo III, s/p) marcaría una cierta concideración por “lo ambiental” en la agenda pública, no obstante, la puesta en marcha de políticas públicas, universitarias y de Estado aún no incorporan un enfoque socioambiental con perspectiva animalista para abodar los procesos productivos y el desarrollo económico y social de nuestra sociedad. A su vez, no parecería ser una prioridad ni un problema acuciante en un país donde prima la cultura carnista (Navarro, 2016a) y que atraviesa una crisis socioeconómica con déficit de divisas y con un endeudamiento extraordinario con el Fondo Monetario Internacional contraído por la administración de Mauricio Macri.

No obstante, de entre los tópicos recurridos, la falta de llegada a las personas que no acceden a Internet y la dependencia tecnológica de les activistas respecto a ésta, fueron las dos unidades de sentido más recurridas, donde se las reconoció como limitaciones principales que debe enfrentar el movimiento para ampliar su alcance, impacto y visibilidad social. Estas evaluaciones se tornan significativas, a su vez, si consideramos la baja correlación que existe entre la participación de activistas animalistas en el ciberespacio respecto a los espacios físico-presenciales de sus acciones.

Por otra parte, en términos analíticos, se detectó que el imaginario instrumental o artefactual bajo el cual les activistas conciben a las tecnologías, se ve potenciado con una valoración de ellas en términos excesivamente tecnofílicos. Con esto no se quiere decir que las organizaciones animalistas deban relegar los vínculos e interacciones con estos espacios digitales, para nada, porque, debido a que este tipo de plataformas forman parte de la vida social, cultural, económica y política de nuestro presente y de los procesos de socialización contemporáneos, ello traería consecuencias negativas

en el alcance, la visibilización y la capacidad de interpelación social y política del movimiento. Dicha postura supondría una mirada apocalíptica y sumamente tecnofóbica que por supuesto se quiere evitar. Se trata de una caracterización analítica para mostrar, por un lado, el tipo de imaginario sociotécnico que identificaría a les activistas y organizaciones estudiadas, y por otro, para pensar que la apropiación social de las tecnologías entendida como maneras múltiples en que actores sociales y colectivos despliegan relaciones estratégicas y adaptadas de las tecnologías a sus contextos, sentidos y necesidades, no supone en sí misma la autonomía ni la independiencia tecnológica de un movimiento. Más bien en la realidad, como se vio y por el contrario, les activistas animalistas son parte de les internautas más antiguos del país, con un alto acceso tecnológico, desarrollan y ponen en práctica procesos de apropiaciones de tecnologías (adoptadas y adaptadas) de prácticamente todas las tecnologías digitales, pero todo esto a partir de una *alta dependencia a las tecnologías ajenas*.

Por lo que la cuestión resulta ser mucho más compleja e implicaría procesos de razonabilidad y autorreflexibilidad por parte de sus integrantes a través de los que se ponga en tensión y se cuestione la naturaleza de las tecnologías digitales concretas con las que relacionan sus acciones colectivas. Frente a este imaginario excesivamente tecnofílico sobre las tecnologías *ajenas*, diferente son los casos de, por ejemplo, organizaciones como AlterMundi y Atalaya Sur que promueven el desarrollo de infraestructuras libres (Baladrón, 2018), la Asociación Argentina de Usuarios de Internet Internauta o la Red en Defensa de los Derechos Digitales (R3D) de México nucleadas en defensa de los derechos digitales (Lago Martínez, Gala y Samaniego, 2021), o movimientos sociales en red tales como el hacktivismo (Padilla, 2012; Cándón Mena, 2013) que persiguen como meta alterar las lógicas privativas y comerciales de Internet para abrir vías que posibiliten la creación de proyectos propios y desarrollos independientes sobre la base de la lógica de la cultura libre (Lessig, 2005; Lago Martínez, 2012; Lago Martínez, Gendler y Méndez, 2021).

Luego de lo expresado, esto no significa que les activistas animalistas deban de pronto enfocar sus objetivos sociales hacia estas áreas y demandas, pero sí podría ser una vía para reflexionar y comenzar a generar otras apropiaciones tendientes hacia una mayor independiencia tecnológica, al menos, en lo que pueda respectar a la interacción intragrupal entre les integrantes del movimiento.

En síntesis, la presente investigación pudo concluir que la emergencia de las acciones colectivas y el desarrollo del movimiento animalista en Argentina se viene desarrollando desde la primera década de 2000 hacia el presente, y está relacionada con la expansión global del movimiento mediante los procesos de apropiaciones de tecnologías digitales que desenvuelven sus activistas y organizaciones, procesos sociales situados que se adaptan y desarrollan en un contexto sociohistórico permeado por la cultura digital, por la crisis socioambiental generalizada y por la emergencia de la crítica a la cultura especista.

Así y todo, para la tesis doctoral, queda por delante profundizar y conocer la acción colectiva animalista y su relación puntual con el cierre y el proceso de reconversión del Jardín Zoológico de Buenos Aires en Ecoparque. En particular, interesará poner el foco en las relaciones entre las redes animalistas que participaron y cuáles son los puntos de encuentro en las estrategias implementadas. Una de las dimensiones de análisis seguirá siendo la de las apropiaciones de tecnologías digitales y aquella que refiere a las estrategias de intervención *online-offline* llevadas a cabo para generar esta transformación. Otro propósito, tiene por delante analizar y conocer las valoraciones sobre el ambiente y lo viviente en disputa y, especialmente, el lugar que desempeñan los sectores de los animalismos, sus activistas y organizaciones en el proceso de reconversión. Interesará demostrar si el proceso de reconversión del Zoológico de Buenos Aires es un fenómeno relacionado a una transformación más amplia de la institución zoológico interpretándola a ésta en términos de esfera económico-cultural especista. A modo de correlato, de manera exploratoria y partiendo de la presente tesis de maestría como antecedente, hasta aquí se pudo entrever que la creación y aparición de la figura institucional de los santuarios, parecería ser una muestra encaminada a generar transformaciones hacia relaciones animalistas que lograrían *reinventar* algunas de las relaciones especistas que hemos heredado.

Referencias bibliográficas

Libros

Aboglio, A. M. (2011). *Veganismo. Práctica de Justicia e Igualdad*. Buenos Aires: Gárgola Ediciones.

Andonegui, F. y Samaniego, F. (2019). Políticas de inclusión digital en la región de Latinoamérica. Lago Martínez, S. (coord.) *Políticas públicas e Inclusión digital. Un recorrido por los Núcleos de Acceso al Conocimiento*, 15-40. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: TeseoPress. Disponible en: https://www.teseopress.com/politicaspUBLICASEINCLUSIONDIGITAL/?fbclid=IwAR2-PBQAZtusfUzNDxZlleNyRMqsH_sueLfSd5Ot69omiiEJ6yR9lop8MKo

Arnold, D. (2000). *La naturaleza como problema histórico. El medio, la cultura y la expansión de Europa*. México D. F.: Fondo de Cultura Económica.

Barruti, S. (2013). *MalComidos. Cómo la industria alimentaria argentina nos está matando*. Buenos Aires: Editorial Planeta.

Borda, P., Dabenigno, V., Freidin, B. & Güelman, M. (2017). *Herramientas para la investigación Social. Serie: Cuadernos de Métodos y Técnicas de la investigación social ¿Cómo se hace? N° 2 “Estrategias para el análisis de datos cualitativos”*. Buenos Aires: Centro de Documentación e Información, IIGG (FSOC-UBA).

Braidotti, R. (2015). *Lo Posthumano*. Barcelona: Editorial Gedisa.

Brailovsky, A. y Foguelman, D. (2006). *Historia Ecológica de Iberoamérica*. Buenos Aires: Le Monde Diplomatique/Kaicron.

Brailovsky, A. y Foguelman, D. (2011). *Memoria Verde. Historia Ecológica de la Argentina*. Buenos Aires: Delbolsillo.

Candón Mena, J. (2013). Movimientos sociales y procesos de innovación. Una mirada crítica de las redes sociales y tecnológicas. Sierra Caballero F. (coord.) *Ciudadanía, Tecnología y Cultura. Nodos conceptuales para pensar la nueva mediación digital*, 233-256. Barcelona: Gedisa Editorial.

- Carman, M. (2017). *Las fronteras de lo humano: Cuando la vida humana pierde valor y la vida animal se dignifica*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Castells, M. (1995). *La ciudad informacional. Tecnologías de la información, reestructuración económica y el proceso urbano-regional*. Madrid: Alianza.
- Castells, M. (2003). *La era de la Información. Vol II. El poder de la identidad*. Madrid: Editorial Alianza.
- Castells, M. (2006). *La era de la Información Vol. I. Economía, Sociedad y Cultura*. Madrid: Editorial Alianza.
- Castells, M. (2012). *Redes de indignación y esperanza*. Madrid: Editorial Alianza.
- Castoriadis, C. (1993). *La institución imaginaria de la sociedad*. Buenos Aires: Tusquets Editores.
- Castro Herrera, G. (1996). *Naturaleza y sociedad en la historia de América Latina*. Panamá: CELA.
- Coffey, A. y Atkinson, P. (1996). *Making Sense of Qualitative Data. Complementary Research Strategies*. London: Sage Publications.
- Cragolini, M. B. (2016). *Extraños animales: filosofía y animalidad en el pensar contemporáneo*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Prometeo Libros.
- Crovi Druetta, D. (2004). *Sociedad de la información y el conocimiento, entre lo falaz y lo posible*. Buenos Aires: La Crujía.
- Denzin, N. y Lincoln Y. S. (2005) Introduction: The Discipline and Practice of Qualitative Research. Denzin, N. y Lincoln Y. S. (eds.) *The Sage Handbook of Qualitative Research*. Third Edition, 1-43. Londres: Sage.
- Derrida, J. (2011). *Seminario La bestia y el soberano. Volumen I (2001-2002) y Volumen II (2000-2003)*. Buenos Aires: Manantial.
- Descola, P. (2016). *Diversidad de naturalezas, diversidad de culturas*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Capital Intelectual.
- Escobar, A. (2011). Ecología Política de la globalidad y la diferencia. Alimonda H. (comp.) *La colonización de la naturaleza*, 59-90. Buenos Aires: Colección Grupos de Trabajo-CLACSO.

Feenberg, A. (2016). *La tecnología en cuestión*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Prometeo Libros.

Fernández Durán, R. (2001) *El Antropoceno. La expansión del capitalismo global choca con la biosfera*. Barcelona: Virus Editorial.

Foster, J. B. (2000). *La ecología de Marx. Materialismo y Naturaleza*. España: Ediciones de Intervención Cultural/El Viejo Topo.

Gendler, M., Méndez, A., Samaniego, F. & Amado S. (2018). Uso, apropiación, cooptación y creación: pensando nuevas herramientas para el abordaje de la Apropiación Social de Tecnologías. Lago Martínez, S., Álvarez, A., Gendler, M. & Méndez, A. (eds.) *Acerca de la apropiación de tecnologías: teoría, estudios y debates*, 49-60. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Del Gato Gris.

Gendler, M. (2019). Personalización algorítmica y apropiación social de tecnologías. Desafíos y problemas. Rivoir A. L. y Morales M. J. (coord.) *Tecnologías digitales. Miradas críticas de la apropiación en América Latina*, 299-317. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO; Montevideo: RIAT. Disponible en: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20191128031455/Tecnologias-digitales.pdf>

Giarracca, N. y Teubal, M. (2008). Del desarrollo agroindustrial a la expansión del agronegocio: el caso argentino. Mançano Fernández, B. (Coord.) *Campesinado y Agronegocios en América Latina*, 139-163. Buenos Aires: CLACSO-ASDI.

Giarracca, N. y Teubal, M. (2013). (coord.) *Actividades extractivas en expansión. ¿Reprimarización en la economía argentina?* Buenos Aires: Antropofagia.

Glaser, B. G. y Strauss, A. L. (1967). *The discovery of grounded theory*. New York: Aldine Publishing Company.

Gligo, N. (2006). *Estilos de desarrollo y medio ambiente en América Latina, un cuarto de siglo después*. Santiago de Chile: CEPAL.

Gohn, M. da G. (2000). *Teorias dos movimentos sociais. Paradigmas clássicos e contemporâneos*. São Pablo: Edições Loyola.

Gudynas, E. (2015). *Derechos de la Naturaleza. Ética biocéntrica y políticas ambientales*. Buenos Aires: Tinta Limón.

Guimarães, R. (2002). La ética de la sustentabilidad y la formulación de políticas de desarrollo. Alimonda, H. (comp.) *Ecología política, naturaleza, sociedad y utopía*, 53-82. Buenos Aires: CLACSO-ASDI-FAPERJ.

Hajer, M. (1995). *The politics of environmental discourse. Ecological Modernization and the Policy Process*. Oxford: Clarendon Press.

Hall, S. (2003). Introducción: ¿quién necesita "identidad"? Hall S. y du Gay P. (comp.) *Cuestiones de identidad cultural*, 13-39. Buenos Aires: Amorroutu Editores.

Haraway, D. (1991). *Ciencia, cyborgs y mujeres. La reinención de la naturaleza*. Madrid: Ediciones Cátedra.

Harvey, D. (2004). El "nuevo" imperialismo: Acumulación por desposesión. *The New Imperial Challenge*, 99-129. Socialist Register. Traducido por Ruth Fólger. Disponible en: <<https://socialistregister.com/index.php/srv/article/view/14997/11983>>

Hine, C. (2004). *Etnografía virtual*. Barcelona: Editorial UOC.

Lago Martínez, S., Marotias A. y L., & Movia, G. (2006). *Internet y Lucha Política: los movimientos sociales en la red*. Buenos Aires: Capital Intelectual.

Lago Martínez, S. (2005). La experiencia de los Centros Tecnológicos Comunitarios en Argentina. Islas O. (ed.) *Internet y la Sociedad de la Información. Una mirada desde la periferia - Tomo I*, 265-290. Quito: UNESCO-CIESPAL.

Lago Martínez, S. (coord.) (2012). *Ciberespacio y Resistencias. Exploración en la cultura digital*. Buenos Aires: Hekht Libros.

Lago Martínez, S. (2017). Colectivos sociales y tecnologías digitales: nuevos escenarios de la intervención política y social en Buenos Aires. Sierra Caballero F. y Gravante T. (coord.) *Tecnopolítica en América Latina y Caribe*, 175-199. Quito: GEDISA/CIESPAL.

Lago Martínez, S. (coord.) (2019). *Políticas públicas e Inclusión digital. Un recorrido por los Núcleos de Acceso al Conocimiento*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: TeseoPress. Disponible en: <https://www.teseopress.com/politicaspUBLICASEINCLUSIONDIGITAL/?fbclid=IwAR2-PBQAZtusfUzNDxZlleNyRMqsH_sueLfSd5Ot69omiiEJ6yR9lop8MKo>

- Lago Martínez, S., Gendler, M. & Méndez, A. (2021). Movimientos sociales, apropiación de tecnologías digitales y transformaciones en los procesos de acción colectiva. Sierra Caballero, F., Leetoy, S. & Gravante T. (coord.) *Democracia inconclusa: Movimientos sociales, esfera pública y redes digitales*. Ciudad de México: CEIICH- UNAM.
- Lash, S. (2005). *Crítica de la información*. Madrid: Amorrortu Ediciones.
- León, O., Burch, S. & Tamayo, E. 2001. *Movimientos Sociales en la Red*. Quito: ALAI.
- Lessig, L. (2005). *Cultura Libre*. Santiago de Chile: Lom ediciones.
- Lévy, P. (2007). *Cibercultura. La cultura de la sociedad digital*. México: Anthropos.
- Löwy, M. (2011). *Ecosocialismo. La alternativa radical a la catástrofe ecológica capitalista*. Buenos Aires: Ediciones Herramienta y Editorial El Colectivo.
- Machado, A. (2009). Nuevas figuras de la subjetividad. *El sujeto en la pantalla. La aventura del espectador, del deseo a la acción*, 202-215. Barcelona: Gedisa Editorial.
- Marx, K. (2011). Introducción general a la Crítica de la Economía Política (1857). *Contribución a la Crítica de la Economía Política*, 281-313. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Marí Sáez, V. M. (coord.) (2004). *La Red es de todos. Cuando los movimientos sociales se apropian de la Red*. Madrid: Editorial Popular.
- Marí Sáez, V. M. (2014). Comunicar para transformar, transformar para comunicar. Tecnologías de la información desde una perspectiva de cambio social. Bringe, A. C. y Dagron, A. G. (eds.) *Pensar desde la experiencia. Comunicación participativa en el cambio social*, 55-73. Bogotá: Corporación Universitaria Minutuo de Dios/Facultad de Ciencias de la Comunicación.
- Martínez Allier, J. (2004). *El ecologismo de los pobres: Conflictos ambientales y lenguajes de valoración*. Barcelona: Icaria/FLACSO.
- Mattelart, A. (2002). *Historia de la sociedad de la información*. Buenos Aires: Paidós.
- Melucci, A. (1999). *Acción colectiva, vida cotidiana y democracia*. México D. F.: El Colegio de México/Centro de Estudios Sociológicos.

Méndez, A. (2020). Prácticas socioestéticas y movimiento animalista en Argentina. Merlinsky, G. y Serafini, P. (eds.) *Arte y Ecología política*, 202-219. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Instituto de Investigaciones Gino Germani (FSOC-UBA) - CLACSO. [edición digital]. Disponible en: <<http://biblioteca.clacso.edu.ar/Argentina/iigg-uba/20200827030621/Arte-ecologia-politica.pdf>>

Merlinsky, G. (comp.) (2013). *Cartografías del conflicto ambiental en Argentina*. Buenos Aires: CICCUS-CLACSO.

Merlinsky, G. y Serafini, P. (eds.) (2020). Introducción. *Arte y Ecología política*, 11-26. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Instituto de Investigaciones Gino Germani (FSOC-UBA) - CLACSO. [edición digital]. Disponible en: <<http://biblioteca.clacso.edu.ar/Argentina/iigg-uba/20200827030621/Arte-ecologia-politica.pdf>>

Padilla, M. (2012). *El kit de la lucha en Internet. Para viejos militantes y nuevas activistas*. Madrid: Traficantes de Sueños. Disponible en: <<https://www.traficantes.net/sites/default/files/pdfs/El%20kit%20de%20la%20lucha%20en%20Internet-TdS.pdf>>

Perelmuter, T. (2013). El rol de la propiedad intelectual en los actuales procesos de cercamientos. El caso de las semillas en la Argentina. Giarracca, N. y Teubal, M (coord.) *Actividades extractivas en expansión. ¿Reprimarización en la economía argentina?*, 97-135. Buenos Aires: Antropofagia.

Reboratti, C. (2012). *Ambiente y Sociedad: conflictos y relaciones*. Rosario: Prohistoria Ediciones.

Rheingold, H. (2004). *Multitudes Inteligentes. La próxima revolución social (Smart Mobs)*. Barcelona: Gedisa Editorial.

Rueda Ortiz, R. (ed.) (2013). *Ciberciudadanías, cultura política y creatividad social*. Bogotá: Universidad Pedagógica Nacional. Disponible en: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Colombia/dcs-upn/20170801033504/pdf_396.pdf>

Rullani, E. (2004). El capitalismo cognitivo ¿un déjà-vu? Bountang, M., Corsani, A. & Lazzarato, M. (comp.) *Capitalismo cognitivo, propiedad intelectual y creación colectiva*, 99-106. Madrid: Traficantes de Sueños. Disponible en:

<<https://www.traficantes.net/sites/default/files/pdfs/Capitalismo%20cognitivo-TdS.pdf>>

Sádaba, I. y Roig, G. (2004). Nodo 50. Territorio virtual para los movimientos sociales y la acción política. Marí Saez, V. M. (coord.) *La Red es de Todos. Cuando los movimientos sociales se apropian de la Red*, 195-234. Madrid: Editorial Popular.

Saidon, G. (2016). *Mundo verde: mentiras y verdades de la ecología*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Tusquets Editores.

Sassen, S. (2007). *Una sociología de la globalización*. Buenos Aires: Katz Editores.

Scherer-Warren, I. (2012). *Redes emancipatorias: nas lutas contra a exclusão e por direitos humanos*. Curitiba: Editora Appris.

Scolari, C. (2008). *Hipermediatizaciones. Elementos para una teoría de la Comunicación Digital Interactiva*. Barcelona: Gedisa Editorial.

Sierra Caballero, F. (coord.) (2013). *Ciudadanía, Tecnología y Cultura. Nodos conceptuales para pensar la nueva mediación digital*. Barcelona: Editorial Gedisa.

Simondon, G. (2017). Cultura y Técnica. *Sobre la técnica (1953-1983)*. Buenos Aires: Editorial Cactus.

Singer, P. (1999). *Liberación Animal*. Madrid: Editorial Trotta.

Spiegel, A. (2013). *Ni tan genios ni tan idiotas. Tecnologías: qué podemos enseñar a las nuevas generaciones (que no sepan)*. Rosario: Homo Sapiens.

Spiegel, A. (2016). *Decidir frente a las pantallas. Enseñar ciudadanía en tiempos de Internet*. Buenos Aires: Estación Mandioca.

Susen, S. (2010). Los movimientos sociales en las sociedades complejas. Basconzuelo, C., Morel, T. & Susen, S. (eds.) *Ciudadanía territorial y movimientos sociales. Historia y nuevas problemáticas en el escenario latinoamericano y mundial*, 149-226. Río Cuarto: Ediciones del ICALA.

Surman, M. y Reilly, K. (2005). *Apropiarse de Internet para el cambio social. Hacia un uso estratégico de las nuevas tecnologías por las organizaciones transnacionales de la sociedad civil*. Cuadernos de Trabajo de Hegoa, N° 38. País Vazco: Facultad de Ciencias Económicas (UPV/EHU).

Svampa, M. (2012a). *Cambio de época: movimientos sociales y poder político*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.

Teubal, M. y Palmisano, T. (2012). Acumulación por desposesión y la colonialidad del poder en América Latina. Massuh, G. (ed.) *Renunciar al bien común. Extractivismo y (pos)desarrollo en América Latina*, 131-156. Buenos Aires: Editorial Maldulce.

Tilly, C. (1978) *From Mobilization to Revolution*. Center for Research on Social Organization. New York: The University of Michigan Press.

Tilly, C. (1984). Social Movements and National Politics. Bright, C. y Harding, S. (comps.) *Statemaking and Social Movements. Essays in History and Theory*. Ann Arbor (Michigan): The University of Michigan Press.

Tilly, C. y Wood, L. (2009). *Los movimientos sociales, 1768-2008. Desde sus orígenes a Facebook*. Barcelona: Crítica.

Van Dijck, J. (2016). *La cultura de la conectividad: una historia crítica de las redes sociales*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Vasilachis de Gialdino, I. (1992). *Métodos cualitativos I. Los problemas teórico-epistemológicos*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina S. A.

Vasilachis de Gialdino, I. (2006). *Estrategias de investigación cualitativa*. Barcelona: Gedisa Editorial.

Worster, D. (2008). *Transformaciones de la Tierra*. Montevideo: Coscoroba Ediciones.

Zallo, R. (1988). *Economía de la comunicación y la cultura*. Madrid: Akal.

Zuckerfeld, M. (2010). La expansión de la Propiedad Intelectual: una visión de conjunto. Casalet, M. (comp.) *El papel de las Ciencias Sociales en la construcción de la Sociedad del Conocimiento: Aportes de los participantes al Summer School de EULAKS*, 60-92. México D.F.: EULAKS, Flacso México.

Artículos científicos

Ardèvol, E. y San Cornelio, G. (2007). "Si quieres vernos en acción: YouTube.com". Prácticas mediáticas y autoproducción en Internet. *Revista Chilena de Antropología*

Visual, N° 10, 1-29. Santiago de Chile: Núcleo de Antropología Visual (NAVISUAL), Universidad Academia de Humanismo Cristiano. Disponible en: <<http://www.rchav.cl/index10.htm#>>

Ardèvol, E. y Gómez Cruz, E. (2009). Lo visual como objeto de estudio antropológico en la era digital. Ponencia presentada en *RAM'09 GT 62: Antropología, medios audiovisuales y TIC. Problemas y desafíos en el mundo contemporáneo*. Buenos Aires: Universidad Nacional de San Martín (UNSAM), 29 de septiembre a 2 de diciembre de 2009. Disponible en: <https://eardevol.files.wordpress.com/2009/10/ram_ardevol_gomez_rev.pdf>

Ardèvol, E. (2011). Mediaccions. *Digithum Revista científica digital impulsada pels Estudis d'Arts i Humanitats*, N° 13, 62-68. Barcelona: Universitat Oberta de Catalunya. Disponible en: <<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3738242>>

Andreatta, M. M., Navarro, A. & Pezzetta, S. (2020). Pandemia por COVID-19: Un punto de partida para pensar las intersecciones entre especismo, medioambiente y alimentación. *Question/Cuestión. Revista científica especializada en periodismo y comunicación*, Informe Especial Incidentes III, junio 2020, 1-7. La Plata: Instituto de Investigaciones en Comunicación, Facultad de Periodismo y Comunicación, Universidad Nacional de La Plata. Disponible en: <<https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/question/article/view/6076/5204>>

Baladrón, M. (2018). Redes comunitarias: acceso a internet desde los actores locales. *Revista Hipertextos. Capitalismo, Técnica y Sociedad en debate*, Vol. 6, N° 9, enero/junio 2018, 63-95. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Cátedras de Informática y Relaciones Sociales y Teoría Sociológica (FSOC-UBA), Equipo e-TCS (Centro CTS, Universidad Maimónides), Laboratorio de Estudios en Cultura y Sociedad (FTS-UNLP). Disponible en: <<http://dercom.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/sites/73/2019/06/Hipertextos.pdf>>

Bebbington, A. (2009). Actores y ambientalismos: conflictos socio-ambientales en Perú. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, N° 35, 117-128. Quito: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. Disponible en: <<https://revistas.flacsoandes.edu.ec/iconos/article/view/371>>

Capacete González, F. J. (2018). La Declaración universal de los derechos del animal. *Revista Derecho Animal (Forum of Animal Law Studies)*, Vol. 9, N° 3, 143-146. Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona. Disponible en: <https://revistes.uab.cat/da/article/view/v9-n3-capacete/pdf_14>

Chetto, M., González Ocampo, M.E. & Migliorini, A. (2016). Los aportes de la analítica cultural a las técnicas de investigación. *Memorias del XIII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación (ALAIIC), Sociedad del Conocimiento y Comunicación: Reflexiones Críticas desde América Latina*, 421-431. Ciudad de México: Universidad Autónoma Metropolitana. Disponible en: <<http://alaic2016.cua.uam.mx/documentos/memorias/GT19.pdf>>

Díaz Cruz R. y de Castro R. (2014). Reflexiones sobre la construcción del ecosistema doméstico de la tecnología. Formas de apropiación de las TIC desde la desigualdad. *Revista Versión. Estudios de Comunicación y Política*, N° 34, 93-104. México D. F.: Universidad Autónoma Metropolitana. Disponible de: <http://version.xoc.uam.mx/tabla_contenido.php?id_fasciculo=685>

Feenberg, A. (2005). Teoría Crítica de la Tecnología. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad-CTS*, Volumen 2, N° 5, 109-123. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Centro de Estudios sobre Ciencia, Desarrollo y Educación Superior (Centro REDES). Disponible en: <<http://www.revistacts.net/volumen-2-numero-5/44-dossier/105-teoria-critica-de-la-tecnologia>>

Feenberg, A. (2009). Ciencia, Tecnología y Democracia: distinciones y conexiones. *Culturas Científicas y Alternativas Tecnológicas. 1° Encuentro Internacional*, 279-296. Buenos Aires: MINCyT. Disponible en: <<https://www.argentina.gob.ar/ciencia/publicaciones/informes/culturas-cientificas-y-alternativas-tecnologicas-io-encuentro-internacional>>

Gendler, M. (2017). Sociedades de Control: lecturas, diálogos y (algunas) actualizaciones. *Revista Hipertextos. Capitalismo, Técnica y Sociedad en debate*, Vol. 5, N° 8, julio/diciembre 2017, 57-82. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Cátedras de Informática y Relaciones Sociales y Teoría Sociológica (FSOC-UBA), Equipo e-TCS (Centro CTS, Universidad Maimónides), Laboratorio de Estudios en Cultura y Sociedad (FTS-UNLP). Disponible en: <<http://revistahipertextos.org/wp-content/uploads/2015/12/Gendler.pdf>>

Gendler, M. (2018). Gubernamentalidad algorítmica, redes sociales y Neutralidad de la Red. Una relación necesaria. *Revista Avatares de la comunicación y la cultura* N° 15, s/p. Buenos Aires: Carrera de Ciencias de la Comunicación (FSOC-UBA). Disponible en: <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/avatares/article/view/4888/4021>

Glozman, M. (2019). Lenguaje y movimiento feminista: crítica del idealismo lingüístico. *Revista Zigurat*, mayo 2019, s/p. Buenos Aires: Carrera de Ciencias de la Comunicación (FSOC-UBA). Disponible en: <https://revistazigurat.com.ar/lenguaje-y-movimiento-feminista-critica-del-idealismo-linguistico/>

Haraway, D. (2016). Antropoceno, Capitaloceno, Plantacionoceno, Chtuluceno: generando relaciones de parentesco. *Revista Latinoamericana de Estudios Críticos Animales*, Año III, Vol. I, 15-26. Traducción por Alexandra Navarro y María Marta Andreatta. La Plata: Instituto Latinoamericano de Estudios Críticos Animales. Disponible en: <http://revistaleca.org/journal/index.php/RLECA/article/view/53/48>

Hernández, F. M. (2016). Contribuciones para el estudio de los movimientos sociales en defensa del medio ambiente. *Apuntes de investigación del CECYP*, N° 27, 218-232. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Grupo de Estudios en Cultura, Economía y Política, Instituto de Investigaciones Gino Germani (FSOC-UBA). Edición digital. Disponible en: <http://apuntescecy.com.ar/index.php/apuntes/article/view/555/482>

Ferrer, C. (2004). La mecanización del cadáver. La mala suerte de los animales. *El Ojo Mocho: Revista de Crítica Política y Cultural*, N° 18/19. Buenos Aires.

Lago Martínez, S. y Marotias, A. (2007). Los movimientos sociales en la era de Internet. *Revista Razón y Palabra*, N° 54 México: Instituto Tecnológico de Monterrey. Disponible en: <http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n54/index.html>

Lago Martínez, S. (2008). Internet y cultura digital: la intervención política y militante. *Revista Nómadas*, N° 28, 102-111. Bogotá: Universidad Central. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/1051/105116292010.pdf>

Lago Martínez, S. (2015). Movimientos sociales y acción colectiva en la sociedad red. *Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación*, N° 128, pp. 113-130. Quito: Centro Internacional de Estudios Superiores de Comunicación para América Latina

- (CIESPAL). Disponible en: https://revistachasqui.org/index.php/chasqui/article/view/2304/128_mon06>
- Lago Martínez, S., Gendler, M. & Méndez, A. (2016). Políticas de inclusión digital en Argentina y el Cono sur: cartografía, perspectivas y problemáticas. *Revista Interterritorios* Vol. 2, N° 3, 155-170. Pernambuco: Universidade Federal de Pernambuco. Disponible en: <http://periodicos.ufpe.br/revistas/interterritorios/article/view/8695>>
- Lago Martínez, S.; Gala, R. y Samaniego, F. (2021). Activismo por los derechos digitales en América Latina. Ponencia presentada en *5to. Encuentro Latinoamericano de la Red de Investigadores sobre Apropiación de Tecnologías Digitales (RIAT) "Ciudadanía digital, desigualdades y transformación en América Latina y el Caribe"*. Modalidad Virtual, Buenos Aires, 20 al 22 de octubre de 2021. Actas en prensa.
- Ledesma, M. (1994). Cuando lleguen los días de la cólera: Movimientos sociales, teoría e historia. Revilla, M. (comp.) *Zona Abierta*, N° 69, 51-120. Madrid: Fundación Pablo Iglesias.
- Leyton, F. (2010). Literatura básica en torno al especismo y los derechos animales. *Revista de Bioética y Derecho*, N° 19, 14-16. Barcelona: Observatorio de Bioética y Derecho (OBD), Universitat de Barcelona - FLACSO Argentina. Disponible en: http://www.ub.edu/fildt/revista/RByD19_art-leyton.htm>
- Lira, L. (2013). O outro lado do muro': natureza e cultura na ética animalista e no ativismo vegan. *Revista Antropológicas*, Vol. 24, N° 1, 67-102. Recife: Universidade Federal de Pernambuco (UFPE). Disponible en: <https://periodicos.ufpe.br/revistas/revistaantropologicas/article/view/23790>>
- Mariasch, M. (2020). Que incomode. De Mauro, S. (comp.) *Actas I Encuentro Internacional: derechos lingüísticos como Derechos Humanos en Latinoamérica*, 64-70. Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba. Facultad de Filosofía y Humanidades. Disponible en: https://ffyh.unc.edu.ar/derechoslinguisticos/wp-content/uploads/sites/31/2020/07/Publicaci%C3%B3n-de-actas_.pdf>
- Melucci, A. (1994). Asumir un compromiso: identidad y movilización en los movimientos sociales. *Zona Abierta*, N° 69, 153-180. Madrid: Fundación Pablo Iglesias.

Méndez, A. (2016a). La emergencia de nuevos imaginarios socio-ambientales. Críticas y alternativas al especismo institucionalizado. *Apuntes de Investigación del CECYP*, N° 27, 159-185. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Grupo de Estudios en Cultura, Economía y Política, Instituto de Investigaciones Gino Germani (FSOC-UBA). Disponible en: <<http://apuntescecy.com.ar/index.php/apuntes/article/view/570/459>>

Méndez, A. (2016b). Resistiendo al agronegocio: la construcción de autonomía en el caso del colectivo socio-ambiental #FueraMonsanto. *Actas III Jornadas de Estudios de América Latina y el Caribe. América Latina: escenarios en disputa*, 138-158. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Facultad de Ciencias Sociales (UBA). Disponible en: <<http://iealc.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/sites/57/2017/04/Ponencias-Eje-7.pdf>>

Méndez, A. (2017). Prácticas socioestéticas en organizaciones socioambientales urbanas. *Quid16. Revista del Área de Estudios Urbanos*, N° 7, noviembre 2017-octubre 2018, 76-96. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Instituto de Investigaciones Gino Germani (FSOC-UBA). Disponible en: <<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6237054>>

Méndez, A., Gendler, M. & Lago Martínez, S. (2015). Movimientos sociales y tecnologías digitales: comunicación y prácticas de resistencia en el mundo global. *VIII Seminario Regional (Cono Sur) ALAIC. Políticas, actores y prácticas de la comunicación: encrucijadas de la investigación en América Latina*, s/p. Córdoba: Escuela de Ciencias de la Información.

Navarro, A. X. C. (2012). Análisis sobre categorías emergentes en las redes sociales: especismo en Argentina y la cuestión de la identidad cultural. *XVI Jornadas Nacionales de Investigación en Comunicación*, s/p. Santiago del Estero: Universidad Católica de Santiago del Estero.

Navarro, A. X. C. (2016b). Carnismo y educación especista: redes de significaciones en las representaciones sociales que estructuran el especismo antropocéntrico en Argentina. *Revista Latinoamericana de Estudios Críticos Animales*, Año II, Vol. II, mayo 2016, 53-102. La Plata: Instituto Latinoamericano de Estudios Críticos Animales. Disponible en: <<http://revistaleca.org/journal/index.php/RLECA/article/view/45/119>>

Osorio, C. (2019). Enfoques sobre la tecnología. *CTS+I: Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología, Sociedad e Innovación*, N° 2. Disponible en: <<http://formacionib.org/noticias/?Enfoques-sobre-la-tecnologia#>>

Peña Ascacíbar, G. (2017). La caracterización tecnopolítica de los movimientos sociales en red. *Revista Internacional de Pensamiento Político - I Época*, Vol. 12, 51-75. Sevilla: Laboratorio de Ideas y Prácticas Políticas (Universidad Pablo de Olavide de Sevilla). Disponible en: <<https://www.upo.es/revistas/index.php/ripp/issue/view/192>>

Rodríguez, P. (2008). ¿Qué son las sociedades de control? *Revista Sociedad*, N° 21, s/p. Buenos Aires: Facultad de Ciencias Sociales (UBA). Disponible en: <<http://www.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/21.-Qu%C3%A9-son-las-sociedades-de-control.pdf>>

Rueda Ortiz, R. (2008). Cibercultura: metáforas, prácticas sociales y colectivos en red. *Revista Nómadas*, N° 28, 8-20. Bogotá: Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos (IESCO), Universidad Central. Disponible en: <http://nomadas.ucentral.edu.co/nomadas/pdf/nomadas_28/28_1R_Ciberculturametforaspracticas.pdf>

Sádaba, I. (2012). Acción colectiva y movimientos sociales en las redes sociales. Aspectos históricos y metodológicos. *Arbor Ciencia, Pensamiento y Cultura*, Vol. 188, N° 756, julio-agosto 2012, 781-794. Madrid: Editorial CSIC. Disponible en: <<http://arbor.revistas.csic.es/index.php/arbor/article/view/1500/1511>>

Santos, B. de S. (2001). Los nuevos movimientos sociales. *Revista OSAL*, N° 5, 177-188. Buenos Aires: CLACSO. Disponible en: <<http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/osal/osal5/debates.pdf>>

Scherer-Warren, I. (2005). Redes sociales y de movimientos en la sociedad de la información. *Revista Nueva Sociedad*, N° 196, marzo-abril 2005, 77-92. Buenos Aires: Fundación Friedrich Ebert (FES). Disponible en: <http://nuso.org/media/articles/downloads/3250_1.pdf>

Schulz, M. S. (2014). Nuevos medios de comunicación y movilización transnacional: el caso del Movimiento Zapatista. *Revista Perfiles Latinoamericanos*, Vol. 22, N° 44,

171-194. México, D. F.: FLACSO. Disponible en:
<<https://perfilesla.flacso.edu.mx/index.php/perfilesla/article/view/25>>

Sifuentes G. P. y Paneque-Gálvez, J. (2019). Eficacia de materiales audiovisuales sobre explotación animal para motivar cambios en el consumo alimentario de estudiantes. *Revista Latinoamericana de Estudios Críticos Animales*, Año VI, Vol. I, 277-307. La Plata: Instituto Latinoamericano de Estudios Críticos Animales. Disponible en:<<http://revistaleca.org/journal/index.php/RLECA/article/view/217>>

Sued G., Alamo S., González Ocampo, M. E., Chetto M. & Migliorini, A. (2015). Los aportes de la analítica cultural a la investigación. *Documento de trabajo del Taller de Introducción a la Informática, Telemática y Procesamiento de Datos*, Cátedra Datos, Carrera de Ciencias de la Comunicación, Facultad de Ciencias Sociales (UBA).

Svampa, M. (2012b). Consenso de los *commodities*, giro ecoterritorial y pensamiento crítico en América Latina. *Revista OSAL*, N° 32, 15-38. Buenos Aires: CLACSO. Disponible en:
<<http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/osal/20120927103642/OSAL32.pdf>>

Stavisky, S. (2017). Archivo: Fiesta inaugural del Parque 3 de febrero. *Humo Revista: La razón salvaje*, Año III, N° 3. Buenos Aires.

Valderrama, C. (2008). Movimientos sociales: TIC y prácticas políticas. *Revista Nómadas*, N° 28, 94-101. Bogotá: Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos (IESCO), Universidad Central. Disponible en:
<http://nomadas.ucentral.edu.co/nomadas/pdf/nomadas_28/28_8V_MovimientossocialesTIC.pdf>

Valderrama, C. (2012). Sociedad de la Información: hegemonía, reduccionismos tecnológicos y resistencias. *Revista Nómadas*, N° 36, 13-25. Bogotá: Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos (IESCO), Universidad Central. Disponible en:
<http://nomadas.ucentral.edu.co/nomadas/pdf/nomadas_36/36_1V_Sociedaddelainformacion.pdf>

Winner, L. (1985), ¿Tienen política los artefactos?, s/p. OEI para la Educación, la Ciencia y la Cultura (CTS). Traducción de Mario Francisco Villa. Disponible en:
<<https://www.oei.es/historico/salactsi/winner.htm>>

Winner, L. (2004). Internet y los sueños de una renovación democrática. *Revista Nómadas*, N° 21, 54-67. Traducción de Verónica Sanz González. Bogotá: Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos (IESCO), Universidad Central. Disponible en: <http://nomadas.ucentral.edu.co/nomadas/pdf/nomadas_21/21_4W_Internetylossuenos.pdf>

Zukerfeld, M. (2014). "Todo lo que usted quiso saber sobre Internet pero nunca se atrevió a googlear". *Revista Hipertextos. Capitalismo, Técnica y Sociedad en debate*, Vol. 1, N° 2, Buenos Aires, Enero/Junio de 2014. p 64-103. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Cátedras de Informática y Relaciones Sociales y Teoría Sociológica (FSOC-UBA), Equipo e-TCS (Centro CTS, Universidad Maimónides), Laboratorio de Estudios en Cultura y Sociedad (FTS-UNLP). Disponible en: <http://revistahipertextos.org/wp-content/uploads/2014/09/Hipertextos_no.2.64-103.pdf>

Zukerfeld, M. (2015). La tecnología en general, las digitales en particular. Vida, milagros y familia de la "Ley de Moore". *Revista Hipertextos. Capitalismo, Técnica y Sociedad en debate*, Vol. 2, N° 4, julio-diciembre 2015, 87-115. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Cátedras de Informática y Relaciones Sociales y Teoría Sociológica (FSOC-UBA), Equipo e-TCS (Centro CTS, Universidad Maimónides), Laboratorio de Estudios en Cultura y Sociedad (FTS-UNLP). Disponible en: <<http://revistahipertextos.org/wp-content/uploads/2015/12/La-tecnolog%C3%ADa-en-general-las-digitales-en-particular.-Mariano-Zukerfeld.pdf>>

Tesis

Alzina, P. (2010). *Identidades, trayectorias laborales y participación en movimientos sociales. Un análisis de caso del Movimiento Barrial Tupac Amaru (CTA)*. Tesis para optar por el título de Magíster en Comunicación y Cultura, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.

Gravante, T. (2015). *Prácticas de netactivismo, protesta y cambio social. Un análisis de la apropiación y uso ciudadano de las NTIC en la insurgencia popular de Oaxaca, México*. Tesis para optar por el Título de Doctor, Programa de Doctorado en Ciencias

Jurídicas y Políticas, Línea de Investigación en Derechos Humanos y Desarrollo, Universidad Pablo de Olavide, Sevilla, España.

Gutiérrez Casas, C. (2009). *El movimiento animalista: análisis desde los nuevos movimientos sociales*. Tesis de Doctorado en Antropología de Iberoamérica, Universidades de Salamanca, Valladolid y León, España.

Lama Flores, C. V. (2013). *De lo virtual a lo real. Estrategia comunicacional desarrollada en Facebook por el movimiento social ciberactivista No a Keiko para integrar el activismo online y offline con el fin de impedir la elección presidencial de la candidata Keiko Fujimori en el 2011*. Tesis para optar el Título de Licenciada en Periodismo, Pontificia Universidad Católica del Perú, Facultad de Ciencias y Artes de la Comunicación, Lima, Perú.

Navarro, A. X. C. (2016a). *Representaciones e identidades del discurso especista: el caso de la carne vacuna y sus derivados en la Argentina (2000-2012)*. Tesis para optar por el Título de Doctora en Comunicación, Doctorado en Comunicación, Facultad de Periodismo y Comunicación Social, Universidad Nacional de La Plata, Buenos Aires, Argentina.

Orozco Castañeda, M. I. (2000). *Alain Touraine. Teoría de los movimientos sociales*. Tesina para obtener el título de Licenciado en Ciencia Política, Universidad Autónoma Metropolitana, Iztapalapa, México.

Informes

CABASE (2019). *CABASE Internet Index. Estado de Internet en Argentina y la Región*. Buenos Aires: Cámara Argentina de Internet, Segundo Semestre 2019. Disponible en: <https://www.cabase.org.ar/wp-content/uploads/2019/12/CABASE-Internet-Index-II-Semestre-2019.pdf>

INDEC (2011). *Encuesta Permanente de Hogares (EPH). Conceptos de Condición de Actividad, Subocupación Horaria y Categoría Ocupacional*. Buenos Aires: Instituto Nacional de Estadística y Censos, Ministerio de Economía y Finanzas, República Argentina. Disponible en: https://www.indec.gob.ar/ftp/cuadros/menusuperior/eph/EPH_Conceptos.pdf

INDEC (2021). *Informes Técnicos. Vol. 5, n° 89, Ciencia y tecnología Vol. 5, n° 1. Acceso y uso de tecnologías de la información y la comunicación. EPH. Cuarto trimestre de 2020*. Buenos Aires: Instituto Nacional de Estadística y Censos, Ministerio de Economía, República Argentina. Disponible en: <https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/mautic_05_213B13B3593A.pdf>

OCDE/FAO (2011). *OCDE-FAO Perspectivas Agrícolas 2011-2020*. OECD Publishing y FAO. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/agr_outlook-2011-es>

UVA (2020). *Población Vegana y Vegetariana 2020. Lo que nadie te quiere contar: ¿cuántos veganos y vegetarianos hay en Argentina?* Disponible en: <<http://www.unionvegana.org/poblacion-vegana-y-vegetariana-2020/>>

Waldhorn, D.R. (2019). *Los animales cuentan*. Disponible en: <<http://bit.ly/losanimalescuentan>>

We Are Social and HootSuite (2019). *Digital 2019. Essential insights into how people around the world use the Internet, mobile devices, social media, and e-commerce*. Disponible en: <<https://www.juancmejia.com/wp-content/uploads/2019/03/Digital-2019-WeAreSocial-y-HootSuite.pdf>>

Leyes

De alcance nacional

Ley N° 2.786, Año 1891. *Protección de Malos Tratos a Animales*. 25 de julio de 1891. Boletín Oficial s.n., Buenos Aires.

Ley N° 14.346, Año 1954. *Protección de los animales. Maltrato y actos de crueldad animal-Penas*. 5 de noviembre de 1954. Boletín Oficial N° 17.767 - Código Penal, Buenos Aires.

Ley N° 27.330, Año 2016. *Prohibición en todo el territorio nacional de Carreras de Perros*. 2 de diciembre de 2016. Boletín Oficial N° 33.516, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

De alcance jurisdiccional

Ley N° 12.238, Año 1998. *De aplicación para todos los parques zoológicos y establecimientos con animales vivos de la fauna silvestre en cautiverio o semicautiverio.* 15 de enero de 1998. Boletín Oficial N° 23.747.

Ley N° 1.446, Año 2004. *Prohibición en el ámbito de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires el funcionamiento de circos y espectáculos circenses en los que intervengan animales cualquiera sea su especie.* 15 de octubre de 2004. Boletín Oficial N° 2.046, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Ley N° 5.752, Año 2017. *Se dispone la transformación progresiva del Jardín Zoológico de la Ciudad de Buenos Aires.* 18 de enero de 2017. Boletín Oficial N° 5.050, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Ley N° 6.194, Año 2016. *Queda prohibida la exhibición de animales en vidrieras, escaparates o lugares que cumplan esta función.* 7 de octubre de 2019. Boletín Oficial N° 5.715, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Ley N° 8.945, Año 2016. *Dirección Ecoparque Mendoza y la Dirección de Parques y Paseos Públicos.* 29 de diciembre de 2016. Boletín Oficial N° 30.272, Provincia de Mendoza.

Proyectos de Ley

De alcance nacional

Proyecto de Ley N° 0078-S-2015, Año 2015. *Prohibición de Carreras de Perros en la República Argentina.* 29 de julio de 2015. Honorable Cámara de Senadores del Congreso de la Nación.

Proyecto de Ley S-0521/17, Año 2017. *Prohibición del uso de animales para el desarrollo, experimentación y pruebas de nuevos componentes de cosméticos y artículos de tocador y perfumes.* 15 de marzo de 2017. Honorable Cámara de Senadores del Congreso de la Nación.

Proyecto de Ley S-3873/15, Año 2015. *Proyecto de Ley estableciendo la obligación de que los organismos del Estado Nacional, ofrezcan un menú de alimentación*

vegetariana y vegana para sus trabajadores. 25 de noviembre de 2015. Honorable Cámara de Senadores del Congreso de la Nación.

Proyecto de Ley S-4753/16, Año 2016. *Proyecto de Ley creando el Programa Nacional de Jardines Ecológicos, para la reconversión de los zoológicos en el territorio nacional.* 7 de diciembre de 2016. Honorable Cámara de Senadores del Congreso de la Nación.

Proyecto de Ley 1813-D-2019, Año 2019. *Presupuestos mínimos de protección ambiental para la fauna urbana.* 12 de abril de 2019. Honorable Cámara de Diputados del Congreso de la Nación.

Proyecto de Ley 2111-D-2017, Año 2017. *Protección de los animales-Ley 14.346. Modificaciones sobre penas.* 27 de abril de 2017. Honorable Cámara de Diputados del Congreso de la Nación.

De alcance jurisdiccional

Proyecto de Ordenanza Municipal N° 6588/16, Año 2016. *Proyecto de Ordenanza Prohibición de venta de mascotas en vitrinas, jaulas, caniles o similares.* 3 de octubre de 2016. Honorable Consejo Deliberante de la Municipalidad de Godoy Cruz, Provincia de Mendoza.

Anexo

Tablas

Tabla 1: Periodización de las posturas de los movimientos sociales respecto las fases de Internet.

AÑOS	Fase de Internet	Ejemplo de Movimientos Sociales	Postura de los Movimientos Sociales
1969-1992/1993	Comienzos incipientes, Hackers, redes académicas, tecnología "elitista", desarrollo inicial, ámbitos restringidos, investigación, Internet como "ciencia ficción", etc.	Free, APC, ONGs, etc.	Postura más bien tecnofóbica, recelo y prejuicios salvo escasos visionarios aislados. Distanciamiento y escepticismo.
1992/1993-1999	Boom, mitología cibernética, era de las punto.com, expectativas sobredimensionadas, auge de todo lo ciber, esperanzas y optimismo, etc.	Movimiento feminista o movimiento de okupación.	Punto de inflexión, cambios de actitud, primeros proyectos, la telemática como una herramienta más, etc. División de posturas y pareceres.
1999-2004	Acceso masivo, cibermasas, desmitificación, socialización, descreimiento, pragmatismo, intentos de regulación, etc.	Oposición a la guerra de Irak.	Mediactivismo, ofensiva hacia los medios, reapropiación, estrategias comunicativas, acción comunicativa como acción política, etc. Consenso más o menos global, la tecnofobia queda arrinconada o casi extinguida. Auge de la antiglobalización y el software libre.
2005-actualidad		Movimientos P2P, usos de Facebook, flash MOBS y móviles, etc.	Web 2.0, comunidades virtuales, redes sociales, etc. ¿Excesiva tecnofilia?

Fuente: Sádaba, 2012, p. 783.

Tabla 2: Clasificación según el nivel de dependencia que tenga el movimiento social del lugar de las tecnologías digitales respecto la acción colectiva.

	Ámbito Actuación de la tecnología	Ejemplo	Comentario (importancia de lo técnico)
Nivel 1	Intra-grupal: cohesiona grupos y fomenta la construcción de identidad compartida.	Lista de Correo de una asociación ecologista local.	El grupo puede existir sin la ayuda tecnológica (simple herramienta o complemento).
Nivel 2	Inter-grupal: Teje redes y conforma movimientos.	Página Web de una serie de organizaciones en defensa de los DDHH.	El movimiento se unifica y globaliza más fácilmente (la tecnología es parte del movimiento).
Nivel 3	"Movimientos virtuales" o activismo relacionado con la red y la tecnología.	Portal de Redes inalámbricas gratuitas.	La tecnología es imprescindible (eje sobre el que se articula y define la politicidad del grupo).

Fuente: Sádaba, 2012, p. 784.

Tabla 3: Clasificación de los tipos de movimientos sociales en función de la transformación en las estructuras organizativas y en los repertorios de la acción.

	Acciones reivindicativas clásicas	Acciones reivindicativas novedosas (repertorios de acción que utilizan tecnologías digitales para materializarse)
Estructuras organizativas clásicas (pre-digitales)	[1] Movimientos sociales clásicos (previos a los años 1970).	[2] Movimientos cuya organización todavía depende del encuentro cara a cara, pero que se expresan por Internet.
Estructuras organizativas novedosas (reticulares y basadas fundamentalmente en la comunicación digital)	[3] Movimientos sociales cuya organización cotidiana descansa en las redes de comunicación telemática, pero cuyo repertorio de acción sigue siendo clásico.	[4] Movimientos sociales que operan diariamente desde lo digital y actúan a través de las tecnologías digitales.

Fuente: Sádaba, 2012, p. 785.

Tabla 4: Animales terrestres que mueren anualmente en mataderos en Argentina. (Cifras en millones).

Especie	N° de muertos anualmente

Pollos	879.091.000
Conejos	Sin cifras.
Cerdos	5.110.083
Vacas	12.100.979
Ovejas	3.166.985
Cabras	1.275.340
Total	899.469.047

Fuente: Waldhorn (2019).

Tabla 5: Nivel educativo según Edad de les activistas del movimiento animalista en el territorio argentino.

Nivel educativo		Edad				Total
		14 a 19 años	20 a 30 años	31 a 40 años	41 años o más	
Hasta Secundario completo		92,9%	11,4%	12,9%	11,8%	23,7 %
		13	4	4	2	23
Terciario y/o Tecnicatura Incompleto/Completo		0,0%	17,1%	19,4%	29,4%	17,5 %
		0	6	6	5	17
Universitario Incompleto		7,1%	45,7%	22,6%	23,5%	28,9 %
		1	16	7	4	28
Universitario completo o más		0,0%	25,7%	45,2%	35,3%	29,9 %
		0	9	14	6	29
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0 %
		14	35	31	17	97

Fuente: Elaboración propia mediante SPSS.

Tabla 6: Nivel educativo según la identificación de género de los activistas del movimiento animalista en el territorio argentino.

Nivel educativo		Identificación de género			Total
		Varón	Mujer	Otros	
Hasta Secundario completo		4	18	1	23
		19,0%	25,0%	25,0%	23,7%
Terciario y/o Tecnicatura Incompleto/Completo		2	14	1	17
		9,5%	19,4%	25,0%	17,5%
Universitario Incompleto		8	19	1	28
		38,1%	26,4%	25,0%	28,9%
Universitario completo o más		7	21	1	29
		33,3%	29,2%	25,0%	29,9%
Total		21	72	4	97
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia mediante SPSS.

Tabla 7: Colectivos en red que forman parte del movimiento animalista en Argentina.⁹²

Nombre	Año de origen	Lugar de origen del nodo
El Paraíso de los Animales	antecedente 1974, 1995 se conforma como asociación civil sin fines de lucro	Gral. Rodríguez, Pcia. Bs. As.
Ánima	2000	Alcance nacional
UVA (Unión Vegetariana Argentina) y Unión Vegana Argentina	2000	CABA
UVP (Unión Vegetarianos Patagónicos)	2002	San Carlos de Bariloche
AnimaNaturalis Argentina	España 2003, en Argentina sin datos al presente.	Sin datos al presente
La Revolución de la Cuchara	2005	CABA y Zona Oeste Pcia. Bs. As.

⁹² Para aquellos casos que al momento de la escritura de esta tesis no se logró confirmar aun la información expresada en este cuadro, se decidió consignarlos e incluirlos en el registro, pero haciendo la salvedad correspondiente. Asimismo, en los casos de organizaciones con nodos internacionales, se realiza una aclaración en el año de origen. Vale aclarar que estos colectivos en red coordinan a su vez con activistas independientes.

FundACo (Fundación para la defensa y control del Animal Comunitario)	2008	CABA
Voluntarios x Animales	2008	Ciudad de Mendoza
Especismo Cero	2008	San Juan capital
Fundación Defensa Vegana	2010	Ciudad de Mendoza
Asociación Animalista Libera	Barcelona (España) 2004, en Argentina 2010	Ciudad de Mendoza y CABA
Animal Soy	2010	Córdoba capital
No Uses Pieles	2012	CABA
#SinZoo	2012	CABA
COALA (Colectivo Abolicionista por la Liberación Animal)	2013	La Plata, Pcia. Bs. As.
Refugio Lxs Salvajes	2013 (junio 2019 se constituye como santuario en Abasto, La Plata)	City Bell, La Plata, Pcia. Bs. As.
Conciencia Animal (Facebook)	2014	CABA
Fundación APCM	2014	Ciudad de Mendoza
Soy Animal	2014	Chaco
Santuario Equidad	2014	Córdoba
Voicot	2014	CABA
AdelS (Activistas del Sur)	2015	Quilmes, Pcia. Bs. As.
Santuario Jaulas Vacías	2015	Pilar, Pcia. Bs. As.
Animal Libre	Rancagua (Chile) 2010, en Argentina 2015	Buenos Aires
Asociación PEMPA	2015	Ciudad de Mendoza
Conciencia Animal	2015	San Miguel, GBA
Fundación AMORA	2015	Zona Oeste GBA
Fundación Igualdad Animal	2015	La Rioja
Liberación de Caballos	2015	Rosario y Soldini, Pcia. Santa Fe
Anonymous for the Voiceless (AV)	2016 en Australia. Coincide con su inicio de actividad en Argentina.	AV Tandil, AV La Plata, AV Mar del Plata, AV CABA, AV Pcia. Bs. As., AV Chivilcoy, AV San Rafael, AV Ciudad de Mendoza, AV San Juan, AV San Fernando del Valle de Catamarca, AV Santiago del Estero, AV Salta, AV Río Cuarto, AV Córdoba capital, AV Rosario, AV Santa Fe, AV Paraná, AV

		Concepción del Uruguay, AV Resistencia, AV Corrientes
EHA (Elephant's Helpers Argentina)	2016	Pcia. Bs. As.
The Save Movement	Toronto (Canadá) 2010, en Argentina 2017	Buenos Aires Animal Save, Buenos Aires Chicken Save, Chivilcoy Animal Save, Córdoba Animal Save, La Plata Animal Save, Mar del Plata Animal Save, Mendoza Animal Save, Mercedes Animal Save, San Juan Animal Save, Santa Fe Animal Save, The Save Movement Rosario, Trelew Animal Save, Tucumán Animal Save
Animales Jurídicos	2018	CABA
Resistencia Antiespecista (ex Sin Esclavxs - Transfeminismo Antiespecista)	2018	Zona Sur Pcia. Bs. As., luego CABA y Zona Norte-Noroeste Pcia. Bs. As.
Feministas Antiespecistas	2018	Buenos Aires
Grito Animal	2018	Buenos Aires
Molotovegano	2018	Córdoba
Acción Animal	2019	San Salvador de Jujuy
Activistas Animalistas de La Costa	Sin datos al presente	Sin datos al presente
A.I.L.A. (Activistas Independientes por la Liberación Animal)	Sin datos al presente	Sin datos al presente
ALFA (Amor y Lucha en Favor de los Animales)	Sin datos al presente	Sin datos al presente
Animales de la Tierra	Sin datos al presente	Sin datos al presente
Colectivo Abolicionista Independiente	Sin datos al presente	Sin datos al presente
Derecho Animal	Sin datos al presente	Sin datos al presente
Enfoque Animal	Sin datos al presente	Sin datos al presente
FLAA (Frente de Liberación Animal de Argentina)	Sin datos al presente	Sin datos al presente
Plataforma Animalista Rosario	Sin datos al presente	Sin datos al presente
Proyecto Diógenes	Sin datos al presente	Sin datos al presente
Realidad	Sin datos al presente	Sin datos al presente

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 8: Período de inicio en el activismo animalista según Edad de los activistas del movimiento en el territorio argentino.

Periodo de inicio en el activismo animalista		Edad				Total
		14 a 19 años	20 a 30 años	31 a 40 años	41 años o más	
Antes de 2011		0	1	12	10	23
		0,0%	2,9%	38,7%	58,8%	23,7%
	Entre 2011 y 2015	1	5	10	4	20
		7,1%	14,3%	32,3%	23,5%	20,6%
Entre 2016 a la actualidad		13	29	9	2	53
		92,9%	82,9%	29,0%	11,8%	54,6%
No informa		0	0	0	1	1
		0,0%	0,0%	0,0%	5,9%	1,0%
Total		14	35	31	17	97
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia mediante SPSS.

Tabla 9: Uso de sistemas operativos por parte de los activistas del movimiento en el territorio argentino. (múltiple)

		Respuestas N	Porcentaje de casos
Uso de Sistemas Operativos	Microsoft Windows	78	77,66%
	Android	70	67,9%
	iOS (Apple)	10	9,7%
	GNU-Linux (varias distribuciones)	6	5,82%

Fuente: Elaboración propia mediante SPSS.

Tabla 10: Uso de Plataformas, Redes Sociales y Servicios de Mensajería Digital por parte de los activistas del movimiento en el territorio argentino en relación a temas animalistas (múltiple)

		Respuestas N	Porcentaje de casos
Uso de Plataformas, Redes Sociales y Servicios de Mensajería Digital por activistas en relación a temas animalistas	Facebook	92	89,24%
	WhatsApp	75	72,75%
	Instagram	63	61,11%
	YouTube	50	48,5%
	Messenger Facebook	46	44,6%
	Gmail	36	34,9%
	Change.org	36	34,9%
	Twitter	33	32,0%
	Google Drive	23	22,3%
	Otras (Yahoo, Flickr, Tumblr, Snapchat, LinkedIn, Zoom, Pinterest)	16	15,52%
	Google +	14	13,58%
	Outlook (antiguo Hotmail)	14	13,58%
	Telegram	9	8,73%
	Skype	2	1,94%
Blogspot	1	0,97%	
Hangouts	1	0,97%	

Fuente: Elaboración propia mediante SPSS.

Tabla 11: Acceso a las tecnologías digitales por las organizaciones animalistas en el territorio argentino (múltiple).

		Respuestas N	Porcentaje de casos
Tecnologías Digitales a las que acceden las organizaciones animalistas	Notebook	73	100%
	Cámara digital	54	73,97%
	Celular Smartphone	47	64,38%
	Internet	41	56,16%
	Computadora de escritorio (PC o Mac)	32	43,83%
	Pendrive	28	38,35%
	Tablet	24	32,87%
	Lentes de Realidad Virtual (VR)	21	28,76%
	Impresora	16	21,91%

Scanner	12	16,43%
Filmadora digital	12	16,43%
Otras (GPS, Proyecto, Dron)	11	15,06%
Las tecnologías digitales seleccionadas son de los miembros no de la organización.	29	39,72%
No participo en ningún colectivo u organización.	24	24,7%

Fuente: Elaboración propia con apoyo en SPSS.

Tabla 12: Uso de plataformas, redes sociales y servicios de mensajería digital por las organizaciones animalistas en el territorio argentino (múltiple).

		Respuestas N	Porcentaje de casos
Uso de Plataformas, Redes Sociales y Servicios de Mensajería Digital por las organizaciones animalistas	Facebook	69	94,52%
	Instagram	57	78,08%
	WhatsApp	52	71,23%
	YouTube	32	43,83%
	Twitter	31	42,46%
	Gmail	29	39,72%
	Messenger Facebook	28	38,35%
	Google Drive	22	30,13%
	Email propio/institucional	21	28,76%
	Change.org	18	24,65%
	Otras (Yahoo, Flickr, Tumblr, Zoom)	8	10,95%
	Google +	7	9,58%
	Telegram	6	8,21%
	Outlook (antiguo Hotmail)	6	8,21%
	Skype	4	5,47%
	Hangouts	2	2,73%
No participo en ningún colectivo u organización.	24	24,7%	

Fuente: Elaboración propia con apoyo en SPSS.

Tabla 13: Tipos de usos de las tecnologías digitales realizados por las organizaciones animalistas en el territorio argentino (múltiple).

		Respuestas N	Porcentaje de casos
Tipos de usos de las tecnologías digitales realizados por las	Para la difusión.	70	95,89%
	Para la circulación de información sobre temas relacionados al maltrato y la explotación animal.	64	89,04%
	Para la organización de eventos.	63	86,30%

organizaciones animalistas	Para la circulación de información sobre especismo.	62	84,93%
	Para la comunicación interna de los grupos.	61	83,56%
	Para la circulación de información sobre veganismo.	60	82,19%
	Para la organización de acciones de protesta en la vía pública.	56	76,71%
	Para la conexión entre otros miembros del movimiento animalista a nivel local-regional-internacional.	48	65,75%
	Para la producción de materiales de divulgación.	46	63,01%
	Para la denuncia.	44	60,27%
	Para el registro y archivo.	40	54,79%
	Para la circulación de información sobre temas ambientales.	35	47,94%
	Para la organización de acciones de protesta en el ciberespacio.	35	47,94%
	Para el sostenimiento económico (donaciones-venta de merchandising-etc.)	33	45,20%
	Para la conexión con otras organizaciones vinculadas a problemáticas ambientales y/o ecológicas	30	41,09%

Fuente: Elaboración propia mediante SPSS.

Tabla 14: Año, lugar de origen y conexiones entre los grupos de Libera, #SinZoo y Animal Libre.

Nombre	Año y Lugar de origen	Nodo Local inicial	Nodos Nacionales	Nodos Regionales	Nodos Internacionales	Vínculos con:
--------	-----------------------	--------------------	------------------	------------------	-----------------------	---------------

Asociación Animalista Libera	2004 en Barcelona (España)	Mendoza Capital y Buenos Aires	Buenos Aires, Tucumán, Rosario, Córdoba, Chaco	Ecuador, Chile, Uruguay, México, Colombia	España	Protectoras como: El Paraíso de los Animales, la Sociedad Protectora de Animales de Zárate, El Campito, la Sociedad Protectora de Animales de Las Flores, entre otras; Santuario Equidad; Elephant's Helpers Argentina; The Wild Animal Sanctuary; Proyecto ELE; Fundación Franz Weber; The Save Movement; Fundación Defensa Vegana
#SinZoo	2012 en CABA (Argentina)	Buenos Aires	San Clemente del Tuyu, Mar del Plata	Uruguay	No al presente, aunque sí mantiene vínculos con activistas y organizaciones internacionales	Wild Animal Sanctuary; Global Sanctuary for Elephants; Proyecto ELE; Santuario Jaulas Vacías; Proyecto Galgo Argentino; Refugio San Francisco de Asis; Activistas Animalistas de la Costa; Animal Libre; Ánima; AdelS; The Save Movement; Animal Save; Voicot; Anonymous for the Voiceless
Animal Libre	2010 en Rancagua (Chile)	Buenos Aires	San Carlos de Bariloche, Buenos Aires, Salta, Formosa, Santa Fe, Paraná, Rosario, Mendoza, Córdoba, Mar del Plata, La Plata, Río Gallegos,	Chile, Ecuador, Perú, Paraguay	No al presente, aunque sí mantiene vínculos con activistas y organizaciones internacionales	ALFA; Anonymous for the Voiceless; COALA; The Save Movement; Animal Save; Animales Jurídicos; Resistencia Antiespecista (ex Sin Esclavxs- Transfeminismo Antiespecista); #SinZoo; Voicot; Santuario Igualdad Interespecie; Refugio

			Neuquén, Tucumán			Lxs Salvajes; Igualdad Animal
--	--	--	---------------------	--	--	----------------------------------

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 15: Síntesis según categorías comprensivas de la acción colectiva de las organizaciones del movimiento animalista analizadas.

		Organizaciones animalistas en Argentina		
		Asociación Animalista Libera	#SinZoo	Animal Libre
Categorías comprensivas de la Acción Colectiva	Orígenes	Mendoza y Buenos Aires, Año 2010	Buenos Aires, Año 2012	Buenos Aires, Año 2015
	Objetivos y proyectos	<p>Informar, educar, concientizar y constituir una cultura de paz en la sociedad. Reconocimiento y protección de todos los animales desde los ámbitos legislativo, político, social y moral.</p> <p>Proyectos impulsados:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Basta de TAS ▪ Proyecto ZOOXXI ▪ A.U.L.A. ▪ Comer Pensar Amar ▪ Riendas Sueltas ▪ Vegano y Popular ▪ Prohibición de exhibición pública de animales en vidrieras 	<p>Cerrar y reconvertir todas las cárceles de animales (zoológicos, acuarios y oceanarios). Informar a la sociedad y denunciar sobre la situación que atraviesan los animales aún encerrados en estas instituciones.</p> <p>Proyectos impulsados:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jardín Ecológico o “Programa Nacional de Jardines Ecológicos” ▪ Prohibición de la experimentación con animales ▪ Presupuestos para la protección de la fauna urbana 	<p>Educar e informar para generar cambios sociales y legales que presenten a los demás animales como individuos con intereses y derechos. Capacitar en activismo eficaz a los miembros de la organización.</p> <p>Proyectos impulsados:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Prohibición de la experimentación con animales ▪ Presupuestos para la protección de la fauna urbana ▪ Prohibición de las carreras con perros ▪ Mi Menú Vegano

	<ul style="list-style-type: none"> Prohibición de las carreras con perros 	<ul style="list-style-type: none"> Prohibición de las carreras con perros 	
Identidades colectivas	Liberacionistas Bienestaristas (pragmática, flexible)	Abolicionistas	Abolicionistas no Francionistas (altruismo eficaz)
Organización interna y métodos para el financiamiento	Delegaciones organizadas en estructura horizontal con base en el trabajo colaborativo y voluntario. Donaciones, aportes voluntarios, venta de <i>merchandise</i> .	Estructura asamblearia y horizontal con base en el trabajo colaborativo y voluntario. Donaciones, aportes voluntarios, venta de <i>merchandise</i> .	Equipos de trabajo organizados en estructura horizontal con base en el trabajo colaborativo y voluntario. Donaciones, aportes voluntarios, venta de <i>merchandise</i> .
Repertorios	Articulación entre procesos de apropiación de tecnologías adoptadas y adaptadas (web institucional, Facebook, Instagram, Twitter, YouTube, Change.org) con prácticas socioestéticas, que se plasma en la combinación de: <ul style="list-style-type: none"> mesas informativas degustaciones veganas producción y publicación de imágenes y audiovisuales difusión de informes, noticias, etc. peticiones y recolección de firmas registro audiovisual de situaciones de explotación y maltrato animal para la creación de pruebas legales ciberacciones para interpelar a la clase política 	Articulación entre procesos de apropiación de tecnologías adoptadas y adaptadas (Facebook, Instagram, Twitter, YouTube, Change.org) con prácticas socioestéticas, que se plasma en la combinación de: <ul style="list-style-type: none"> mesas informativas <i>performances</i> acción directa no violenta para interrumpir situaciones de explotación animal protesta pacífica con uso de recursos visuales (carteles, pancartas, imágenes) producción y publicación de imágenes y audiovisuales difusión de informes, noticias, etc. transmisiones en vivo ciberacciones para interpelar a la clase política 	Articulación entre procesos de apropiación de tecnologías adoptadas y adaptadas (web institucional, Facebook, Instagram, Twitter, YouTube, Change.org) con prácticas socioestéticas, que se plasma en la combinación de: <ul style="list-style-type: none"> degustaciones veganas talleres de cocina vegana capacitación de activistas activismos informativos de pie en calle proyección de audiovisuales activismos con experiencias de inmersión a través de lentes VR producción y difusión de fotos y audiovisuales circulación de informes, noticias, etc. transmisiones en vivo peticiones y recolección de firmas

		▪ peticiones y recolección de firmas	▪ protesta pacífica con uso de recursos visuales (carteles, pancartas, imágenes)
--	--	--------------------------------------	--

Fuente: Elaboración propia.

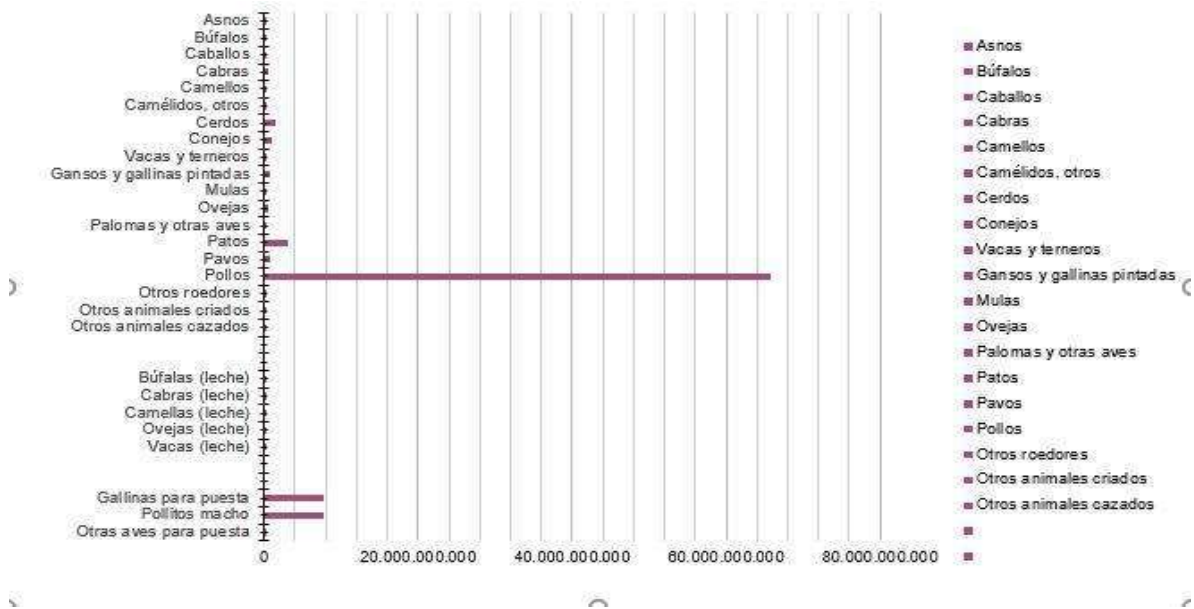
Tabla 16: Clasificación de las organizaciones del movimiento animalista analizadas en función de las estructuras organizativas y los repertorios de la acción.

	Acciones reivindicativas clásicas	Acciones reivindicativas novedosas (repertorios de acción que utilizan tecnologías digitales para materializarse)
Estructuras organizativas clásicas (pre-digitales)	-	-
Estructuras organizativas novedosas (reticulares y basadas fundamentalmente en la comunicación digital)	-	Organizaciones y redes colectivas argentinas del movimiento animalista (movimiento animalista)

Fuente: Elaboración propia adaptada del cuadro original en Sádaba, 2012, p. 785.

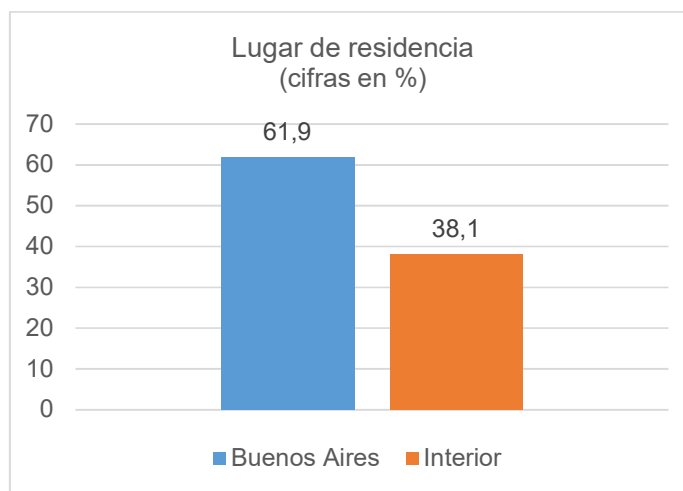
Gráficos

Gráfico 1: Especies de animales terrestres mayormente utilizadas y matadas mundialmente sólo en la ganadería. (Año 2016, Cifras en millones).



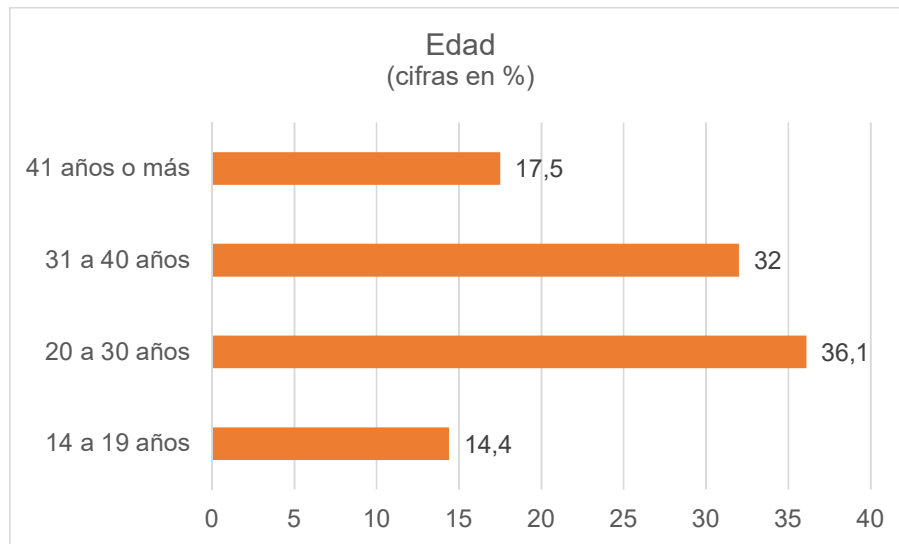
Fuente: Waldhorn (2019).

Gráfico 2: Distribución geográfica de los activistas del movimiento animalista en el territorio argentino, según Lugar de residencia.



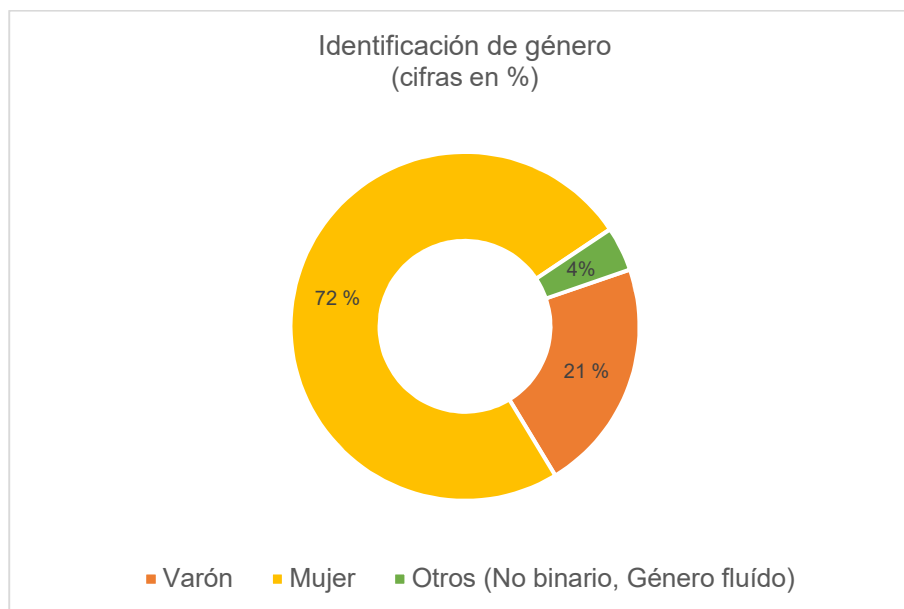
Fuente: Elaboración propia con apoyo de SPSS y Excel.

Gráfico 3: Edad de los activistas del movimiento animalista en el territorio argentino.



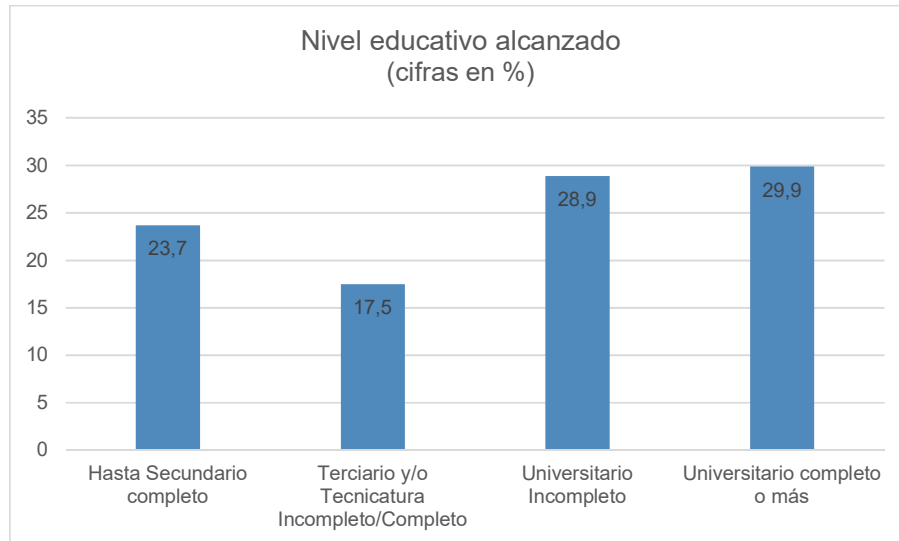
Fuente: Elaboración propia con apoyo de SPSS y Excel.

Gráfico 4: Identificación de género de los activistas del movimiento animalista en el territorio argentino.



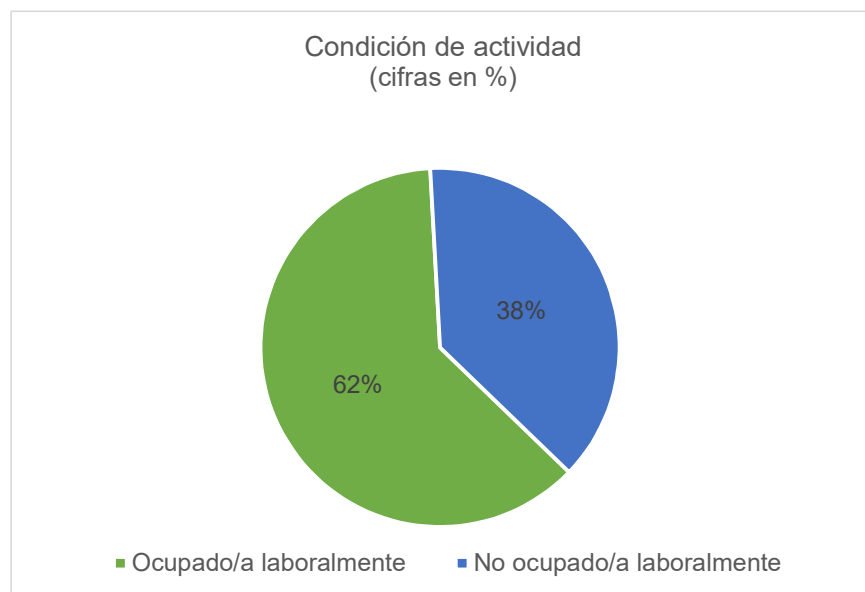
Fuente: Elaboración propia con apoyo de SPSS y Excel.

Gráfico 5: Nivel educativo alcanzado por los activistas del movimiento animalista en el territorio argentino.



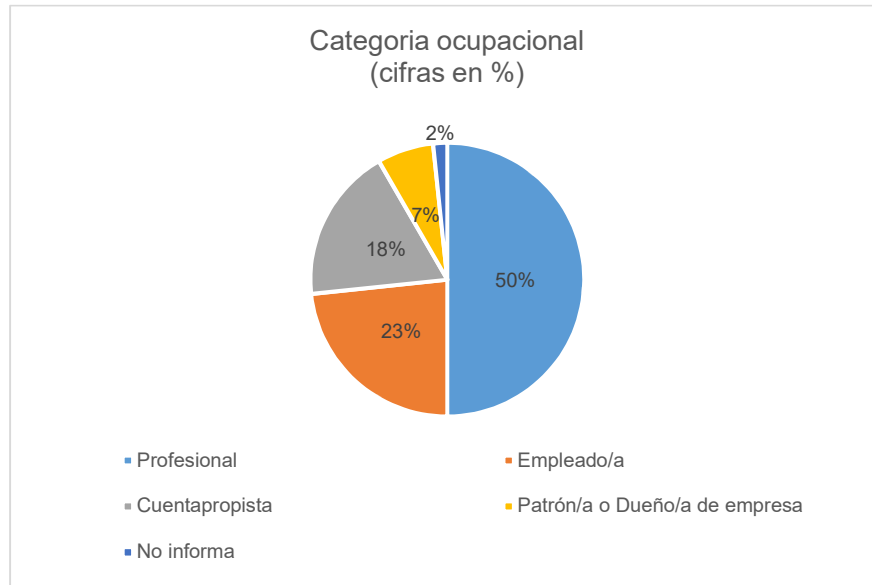
Fuente: Elaboración propia con apoyo de SPSS y Excel.

Gráfico 6: Condición de actividad de los activistas del movimiento animalista en el territorio argentino.



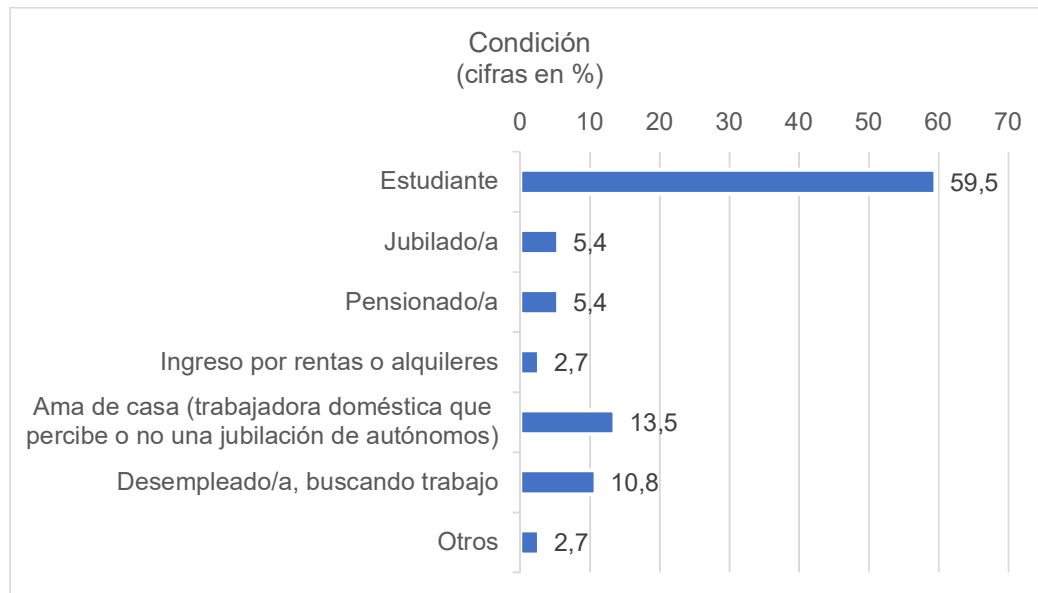
Fuente: Elaboración propia con apoyo de SPSS y Excel.

Gráfico 7: Categoría ocupacional de los activistas del movimiento animalista en el territorio argentino ocupados.



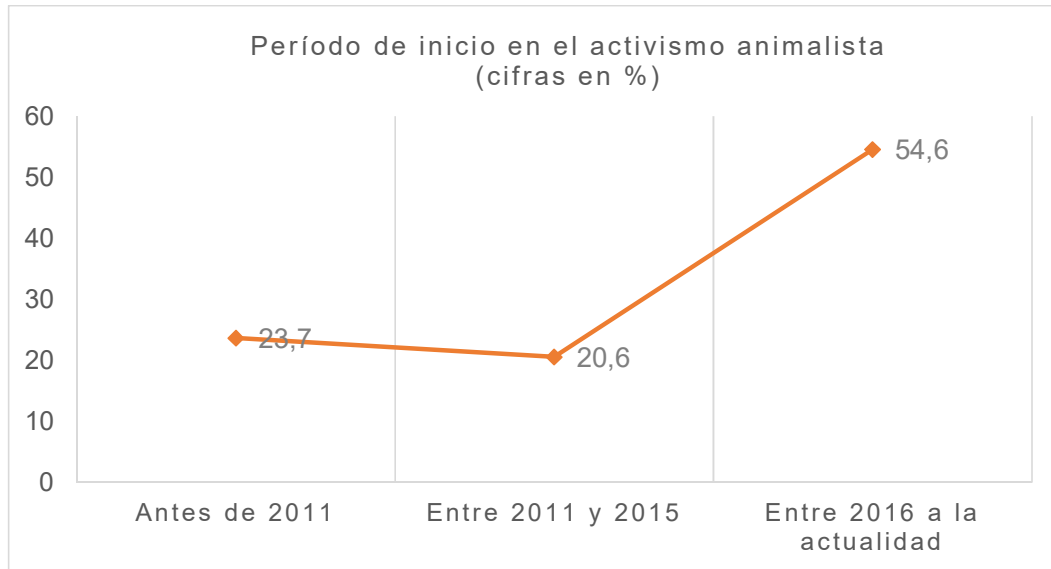
Fuente: Elaboración propia con apoyo de SPSS y Excel.

Gráfico 8: Condición de los activistas del movimiento animalista en el territorio argentino no ocupados.



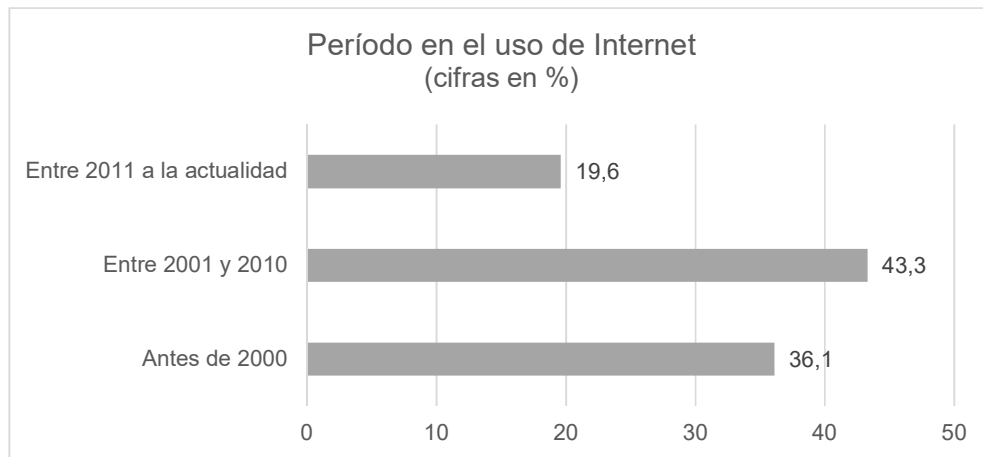
Fuente: Elaboración propia con apoyo de SPSS y Excel.

Gráfico 9: Período de inicio en el activismo animalista de los activistas que conforman los colectivos en red del movimiento en el territorio argentino.



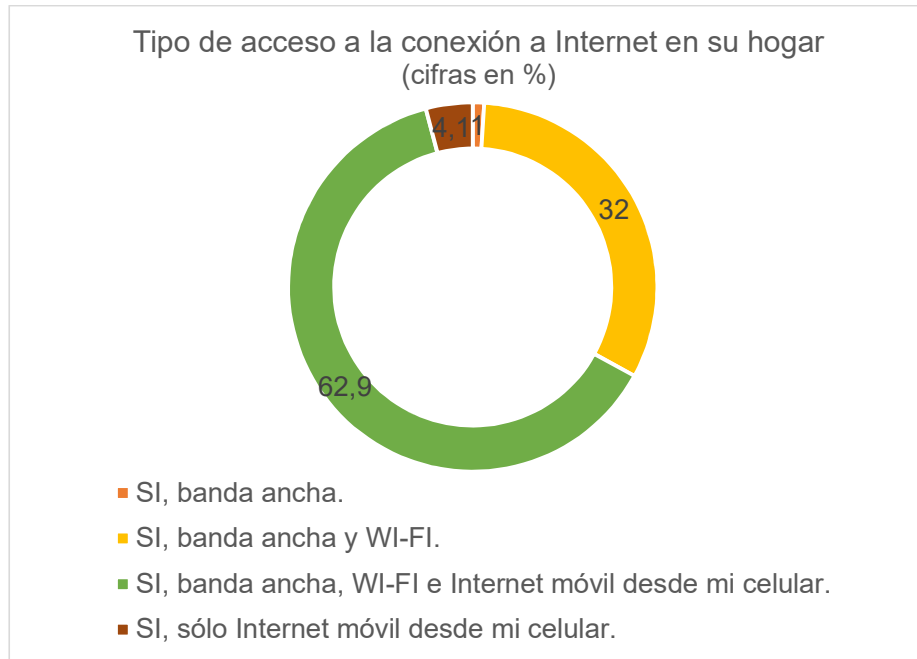
Fuente: Elaboración propia con apoyo de SPSS y Excel.

Gráfico 10: Período en el uso de Internet de los activistas del movimiento en el territorio argentino.



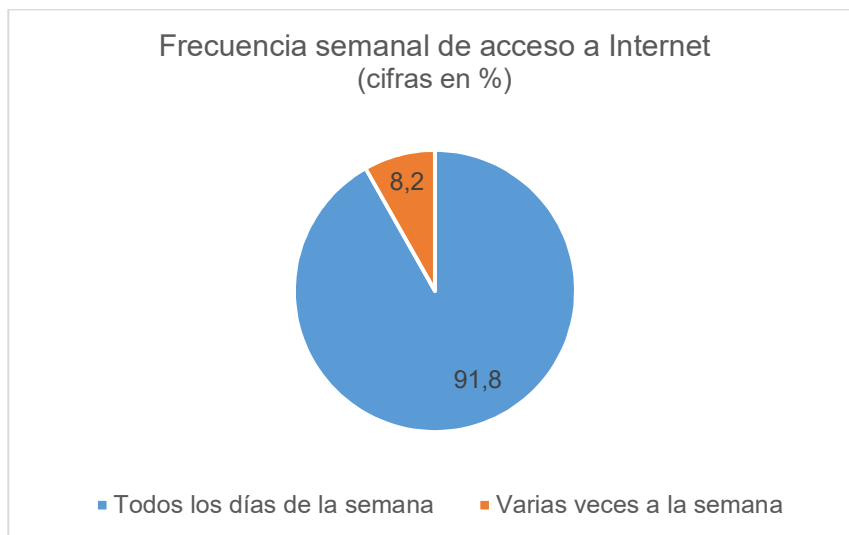
Fuente: Elaboración propia con apoyo de SPSS y Excel.

Gráfico 11: Tipo de acceso a la conexión a Internet en el hogar de los activistas del movimiento en el territorio argentino.



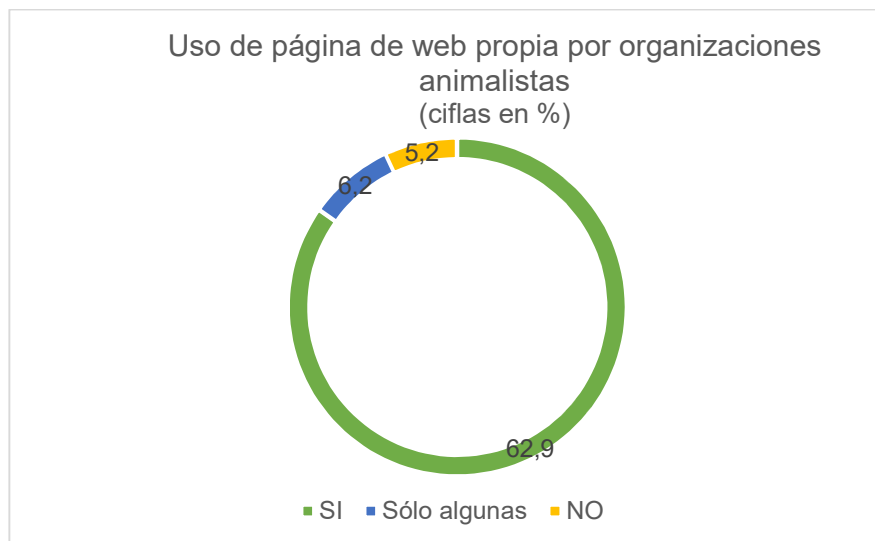
Fuente: Elaboración propia con apoyo de SPSS y Excel.

Gráfico 12: Frecuencia semanal de acceso a Internet por parte de los activistas del movimiento en el territorio argentino.



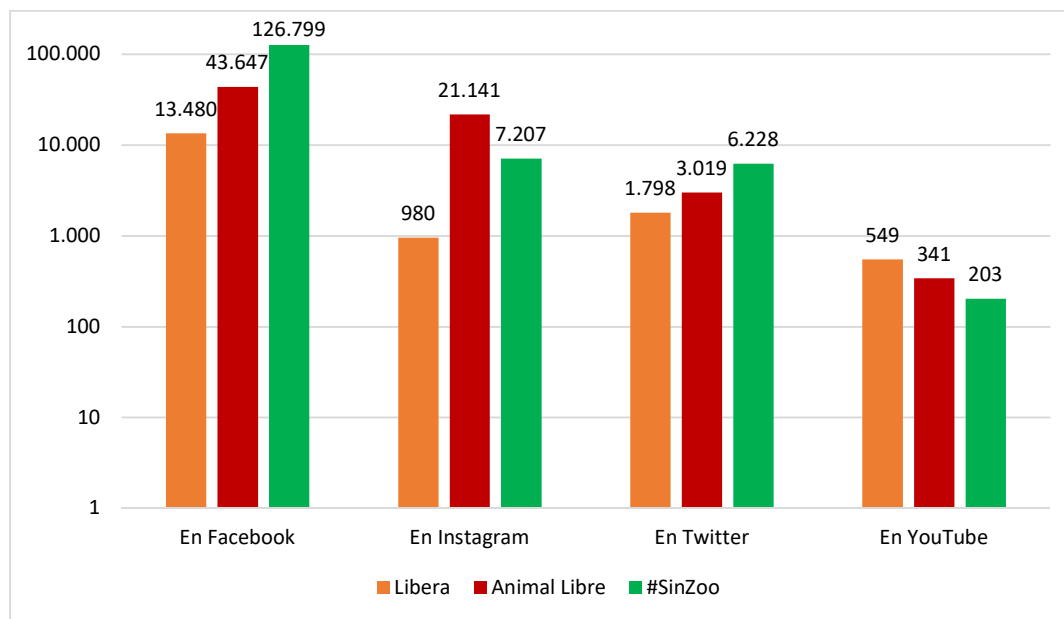
Fuente: Elaboración propia con apoyo de SPSS y Excel.

Gráfico 13: Uso de página de web institucional por las organizaciones animalistas en el territorio argentino.



Fuente: Elaboración propia con apoyo de SPSS y Excel.

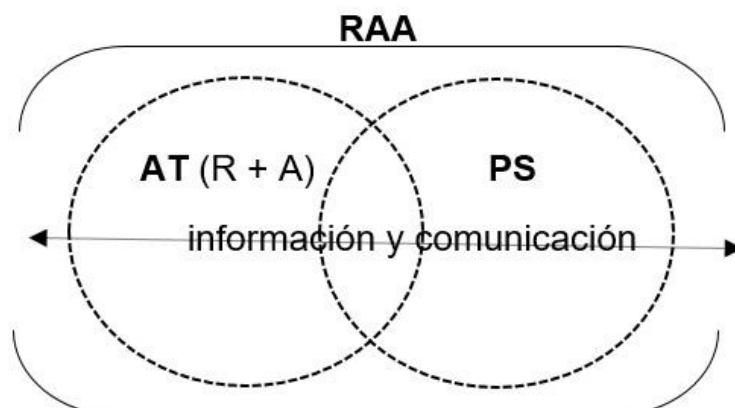
Gráfico 14: Cantidad total de Seguidores en Facebook, Instagram y Twitter, y de Suscriptores en YouTube de las organizaciones argentinas analizadas⁹³. (Cifras en miles).



Fuente: Elaboración propia en base a los resultados de la observación *online*.

⁹³ Los datos fueron actualizados hasta febrero de 2020.

Gráfico 15: Las apropiaciones tecnológicas y las prácticas socioestéticas en los repertorios de la acción colectiva animalista de las organizaciones analizadas. *



Fuente: Elaboración propia.

* Referencias:

- RAA: repertorios de la acción colectiva animalista
- AT (R + A): apropiaciones tecnológicas reproductiva y adaptada
- PS: prácticas socioestéticas

Imágenes

Imagen 1: Marcha por el Día Mundial del Veganismo, CABA, Argentina, 1/11/2018.



Fuente: Fotografía propia.

Imagen 2: Fotografía grupal registrada al final de la asamblea que conmemora la Marcha por el Día del Veganismo 2018, CABA, Argentina, 1/11/2018.



Fuente: Fotografía de Mauricio Yute Pobre, recuperada de su página de Facebook, Sección Fotos, Álbum: "#1N Día Mundial del Veganismo - Buenos Aires".

Imagen 6: Inicio de la página web de Asociación Animalista Libera.



La Asociación Animalista Libera! somos una ONG fundada en Barcelona en el año 2004, actualmente con presencia en varios países. En los últimos años hemos centrado nuestros esfuerzos en la elaboración de propuestas de incidencia política que han permitido modificar la legislación y avanzar en la consideración moral de todos los animales.

Fuente: Captura propia de la página web de Libera.

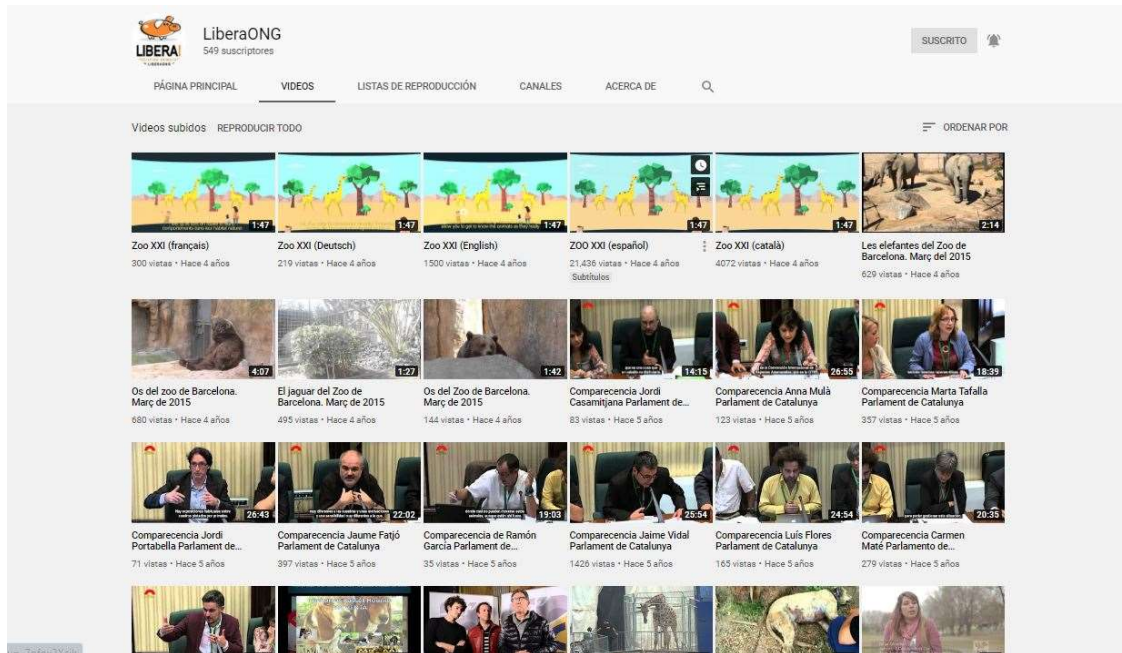
Imagen 7: Inicio de la página web de Animal Libre.



En Animal Libre efectuamos un trabajo educativo e informativo para generar cambios sociales y legales que presenten a los demás animales como individuos con intereses y derechos

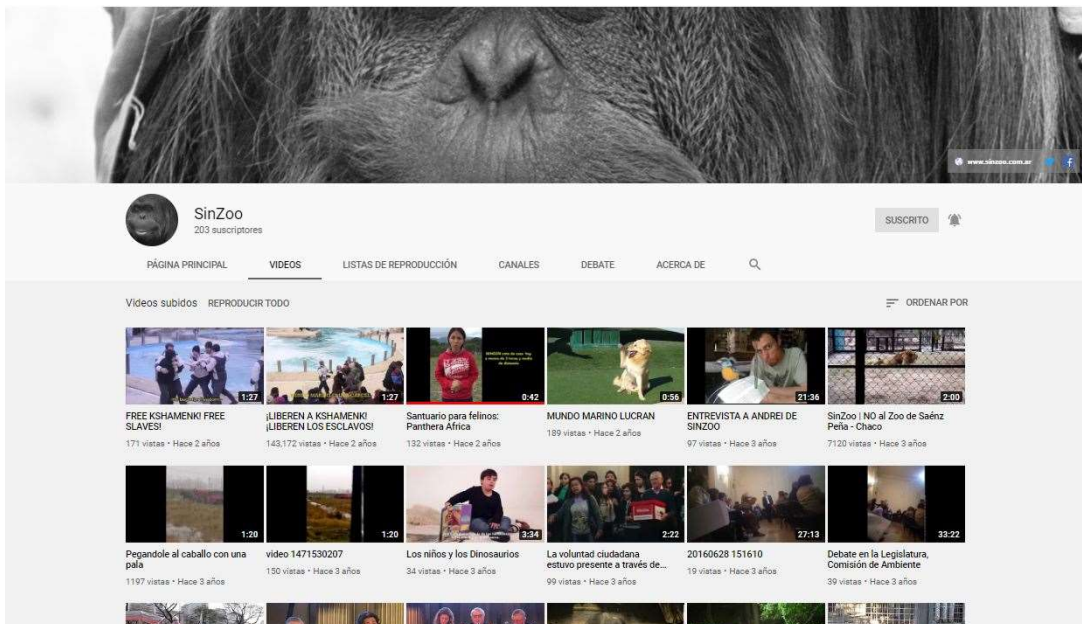
Fuente: Captura propia de la página web de Animal Libre.

Imagen 8: Canal de YouTube de Asociación Animalista Libera, sección Videos.



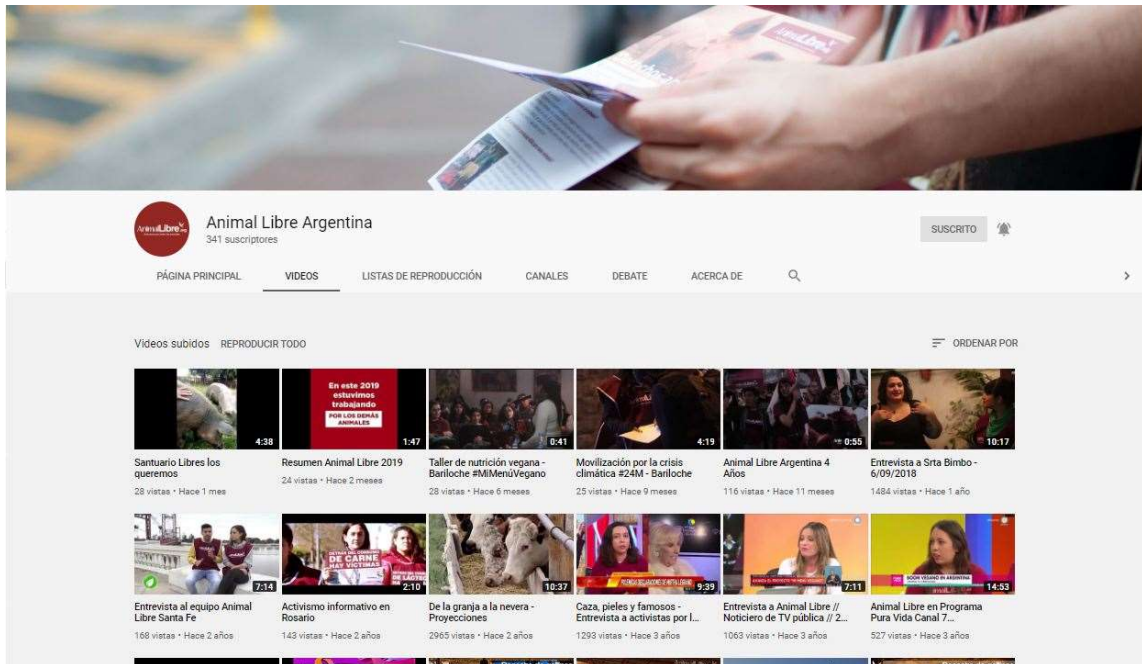
Fuente: Captura propia del YouTube de Libera.

Imagen 9: Canal de YouTube de #SinZoo, sección Videos.



Fuente: Captura propia del YouTube de #SinZoo.

Imagen 10: Canal de YouTube de Animal Libre, sección Videos.



Fuente: Captura propia del YouTube de Animal Libre.

Imagen 11: Publicación del 30/12/2014 “Firma POR LOS ANIMALES DEL ZOO para que CANCELEN EL SHOW DE PIROTECNIA EN LA RURAL del 31 de Diciembre.” para difundir petición en Change.org.

 SinZoo está con Susana Bottiglieri y 39 personas más.
30 de diciembre de 2014 · 🌐

Firma POR LOS ANIMALES DEL ZOO para que CANCELEN EL SHOW DE PIROTECNIA EN LA RURAL del 31 de Diciembre.

▶ <http://goo.gl/X0rF5q>

▪ Retuítalo:
@herlombardi @fenix @Marcelofigoli @DiFinkelstein @difinki
@mauriciomacri @horaciolarreta @GAstarloa @cabrerafran

Pedimos a las autoridades de la Ciudad de Buenos Aires como así también a los Directivos de Fenix Entertainment Group que por favor cancelen el Show de Fuegos Artificiales previsto para la noche del 31 de Diciembre a realizarse en La Rural, en el Predio Ferial de Buenos Aires. Sabiendo que el Zoo de Palermo se encuentra frente a La Rural y en su interior se alojan 3500 animales y ellos son los que sufrirán las consecuencias.

Les recordamos que entre Navidad y Año Nuevo de 2012 uno de los detonantes de la muerte del oso polar Winner del Zoológico de Buenos Aires fueron los estruendos de la pirotecnia.

¿DE CUANTAS MUERTES QUIEREN SER RESPONSABLES ESTE AÑO??

Dejá tu comentario en las siguientes páginas:

- [fb.com/buenosaireszoo](https://www.facebook.com/buenosaireszoo)
- [fb.com/mauriciomacri](https://www.facebook.com/mauriciomacri)
- [fb.com/horaciolarreta](https://www.facebook.com/horaciolarreta)
- [fb.com/hermanlombardicultura](https://www.facebook.com/hermanlombardicultura)
- [fb.com/larural.bsas](https://www.facebook.com/larural.bsas)
- [fb.com/fenixargentina](https://www.facebook.com/fenixargentina)
- [fb.com/FranciscoCabrera](https://www.facebook.com/FranciscoCabrera)
- [fb.com/gabrielastarbo](https://www.facebook.com/gabrielastarbo)

FIRMÁ LA PETICIÓN por los animales del Zoo en CHANGE ORG

CANCELEN EL SHOW DE PIROTECNIA EN LA RURAL



31/DIC/2014

  279

47 comentarios · 1 mil veces compartido

Fuente: captura hecha del Facebook de #SinZoo.

Imagen 12: Publicación del 23/11/2016 “ZOO DE LUJÁN: INFRINGIENDO LA LEY POR MÁS DE 10 AÑOS” para difundir petición en Change.org.

SinZoo
23 de noviembre de 2016

ZOO DE LUJÁN: INFRINGIENDO LA LEY POR MÁS DE 10 AÑOS
¿Por qué las autoridades Provinciales y Municipales no hacen nada al respecto? ▶ ¡Firmá la petición!: change.org/cierrenzoolujan

En Argentina sigue abierto el tristemente célebre Zoológico de Luján que funciona contra toda legalidad al violar la Ley 12.238 que prohíbe el contacto entre los visitantes y los animales silvestres. Es un lugar donde la gente puede dar un paseo montado en un elefante o tocar tigres y leones. Un lugar donde tienen a los animales dopados para que esto sea posible, a pesar de que varias personas han sido atacadas por los animales cautivos, sin que ni las autoridades del zoológico ni los gobernantes hayan tomado aún medidas para acabar con estas prácticas ilegales que atentan no sólo contra la vida silvestre sino también contra el público visitante.

¡ACABEMOS CON EL NEGOCIO DEL CAUTIVERIO ANIMAL!

▶ Sumate a las comunidades:
· Carremos el Zoo – Luján: goo.gl/HOIMpb
· Cierre urgente al Zoo de Lujan: www.fb.com/CierrealZoodeLujan

FIRMÁ Y DIFUNDÍ LA PETICIÓN ON-LINE PARA QUE LA TRANSFORMACIÓN DEL ZOO DE BS. AS. TENGA UN MARCO LEGAL:
change.org/sinzoo

VISITÁ NUESTRA WEB: www.sinzoo.com.ar



ZOO DE LUJÁN
¿HASTA CUÁNDO?

FIRMÁ:
CHANGE.ORG/CIERRENZOOLUJAN

www.sinzoo.com.ar | **#SinZoo**

👍👎👤 1,1 mil 81 comentarios 1,4 mil veces compartido

Fuente: captura hecha del Facebook de #SinZoo.

Imagen 13: Publicación del 29/03/2016 "Juntos podemos lograr que el Proyecto de Ley "Mi Menú Vegano" sea posible." para difundir petición en Change.org.

 **Animal Libre Argentina**
29 de marzo de 2016 · 🌐

Juntos podemos lograr que el Proyecto de Ley "Mi Menú Vegano" sea posible.

Buscamos que en aquellos lugares donde el estado provee alimentación como lo son los colegios, hospitales, o cárceles, entre otros, se garantice también una alternativa vegana, que permita el acceso a sus alimentos a todas las personas, sin importar sus convicciones éticas.

Más información: <http://bit.ly/1Qiedzn>
Firma la petición: <http://chn.ge/23dl4Ts>
¡Ayúdanos a compartir!



Mi menú
VEGANO



Juntos por un
MENÚ VEGANO

  166

10 comentarios · 179 veces compartido

Fuente: captura hecha del Facebook de Animal Libre.

Imagen 14: Publicación del 17/12/2012 “Ni un paso a atrás! Apoya a los activistas, repudia la represión!” para difundir petición en Change.org.

LIBERA **Asociación Animalista Libera - Delegación Argentina.** actualizó su foto de portada.
17 de diciembre de 2012 · 🌐

¡Ni un paso a atrás! Apoya a los activistas, repudia la represión! Firma en:
<http://www.change.org/.../corte-suprema-de-justicia-de-tucum%...>



👍 20 6 comentarios 6 veces compartido

Fuente: captura hecha del Facebook de Libera.

Imagen 15: Publicación del 2/12/2016 “#Cecilia nos necesita más cerca que nunca.” para difundir petición en Change.org.

LIBERA! Asociación Animalista Libera - Delegación Argentina. está aquí: Zoológico de Mendoza. 2 de diciembre de 2016 - Ciudad de Mendoza, Provincia de Mendoza

! #Cecilia nos necesita más cerca que nunca.
Ella viajará a #Brasil y la justicia mendocina garantiza que esto se cumpla.



CHANGE.ORG:
Prov. de Mendoza: Cecilia, el chimpancé que conmueve al mundo ¡Traslado ya al santuario!

16 10 veces compartido

Fuente: captura hecha del Facebook de Libera.

Imagen 16: Publicación “#JusticiaAnimalistaMZA ¡Apoyo ordenanza Pet-Shop #GodoyCruz!”, 14/02/2017.

 **Asociación Animalista Libera - Delegación Argentina.** está aquí: **Municipalidad de Godoy Cruz.** ...

14 de febrero de 2017 · Godoy Cruz, Provincia de Mendoza · 🌐

¡Sumate! Debemos lograr una sentencia animalista.

Nuestro apoyo a **Municipalidad de Godoy Cruz | Tadeo Garcia Zalazar | Cesar Augusto Cattaneo** por defender el bienestar animal.



CHANGE.ORG

#JusticiaAnimalistaMZA ¡Apoyo ordenanza Pet-Shop #GodoyCruz! [Más información](#)

👍 🙏 ❤️ 951 35 comentarios · 199 veces compartido

Fuente: Captura propia realizada desde la página de Facebook de Asociación Animalista Libera, Delegación Argentina.

Imagen 17: Foto de la publicación "Asesinan a un joven gorila en el Zoológico de Cincinnati ¿GATILLO FÁCIL EN LOS ZOOS?", 30/05/2016.

*Perdón
Harambe*

**EL VERDADERO PELIGRO RESIDE EN LA
EXISTENCIA DE LOS
ZOOLOGICOS.**

¡Encerrar y exhibir a la vida salvaje es inmoral!

www.sinzoo.com.ar | #SinZoo

Fuente: Recuperado de la página de Facebook de #SinZoo.

Imagen 18: Foto de la publicación "Final feliz para una historia trágica.", 26/06/2016.



Fuente: Recuperado de la página de Facebook de #SinZoo.

Imagen 19: Publicación “El proyecto que Prohíbe la Carrera de Perros en todo el territorio de Argentina YA ES LEY.”, 17/11/2016.

 **Animal Libre Argentina** está con Antonia Artesania. 17 de noviembre de 2016 · 🌐

Hoy es un día histórico. Dimos un paso más para poder terminar con el sufrimiento de todos los animales.

El proyecto que Prohíbe la Carrera de Perros en todo el territorio de Argentina YA ES LEY.

Gracias a Proyecto Galgo Argentina y cada uno de los activistas y agrupaciones que trabajaron sin descanso para que esto sea realidad.

Seguiremos trabajando juntos para que llegue el día en que todos los animales puedan ser libres.



¡YA ES LEY!
¡GALGOS LIBRES!

**PROHIBICIÓN
DE CARRERAS DE PERROS
A NIVEL NACIONAL
YA ES UN HECHO.**

AnimalLibre.org
Activismo por todos los animales

👍❤️😱 7,6 mil · 495 comentarios · 17 mil veces compartido

Fuente: Captura propia realizada de la página de Facebook de Animal Libre Argentina.

Imagen 20: Biografía de Animal Libre.



Fuente: Captura propia hecha desde el Instagram de Animal Libre Argentina.

Imagen 21: Biografía de #SinZoo.



Fuente: Captura propia hecha desde el Instagram #SinZoo.

Imagen 22: Biografía de Asociación Animalista Libera Delegación Tucumán.



Fuente: Captura propia hecha desde el Instagram de Libera Delegación Tucumán.

Imagen 23: Información del perfil de la cuenta de Twitter de #SinZoo.



Fuente: Captura propia hecha del Twitter de #SinZoo.

Imagen 24: Información del perfil de la cuenta de Twitter de Animal Libre.



Fuente: Captura propia hecha del Twitter de Animal Libre Argentina.

Imagen 25: Información del perfil de la cuenta de Twitter de Libera Delegación Tucumán.



Fuente: Captura propia hecha del Twitter de Asociación Animalista Libera Delegación Tucumán.

Imagen 26: Datos del perfil de la cuenta de Twitter de Libera Delegación Buenos Aires.



Fuente: Captura propia hecha del Twitter de Asociación Animalista Libera Delegación Buenos Aires.

Imagen 27: Tweet del ex diputado nacional Marcelo Wechsler sobre la Reforma de la Ley Penal 14.346 de Protección de Animales.



Fuente: Captura propia realizada desde el Twitter de Marcelo Wechsler del tweet hecho el 6 de mayo de 2017.

Imagen 29: Foto "Ayer nos hicimos presentes en las oficinas de Change.org para brindar nuestro apoyo a #SinZoo", 2/12/2016.

Animal Libre Argentina
2 de diciembre de 2016

Ayer nos hicimos presentes en las oficinas de Change.org para brindar nuestro apoyo a #SinZoo, y participar de la transmisión en vivo donde les contamos por qué la "reconversión" que se está llevando a cabo en el ex zoo de Bs. As. actualmente, no está considerando a los animales que habitan hoy este futuro Ecoparque, sino que sólo apunta a deshacerse de ellos y continuar condenándolos al cautiverio en otros zoo aún más terribles que del que los sacan.

Por ésta y otras irregularidades, se está convocando a todas las organizaciones, a activistas independientes, y a cualquier persona que quiera acercarse a brindar su apoyo el próximo Lunes 5 de Diciembre a las 15hs. en el salón Presidente Raúl Alfonsín de la Legislatura Porteña (Perú 160, C.A.B.A.).

No permitamos que tantos años de trabajo en favor de los animales del ex zoo de Bs. As. termine en una situación de injusticia al condenar a todos ellos a pasar el resto de su vida en cautiverio en otros Zoo. Muchos de ellos tienen chance de vivir en libertad, y los que no, tienen derecho a vivir una vida digna, fuera de la explotación animal por mero entretenimiento.

¡Los esperamos para reclamar juntos una vida más justa para estos animales, y para todos los demás!

Además, pueden sumar su apoyo mediante Twitter, enviando este mensaje: #EcoFraude #NoMasZoo @horaciorlarreta @andyfreire Consensúen su Proyecto con el que presentó @SinZooArgentina #JardínEcológico

Video de la transmisión — <http://tinyurl.com/jre2tvd>



👍❤️ : y 47 personas más 2 comentarios · 14 veces compartido

Fuente: Captura propia realizada desde la página de Facebook de Animal Libre Argentina.

Imagen 30: Link “Martes de Sesión. El futuro del #Zoo de #Mendoza se debatirá en la Legislatura Abierta.” publicado en el Facebook de Libera, 27/12/2016.



Fuente: Captura propia realizada desde la página de Facebook de Asociación Animalista Libera – Delegación Argentina.

Imagen 31: Video “Transmisión en vivo desde el Congreso de la Nación. Comisión de Recursos Naturales, Ley de Protección para los Animales de Experimentación utilizados con fines científicos y educativos.”, 18/04/2017.



Fuente: Captura propia realizada de la página de Facebook de #SinZoo.

Imagen 32: Descripción del Evento “Operativo Liberación Cresta Roja”, Buenos Aires, 9/01/2016.

Detalles

Creamos este grupo con el fin de agrupar activistas para rescatar las aves de Cresta roja. Coordinar puntos de encuentro, horarios y traslados. La situación es límite por lo que estamos contrareloj. Se necesitan móviles para trasladar las gallinas, así como transportadoras, cajas y/o jaulas. Y mas adoptantes. Sobre todo unir nuestras fuerzas para poder sacarlas del infierno..Organizarnos..
Todavía debe haber muchas que están resistiendo, nos están esperando!
Es muy bienvenida toda ayuda y aporte para esta cruzada.
Agreguen a quien consideren pueda ayudar. Iremos actualizando

Fuente: Captura propia realizada desde el evento publicado en el Facebook de Asociación Animalista Libera – Delegación Argentina.




Imagen 33: Mesa informativa de Asociación Animalista Libera Delegación Buenos Aires, en Veg Fest, CABA, 2/11/2013.



Fuente: Fotografía propia.


Imágenes 34 y 35: Folletería recolectada de la mesa informativa de Asociación Animalista Libera Delegación Buenos Aires, en Veg Fest, noviembre 2013.

CONTACTANOS!

 buenosaires@liberaong.org
 /libera.buenosaires
 @liberabsas

en laboratorios

Las preguntas




No es necesario torturar a los animales en los laboratorios. Existen cientos de métodos de test en animales, y cientos de métodos alternativos, basados en las nuevas tecnologías para poder reemplazarlos a todos ellos.

Qué duda cabe de que la vivisección supone un conflicto moral muy profundo: se infligen terribles sufrimientos a millones y millones de animales al año. Todo esto es evitable, y eliminarlo es también conveniente.




¿Cuál es el problema entonces? ¿Por qué no se cambia el modelo de experimentación científica? ¿Quiénes se oponen a esos cambios?


Las respuestas



La apuesta por el desarrollo de métodos alternativos supone la contratación de mano de obra cualificada: ingenieros, biólogos, médicos, físicos, químicos, informáticos. El fomento de la generación de métodos alternativos conllevará como resultado un creciente aumento de la calidad empresarial y laboral del país.

Sin embargo, el monstruoso negocio que existe alrededor de la cría de animales y de la fabricación de los elementos de tortura imposibilita, de forma legislativa, el avance de medidas tendientes a reemplazar a los animales en los laboratorios por métodos alternativos, éticos y mucho más eficientes y seguros

 Asociación Animalista Libera Argentina
 @liberabsas
 buenosaires@liberaong.org



y se
cuando se encuentra un
i deja atraparse para
nsiste en enlazarle las
tal pasa al trote y así

n espectáculo público,
il no requiere ningún tipo
tr de demostrar valentía
oridad de condiciones es

potros jóvenes, que son
res que intentan enlazar
lazo y lo voltea de forma
ilidad de acomodarse o

muchos de los animales
:turan o se desnucan.
de un caballo fracturado.
a edad.
ector reducido en nuestro
in lucro, comienza a ser



Hagamos un ejercicio de empatía: pongámonos por un instante en el lugar del animal con el que se está experimentando. Ni aún así podemos imaginar el tremendo sufrimiento y desesperación del que es víctima. Una víctima inocente que puede ser un mono, una rata, un conejo, un gato, un perro. ¿Es ético este tratamiento para cualquier ser vivo, sea de la especie que sea? Evidentemente, la respuesta es NO. No sólo no es ético con los animales, tampoco es fiable para las personas, ya que son miles los medicamentos que son retirados del mercado cada año por causar graves daños a las personas, incluso tras haber superado con éxito los tests en animales.

¿Qué podemos hacer?

Consumir productos de cosmética y aseo personal de marcas que no experimenten en animales.
 Buscar productos de limpieza no testeados en animales.
 Llevar una vida sana: una vida vegana te alejara de enfermedades y, por lo tanto, de medicamentos testeados en animales.

La pregunta no es si los animales pueden hablar o expresarse, sino si los animales pueden sufrir

Quiénes somos

La Asociación Animalista LIBERA se fundó en Barcelona, Catalunya, en el año 2004.

Actualmente cuenta con delegaciones en toda España, en Ecuador, Colombia, Argentina, México y Chile. En este último caso, se trata de una comunidad Mapuche del sur del país.

Somos independientes de partidos políticos y/o empresas, lo que garantiza nuestra libertad de pensamiento y de acción.
 LIBERA se sostiene con el aporte de socios y simpatizantes.

Trabajamos sensibilizando a la sociedad mediante mesas informativas, actos en calle, charlas en escuelas y universidades, etc.

Desarrollamos un vasto trabajo de lobby político para conseguir mejoras legislativas que afecten positivamente en la vida de los animales.



Pieles ¿Glamour o Crueldad?

Para un abrigo son necesarios:

- 12 a 15 linceos
- 10 a 15 lobos
- 10 a 15 coyotes
- 15 a 20 zorros
- 60 a 80 visones
- 27 a 30 mapaches
- 10 a 12 castores
- 60 a 100 ardillas
- 120 a 150 chinchillas

Aprovechamos para recordarte que el cuero, la lana y la seda también implican el sufrimiento de millones de animales, y que existen alternativas éticas para vestirnos.

Métodos de matanza

Los métodos para matar a los animales son refinadamente crueles, buscando no dañar las pieles para que su cotización en el mercado sea lo más alta posible.

Para esto se emplean métodos que lo único que consiguen es hacer sufrir a los animales una tortura atroz. Los más habituales son la electrocución por vía anal y/o bucal, la rotura de cuello o la asfixia.

Desgraciadamente, es habitual que se les arranque la piel estando aún vivos e incluso completamente conscientes.

Una vez desollados, agonizando, los animales se convertirán en comida para sus propios congéneres.



Fuente: Fotografías propias tomadas de los folletos en papel recolectados en campo.

Imagen 36: Foto “@BastadeTaS es una campaña que busca integrar, tanto personas como animales” publicada en el Facebook de Libera, 18/07/2017.



Fuente: Captura propia realizada de la página de Facebook de Asociación Animalista Libera - Delegación Argentina.

Imagen 37: Foto “Convocatoria a la Inscripción en el Registro Único de Adoptantes de Equinos Involucrados en el Programa de Sustitución de Vehículos de Tracción Animal” publicada en el Facebook de Libera, 4/07/2018.

7 PASOS PARA AYUDAR A UNA FAMILIA Y UN CABALLO

REGISTRARSE
EN EL REGISTRO ÚNICO DE ADOPTANTES DE EQUINOS DEL MUNICIPIO

EVALUACIÓN
POR EL EQUIPO INTERDISCIPLINARIO A CARGO DEL PROGRAMA DE SUSTITUCIÓN, JUNTO A LA PROTECTORA DE ANIMALES

ENTREVISTA
PERSONAL A CADA UNO DE POSTULANTES, EN EL LUGAR DONDE VIVIRÁ EL CABALLO

COMUNICADO
SE COMUNICARÁ EL RESULTADO DE LA SELECCIÓN DE ADOPTANTES

CONTACTO
LOS ADOPTANTES SELECCIONADOS DEBERÁN COMENZAR A VINCULARSE CON LOS CABALLOS Y CON LAS FAMILIAS.

FIRMA DEL CONVENIO
SE FIRMARÁ EL CONVENIO ENTRE LA MUNICIPALIDAD, EL CLASIFICADOR Y LA FAMILIA ADOPTANTE DEL EQUINO

CHAU CIUDAD!

ADOPCIÓN!!!

ACER TAs!
PROGRAMA DE SUSTITUCIÓN DE TRACCIÓN A SANGRE A TRACCIÓN MOTORA

RU
REGISTRACIONES URBANAS

GOOY CRUZ

LIBERA Asociación Animalista Libera - Delegación Argentina.
- 4 de julio de 2018

La Municipalidad de Godoy Cruz convoca nuevamente a inscribirse en el Registro Único de Adoptantes de Equinos involucrados en el Programa de Sustitución de los Vehículos de Tracción Animal.

La inscripción estará habilitada hasta el viernes 13 de julio.

Ver: <https://goo.gl/forms/PXTS1RT3TL7rEC0W2> — en Municipalidad de Godoy Cruz.

5 3 veces compartido

Fuente: Captura propia realizada de la página de Facebook de Asociación Animalista Libera - Delegación Argentina.

Imagen 38: Abrazo al ex zoológico de Buenos Aires, CABA, 14/12/2014.



Fuente: Fotografía recuperada de la página de Facebook de #SinZoo, Sección Fotos, Álbum “Abrazo al Zoo [14-12-2014]”.

Imagen 39: Intervención por el Cierre del Zoológico de La Plata, puertas de ingreso al Zoo de La Plata, GBA, 29/07/2015.



Fuente: Fotografía recuperada de la página de Facebook #SinZoo, Sección Fotos: Álbum "MANIFESTACIÓN DE AUTOCONVOCADOS POR EL CIERRE DEL ZOO DE LA PLATA".

Imagen 40: Intervención “Concientización en vacaciones de invierno. ¡No al Ecofraude!, CABA, 23/07/2017.



Fuente: Fotografía de Ana Veg. recuperada de la página de Facebook de #SinZoo, Sección Fotos: Álbum “Concientización en vacaciones de invierno. ¡No al Ecofraude!”.

Imagen 41: Intervención de #SinZoo “¡No a los traslados a otros zoos! El Ecoparque es un #Ecofraude”, Plaza Francia (puertas Cementerio de Recoleta), CABA, 4/02/2018.



Fuente: Fotografía propia.

Imágenes 42, 43 y 44: Folletería recolectada del stand de #SinZoo, en Plaza Francia (puertas Cementerio de Recoleta), CABA, 4/02/2018.

LOS ZOOS SON CÁRCELES DE INOCENTES
¡POR FAVOR NO ASISTAS!

Los animales presos en el zoo sufren de **ZOOCOSIS**: desarrollan problemas neurológicos causados por el encierro, la inactividad, el aburrimiento, frustración, y la imposibilidad de comportarse naturalmente. Los síntomas son: comportamiento obsesivo y repetitivo, automutilación, trastornos alimentarios, entre otros.

Ahora... ¿Qué alternativas tengo cerca?

» El Jardín Botánico.	» Los Bosques de Palermo:
» El Rosedal.	Se pueden alquilar
» El Planetario.	rollers, botes a pedal.

Y para otro día... Hay más alternativas!

Podés visitar Reservas Ecológicas y Parques Naturales, y apreciar a los animales autóctonos en libertad, en su hábitat:

- » Reserva Ecológica Costanera Sur (C.A.B.A.)
- » Reserva Ecológica Ribera Norte (San Isidro)
- » Reserva Ecológica de Vicente López (Vicente López)
- » Reserva Natural del Pilar (Pilar)
- » Reserva Natural Urbana de Morón (Morón)
- » Reserva Natural Otamendi (Campana)
- » Reserva Municipal "Los Robles" (Moreno)
- » Refugio de Vida Silvestre y Reserva Natural de Usos Múltiples Isla Botija" (Zárate)
- » Reserva Natural Punta Lara (Ensenada)
- » Reserva Natural e Histórica Isla Martín García (La Plata, pero se llega allí desde el Puerto de Tigre)
- » Reserva Natural Guillermo Enrique Hudson (Florencio Varela)
- » Reserva Natural de Bernal (Quilmes)
- » Reserva Natural Urbana "Parque del Este" (Baradero)


Para tener contacto con animales en un entorno de respeto te recomendamos visitar:

- » El Paraíso de los Animales (Gral. Rodríguez)
- » El Campito Refugio (Longchamps)

MÁS INFO: www.facebook.com/alternativasalzoo | www.sinzoo.com.ar
www.facebook.com/SinZooArgentina | [@SinZooArgentina](https://twitter.com/SinZooArgentina)

¡LOS ANIMALES NECESITAN TU AYUDA!

QUEREMOS SER LIBRES



Ellos vivían felices en su hábitat con su familia, pero fueron robados y obligados a estar encerrados toda su vida en el **zoológico**. Ahora pasan sus días tristes, solitarios y aburridos, y por eso se enferman física y mentalmente, lo que los lleva a tener comportamientos extraños y dañinos. Ésta enfermedad se llama "zoocosis". Ellos en realidad nacieron para ser libres, como vos y como yo.

ESTÁN ESPERANDO QUE LOS AYUDES ¡SOLOS NO PUEDEN!

- No visites los zoológicos.
- Contale a tus amigos, maestros y profesores acerca de la realidad de los animales que están encerrados ahí.

www.sinzoo.com.ar | www.fb.com/sinzooargentina | [@SinZooArgentina](https://twitter.com/SinZooArgentina)
Grupo de Facebook: Proyecto "Jardín Ecológico" | www.fb.com/alternativasalzoo

¿POR QUÉ ESTÁN SUFRIENDO MILLONES DE ANIMALES?

Los animales están siendo explotados únicamente para el consumo de nuestra sociedad, con la finalidad de hacer dinero y complacer los deseos del consumidor, más que la de responder a necesidades humanas reales.

¿LOS DEMÁS ANIMALES SIENTEN COMO VOS?

Lloran, gritan de dolor, aman, saben de alegría, cuidan de los suyos, se acaban, luchan por liberarse. En el caso de las vacas, millones son explotados por la industria láctea.

Bebé separado de su mamá al nacer.



Ellos demuestran su sentir maternal girando descomodamente cuando les arrancan las tetas para milkarlas (con machos) o esterilizándolas sin anestesia con el fin de robarles la leche que los generan. Los humanos consumimos luego esa leche sin ninguna etiqueta, ni de bienestar ni de respeto a la maternidad, no podemos ser cómplices de semejante abuso.

EN 2015, 46 NEUROCIENCÍFICOS FIRMARON LA DECLARACIÓN DE CAMBRIDGE, QUE AFIRMA QUE LOS MAMÍFEROS, AVES Y MUCHOS OTROS ANIMALES TIENEN CONCIENCIA Y SIENTEN.

ESTAMOS DESTRUYENDO EL PLANETA

• EN TIEMPO RECORD •

LA GANADERÍA ES LA PRINCIPAL CAUSA DE DESTRUCCIÓN AMBIENTAL

Las organizaciones ambientalistas no le dicen la verdad porque podrían armar su recaudación de fondos. Tener muchos cortos, acoger las lucras, andar en bicicleta y recitar NO ES SUFICIENTE para salvar el planeta.

Las industrias cárnica y láctea producen más gases de efecto invernadero que los escapes de los autos, camiones, trenes, barcos y aviones COMBINADOS.

La ganadería es la principal causa del consumo de recursos y de la degradación ambiental. (Fuente: Informe OIEA 2012/2016 - FAO)

¿Ughe abandonar el consumo de carnes y productos de origen animal?



= MIRA CONSPIRACY | Documental producido por Leonardo Di Caprio. Disponible en Netflix.

¿QUÉ PODÉS HACER POR ELLOS?

Levántate temprano y date a comer sano. Estas prácticas en el lugar de millones de esclavos sometiéndose a nuestro sistema productivo. Esto dispuesto a sembrar a la realidad que pedimos y asumir que lo suficiente es consecuencia de nuestros actos.

El vegetariano es una postura ética basada en la no explotación de los demás animales, siendo vegetariano/a no más y más animales dependan de sus economías, torturados y asesinados.

Te damos una lista de los siguientes pasos a dar:

- Informate más sobre la explotación animal.
- Te sugerimos buscar un liberador.
- "El mesa de cuando que jamás acordarás".
- "Teni Koleski/Serbijski", "De La Grapa a La Nevera".
- Carta de los 1048 alimentos que contienen ingredientes de origen animal (carne, huevos, lácteos, miel).
- Consulta a nutricionistas autorizados para alimentarte de manera balanceada y saludable.
- Consumí productos que no hayan sido experimentados en animales (cosméticos, legumbres, etc.).
- Evita prendas de vestir que estén hechas de origen animal (cuero, piel, lana, seda).
- No asistas a espectáculos ni lugares de entretenimiento que utilicen animales (toros, jirafas, dromedarios, acuarios, zoológicos, bioparques, exposiciones, carnavales, etc.).

La comida vegana también es deliciosa!

¿PODEMOS VIVIR SANOS SIENDO VEGANOS?

La Academia de Nutrición y Dietética (www.bdi.org) que incluye la mayor cantidad de nutricionistas del mundo, declaró que los datos sugieren de vegetarianos o veganos bien planificados son sustitutos para todos los efectos de la vida y pueden proporcionar beneficios para la prevención y tratamiento de ciertas enfermedades.

#Derechos #Animales

ERISIONES MUNDIALES DE EFECTO INVERNADERO

El gas metano del ganado es 86 veces más destructivo que el dióxido de carbono vehicular.

La cranza de animales para alimentación consume el 30% de agua dulce del mundo, ocupa más un 45% de la Tierra del planeta, es responsable de un 14% de la destrucción de la Amazonia brasileña, es una causa principal de polvo de océano muerto.

Están liberando 4000 metros cuadrados de selva tropical por segundo. Talar selvas para el pastoreo y para cultivo. Se va generando metano para alimentar vacas, cerdos, pollos y otros de crianza.

El equivalente a un campo de fútbol en la selva tropical desaparece cada segundo.

Mirá esto, cada día se pierden cerca de 100 especies de plantas, animales e insectos. Es la mayor extinción de especies en masa en los millones de años.

Miliones de humanos pasan hambre cada día, pero el 40% de los granos y legumbres que se cultivan en el mundo son destruidos a la ganadería.

Comer 1 hamburguesa es el equivalente a ducharse 2 meses enteros.

Cada día podemos ahorrar a 100 litros de agua 20 kilos de grano, 2,5 ml de leche estéril, o 100 metros de 2,5 litros de ODO. Y LA VIDA DE UN HOMBRE. Si dejamos de consumir animales y sus derivados podemos preservar las selvas, la vida de todos los vegetales, los ríos, el aire, nuestro planeta.

¡Sentel! Respaldamos su derecho a la vida y a su libertad.

www.conspiracy.com | mail@conspiracy.com | www.facebook.com/conspiracy | www.youtube.com/conspiracy

Fuente: Fotografías propias tomadas de los folletos en papel recolectados en campo.

Imagen 45: Recursos informativos y para el autofinanciamiento de #SinZoo en *stand* armado en la intervención “¡No a los traslados a otros zoos! El Ecoparque es un #Ecofraude”, Plaza Francia (puertas Cementerio de Recoleta), CABA, 4/02/2018.



Fuente: Fotografía propia.

Imagen 46: Captura del *flyer* publicado por Animal Libre para la difusión de actividades de concientización sobre el uso de animales en las industrias, 26/11/2017.

The image is a composite of two parts. On the left is a flyer for 'Actividades' on 'Domingo 26 | Noviembre'. The flyer features a woman wearing a VR headset with the 'ANIMAL' logo. Below the main image is a list of activities categorized by type: 'Realidad Virtual' (Rosario, 16 hs., Monumento Nacional a la Bandera), 'Degustación' (CABA, 18 hs., Parque Centenario; Bariloche, 17 hs., Mitre y Villegas; Zona Norte, 18 hs., Tigre (frente al casino)), and 'Acto Informativo' (Neuquén, 19 hs., Paseo de los Artesanos; Santa Fe, 17 hs., Plaza Pueyrredón; Formosa, 19 hs., Plazoleta 25 de mayo). The 'Animal Libre.org' logo is at the bottom right of the flyer. On the right is a Facebook post from 'Animal Libre Argentina' dated November 26th. The post text says: '¡Hoy! Estaremos en distintos puntos concientizando sobre el uso animal en las distintas industrias. ¡Acercate a nuestros equipos!'. It provides contact information: 'Para recibir más información escribinos un mail a: Argentina@animallibre.org' and 'Visitá nuestra web: http://www.animallibre.org/'. The post shows 11 shares and 3 comments.

Fuente: Captura propia realizada de la página de Facebook de Animal Libre Argentina, Sección Fotos.

Imagen 47: Intervención de Animal Libre “Degustación de comida Vegana” por la Semana Mundial Libre de Carne, y recolección de firmas para Proyecto de Ley “Mi Menú Vegano”, Parque Centenario, CABA, 16/06/2018.



Fuente: Fotografía propia.

Imagen 48: Intervención de Animal Libre “Degustación de comida Vegana” por la Semana Mundial Libre de Carne, y recolección de firmas para Proyecto de Ley “Mi Menú Vegano”, Parque Centenario, CABA, 16/06/2018.



Fuente: Fotografía propia.

Imágenes 49 y 50: Folletería recolectada del stand de Animal Libre, en la intervención en Parque Centenario, CABA, 16/06/2018.



Fuente: Fotografías propias tomadas de los folletos en papel recolectados en campo.

Espacios *online* observados

Asociación Animalista Libera

- ✓ Web: <http://www.liberaong.org/>
- ✓ Facebook: <https://www.facebook.com/libera.argentina/>
- ✓ Instagram: <https://www.instagram.com/liberadeleg.tucuman/>
- ✓ Twitter: <https://twitter.com/LIBERATucuman> ; <https://twitter.com/liberabsas>
- ✓ YouTube: <https://www.youtube.com/user/LiberaONG/>

#SinZoo

- ✓ Facebook: <https://www.facebook.com/SinZooArgentina/>
- ✓ Instagram: <https://www.instagram.com/sinzooargentina/>
- ✓ Twitter: <https://twitter.com/SinZooArgentina>
- ✓ YouTube: <https://www.youtube.com/channel/UCQf30LQrpZUvEXz3QC9EqRw/feed>

Animal Libre

- ✓ Web: <http://animallibre.org/>
- ✓ Facebook: <https://www.facebook.com/AnimalLibreArgentina/>
- ✓ Instagram: <https://www.instagram.com/animallibreargentina/>
- ✓ Twitter: <https://twitter.com/AnimalLibreArg>
- ✓ YouTube: <https://www.youtube.com/user/LiberaONG/>

Script para *scraping*

El código mediante el cual se ejecutó y realizó el *scraping* de los perfiles de Facebook de los tres nodos animalistas analizados, se encuentra disponible en el repositorio global de trabajo colaborativo GitHub.

Se puede acceder de manera gratuita al mismo en: <https://github.com/iqueloeax/FBScraper>.

Cronología de eventos convocados en espacios físicos ⁹⁴

Asociación Animalista Libera!	
Fecha	Evento

⁹⁴ Fuente: Elaboración propia. Los títulos de los eventos se reproducen tal como fueron circulados por las organizaciones.

14/10/2012	2ª CAMINATA POR LA VIDA - EL CAMPITO REFUGIO.
16/11/2012	V Jornadas de Antropología de la UVa y Libera!. 16, 23 y 30 de Noviembre 2012
04/11/2012	5ta DEGUSTACIÓN VEGANA- LIBERA! TUCUMAN / VEGES DE TUC.
24/11/2012	FestEco II
19/01/2013	La tortura no es cultura BASTA De Jineteadas!
27/04/2013	Estoy Aquí - Córdoba
29/06/2013	NOCHE DE 🎵🎵🎵 BRASILEÑA + PIZZA VEGANA en ESPACIO BLUESETTE
28/07/2013	28/7 - Feria de Consumo Responsable - Nueva ubicación!
17/08/2013	Recolección de Juguetes y ropa por el "Día del niño"
04/10/2013	Marcha Internacional por los Elefantes
05/10/2014	DEGUSTACIÓN VEGANA: Día Mundial de los ANIMALES+ Cumple de LIBERA!
08/11/2014	¡Más vale volando que en mano!
24/11/2014	Mega Evento Sobre Galgos y Veganismo
19/12/2014	PROYECTO LEY "CIRCO SIN ANIMALES TUCUMÁN"
12/10/2015	LA VIDA NO SE NEGOCIA
27/11/2015	2º Jornada de Veganismo y Derechos de los Animales (Rosario, Santa Fe)
09/01/2016	Operativo Liberación Cresta Roja
04/12/2016	Degustación Vegana de Fin de Año
11/12/2016	Conferencia en Argentina: "El veganismo es una postura política"
12/12/2016	Foro argentino "Zoológicos en R Evolución"
16/12/2016	La RIOJA, sustituye la TaS.

#SinZoo	
Fecha	Evento
14/12/2014	Abrazo al Zoo
15/12/2014	SANGUCHAZO! ((Vegano, apto para Celíacos más grande conocido!))
30/12/2014	Feria Especial de Locura Vegana
30/12/2014	Concientización de uso de pirotecnia en local de av jujuy y av san juan
02/01/2016	¡UNIÓN EN CONTRA DE CRESTA ROJA PARA CONVOCAR FUERZA, RESISTENCIA Y LIBERACIÓN!
03/01/2016	Festival Sembrando Conciencia en El Palomar!!
20/02/2016	Micro para ir al evento : Unidos por Lolita y Kshamenk - Coordinación USA / Argentina
07/05/2016	Empty the Tanks 2016 - Frente al Zoo de Bs. As.
05/06/2016	Manifestación Por El Cierre Al Zoológico
16/06/2016	Encuentro y concientización en las puertas del zoo
26/08/2016	1er. Jornada de Charlas Abiertas "#YoamoLaCosta y su ambiente"
26/11/2016	Protesta Pacífica por el destino de los animales del ex-zoo
05/12/2016	¡Todxs a la Legislatura! Los animales nos necesitan
07/12/2016	Seamos la voz de los presos del zoo. ¡Todxs a la Legislatura!

18/12/2016	Seguimos activando por los presos del zoo. NO al #Ecofraude
24/12/2016	Acción Solidaria: "Navidad 2016 en el Comedor Un Sueño Más".
08/01/2017	Seguimos activando por los presos del zoo. NO al #Ecofraude
08/01/2017	No más Zoológicos - Intervención Animal Libre Neuquén.
13/01/2017	Boom Boom Kid Festeja su Cumple en Niceto.-
22/01/2017	Seguimos activando por los presos del zoo. NO al #Ecofraude
29/01/2017	Convertite en un "Turista de la Tierra"
05/02/2017	Seguimos activando por los presos del zoo. NO al #Ecofraude
26/02/2017	Micro para viajar a Mundo Marino ¡No más explotación animal!
05/03/2017	Seguimos activando por los presos del zoo. NO al #Ecofraude
19/03/2017	Seguimos activando por los presos del zoo. NO al #Ecofraude
30/04/2017	Jornada internacional de lucha contra los zoos
21/05/2017	Seguimos activando por los presos del zoo. NO al #Ecofraude
26/05/2017	Encuentro de Estudiantes de Veterinaria - 26, 27 y 28 de Mayo
04/06/2017	Seguimos activando por los presos del zoo. NO al #Ecofraude
17/06/2017	Feria The Vegan Project Edición Junio
23/07/2017	Concientización en vacaciones de invierno. ¡No al #Ecofraude!
30/07/2017	Concientización en vacaciones de invierno. ¡No al #Ecofraude!
20/08/2017	Día del Niño: Concientización frente al zoo. ¡No al #Ecofraude!
25/09/2017	Proyecto 4 Patas cumple 10 años.
27/01/2018	¡NO al traslado de lobos marinos del zoo a Aquarium!
15/07/2018	Protesta: No al traslado de las lobitas marinas del Ecoparque a Sao Paulo Aquarium
29/07/2018	¡No más muertes, ni traslados a otros zoos! #ECOCIDIO #ECOSHOPPING #ECOFRAUDE
29/08/2018	¡Todos a la Legislatura! ¡No al #Ecoshopping!
09/09/2018	Sres Legisladores NO VOTEN Muerte
13/09/2018	NO VOTEN Muerte #NOvotenMUERTE

Animal Libre	
Fecha	Evento
28/03/2015	Reunión Abierta para Nuevos Activistas
12/04/2015	Taller de Cocina Vegana - Catering para Fiestas
17/04/2015	Reunión Abierta para Nuevos Activistas
31/05/2015	Taller de Cocina Vegana - Pastas
16/05/2015	Reunión Abierta para Nuevos Activistas
30/05/2015	Reunión Abierta para Nuevos Activistas
28/06/2015	Taller de Cocina: Parrillada Vegana
14/06/2015	Reunión Abierta para Nuevos Activistas
05/07/2015	Reunión Abierta para Nuevos Activistas

19/07/2015	Reunión Abierta para Nuevos Activistas
02/08/2015	Reunión Abierta para Nuevos Activistas
16/08/2015	Reunión Abierta para Nuevos Activistas
29/08/2015	Taller de Nutrición Vegana a cargo de Agustina Mori
29/08/2015	Reunión para Nuevos Activistas - Zona Oeste
30/08/2015	Reunión Abierta para Nuevos Activistas
06/09/2015	Taller de Cocina Vegana: Todo Dulce
13/09/2015	Reunión Abierta para Nuevos Activistas
29/09/2015	Taller de Nutrición Vegana a cargo de la Lic. Natalia Finola
20/09/2015	Reunión abierta para nuevos activistas-Equipo Zona Oeste
11/10/2015	Reunión Abierta para Nuevos Activistas
27/09/2015	Reunión Abierta para Nuevos Activistas
17/10/2015	Taller de Cocina Vegana · Zona Oeste
18/10/2015	Taller de Cocina: Picada Vegana
23/10/2015	Reunión Abierta para Nuevos Activistas
07/11/2015	Reunión abierta para nuevos activistas- Equipo Zona Oeste
07/11/2015	Reunión Abierta para Nuevos Activistas - Equipo C.A.B.A.
06/12/2015	Taller de Cocina Vegana "Especial Navideño" · Zona Oeste
19/12/2015	Reunión para Nuevos Activistas · Equipo Zona Oeste
20/12/2015	Reunión Abierta para Nuevos Activistas · Equipo C.A.B.A.
24/12/2015	Navidad Vegana, Cena Solidaria
03/01/2016	Reunión para Nuevos Activistas · Equipo Salta
03/01/2016	Reunión Abierta para Nuevos Activistas • Equipo CABA
08/01/2017	No más Zoológicos - Intervención Animal Libre Neuquén.
13/01/2017	Reunión para nuevos activistas - CABA
13/01/2017	Boom Boom Kid Festeja su Cumple en Niceto.-
14/01/2017	Reunión para nuevos activistas - Zona Norte
27/01/2017	Reunión para nuevos activistas - CABA
11/02/2017	Reunión para nuevos activistas - Zona Sur
12/02/2017	Reunión para Nuevos Activistas - Zona Oeste
12/02/2017	Reunión para nuevos activistas - Zona Norte
02/03/2017	Reunión para nuevos activistas - CABA
11/03/2017	Reunión para nuevos activistas - Zona Sur
05/05/2017	Reunión para nuevos activistas - Tucumán
07/05/2017	Taller de Cocina Vegana: Catering para eventos - CABA
29/07/2017	Taller de Nutrición, Charla sobre Mi Menú Vegano, Proyección
30/07/2017	Reunión para nuevos activistas - Salta
05/08/2017	Reunión para nuevos activistas - Zona Norte
05/08/2017	Charla de nutrición en Tucumán
08/08/2017	Reunión para nuevos activistas - CABA

12/08/2017	Reunión para nuevos activistas - Bariloche
26/08/2017	Reunión para nuevos activistas - Zona Sur
27/08/2017	Digamos No a la apertura del acuario Río Paraná
09/09/2017	Reunión para nuevos activistas - CABA
09/09/2017	Reunión para nuevos activistas - Rosario
12/09/2017	Reunión para nuevos activistas - Río Gallegos
16/09/2017	Reunión para nuevos activistas - Zona Norte
16/09/2017	Reunión para nuevos activistas - Zona Sur
16/09/2017	Reunión para nuevos activistas - Santa Fe
30/09/2017	Reunión para nuevos activistas - Zona Sur
30/09/2017	Reunión para nuevos activistas - Mar del Plata
07/10/2017	Reunión para nuevos activistas - CABA
07/10/2017	Reunión para nuevos activistas - Rosario
12/10/2017	Conferencia Pública: La TAS en la Agenda Política
14/10/2017	Evento LiberArte - Segunda Edición
28/10/2014	Reunión para nuevos activistas - Bariloche
28/10/2017	Reunión para nuevos activistas - Zona Sur
29/10/2017	Clase de Cocina en Santa Fe.
12/11/2017	Reunión para nuevos activistas en Feria Diversa - CABA
04/02/2018	Reunión para nuevos activistas - Formosa
04/03/2018	Feria Revelión - Zona Oeste
08/04/2018	Feria Revelión - Zona Oeste
04/08/2018	Día de Trabajo en El Paraíso de los Animales
12/08/2018	Feria Revelión - Zona Oeste Agosto
29/08/2018	29-08 Todxs a la Legislatura Porteña
01/09/2018	Reunión para Nuevos Activistas - Córdoba
09/09/2018	Feria Revelión . Zona Oeste . Septiembre
01/11/2018	Día 4 - #N1 - Marcha Por El Día Del Veganismo.

Guía de entrevista semiestructurada para organizaciones animalistas en Argentina

FECHA:

LUGAR:

CANTIDAD DE ENTREVISTADES:

GÉNERO/S:

EDAD/ES:

NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO:

OCUPACIÓN:

Dimensión 1. Autopresentación: conocer del entrevistado.

- a) ¿Qué te llevó a ser activista por los animales? ¿Por qué? ¿Cómo fue tu comienzo en la organización?
- b) ¿Cuándo empezaste/ron a trabajar con/por el grupo? ¿Por qué?
- c) ¿Cómo conociste/conocieron la organización?

Dimensión 2. Orígenes y desarrollo de la organización

- a) ¿Cuál es el objetivo/meta/propósito/intención principal de la organización?
- b) ¿Cuándo se funda? ¿Cómo surge?
- c) ¿Quiénes forman parte, en un sentido amplio?, es decir, quiénes participan (indagar edades, géneros, clase).
- d) ¿Cómo empezaron a organizarse? ¿Cuáles son los medios empleados para contactarse entre integrantes del grupo? ¿Y cómo se fueron tomando las decisiones?
- e) Con respecto a las personas que participan más activamente del grupo, ¿cómo se asignan las funciones que cada una desempeña? Estas funciones, ¿son fijas o van cambiando? En este último caso, ¿en función de qué?
- f) ¿Tuvieron problemas que hayan incapacitado el crecimiento o expansión del grupo? ¿Cómo cuáles?
- g) Respecto las primeras actividades que llevaron a cabo, ¿en qué consistieron? ¿cómo fue la experiencia?
- h) ¿Las intenciones de la organización han cambiado desde sus comienzos?
- i) ¿Organizan actividades con otros colectivos, organizaciones? ¿Cuáles? ¿Cómo contactan entre sí? Brevemente, ¿cuáles son los objetivos que persiguen las demás agrupaciones con quienes coordinan? ¿Mantienen vínculos con otros grupos que se ocupan de la problemática socioambiental (de manera amplia) en el país?
- j) ¿Se consideran parte de un movimiento social? ¿Cómo entienden al movimiento animalista?
- k) ¿Cómo conciben el cambio social? ¿Qué propuestas tienen?

Dimensión 3. Relación ambiente y sociedad

- a) ¿Qué es para uds el ambiente?
- b) ¿Cómo entienden uds la relación entre ambiente y sociedad?
- c) ¿Cómo definen al especismo? ¿Y al antiespecismo? ¿Es lo mismo antiespecismo que animalismo?
- d) ¿En qué se diferencian sus enfoques de los ecologistas y de los ambientalistas? ¿Cómo podrían definir al ecologismo y cómo al ambientalismo? ¿Por qué?

Dimensión 4. Repertorios de la acción *online-offline*.

¿Qué estrategias implementan? ¿De qué manera dan a conocer sus propósitos, actividades, objetivos?

Idea de acción y ciberespacio (online)

- a) ¿Desde cuándo relacionan sus causas con las tecnologías digitales (computadoras, celulares, cámaras digitales, Internet)? ¿Por qué, de qué manera y con qué intención?
- b) ¿Cómo conciben a las tecnologías digitales? ¿Y a Internet?
- c) ¿Encuentran diferencias en el antes y el después de haber vinculado sus causas/objetivos con estas tecnologías? ¿Cómo les han ayudado en sus prácticas? ¿Cuáles son las desventajas que encuentran?

Idea de acción y espacio público (offline)

- d) ¿Qué tipo de acciones realizan en el espacio público?
- e) ¿Cuál dirían que es el contenido simbólico de esas acciones? ¿Qué impacto o sensibilización esperan generar con las mismas? ¿Qué es lo que perciben que finalmente generan?
- f) En relación a las acciones que se vienen realizando en Argentina, ¿cómo seleccionan los espacios/momentos/situaciones donde realizar las acciones? ¿Privilegian un lugar/contexto o la situación?
- g) ¿Quiénes se ocupan de registrar sus acciones? (filmación, fotos, etc.) y cómo distribuyen ese material audiovisual?
- h) ¿Buscan el registro de la acción por parte de los medios de comunicación? ¿Por qué? Ya sean los medios masivos o alternativos. ¿Han recibido comentarios, publicado fotos de sus acciones, entrevistas, etc., por parte de los medios?

Dimensión 5. Mirada hacia el futuro/proyecciones.

- a) ¿Qué perspectiva tienen del futuro de la organización?
- b) ¿Y de la cooperación con los colectivos/organizaciones mencionadas? (si es que coordinan prácticas con otros).
- c) ¿Qué perspectiva tienen del futuro del movimiento animalista en Argentina?

Muchas gracias por tu tiempo y disposición.

FIN DE LA ENTREVISTA.

Encuesta *online* a activistas animalistas en Argentina

Encuesta a activistas animalistas en Argentina.

La siguiente encuesta es de carácter anónima y está destinada exclusivamente a activistas animalistas que actúan en Argentina, ya sea que participen en colectivos y/o organizaciones animalistas o que sean activistas animalistas independientes. Se realiza con fines académicos, para la elaboración de una investigación que aborda la acción colectiva del movimiento animalista en Argentina, su relación con la apropiación tecnológica y con la emergencia de nuevos enfoques sobre la relación ambiente y sociedad, en el marco de la tesis para optar por

el título de Magíster en Comunicación y Cultura (FSOC-UBA) de la autora. Es realizada por la Lic. en Sociología (FSOC-UBA) e Investigadora en formación (IIGG-UBA) Anahí Méndez, quien se compromete a no difundir datos individuales y a usar las encuestas exclusivamente a los fines declarados. ¡Desde ya agradezco mucho su tiempo!

***Obligatorio**

Sección 1 de 5
Bloque 1: Característica sociodemográficas

1. Edad ^{*}
(Solamente en números, por ejemplo: 32)

Texto de respuesta breve

2. Sexo-género ^{*}

- Mujer
- Varón
- Otros:

3. Máximo nivel educativo alcanzado ^{*}

- Primario incompleto
- Primario completo
- Secundario incompleto
- Secundario completo
- Terciario incompleto
- Terciario completo
- Tecnicatura incompleta
- Tecnicatura completa
- Universitario incompleto
- Universitario completo
- Posgrado incompleto
- Posgrado completo
- No sabe

4. ¿Se encuentra ocupado/a laboralmente en la actualidad? ^{*}

- SI (pasar a pregunta 5)
- NO (pasar a pregunta 6)

5. ¿Cuál es su ocupación laboral actual?

(De qué trabaja actualmente. Puede escribir más de una ocupación si así lo realiza. Atención: si su respuesta fue NO en la preg. 4, no responder).

Texto de respuesta breve

6. ¿Cuál es su condición actual?

(Por qué no trabaja actualmente. Atención: si su respuesta fue SI en la preg. 4, no responder).

- Estudiante
- Jubilado/a

- Pensionado/a
- Ingreso por rentas o alquileres
- Ama de casa (trabajadora doméstica que percibe o no una jubilación de autónomos.
- Viajante por ocio y recreación (no percibe un salario por realizar dicha actividad)
- Otra...

7. Lugar de residencia

7.1. País^{*}

- Argentina
- Bolivia
- Chile
- Colombia
- Costa Rica
- Cuba
- Ecuador
- El Salvador
- Guatemala
- Honduras
- México
- Nicaragua
- Panamá
- Paraguay
- Perú
- República Dominicana
- Uruguay
- Venezuela
- Otros:

7.2. Provincia^{*}

Texto de respuesta breve

7.3. Localidad^{*}

Texto de respuesta breve

8. Nacionalidad^{*}

- Argentina
- Bolivia
- Chile
- Colombia
- Costa Rica
- Cuba
- Ecuador
- El Salvador
- Guatemala
- Honduras
- México
- Nicaragua
- Panamá
- Paraguay
- Perú
- República Dominicana
- Uruguay
- Venezuela

- Otras:

Sección 2 de 5

Bloque 2: Trayectoria en el activismo en defensa de los animales no humanos y contra el especismo.

9. ¿A partir de qué período podría decir que es activista animalista? *

- Antes de 1970
- Entre 1970 y 1980
- Entre 1981 y 1990
- Entre 1991 y 2000
- Entre 2000 y 2005
- Entre 2006 y 2010
- Entre 2011 y 2015
- Entre 2016 a la actualidad
- Otra...

10. ¿Por qué es activista animalista? Describa brevemente sus motivaciones y si recuerda algún punto de inflexión. *

Texto de respuesta largo

11. ¿En qué organización u organizaciones animalistas participa actualmente? *

(Puede escoger una o más opciones)

- Activistas Animalistas de La Costa
- AdelS (Activistas del Sur)
- A.I.L.A (Activistas Independientes por la Liberación Animal)
- ALFA (Amor y Lucha en Favor de los Animales)
- Ánima
- Animal Soy
- Animales de la Tierra
- Animales Jurídicos
- AnimaNaturalis
- Anonymous for the Voiceless
- Asociación Animalista Libera
- Asociación PEMPA (Mendoza)
- Asociación Vegana Argentina
- ASOREVA (Asociación Civil por el Reencuentro y la Vida Animal, Mendoza)
- Buenos Aires Animal Save
- COALA (Colectivo Abolicionista por la Liberación Animal)
- Colectivo Abolicionista Independiente
- Colectivo VOICOT (movimiento artístico de liberación animal)
- Conciencia Animal (Entre Ríos)
- Córdoba Animal Save
- D.A.S.S (Derecho Animal A Ser)
- Derecho Animal en Argentina
- Derecho Animal Bariloche
- EHA (Elephant's Helpers Argentina)
- El Paraíso de los Animales - Gral. Rodríguez
- Enfoque Animal
- Especismo Cero
- FLAA (Frente de Liberación Animal de Argentina)
- Fundación AMORA
- Fundación APCM (Mendoza)

- Fundación Defensa Vegana (Mendoza)
- Fundación Franz Weber (Suiza, con trabajo territorial en Argentina)
- Fundación Igualdad Animal (La Rioja)
- FundACo (Fundación para la defensa y control del Animal Comunitario)
- GEVHA (Grupo para el Estudio de la Violencia hacia Humanos y Animales)
- Grito Animal
- La Revolución de la Cuchara
- Liberación de Caballos en Rosario
- Liberándolos Blogspot
- Mar del Plata Animal Save
- Mendoza Animal Save
- Molotovegano
- No Uses Pieles
- Plataforma Animalista Rosario
- Proyecto Diógenes
- Realidad
- Red Animalista Mendoza
- Refugio Lxs Salvajes (City Bell)
- Refugio San Roque
- Santa Fe Animal Save
- Santuario Equidad
- Santuario Jaulas Vacías
- Sin Esclavxs - Feminismo Antiespecista
- #SinZoo
- SOS Caballos Santa Fe
- Soy Animal (Chaco)
- The Save Movement Rosario
- Tucumán Animal Save
- UVA (Unión Vegetariana Argentina)
- UVP (Unión Vegetarianos Patagónicos)
- Vegano Libre
- Voluntarios x Animales (Mendoza)
- Zoomorfosis
- Otra...

12. ¿Cómo conoció a la organización u organizaciones en la/s que participa? Si recuerda el año, por favor, detállelo. *

(Por favor, realice una descripción breve mencionando el/los nombre/s de la/s organización/es que conoció, como por ejemplo: Conocí a X organización por medio de un amigo en el 2012 cuando me invitó a ver una degustación vegana que se hizo en la calle; A la organización X la conocí navegando en Internet cuando accedí a su página web, la conocí en el año 2015; Una amiga me compartió información en Facebook, recuerdo que fue en el 2016; etc.)

Texto de respuesta largo

13. ¿Considera que existe un movimiento animalista en Argentina? *

- SI
- NO

Describa por qué lo considera así. *

(Ya sea que su respuesta a la preg. 13 haya sido que SI o haya sido que NO, por favor fundamente brevemente su respuesta).

Texto de respuesta largo

14. ¿Usted se considera parte del movimiento animalista? ¿Por qué?
(Contestar si su respuesta en la preg. 13 fue SI. Por favor fundamente brevemente su respuesta).

Texto de respuesta largo

Sección 3 de 5

Bloque 3: Percepciones sobre la relación entre ambiente, sociedad, especismo y animalismo.

15. ¿Conoce qué es el especismo? *

- SI (pasa a pregunta 16)
- NO (pasa a pregunta 17)

16. ¿Cómo conoció Usted acerca del especismo? ¿Y de qué manera lo definiría o cómo lo concibe?
(Responder solamente si su respuesta en la preg. 15 fue SI)

Texto de respuesta largo

17. ¿Qué considera que significa el animalismo, a qué nociones las podría asociar? *

(Responder ya sea que su respuesta en la preg. 15 haya sido SI o haya sido NO).

Texto de respuesta largo

18. Describa brevemente qué ideas le sugiere la relación entre ambiente y sociedad. *

Texto de respuesta largo

19. Brevemente, describa qué similitudes y diferencias podría establecer entre "el ecologismo", "el ambientalismo" y "el animalismo". *

Texto de respuesta largo

Sección 4 de 5

Bloque 4: Posesión, uso y relación con las tecnologías digitales.

20. Del siguiente listado, seleccione las tecnologías digitales que ha tenido y que tiene: *

(Puede escoger una o más opciones. Si escoge Ninguna, por favor no tilde otra/s opción/es).

- Computadora de escritorio (PC o Mac)
- Notebook
- Netbook
- Tablet
- Celular GSM
- Celular Smartphone
- Cámara digital
- Filmadora digital
- Impresora
- Internet
- Scanner

- Consola de videojuegos
- Pendrive
- GPS
- Ereader/Ebook
- Ninguna
- Otra...

21. ¿Qué sistemas operativos utiliza diariamente? *
(Puede escoger una o más opciones. Si escoge No sabe por favor no tilde otra/s opción/es).

- Microsoft Windows
- GNU-Linux (varias distribuciones)
- iOS (Apple)
- Android
- No sabe
- Otra...

22. En particular, ¿desde cuándo podría señalar que hace uso de Internet? *

- Antes de 1990
- Entre 1990 a 1995
- Entre 1996 a 2000
- Entre 2001 a 2005
- Entre 2006 a 2010
- Entre 2011 a 2015
- Entre 2016 a la actualidad
- Otra...

23. Actualmente, ¿tiene conexión de Internet en su casa? *

- SI, Dial Up
- SI, banda ancha.
- SI, banda ancha y WI-FI.
- SI, banda ancha, WI-FI e Internet móvil desde mi celular.
- SI, sólo Internet móvil desde mi celular.
- NO

24. Actualmente, ¿cuántos días por semana accede a Internet? *

- Todos los días de la semana
- Varias veces a la semana
- Una vez a la semana
- No accedo a Internet
- Otra...

25. Cuando se conecta a Internet, ¿desde qué lugar/es accede? *
(Puede seleccionar varios lugares si así lo fuera).

- En mi casa
- Mediante conexión de datos móviles desde mi celular
- En la casa de amigos y/o familiares
- En instituciones educativas
- En locutorios/cybers
- Mediante alguna red pública (Wi-Fi abierto o con clave en plazas, bares, clubes, etc.)
- No me conecto a Internet
- Otra...

26. ¿Qué cantidad de horas diaria como promedio pasa en Internet? *

(Al responder considerar tanto el tiempo que pasa en Internet desde el celular como también desde una computadora. Respuesta en número, como, por ejemplo: 12. Atención: si no se conecta ni accede a Internet escriba 0)

Texto de respuesta breve

27. Del promedio diario mencionado que pasa en Internet, ¿cuántas horas dedica a temas relacionados al activismo animalista? *

(Al responder considerar tanto el tiempo que pasa en Internet desde el celular como también desde una computadora. Respuesta en número, como, por ejemplo: 12)

Texto de respuesta breve

28. Del siguiente listado, seleccione las plataformas, redes sociales y servicios de mensajería que usa en relación a temas animalistas: *

(Puede escoger una o más opciones. Si escoge Ninguna, por favor no tilde otra/s opción/es).

- Facebook
- Twitter
- Instagram
- Snapchat
- YouTube
- Google +
- Google Drive
- Gmail
- Change.org
- Tumblr
- LinkedIn
- Flickr
- Yahoo
- Outlook (antiguo Hotmail)
- Skype
- Hangouts
- WhatsApp
- Telegram
- Messenger Facebook
- Ninguna
- Otra...

29. Del siguiente listado, seleccione las tecnologías digitales con las que cuenta el/los colectivo/s u organización/es animalista/s en que participa: *

(Puede escoger una o más opciones. Si escoge Ninguna o No sabe, por favor no tilde otra/s opción/es).

- Computadora de escritorio (PC o Mac)
- Notebook
- Netbook
- Tablet
- Celular GSM
- Celular Smartphone
- Cámara digital
- Filmadora digital
- Impresora
- Internet

- Scanner
- Consola de videojuegos
- Pendrive
- Ereader/Ebook
- GPS
- Lentes de Realidad Virtual (VR)
- TV
- Las tecnologías digitales seleccionadas son de los miembros, no de la organización.
- Ninguna
- No sabe
- Otra...

30. ¿El/los colectivo/s y/o organización/es en que participa posee/n página web? *

(Atención: si no participa en ningún colectivo u organización, por favor, escriba en el campo Otros: No participo)

- SI
- NO
- Sólo algunas
- No sabe
- Otros:

31. Del siguiente listado, seleccione ahora las plataformas, redes sociales y servicios de mensajería digital que usa el/los colectivo/s u organización/es animalista/s donde participa: *

(Puede escoger una o más opciones. Si escoge Ninguna o No sabe, por favor no seleccione otra/s opción/es. Atención: si no participa en ningún colectivo u organización, por favor, escriba en el campo Otros: No participo).

- Facebook
- Twitter
- Instagram
- Snapchat
- YouTube
- Google +
- Google Drive
- Gmail
- Change.org
- Tumblr
- LinkedIn
- Flickr
- Yahoo
- Email propio/institucional
- Outlook (antiguo Hotmail)
- Skype
- Hangouts
- WhatsApp
- Telegram
- Messenger Facebook
- Ninguna
- Otra...

32. A continuación, seleccione los tipos de usos que realiza el/los colectivo/s u organización/es animalista/s en la/s que participa de las tecnologías digitales: *

(Al responder considere las tecnologías digitales que ha mencionado en las preg. 29, 30 y 31. Puede escoger una o más opciones. Atención: si no participa en ningún colectivo u organización, por favor, escriba en el campo Otros: No participo).

- Para la comunicación interna de los grupos.
- Para la organización de eventos.
- Para la organización de acciones de protesta en la vía pública.
- Para la organización de acciones de protesta en el ciberespacio.
- Para el registro y archivo.
- Para la circulación de información sobre especismo.
- Para la difusión
- Para la circulación de información sobre temas ambientales.
- Para la circulación de información sobre temas relacionados al maltrato y la explotación animal.
- Para la denuncia.
- Para la circulación de información sobre veganismo.
- Para la producción de materiales de divulgación.
- Para el sostenimiento económico (donaciones, venta de *merchandising*, etc.)
- Para la conexión entre otros miembros del movimiento animalista a nivel local, regional y/o internacional.
- Para la conexión con otras organizaciones vinculadas a problemáticas ambientales y/o ecológicas.
- Otra...

33. Comente brevemente qué ideas le sugiere la relación entre sociedad y tecnologías digitales. *

Texto de respuesta largo

34. En su opinión, describa brevemente cuáles son las VENTAJAS que encuentra en las tecnologías digitales en relación a la acción animalista en Argentina. *

Texto de respuesta largo

35. En su opinión, describa ahora brevemente cuáles son las DESVENTAJAS que encuentra en las tecnologías digitales en relación a la acción animalista en Argentina. *

Texto de respuesta largo

Sección 5 de 5

Bloque 5: Proyección hacia el futuro del activismo animalista en Argentina (finalización de la encuesta).

36. Según su punto de vista, qué expectativas podría describir sobre el devenir y el futuro del/los colectivo/s u organización/es animalista/s en la/s que participa. *

Texto de respuesta largo

37. Y finalmente, qué expectativas y proyecciones podría describir sobre el devenir y el futuro del activismo animalista en Argentina.

Texto de respuesta largo

FIN DE LA ENCUESTA.
SU RESPUESTA SE HA ENVIADA SATISFACTORIAMENTE.
¡MUCHAS GRACIAS POR SU TIEMPO!

Lista de códigos

- **MovAA:** Sobre el movimiento animalista en Argentina
 - **OOr:** Orígenes de la organización
 - **TAA:** Trayectoria en el activismo animalista
 - **TEV:** Transformación a la ética vegana
 - Vínculos con la organización
 - **OBOr:** Objetivos de la organización
 - **OBOrP:** Proyectos
 - BastadeTAS
 - BastadeTAS: caballos
 - BastadeTAS: carreros
 - Campaña AULA
 - Campaña Riendas Seltas
 - Proyecto de Ley Prohibición de Exhibición de animales en vidrieras
 - Proyecto de Ley Mi Menú Vegano
 - Proyecto Jardín Ecológico
 - **Otras**
 - Desfiles
 - Espectáculos circences
 - Hipódromos
 - Jineteadas
 - Santuarios
 - Situación zoológico Bs As
 - Situación zoológicos: animales
 - Tracción animal
 - Activismo eficaz
 - **IDOr:** Identidad de la organización

- **MOR**: Multiescalaridad de la organización
- **ORmOr**: Organización de los miembros de la organización
 - **DimSEco**: Dimensión sobre la sostenibilidad económica
- **RepAcc**: Acerca de los repertorios de la acción colectiva
 - **HOn-Off**: Hibridaciones entre el espacio *online* y el *offline*.
 - **DimC**: Dimensión comunicacional
 - **DimSE**: Dimensión socioestética
 - **DimT**: Dimensión tecnológica
 - **DimT: ventajas**: Ventajas de la dimensión tecnológica
 - **DimT: desventajas**: Desventajas de la dimensión tecnológica
 - **DimP**: Dimensión política
 - **TrRdA**: Transformación en los repertorios de la acción colectiva
- **OnMAA**: Otros nodos del movimiento animalista en Argentina
 - Animal Save Argentina
 - Voicot
 - Animales Jurídicos
 - C.O.A.L.A.
 - Frente de Liberación Animal
 - Fundación Franz Weber
 - Proyecto Galgo Argentina
- **FMovAA**: futuro y proyecciones para el activismo animalista en Argentina
 - **DOr**: Desafíos de la organización
- **R A-S**: Sobre la relación entre ambiente y sociedad
 - **CE**: cultura especista
 - Monocultivos y ganadería
 - Mitos especistas
 - **DEc-Am-An**: Diferencias entre Ecologismo, Ambientalismo y Animalismo
 - **DAm-An**: Diferencias entre Ambientalismo y Animalismo

- **VAn:** Visiones acerca del animalismo
 - **DAn–AntiE:** Diferencias entre Animalismo y Antiespecismo
 - **DAns:** Diferencias al interior del Animalismo, incluye abolicionismo y bienestarismo