

# Apropiación social de las tecnologías y del conocimiento a partir de prácticas creativas en Internet.

GRASSO MAURICIO y ZANOTTI AGUSTIN.

Cita:

GRASSO MAURICIO y ZANOTTI AGUSTIN (2010). *Apropiación social de las tecnologías y del conocimiento a partir de prácticas creativas en Internet. XIV Jornadas Nacionales de Investigadores en Comunicación. Red Nacional de Investigadores en Comunicación, Universidad Nacional de Quilmes, Quilmes.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/agustin.zanotti/8>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/p6uq/TcK>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*



## **APROPIACIÓN SOCIAL DE LAS TECNOLOGÍAS Y DEL CONOCIMIENTO A PARTIR DE PRÁCTICAS CREATIVAS EN INTERNET**

*Mauricio A. Grasso*  
IAPCS-UNVM, ECI, UNC  
maurigrasso@yahoo.com.ar

*Agustín Zanotti*  
IAPCS-UNVM, CEA-UE-CONICET  
agustinzanotti@gmail.com

### **RESUMEN**

En los últimos años y a partir de las crisis de fin de siglo, en América latina se visibilizaron diversas manifestaciones de movimientos sociales, las cuales dan cuenta de procesos de apropiación social de las TICS. Estos discursos y prácticas están asociados a conflictos y representan una forma novedosa de discusión sobre lo político en las sociedades mediatizadas contemporáneas. Algunas de estas tensiones y discursos sobre lo público demostraron una potencialidad a partir del vínculo con equipos de trabajo e investigación de universidades. Otras lograron vincularse entre sí y de ahí en más continuar y profundizar sus demandas y reclamos.

En este trabajo proponemos una aproximación y reflexión sobre prácticas de apropiación social de la tecnología en Córdoba, Argentina. Partiendo de una relación con los antecedentes de intervención en lo público en A. L. de los últimos años, desde una discusión que los recupere y que posibilite una reflexión sobre las categorías de interpretación de ciertas acciones colectivas. Estas consideraciones se vincularán con la participación del movimiento por el software libre de Córdoba, enfatizando su concepción sobre la apropiación y producción de conocimientos.

### **INTRODUCCIÓN**

En el presente trabajo proponemos reflexionar sobre las particularidades creativas de ciertas prácticas colectivas en relación a las tecnologías. Nuestro interés será el de referirnos a las tecnologías como un conjunto de prácticas, instituciones, ideas, representaciones e

imaginarios propios del sistema social contemporáneo. Particularmente nos centraremos en prácticas asociadas con Internet, de acuerdo a los alcances de esta presentación y para poder tener algún anclaje empírico.

Las discusiones que planteamos a lo largo de la exposición provienen de un esfuerzo por aproximar las categorías planteadas en nuestros proyectos doctorales, en función de los intereses compartidos en torno a las diferentes maneras de apropiación de las tecnologías. Estas reflexiones buscan servir de insumo en el marco del proyecto de investigación del que formamos parte<sup>1</sup>. Por ello algunos de los temas serán abordados desde una problemática común entre los miembros del equipo y otras se presentarán aquí con mayor detalle.

Comenzaremos la exposición precisando la idea de apropiación de tecnologías y las implicancias de una apropiación social y creativa de las mismas. Tal como observaremos, las tecnologías se constituyen en una de las grandes mediadoras del conocimiento y la información en nuestras sociedades actuales y de esa forma son relevantes para la organización de las mismas. En general cuando se habla de tecnologías se suele caer en reduccionismos centrados en su papel instrumental, que consideran a las mismas sólo como un conjunto de dispositivos, artefactos o herramientas. Al considerarlas dentro de un sistema social, podemos sin embargo pensarlas en un sentido más amplio, articuladas con las prácticas, instituciones, discursos, representaciones socio-culturales, etc.

De allí quizás radique la importancia en la discusión sobre estas problemáticas, en tanto vinculación con lo social, ya sea para la creación o ampliación de esferas públicas compartidas, como por parte de sus crecientes tentativas de apropiación por el mercado y el poder. Luego de detenernos en algunas consideraciones a este respecto, plantearemos dos planos de análisis que pueden resultar interesantes en los que se registran procesos de apropiación social. Sintéticamente, intentaremos plantearlos como apropiación *de* las tecnologías y apropiación *sobre* las tecnologías.

## **APROPIACIÓN SOCIAL DE LAS TECNOLOGÍAS Y CREATIVIDAD**

---

<sup>1</sup> El proyecto se titula “Los nuevos modos de comunicar y los procesos de socialización mediática en las prácticas escolares”. Radicado en el IAP Ciencias Humanas de la UNVM, con Subsidio 2010-2011.

Comenzamos por precisar brevemente qué entendemos por apropiación social. Generalmente se entiende por apropiación, desde un sentido común, a lo vinculado con el uso privado, subjetivo y a veces consciente de la acción frente a las tecnologías. Es decir, a la valoración y utilización que hacemos de las mismas en relación a que nos posibilitan la resolución de problemas o bien nos sirvan para modelarlas, según nuestros criterios y necesidades. Comprendemos que culturalmente fue desarrollándose esta conceptualización asociada con el uso individual e instrumental de las tecnologías caracterizado por la apropiación privada. Más bien y en este sentido no se podría diferenciar fácilmente lo que se entiende por apropiación de lo que se entiende por uso de las tecnologías, ya que ambos remiten a lo instrumental-privado.

Por otra parte y en relación a “lo social” vinculado con las Tecnologías de Información, podemos agregar que se fue incorporando a la discusión desde hace una década mediante “la desigualdad en el acceso” o bien desde la “asimetría de fuentes y distribución de información” (Lozada, 2004; Grasso, 2003: 10). Así nosotros hablaremos de “*apropiación social*”, aludiendo con ello a la posibilidad de referirnos a una apropiación colectiva, crítica, reflexiva, “alternativa y creativa” de las tecnologías por parte de los actores, anclada en su cultura política y en el aprendizaje del conflicto socio-histórico, como parte de su experiencia.

En muchas ocasiones se caracteriza a las tecnologías como movilizadoras, dinamizadoras del cambio o transformación. Intentaremos aquí, distanciarnos y superar esas interpretaciones que promueven acciones en términos estrictamente técnicos (individual / instrumental o colectivo / estratégico). Así, lo alternativo y creativo, estará referido al potencial innovador y liberador de los diferentes actores y movimientos sociales, al decidir y discutir sobre sus actos. Estos rasgos de la acción social renuevan su potencial, en momentos en los de crisis políticas y sociales. Por ello suelen visualizarse en dichos contextos históricos asociados y asociárseles a demandas sociales coyunturales; como lo fueron los *Nuevos Movimientos Sociales* (NMS) en el 2001 en Argentina. O bien pueden reconocerse como organizaciones surgidas de las prácticas emergentes que en plena “*ejecución, resolución e intervención*” aquellos desarrollan (Rodríguez, et. al., 2005:103).

En tanto que la acción es creativa deja abierta, en plena crisis e incertidumbre, la posibilidad

de construir “*un mundo mejor*” (Wallerstein, 1997). Esta acción creativa la interpretamos como emancipatoria, cuando posibilita al actor no solo la autorreflexión, sino que contribuye a liberarlo de sus condiciones de opresión (Grasso, 2002-2003:11). Aunque las acciones como dice Grünner se hayan dado por momentos como “intermitentes” o “esporádicas”, podrían servir de base para la conformación de un “*dispositivo ideológico-cultural alternativo*”, es decir que podrían interpretarse estas prácticas como renovación de lo dado. Grünner (1990)

Así la creatividad en las acciones sociales tiene relación con el carácter emancipador de las mismas en tanto promotor de la reflexión de los actores, ligado con la renovación del sentido de su experiencia cotidiana. Aquí cabe agregar que cuando hablamos de “actores” lo hacemos en tanto ellos “*toman la iniciativa, se movilizan, comienzan, discuten y porqué no conducen su destino*” (Arendt, 2003: 201). Por ello es que entendemos con Arendt, que es difícil considerar solamente los actos y descuidar las palabras, ya que son significativos de nuestra condición humana. Es a través de los símbolos que ponemos sentido a nuestra experiencia. Es en la relación entre los actos y palabras (discursos), que los actores y extensivamente, los movimientos sociales construyen posiblemente alternativas sobre las condiciones de opresión. Esta disputa por el poder se da “donde las palabras no están vacías y los hechos no son brutales, donde la palabras (...) se emplean para descubrir realidades y los actos (...) para establecer relaciones y crear nuevas realidades”. (Arendt, 2003: 223)

Los actores, entendidos en estos términos, configuran creativamente con sus prácticas comunicativas el espacio público desde que hacen su *aparición en él* y entran en disputa con los demás. Mediante estas prácticas colectivas e intersubjetivas, ya sean desde el consenso o la tensión, los actores reconfiguran el sentido de su experiencia (Grasso, 2007:104)

Retomando la relación entre “*acción y palabra*” y “*espacio de aparición*” (Arendt, 2003: 222-223), radica su carácter potencial, interpretamos que en plena crisis del 2001, las acciones de los Nuevos Movimientos Sociales no podían ser separadas de sus discursos y constituyeron una renovación de la esfera pública y marcaron con sus demandas los límites de los sistemas de gobierno.

## **APROPIACIÓN POR LA SOCIEDAD, APROPIACIÓN POR EL MERCADO**

Hasta aquí hemos presentado una manera de entender la apropiación de tecnologías en un sentido social, creativo, emancipatorio. A continuación observaremos que estos procesos no escapan a una compleja tensión entre una apropiación por el mercado y una apropiación por la sociedad.

Dos nociones nos servirán para explicar aquí: la de *capitalismo informacional o cognitivo* y la de *sociedad de la información* o del *conocimiento*<sup>2</sup>. Ambas expresiones se refieren a la información y el conocimiento como elementos determinantes. Lo que cambia es, desde esta perspectiva, si prevalecen las relaciones de mercado o por el contrario se priorizan los intereses sociales.

Las llamadas *sociedades del conocimiento* aparecen con una cierta ambigüedad en los discursos de diferentes sectores, en la economía, los medios de comunicación, los organismos internacionales y las políticas públicas. (Zukerfeld, 2008:54) En un sentido general, tales discursos se refieren a sociedades en las que las tecnologías se han instalado en la cotidianeidad de las relaciones sociales, culturales y económicas, eliminando las barreras del espacio y el tiempo, y haciendo más fácil la comunicación entre las personas. Como consecuencia la información y el conocimiento parecen haberse multiplicado y hacerse disponibles con una gran facilidad.

Esta visión optimista ha sido criticada desde diversos ángulos. Por un lado, Matterlart considera que esta versión globalizante y hegemónica de “Sociedad de la Información o sociedad regida por la información” se fundamenta en la ideología capitalista dominante (Matterlart, 2002). Así la comunicación, el contacto tecnológico y las tecnologías para algunos se presentan como los nuevos motores de la historia, con los riesgos que ello implica: “las nuevas tecnologías excitan muy particularmente la imaginación de muchos, que ven en el multimedia y las redes interactivas del tipo Internet las bases de una cibernética más convivencial, más solidaria y más democrática. Las clases sociales se habrían así borrado y los enfrentamientos desaparecerían”. (Matterlart, 1998:4)

Aunque con varias diferencias -sobre las que no nos podremos explayar aquí- Canclini tam-

---

<sup>2</sup> Ambos términos no pueden ser tomados como sinónimos. Mientras que el término información se relaciona con esquemas cibernéticos de transmisión de datos, con flujos unidireccionales, el conocimiento se refiere a construcciones y acerbos colectivos, y se relaciona con modos intersubjetivos de creación social y cultural.



bién se suma a la crítica. Desde su punto de vista, el mundo en que vivimos presenta rasgos cognitivos y socioculturales que están distribuidos y son apropiados de maneras muy desiguales. Desde un comienzo un proyecto de sociedad del conocimiento debería pensarse como una sociedad mundial, en la que encontrarán lugar todas las formas de saber, todos los pueblos y todas las culturas humanas. Sin embargo, esto dista de ser lo que observamos. Tres fenómenos llaman particularmente la atención en este punto. Estos son: el monolingüismo en las ciencias y las tecnologías, la *limitación de las conexiones* y la *diversidad selectiva*, y la *conversión de mayorías en minorías*. (Canclini, 2004)

El primero de los fenómenos mencionados busca problematizar la hegemonía de la lengua inglesa en las comunicaciones mediada por tecnologías. La prevalencia del idioma también nos da pistas claras de cómo se distribuye la producción científica y cultural. El segundo de los problemas tiene que ver con la desigual distribución de la conectividad y los modos como se gestiona la diversidad. Hablamos de brecha digital para medir las limitaciones en el acceso a redes como Internet. A pesar de las marcadas desigualdades que aquí se presentan, es necesario remarcar que quizás el problema principal no radique hoy en el *acceso* sino en la *apropiación* de la tecnología y -fundamentalmente- en la extrema concentración de las instancias de *distribución* de los contenidos producidos. Esto último vincula la conversión de mayorías en minorías. En el ámbito del cine, la música, la literatura, entre otras formas de producción cultural, las mayores sociedades del mundo ocupan el lugar de minorías. Los efectos ideológicos de estos procesos son notables. Los conocimientos y expresiones culturales locales ocupan, así, un lugar marginal aún en sus propias sociedades.

El recorrido hasta aquí nos aproxima a una visión pesimista que prioriza la apropiación por el mercado sobre la apropiación social. Ciertos autores buscan repensar las sociedades del conocimiento en términos de capitalismo del conocimiento, o capitalismo cognitivo. Para ello empiezan por destacar los modos en que el conocimiento se ha convertido en uno de los principales recursos de valorización del capital. Retomando la vieja idea de Marx [1858] (1972) acerca del *general intellect*, encontramos que el conocimiento es un patrimonio social y cultural que toma como base la creatividad humana.

El capitalismo cognitivo representa, entonces, una “puesta a trabajar” de esos conocimientos y

esa creatividad, incorporándolos a relaciones mercantiles que buscan la maximización de las ganancias, en detrimento del beneficio de las mayorías. (Rodríguez y Sánchez, 2004). Amplios sectores de la sociedad se encuentran en juego: "la alimentación y la salud por las patentes sobre la vida y sobre los fármacos; la educación por los procesos de privatización y por la vinculación de la investigación pública a las grandes compañías; el software y la red por las patentes sobre los métodos de programación y por la privatización de Internet; los bienes culturales por la aplicación restrictiva y reactiva de los derechos de autor". (Rodríguez y Sánchez, 2004: 18)

Como desenlace, encontramos presiones que conducen hacia la mercantilización de los bienes comunes en desmedro de la apropiación colectiva.

## **DOS FORMAS DE REPENSAR LA APROPIACIÓN**

En el siguiente apartado plantearemos dos formas de pensar la apropiación social de tecnologías. Incluiremos algunos ejemplos correspondientes a antecedentes analizados e investigaciones en curso.

Una de ellas, tal como lo hemos anticipado al comienzo, busca entender la apropiación como un instrumento de reflexividad y emancipación en beneficio de los menos favorecidos. Hablaremos aquí de una apropiación *de* las tecnologías. Nos detendremos en sus implicancias y en el rastreo de su utilización por parte de nuevos movimientos sociales en experiencias recientes del país y la provincia de Córdoba en particular.

La segunda forma busca, en cambio, pensar en formas de apropiación *sobre* la tecnología. Estas operan no tanto en lo que se refiere a sus usos emancipadores, sino en la búsqueda de procesos alternativos de creación tecnológica que estén sentados sobre la base de procesos colaborativos y abiertos. Repasaremos aquí algunas dimensiones del accionar de los movimientos de software libre, sus logros y consecuencias.

En el medio de estas dos maneras de repensar la apropiación, encontramos diferentes esfuerzos por problematizar y discutir las tecnologías que queremos y necesitamos.

### ***a. acciones de uso social en los Nuevos Movimientos Sociales***



Describiremos brevemente la participación de los *actores sociales* en los medios y en la web y las posibles transformaciones de la esfera pública en los últimos años, partiendo de la visión sobre “*lo público y la esfera pública*” de Habermas (1981) y de “*acción y espacio de aparición*” de Arendt (2003).

En nuestro contexto latinoamericano desde mediados del siglo XX en las ciencias sociales se “había dejado de lado la comprensión de los movimientos sociales y de la acción colectiva” (Calderón, 1986; en Parra, 2005). Particularmente, en Argentina a principios de los ochenta, la participación de los distintos actores sociales estuvo asociada directamente con la transición desde los regímenes autoritarios a los político-constitucionales (Novaro, 1997). Recién superados los regímenes autoritarios y dictatoriales en esta región, los NMS pudieron ser entendidos como los que incorporaron “en el debate político nuevas preguntas a la democracia que se instauraría en la región, así como nuevos cuestionamientos a las estructuras económicas y políticas de dominación” (Dávalos, 2002:355).

En la última década del siglo XX las repercusiones de las tecnologías y particularmente de Internet, se tornan en una de las problemáticas de las ciencias sociales. En nuestras primeras reflexiones nos encaminamos a dar cuenta de cómo la red bloquea o amplía la esfera pública e influye en el sistema democrático actual (Grasso, 2003). Allí interpretamos, en relación al bloqueo, que se da cuando por la red se difunde el discurso de las clases dominantes y con ello se contribuye a mantener el orden, la hegemonía y la ideología del sistema. Mientras que, amplía la esfera cuando posibilita (publicita) otras versiones de la realidad y difunde los discursos de los diferentes actores excluidos de la lógica del poder, dentro de los que entraron a nuestro entender desde el 2002, las acciones de los movimientos sociales.

En el último período de transición hacia la democracia argentina, se expande el espacio de participación en la arena mediática y gradualmente los diferentes actores silenciados e invisibilizados durante el Proceso de Reorganización Nacional, comienzan a disputar la legitimidad de sus ideas. Fenómeno que se amplifica con el uso y apropiación sociales y alternativos de los medios, principalmente de las emisoras de radio de frecuencia modulada a mediados de los ochenta. En cambio, una década después, esta tendencia pluralista se revierte y la monopolización del mercado mediático que obstaculiza su desarrollo; principalmente por

las reformas de la ley impulsadas por ejecutivo nacional. (Cacciagiú, Grasso, Talone 2000).

En el marco de la crisis política de fines del 2001 aparecen visibles en “*lo público*” nuevos actores y movimientos sociales diferentes a los tradicionales<sup>3</sup>. Crisis por la que se torna inevitable incluir a los *movimientos sociales* en el ágora de representación mediática, a pesar de que éstos no estaban programados en las grillas de producción de los medios tradicionales. Así los reclamos sobre *la exclusión social* se transforman en uno de los principales temas de la agenda mediática (Grasso, 2007:103).

Los diferentes actores se configuran como tales proponiendo alternativas de resistencia social, en sus reclamos referidos al sistema; buscando el reconocimiento social enunciando su diferencia. De esta forma disputan significaciones sociales sobre lo público y se articulan en procesos colectivos y subjetivos de reconfiguración e identificación (Martínez, 2007). A su vez interpelan con sus interrogantes los discursos de los medios de comunicación social dando cuenta de una “*pérdida de legitimidad*” de los mismos (Ramonet, 2002); con sus intervenciones desestabilizaron principalmente la lógica de producción del espectáculo y estallido, propias de las grandes corporaciones mediáticas. Lo que entra en tensión con su agenda en función de criterios mercantiles y de noticiabilidad empresariales. Este marco mediático empresarial es poco favorable para los *actores sociales*, pero a la vez se destaca aquí su “visibilidad” en los medios alternativos y en la apropiación social de las TIC (Grasso, 2007).

Particularmente en el caso de la ciudad de Córdoba y desde el 2002, podemos hacer mención a experiencias similares de apropiación social de las tecnologías. Se sostiene que los nuevos actores sociales excluidos del sistema y de los medios tradicionales utilizaron los sitios y estos a su vez se “constituyeron en vías comunicacionales alternativas de los nuevos actores dispuestos a aportar a la construcción de una ciudadanía crítica y comprometida, capaz de protagonizar espacios contraculturales de debate y articulación de acciones de resistencia al modelo hegemónico de exclusión social”. (Andretich, 2006). Dentro de estas experiencias de apropiación de las tecnologías de comunicación podemos destacar la de *Cordobanexo*, que

---

<sup>3</sup> “*el movimiento obrero en cambio pareció ausente y la participación de los trabajadores como sujeto colectivo fue borrosa en medio del tumulto*” (Buffa et.al., 2005).

según sus responsables se trató de “un espacio de los movimientos sociales (piqueteros, asambleas populares e iniciativas solidarias), que procuró articular información, debate y acción referido a estos movimientos que disputan el ámbito de lo público en Córdoba” (Pensa y Roitman, 2005). Este espacio virtual fue ideado por un grupo de docentes de la Universidad Nacional de Córdoba, a partir de las demandas concretas de los movimientos y rápidamente se constituyó en una plataforma de expresión de diversos actores sociales. Este es sólo uno de los casos de experiencias de apropiación social de la tecnología, y que según se comprende aquí, es característico de un marco más amplio que constituye la nueva política argentina; surgida a partir del 2002. (Grasso, 2002).

Podríamos continuar con ejemplos de la provincia y tomar casos como el de las asambleas de vecinos autoconvocados en contra de la megaminería a cielo abierto en Ongamira, <http://asambleaongamiradespierta.blogspot.com/2010/07/dia-internacional-de-accion-contra-la.html> o bien, experiencias que retoman desde otros lugares esta y otras luchas y las traducen en comunicación contra hegemónica <http://iconoclasistas.com.ar>.

Estas nuevas acciones colectivas y prácticas político comunicativas pueden también entenderse como radicalizadas, e interpretamos que tienen antecedentes en las acciones promovidas en las radios alternativas y comunitarias de Córdoba, en los noventa (Cacciagiú, Grasso, Tallone, 2000).

### ***b. procesos alternativos de creación tecnológica en el software libre.***

El sector del software<sup>4</sup> y servicios informáticos es considerado uno de los nuevos sectores dinámicos dentro del capitalismo en su etapa actual, debido al primordial valor que asume en él la producción, manejo y control de la información. Esta situación ha suscitado importantes procesos de concentración de los diferentes nichos de mercado alrededor de la industria, arribándose hacia una situación cuasi monopólica en cada uno de ellos. La lógica de la producción de software se ha mercantilizado en mayor medida, haciendo que los nuevos

<sup>4</sup> El término *software* hace referencia al componente intangible en la informática. Este se compone de programas y sistemas que nos permiten utilizar toda una serie de dispositivos tecnológicos. El trabajo de producción de este tipo de bienes lo realizan los programadores, como un ejercicio de escritura en algún lenguaje de programación de alto nivel (código fuente) que luego es traducido por un compilador a código binario (unos y ceros comprendidos por las máquinas).

productos no estén necesariamente orientados a satisfacer necesidades sociales, sino más bien diseñados para satisfacer los intereses de aquellos usuarios con capacidad de pago por las licencias. Esta situación no fue la predominante en los inicios de la era informática, en la que los procesos de creación de soft estaban sostenidos mayormente por inversiones estatales, con objetivos militares pero también vinculados al desarrollo científico, a la experimentación con tecnología y la innovación de pequeños emprendedores (Castells, 1999).

Parte de la *ética hacker* que caracterizó a un sector mayoritario de los primeros programadores –y que se sigue manteniendo hasta la actualidad- ha sido la que sirve de fuente de inspiración a las comunidades vinculadas al soft libre (Himanen, 2001). El software libre es “una forma ética de entender el software” (Proyecto GNU, 2010). Esto se refiere a que su producción está basada en valores tales como: la no discriminación, el desarrollo del conocimiento y la ciencia, la competitividad y la eficiencia, el respeto de la privacidad y los derechos de las personas, la solidaridad y la libertad. La libertad se refiere aquí a la capacidad de utilizar el software sin condicionamientos, poder entender su funcionamiento y, a partir de allí, modificarlo en función de necesidades concretas, mejorarlo o adaptarlo para nuevos usos, y poder compartir a su vez estas nuevas versiones con toda la comunidad.

Por supuesto que esto no significa que todo usuario que quiera utilizar alternativas libres esté obligado a familiarizarse con tareas avanzadas de programación. Al contrario, el software libre avanza cada día en hacer sus programas más simples y fáciles de utilizar, al punto de que en la actualidad tareas rutinarias de oficina son igualmente simples de llevar a cabo en un entorno libre que en uno propietario (no libre), mientras que otras actividades como por ejemplo instalar o actualizar programas, llegan a ser mucho más simples en el primero que en el segundo.

El software libre no obliga al usuario a aprender más acerca de las computadoras, pero pone a disposición de una serie de herramientas que le permiten hacerlo si es que este lo desea. Quizás lo más llamativo de estas tecnologías -y este un punto central sobre el que nos gustaría hipotetizar- no son tanto sus cuestiones técnicas como sus potencialidades sociales. El trabajo colaborativo en red, los foros de resolución de problemas o socializar experiencias y sugerencias, los manuales y tutoriales para enseñar a utilizar diferentes programas (hechos por

los propios usuarios), así como los diferentes tipos de encuentros entre entusiastas y programadores son algunos ejemplos que podemos mencionar. Casi todo programa incorpora además opciones para enviar sugerencias o errores que se hayan detectado a los programadores y existen plataformas de trabajo en Internet que facilitan al máximo este contacto. En el fondo subyace la idea de un encuentro y una no discontinuidad entre usuarios y programadores, al punto de que los usuarios puedan pensarse como programadores y los programadores como usuarios. Y esto determina en gran medida la suerte de los diferentes proyectos de software libre que existen actualmente. La mayoría de ellos van incorporando mejoras gradualmente en ciclos de desarrollo que son discutidos entre quienes van a llevar adelante los trabajos necesarios. Esta lógica, aunque diversa entre las diferentes iniciativas, tiende en muchos casos a resultar más horizontal y democrática. Al mismo tiempo, se tiende a dejar de lado la racionalidad mercantil que ofrece versiones renovadas de los mismos programas, acentuando la novedad para persuadir a los usuarios a pagar nuevamente por ellos. A partir de una confluencia entre nuevos movimientos sociales y alternativas tecnológicas, las comunidades de software libre surgieron en casi todas las regiones del planeta para dar una pelea por otras formas de producción en materia de software. El movimiento cobró conocimiento público por fuera de los grupos de entusiastas hacia principios de los años noventa. Uno de sus mayores logros ha sido la consolidación del sistema operativo GNU/Linux, el cual continúa desarrollándose en la actualidad y sumando nuevos usuarios. Más allá de este, existen un sinnúmero de proyectos y colectivos de muy dispares características y finalidades. (Zanotti y Eynard, 2010)

Los desarrollos de software libre utilizan licencias del tipo GPL (Licencia Pública General), encargadas de garantizar que el código fuente del programa -necesario para poder entender cómo funciona, modificarlo o mejorarlo- permanezca *abierto* junto con la versión ejecutable. Esta y otras licencias similares, aplicables al software tanto como a otros bienes culturales, han sido conocidas como *copyleft*, término que enfatiza la oposición a los derechos de propiedad intelectual o *copyright*. En realidad tal oposición no anula el reconocimiento de los creadores del programa, sino que libera los derechos de utilizarlo, compartirlo y transformarlo, a condición que los derivados del mismo sean a su vez liberados en los mismos



términos.

Existen numerosos grupos de usuarios en el país, algunos dedicados a promover el software libre en general, mientras que otros más específicos se organizan entre programadores de diferentes lenguajes de programación o distribuciones. Entre ellos en Córdoba encontramos al GRULIC (Grupo de Usuarios de Software Libre de Córdoba) y al SLUC (Software Libre de la Universidad Tecnológica Nacional Regional Córdoba), de creación más reciente. También se destaca Vía Libre, una fundación que produce materiales y publicaciones con la intención de complejizar y rediscutir las visiones dominantes acerca de la tecnología y presenta un marco para la confluencia entre movimientos sociales de diferente naturaleza<sup>5</sup>.

## **CIERRE**

Nos gustaría finalizar retomando la visión acerca de las tecnologías que esbozamos al principio: una perspectiva compleja, que trasciende los usos instrumentales de las mismas para detenerse en toda una serie de prácticas, instituciones, ideas, representaciones, discursos e imaginarios que forman parte de un sistema social.

A lo largo de nuestra argumentación propusimos dos maneras de pensar la apropiación social de tecnologías e incluimos algunos ejemplos correspondientes a nuestros avances de investigación. Hablamos así de apropiación *de* las tecnologías y apropiación *sobre* las tecnologías. Evidentemente se trata de dos formas analíticas para problematizar la apropiación social, que deben pensarse conjuntamente como dos caras de una misma moneda. En el fondo, ambas se imbrican mutuamente y convergen en destacar la dimensión política de las tecnologías, oculta tras de un ethos dominante que las concibe como un mero conjunto de objetos neutrales. Tal como nos advierte Lander, la ausencia de toda reflexión política acerca de la tecnología ha conducido a muchos de los problemas que enfrentamos hoy en América Latina. Los mismos no han sido consecuencia de una ausencia de tecnologías, sino, en primer lugar, de la implementación de modelos tecnológicos inapropiados. "Estas opciones tecnológicas derrochadoras de recursos y acentuadoras de la desigualdad son precisamente

---

<sup>5</sup> Estos temas serán profundizados en: ZANOTTI Agustín (En preparación) *Reescribiendo la tecnología: primeras aproximaciones a la experiencia del movimiento de software libre cordobés*. II Jornadas Internacionales de Problemas Latinoamericanos, FFyH, UNC.



parte del problema. Si esto es así, lo que requiere el continente en este campo es el desarrollo de respuestas tecnológicas adecuadas, en función de la satisfacción de las necesidades básicas de las grandes mayorías, y en general del orden social deseado, y no simplemente más tecnología." (Lander, 1996: 155)

Las consideraciones planteadas en torno a la apropiación creativa y las tensiones entre apropiación social y apropiación por el mercado deben ser entendidas en este sentido. Sólo nos resta remarcar que el presente trabajo forma parte de investigaciones en curso y por tanto las hipótesis aquí planteadas seguirán siendo revisadas y profundizadas.

## **Bibliografía**

- ANDRETICH, Natalia 2006 *Argentina Indymedia y Córdoba Nexa: reivindicación social en Internet En CD de ponencias 4º Enacom, FACSÓ, UNSJ, octubre de 2006, FADECCOS*
- ARENDETT, Hannah (2003) *La condición humana*. Buenos Aires: Paidós, 1ª Edic en Argentina.
- BLONDEAU Olivier et al. (2004) *Capitalismo Cognitivo, propiedad intelectual y creación colectiva*. Traficantes de sueños, Madrid.
- CASTELLS Manuel (1999) *La era de la información. Vol. 1: La sociedad red*. Siglo Veintiuno editores, México.
- DÁVALOS Pablo (2002) *Entre movimientos sociales y la academia: Las prácticas intelectuales en América Latina*, en Mato Daniel comp. Estudios y otras prácticas intelectuales latinoamericanas en cultura y poder, Caracas, CLACSO <http://www.globalcult.org.ve/pdf/PostfacioDavalos.pdf>
- GARCÍA CANCLINI Néstor (2004) *Diferentes, desiguales y desconectados*, Barcelona, Gedisa, 2004.
- GARCÍA CANCLINI Néstor (2009) *Extranjeros en la tecnología y la cultura*. Ariel, Buenos Aires.
- GRASSO Mauricio A. (2003) "Reflexión a cerca del ágora virtual –real" En el informe del proyecto de la SeCyT: "La interacción comunicativa y los problemas de legitimación del conocimiento social" Director Mgter. RODRÍGUEZ Raúl.
- \_\_\_\_\_, (2007) "Nuevas alternativas políticas y comunicativas para la participación en la esfera pública.", en Martínez et al. Discursos Mediáticos y nuevas subjetividades, Publicaciones de la UNC, Córdoba.
- GRÜNER, Eduardo (1990) *Política: un discurso sin sujeto. Apuntes sobre Gramsci, la cultura y las identidades*. Mimeo. Lima: DESCO
- HIMANEM, Pekka (2001) *La ética hacker y el espíritu de la era de la información*. Disponible en: [www.geocities.com/pekkahacker/](http://www.geocities.com/pekkahacker/) [Consultado:10/02/2009]
- LANDER Edgardo [editor] (1996) *El límite de la civilización industrial. Perspectivas latinoamericanas en torno al postdesarrollo*. FACES, Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad Central de Venezuela, Caracas, Venezuela.
- LOZADA Mireya (2004) "El ciberciudadano: representaciones, redes y resistencias en Venezuela y América.
- MARTINEZ Fabiana (2007) *Discursos mediáticos y nuevas subjetividades*, Publicaciones UNC, Córdoba.
- MARX Karl, [1858] (1972) *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política (Grundrisse) 1857-1858*, vol, 2, Siglo XXI, México.
- MATTELART Armand y Michell 1998 "Historia de las teorías de la comunicación" Paidós Comunicación. Buenos Aires

- MATTELART Armand (2002), *Historia de la sociedad de la información*. Barcelona: Paidós Comunicación.
- NOVARO Marcos (1997) “*El Liberalismo Político y La Cultura Política Popular*”. En *Nueva Sociedad*, s/d, Caracas.
- PARRA Marcela Alejandra (2005) *La construcción de los movimientos sociales como sujetos de estudio en América Latina* Athenea Digital - num. 8: 72-94 (otoño ISSN: 1578-8946 CLACSO Argentina
- PENSA Dalmira y ROITMAN Susana. (2005) *La Comunicación Alternativa en la Construcción Política: Una experiencia de Córdoba*. Ponencia XXIV Congreso ALAS América Latina: Hacia una Nueva Alternativa de Desarrollo. Arequipa, Venezuela.
- PROYECTO GNU (2010) *Mapa Conceptual sobre el Software Libre*. MEROU René. Disponible en: [es.gnu.org/~reneme/map/es](http://es.gnu.org/~reneme/map/es) [Consultado: 21/8/2010]
- RAMONET Ignacio (2002a) “*Revolución digital y globalización*” (Primera parte), revista etcétera, una ventana al mundo de los medios edición digital, [www.etcetera.com.mx](http://www.etcetera.com.mx) mes de junio
- WALLERSTEIN Immanuel, (1997) “*Incertidumbre y creatividad*” Conferencia dada en el transcurso del Forum 2000: Inquietudes y esperanzas en el umbral del nuevo milenio, Praga, 3 al 6 de septiembre, Artículo publicado en *Iniciativa Socialista*, número 47, diciembre.
- ZANOTTI Agustín y EYNARD Martín (2010) “*¿Horizontes comunes? Algunas homologías entre las lógicas de producción del software y los alimentos.*” *Boletín Onteaiken del Programa de Acción Colectiva y Conflicto Social*. Córdoba, n° 9.
- ZUKERFELD Mariano (2008) “*Capitalismo cognitivo, trabajo informacional y un poco de música*” En *Nómadas no 28* . IESCO, Instituto de Estudios Sociales Contemporaneos, UC, Universidad Central, Bogotá. Abril.