

# Lules y vilelas, una encrucijada étnica en el Chaco occidental.

Huespe Tomás Inés.

Cita:

Huespe Tomás Inés (2024). *Lules y vilelas, una encrucijada étnica en el Chaco occidental*. III Congreso Internacional de Ciencias Humanas. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/3.congreso.eh.unsam/336>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/esz9/7UB>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

## Lules y vilelas, una encrucijada étnica en el Chaco occidental

Huespe Tomá, Inés

CIS/IDES-UNTREF

[ines.huespe@gmail.com](mailto:ines.huespe@gmail.com)

### Resumen

Este trabajo busca inscribirse dentro de una serie de hipótesis e interrogantes acerca de la etnicidad y las identidades de los grupos lules y vilelas.

Nuestro enfoque se centrará en tres núcleos principales interdependientes: la mención de diferentes “subgrupos” o “parcialidades”; la identificación y clasificación realizada por los jesuitas *tierra adentro*; y los tipos de políticas y estrategias de interacción entre los denominados grupos “nómades y enemigos” y “sedentarios y amigos”.

En este sentido, proponemos estudiar estos vínculos y relaciones interétnicas para comenzar a resquebrajar el escenario binario y operativo instaurado desde la colonia en torno a la dinámica fronteriza definida por la oposición entre “amigos” y “enemigos”. Una noción que proyectaba a los grupos en constante enfrentamiento. De esta manera, buscamos visibilizar que algunos lules y vilelas elaboraron diferentes respuestas frente al avance colonial que no se limitan al establecimiento de alianzas o prestaciones de “amistad”.

Palabras claves: siglo XVIII; clasificaciones; jesuitas; indios amigos

### Aproximaciones a las clasificaciones lule-vilela

Diversos autores han discutido la clasificación colonial de los pueblos indígenas que motorizó la fórmula “nación-lengua-territorio” (Nacuzzi 1998, Boccara 2003, Giudicelli 2009, Nacuzzi y Lucaioli 2017, entre otros). En este caso, los lules y vilelas son grupos que pertenecen a la misma familia lingüística y al interior de ellos se han identificado distintos “subgrupos” o “parcialidades”<sup>1</sup>. Las fuentes que mencionan a estos indígenas provienen principalmente de la labor jesuita y detallan las agrupaciones que los integran. Pero los registros fragmentarios, superficiales e insuficientes, dificultan elucidar diferencias étnicas o identitarias. Por ejemplo, se menciona, “La de vilelas tenía las parcialidades siguientes= vilelas, pazaines, chunupies, atalalas, umuampas, yeconoampas, vacaás”<sup>2</sup> o, de los lules se señala que “[en] San Miguel del Tucumán,

---

<sup>1</sup> Para un análisis profundo acerca de la utilización del término “parcialidad” en el vocabulario político colonial ver Giudicelli (2009) y Nacuzzi y Lucaioli (2021).

<sup>2</sup> Nombre de los diez pueblos de las naciones del Chaco, s/d. Archivo Histórico S.I. Catalunya, Misiones del Chaco (en adelante AC/MI) 02.

además de los nombrados, tuvo otros, que no se nombran en las anuas”<sup>3</sup>. El primer repertorio responde a la preocupación por parte de los misioneros de identificar la mayoría de los grupos y sus lenguas (Wilde 2011). Aunque también reparamos en los grupos “que no se nombran”, aspecto que se ajusta a la explicación de Giudicelli (2009): la clasificación colonial no buscaba primordialmente plasmar la realidad observada, sino delimitar y circunscribir a los indígenas a un espacio cuadrulado.

Un modo en que los jesuitas cristalizaron estos límites fue a través de la homogenización lingüística que, pese a que se reconocía la diversidad, se estandarizaba para facilitar su evangelización. Se señala “no repugna que diversa parcialidad comprendida bajo el nombre de una misma nación tuviese diverso lenguaje. Sea lo que fuese de esto; lo cierto es, que ahora los lules, y isistineses hablaban una misma lengua lule”<sup>4</sup>. Es notable, incluso cuando se advierte la presencia de diferentes lenguas, que la clasificación busca comprender una única lengua, un nombre y un territorio.

En la mayoría de los documentos gubernamentales solo se mencionan las categorías englobantes de lule, vilela y, en menor medida, isistines y chunupies. Esta identificación general y la imposición de rótulos se deben a fines prácticos, administrativos y políticos de la colonia (Nacuzzi 1998). Una cuestión que, nuevamente, viene acompañado de la identificación externa de los grupos étnicos, aunque no hemos podido identificar ningún diacrítico en específico utilizado por los colonizadores para agruparlos.

### **En *tierra adentro*: entre amigos y enemigos**

Los lules y vilelas –y los subgrupos– fueron denominados como “sedentarios, cultivadores, pacíficos, amigos” en contraste a los “nómades de guerra, violentos y enemigos”. Tales construcciones discursivas funcionaron como indicadores de la peligrosidad de los grupos y condicionaron los vínculos políticos y su inclusión al dominio colonial.

La categorización en función al nomadismo y sedentarismo enfatizó las categorías asociativas de enemigos y amigos, y fue este ordenamiento el que suscitó la aplicación de políticas de guerra y conquista diferenciadas (Vitar 1997). Acerca de esto escribían para la provincia del Paraguay, “Los de a pie por lo común son labradores. (...) se sustentan de lo que coxen y de la caza, sin hurtar (...). A estos de a pie va el misionero con alaborios, cuchillas, cuñas, aguxas, peines y otras buxerías. Agasaxa primero a las

---

<sup>3</sup> Fundaciones de las Doctrinas o Pueblos de Indios Guaranís de la Provincia aliás del Paraguay. 1771. Archivo Histórico del Santuario de Loyola, Fondo Misiones, leg. 16, n° de leg. 01. Consultado en <https://www.artxibo.euskadi.eus/webartxi00-container/es/ad53aArchivoHistoricoWar/badator/getFicha?badid=3047780>

<sup>4</sup> Fundaciones de las Doctrinas o Pueblos de Indios Guaranís de la Provincia aliás del Paraguay. 1771. Archivo Histórico del Santuario de Loyola, Fondo Misiones, leg. 16, n° de leg. 01. Consultado en <https://www.artxibo.euskadi.eus/webartxi00-container/es/ad53aArchivoHistoricoWar/badator/getFicha?badid=3047780>

cabezas, y después a los demás en lo que alcanza”<sup>5</sup>. En primer lugar, el hecho de hurtar aparece como una característica de los denominados bárbaros y sus malones, por lo tanto alude indirectamente a estos grupos a pie como dóciles y amigos. No obstante este imaginario, hallamos registros que muestran a los lules como salteadores de caminos (Furlong 1941, López de Albornoz 1991), revelando como la construcción de tipos ideales invisibilizan la percepción sobre otras formas de actuar.

Por otra parte, los jesuitas debieron llevar a cabo distintas entradas tierra adentro para establecer a los lules y vilelas en las reducciones. Múltiples fuentes describen el ejercicio de persuasión con la entrega de regalos, “y de ahí entresacó veinte almas que quisieron seguirle dexando a los demás contentos con algunos donecillos”<sup>6</sup>. Esta estrategia de dadivas demostraba que el emplazamiento de una reducción involucraba acuerdos y negociaciones no formales, acabadas ni escritas (Lucaioli 2014, Huespe Tomás 2023). Además, se explicita que se agasaja a los caciques para conducir a los distintos grupos a la misión. En el caso de los lules y vilelas observamos dos elementos que dificultan su visibilización como grupo étnico para los funcionarios. Por un lado, el escaso registro de la presencia y participación de caciques; y, por otro, las relaciones sociales con énfasis en los vínculos interpersonales que mantienen entre sí los grupos indígenas con los misioneros, así como la agencia de los grupos indígenas con respecto a dónde y con quiénes reducirse.

Con respecto a los líderes lules: “En las vecindades, y cercanías de estas aguadas muexas vivían, en una parte una parentela, capitania, etc.”<sup>7</sup>, y de los vilelas: “Cada uno es señor de si y vive como le de la gana, sin reconocer en otro ningún legítimo derecho para que le mande cosa alguna” (Furlong 1939). Nos aventuramos a pensar que la dificultad que tuvieron los funcionarios y misioneros para identificar líderes entre estos grupos los obligó a ensayar otras formas de contacto diferentes a las establecidas con los grupos nómades y guerreros, donde la figura del cacique parece haber tenido mayor peso político a la hora de movilizar seguidores.

Asimismo, las relaciones de carácter interpersonal con los indígenas tierra adentro se presentaban bajo dos vías principales: la atracción de pequeños grupos o el

---

<sup>5</sup> Mapa de la Provincia Jesuítica del Paraguay. 1757. Archivo Histórico del Santuario de Loyola, Fondo Misiones, leg. 16, n° de leg. 02. Consultado en <https://www.artxibo.euskadi.eus/webartxi00container/es/ad53aArchivoHistoricoWar/badator/364/0253>

<sup>6</sup> Anua histórica de la Misión de San Estevan de los Indios Lules de 1744. doc. original. Biblioteca Nacional de Rio de Janeiro, Colección de Ángelis, rollo 33, doc. 993.

<sup>7</sup> Fundaciones de las Doctrinas o Pueblos de Indios Guaranís de la Provincia aliás del Paraguay. 1771. Archivo Histórico del Santuario de Loyola, Fondo Misiones, leg. 16, n° de leg. 01. Consultado en <https://www.artxibo.euskadi.eus/webartxi00-container/es/ad53aArchivoHistoricoWar/badator/getFicha?badid=3047780>

convencimiento de a uno para atraer a los demás: “después de 4 días, o cinco vinieron 4 indios, de los cuales solo uno, que decía era el curaca se determinó a salir con nosotros”<sup>8</sup>; “y llegamos a las dos tolderías de los chunupyis, y los yoocs solamente cinco se animaron, y los otros decía, que en volviendo el curaca saldrían”<sup>9</sup>.

### **Las reducciones y la etnicidad:**

Las misiones jesuitas funcionaron como aglutinantes de la diversidad, creando una ficción de homogenización étnica que implicó un proceso de fragmentación de las organizaciones previas. Y si bien se logró consolidar un imaginario en torno a la uniformidad étnica, los grupos indígenas del Salado mostraban que sus relaciones étnicas primaban al interior. Por ejemplo, “y era el vilela, que en río Grande conmigo, que lo esperase unos 4, o 5 días que havisaría, a los de su ranchería, y saldríamos juntos, que querían ver, sus pariente, que estaban en la reducción de San Joseph en Petacas (...) el indio cumplió con su palabra, y vino en nuestro seguimiento, y saco 3 malbalas, y vilelas, les combede si querían ir a Myraflores, y me dijeron, que querían ir, a el pueblo de los vilelas”<sup>10</sup>. Por lo tanto, se observa la permanencia de ciertos rótulos e identificaciones más allá de las segmentaciones arbitrarias impuestas desde la colonia, y se constata que las divisiones instauradas no se mantienen ni por la autoridad de los jesuitas respecto a las naciones y parcialidades que predeterminan, ni por ellos mismos. La búsqueda de gente por parte del misionero, la decisión indígena sobre dónde establecerse, y sus movimientos *tierra adentro*, resaltan las evasivas de estos grupos para reducirse y que resultaban para los agentes coloniales tan insujetables como los nómades. Así, a partir de las categorías de amigos, dóciles o sedentarios observamos el valor performativo del lenguaje con respecto a producir determinados imaginarios que ocultaron otras formas de agencia no esperables.

### **Bibliografía**

Boccaro, G. (2003). Fronteras, mestizaje y etnogénesis en las Américas. En Mandrini, R. y C. Paz (comps.); *Las fronteras hispanocriollas del mundo indígena latinoamericano en los siglos XVI-XIX*: 63-108. Tandil, CEHiR-UNS-IEHS.

Furlong, G. (1939). *Entre los Vilelas de Salta. Según noticias de los misioneros jesuitas Bartolomé Castro, Joaquín Camaño, Antonio Moxi, Vicente Olcina, Alonso Sánchez,*

---

<sup>8</sup> Breve noticia de las 3 entradas, que hizo el P. Roque Grostiza al Río grande, dos de ellas solo, y la tercera con el P. Joseph Jolís. AC/MI 02

<sup>9</sup> Breve noticia de las 3 entradas, que hizo el P. Roque Grostiza al Río grande, dos de ellas solo, y la tercera con el P. Joseph Jolís. AC/MI 02

<sup>10</sup> Breve noticia de las 3 entradas, que hizo el P. Roque Grostiza al Río grande, dos de ellas solo, y la tercera con el P. Joseph Jolís. AC/MI 02

Roque Gorostiza, José Jolís, Antonio García, Tomas Borrego y Pedro Juan Andreu. Buenos Aires: Academia Literaria del Plata.

Furlong, G. (1941). *Entre los lules de Tucumán, según noticias de los misioneros jesuitas Antonio Machoni, Pedro Lozano, Pedro Juan Andreu, Pedro Artigas, José Jolís, Pedro Francisco Charlevoix, José Peramás y Francisco Barnechea*. Buenos Aires, Tall. Gráf. San Pablo.

Giudicelli, C. (2009). Encasillar la frontera. Clasificaciones coloniales y disciplinamiento del espacio en el área diaguito-calchaquí (S. XVI-XVII). *Nuevo Mundo Mundos Nuevos* [En línea] URL : <http://journals.openedition.org/nuevomundo/56802> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/nuevomundo.56802>

Giudicelli, C. (2018). Introducción. Luchas de clasificación. Las sociedades indígenas entre taxonomía, memoria y reapropiaciones. En Giudicelli, C. (ed.); *Luchas de clasificación. Las sociedades indígenas entre taxonomía, memoria y reapropiación*: 9-15. Rosario: Prohistoria.

Huespe Tomás, I. (2023). Vicisitudes en la conformación de la reducción de San José de Vilelas, *Revista TEFROS*, Vol. 21, N° 2, 78-107.

López de Albornoz, C. (1991). Las poblaciones aborígenes del Valle de Choromoros en el siglo XVII. *Memoria Americana* 1: 29-56. Buenos Aires, FFyL - UBA.

Lucaioli, C. P. (2014). Negociación y diplomacia en las fronteras del Chaco. Nuestra Señora de la Concepción de Abipones. *Revista Historia e Cultura*, 3 (2), 380-405. Recuperado de <https://doi.org/10.18223/hiscult.v3i2.1362>

Lucaioli, C. P., & Nacuzzi, L. R. (2021). El vocabulario político para los pueblos indígenas del Chaco y la Pampa durante el período colonial: nación y parcialidad. *Memoria Americana. Cuadernos De Etnohistoria*, 29(2), 31-49. <https://doi.org/10.34096/mace.v29i2.10192>

Nacuzzi, L. R. (1998). *Identidades impuestas. Tehuelches, aucas y pampas en el norte de la Patagonia*. Buenos Aires, Sociedad Argentina de Antropología.

Nacuzzi, L. R. & Lucaioli, C. P. (2017). Una reflexión sobre los rótulos históricos y la dificultad de nombrar a los grupos étnicos de Pampa-Patagonia y el Chaco. *Nuevo Mundo Mundos Nuevos* [En línea]. URL: <http://journals.openedition.org/nuevomundo/71684>; DOI: <https://doi.org/10.4000/nuevomundo.71684>

Vitar, B. (1997). *Guerra y misiones en la frontera Chaqueña del Tucumán (1700-1767)*. Madrid, CSIC, Biblioteca de la Historia de América.

Wilde, G. (2011). De las crónicas jesuíticas a las "Etnografías Esta-ales": realidades y ficciones del Orden Misional en las fronteras ibéricas. *Nuevo Mundo Mundos Nuevos* [Online], Debates. URL: <http://journals.openedition.org/nuevomundo/62238>; DOI: <https://doi.org/10.4000/nuevomundo.62238>