

Segundo Congreso Internacional de Ciencias Humanas "Actualidad de lo clásico y saberes en disputa de cara a la sociedad digital". Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, San Martín, 2022.

Diálogo de saberes. Dinámicas y actores involucrados en el nicho de producción y mercados agroecológicos en Salta y Jujuy.

Carolina Espinosa Rubiano y Florencia Arancibia.

Cita:

Carolina Espinosa Rubiano y Florencia Arancibia (2022). *Diálogo de saberes. Dinámicas y actores involucrados en el nicho de producción y mercados agroecológicos en Salta y Jujuy. Segundo Congreso Internacional de Ciencias Humanas "Actualidad de lo clásico y saberes en disputa de cara a la sociedad digital". Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, San Martín.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/2.congreso.internacional.de.ciencias.humanas/413>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eoQd/vKZ>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

PONENCIA

2do CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS - UNSAM

9, 10 y 11 de Noviembre de 2022

Mesa 3 : Extractivismos y problemática socioambiental

DIÁLOGO DE SABERES. DINÁMICAS Y ACTORES INVOLUCRADOS EN EL NICHO DE PRODUCCIÓN Y MERCADOS AGROECOLÓGICOS EN SALTA Y JUJUY.

ESPINOSA RUBIANO; CAROLINA (CENIT-UNSAM) Y ARANCIBIA; FLORENCIA (CENIT_UNSAM)

El acaparamiento de tierras para la producción industrial de agrocombustibles y soja transgénica para forraje sobre territorios históricamente habitados por poblaciones indígenas y campesinas (que si bien no contaban con títulos de las tierras, tenían derechos adquiridos sobre las mismas) deriva no solo en consecuencias ambientales, sino en graves problemas de salud y de seguridad alimentaria, que traen aparejado el posterior desarraigo de las comunidades. Este proceso se constituye además como un atentado contra la supervivencia cultural de las comunidades dada su caracterización de pueblos culturalmente diferenciados, lo que varios autores señalan como etnocidio (Jaulin, 1970). En este trabajo se considera la producción agroecológica como una de las principales dinámicas de resistencia que se dan en estos territorios. En una primera sección, haremos una descripción general del proceso de “sojización”, deforestación y desarraigo en territorios indígenas. En una segunda sección, propondremos una primera caracterización e historización de los programas llevados a cabo por organismos internacionales y programas estatales, que trabajan con el paradigma de la agroecología en el “nicho” de producción que comparten Salta y Jujuy, así como sus vínculos con organizaciones campesinas indígenas.

Para la realización de este trabajo, se tomaron observaciones etnográficas hechas en la provincia de Jujuy entre el 2015 al 2018 por parte de una de las autoras, se realizó una revisión bibliográfica sobre el tema y se llevaron a cabo, 5 entrevistas con “informantes clave”, profesionales involucrados en programas de promoción e implementación de la agroecología en la zona.

Lógica de extractivismo en el NOA

La introducción de la biotecnología agraria (compuesta por semillas transgénicas y agroquímicos) en la Argentina a mediados de los años 90, implicó una profundización de la transformación en la estructura agraria iniciada con la “revolución verde” y su proceso imparable de agriculturación. Una serie de cambios en términos tecnológicos, productivos, sociales e identitarios reconfiguraron el panorama rural productivo nacional y dieron lugar a lo que algunos autores denominan como un nuevo “modelo de agronegocios” (Gras y Hernández, 2016) orientado a la generación de commodities para el mercado externo. Sobre

la expansión de la lógica de este modelo y sus consecuencias en el deterioro ambiental y sanitario, se visibilizan además una multiplicación de conflictos, reclamos y disputas en las zonas agrarias (Arancibia, 2020; Manzanal y Arzeno, 2010; Leguizamón, 2014; Merlinsky, 2013), que van más allá de los márgenes territoriales de la “zona núcleo” del agronegocio correspondiente a las provincias que se incorporaron tempranamente al modelo dominante, es decir Buenos Aires, Santa Fe, Córdoba y Chaco (Schmidt, Mariana, & Toledo López, Virginia, 2018). De hecho, a partir de los años 2000, se visibiliza una acelerada reconversión de la producción agrícola-ganadera, hacia al cultivo de soja en tierras que tradicionalmente se utilizaban para la producción ganadera y lechera, otros cultivos de grano extensivos y la fruticultura, particularmente sobre tierras ancestralmente ocupadas por pueblos originarios, siendo la región chaqueña la principal zona de expansión agraria en el país (Naharro y Alvarez, 2011).

En la región noroeste, el mayor crecimiento en superficie de cultivo de soja se produjo en las provincias de Salta y Santiago del Estero porque presentan una mayor potencialidad territorial de incorporarse (Vilella et al, 2010). En cambio, en el caso Jujeño se prioriza la extracción de minerales (especialmente el caso del litio), la exportación de tabaco y en menor medida, las legumbres en manos de empresarios locales, con presión sobre los usos y tenencia tradicional del territorio de las comunidades indígenas y campesinas. Actualmente las posibilidades de expansión de la producción de soja en el Noroeste argentino (región del Gran Chaco) se dan en función de incrementos en la productividad o de la incorporación de nuevas áreas para su cultivo. En este sentido se prevé un continuo incremento de la superficie sembrada principalmente en Salta y Santiago del Estero, en menor medida en Jujuy y Catamarca, mientras que Tucumán casi no presenta zonas disponibles (Devani et al, 2007). Las expectativas respecto a la ampliación de la frontera agrícola, se encuentran relacionadas con la incorporación de nuevos eventos científico a las semillas como, por ejemplo, la tolerancia a la salinidad, lo cual incrementaría también el uso de semillas modificadas y agroquímicos (Vilella et al, 2010), propiciando aún más la exclusión de pequeños productores que no puedan acceder a estos paquetes tecnológicos.

Resistencia, agroecología y marco institucional

En este contexto, la agroecología emerge como un paradigma alternativo al dominante dado su enfoque holístico y pluriepistemológico, orientado a generar y validar conocimientos para una agricultura sustentable y socio-culturalmente justa (Sarandón y Flores, 2014). El uso del territorio surge aquí como disputa entre las lógicas extractivistas o de “acumulación por desposesión” (Harvey, 2004; Giarracca, 2011; Svampa y Viale, 2015) y un modelo de desarrollo orientado al ‘Buen Vivir’ (De Sousa Santos, 2003) en el cual se enmarcan las experiencias agroecológicas definidas desde lo campesino, indígena, tradicional o ancestral, que según el marco institucional bajo el cual se fue instaurando en el territorio, toma matices asistenciales orientados a cierto tipo de actor.

De las entrevistas realizadas con técnicos presentes en el territorio desde los años 90s, se puede reconstruir una cronología de distintas políticas agrarias implementadas en la zona, en donde puede evidenciarse la tensión entre dos modelos que oscilan entre lo “productivista” y lo “asistencial” dependiendo del destinatario de los programas.

La presencia de la Agencia de Cooperación Alemana (GTZ) en 1990, significó para muchos pequeños productores agrícolas del NOA, el involucramiento con programas de asistencia técnica en cuestiones agrícolas a la vez que se realizaban acciones de trabajo social orientado al desarrollo rural y el mejoramiento de la calidad de vida en las comunidades. La presencia de equipos de expertos que incluyeron ingenieros agrónomos y antropólogos o trabajadores sociales, con presencia en las localidades de Cachi, Morillo, Los Toldos y algunas comunidades del Departamento de San Martín en Salta y presencia en La Quebrada de Humahuaca en Jujuy, constituyó un primer impulso para organizaciones vigentes hasta el día de hoy como la Red Puna.

Posteriormente, en 1993 el Ministerio de Agricultura implementó el Programa Social Agropecuario y el Programa Cambio Rural, con el objetivo de promover el asociativismo productivo entre familias productoras a través de préstamos y asistencia técnica. Sin embargo, es en este punto donde sobre la base del trabajo realizado por técnicos de la GTZ, se comienzan a implementar políticas diferenciadas para dos tipos de actores distintos, el primero con una impronta asistencial sobre poblaciones pobres y el segundo con facilidades crediticias para productores medianamente capitalizados. Esta diferenciación, implicó también una fuerte separación étnica entre los primeros en su mayoría pertenecientes a comunidades indígenas, históricamente empobrecidas y con tenencia comunitaria y no reconocida de la tierra y el segundo a productores criollos con títulos de propiedad.

Este tipo de políticas diferenciales depositan en el destinatario las características que lo califican como beneficiario o no, del tipo de ayuda que necesita, lo cual constituye un mecanismo típico del neoliberalismo conocido como “focopolítica” (Alvarez, 2002). Así los programas sociales, las instituciones y los mecanismos de intervención se despegan de los derechos universales, generando planes asistenciales para los pueblos indígenas/campesinos llevados al territorio por la Secretaria de Bienestar Social, en contraste con programas técnicos con créditos productivos para las poblaciones criollas a cargo del Ministerio de Agricultura.

Esta lógica que dejaba por un lado a la población indígena pobre percibida como “no productiva” y plausible de necesitar ayuda asistencial, frente a otra población criolla, “productiva” y medianamente capitalizada a quien debe apoyarse con créditos y asistencia técnica; marca hasta hoy muchas de las orientaciones discursivas que posicionan a la agroecología como un campo de acción marginal, sin posibilidades de escalaridad y orientado a la supervivencia frente a un modelo agroproductivo, pujante, masivo y en expansión en el NOA.

A pesar de ello, es importante destacar que en 1998 los requerimientos del Proyecto de desarrollo de pequeños productores agropecuarios (PROINDER) con financiamiento del Banco Mundial, propuso como requisito para la ejecución de un presupuesto de US\$ 75 millones la obligatoriedad de destinar esos fondos al trabajo con poblaciones indígenas, en especial con mujeres y además menciona como condición un minucioso control ecológico que excluía proyectos que requerían deforestación, ladrilleras o producción de carbón, así como la prohibición del uso de agrotóxicos. Este programa, marco según nuestras entrevistas exploratorias, un verdadero hito fundacional en cuanto a la promoción de la agroecología y un nuevo relacionamiento entre los expertos acreditados y los conocimientos de las poblaciones indígenas respecto a la producción agrícola. Más tarde este programa se transformaría institucionalmente en secretaría en el año 2000 y luego en la Secretaría de Agricultura Familiar.

La idea de hacer este recorrido, es observar cómo el desarrollo de distintos tipos de políticas agrarias fueron generando diferentes formas de pensar el territorio desde lo productivo, así como categorías de identificación y alianzas estratégicas entre los actores, muchas de las cuales derivaron en cooperativas productivas, movimientos sociales y capacidades de agencia política en una zona de alta conflictividad territorial como la explorada.

BIBLIOGRAFIA

- Alvarez Leguizamon, Sonia. 2002. La transformación de las instituciones de reciprocidad y control: Del Don al capital social y de la biopolítica a la focopolítica. *Revista Venezolana de economía y ciencias sociales*. Vol 8. No. 1 pg 57-89.
- Arancibia, F., 2020. Resistencias a la bioeconomía en Argentina: las luchas contra los agrotóxicos (2001-2013), *Ciencia Digna. Revista de la Unión de Científicos Comprometidos con la Sociedad y la Naturaleza de América Latina*, 1(1): 42–64
- De Sousa Santos, B. 2003. *Crítica de la razón indolente: contra el desperdicio de la experiencia*. Bilbao. <http://biblioteca.clacso.edu.ar>
- Devani, M.; L. D. Ploper y D. Pérez. 2007. Producción de soja en el noroeste argentino. Evolución y estado actual de la producción en el NOA. *Agromercado Cuad.* (145)
- Giarraca, N, 2011. *Bicentenarios (otros) transiciones y resistencias*. Una ventana Ediciones. Buenos Aires, Argentina.
- Gras, C. and Hernández, V., 2013. *El agro como negocio. Producción, sociedad y territorios en la globalización*. Buenos Aires, Argentina: Biblos.
- Harvey, D., 2004. *The New Imperialism*. Oxford University Press, Oxford, New York.
- Jaulin, Robert. *La paz blanca. Introducción al etnocidio*. Buenos Aires: Tiempo Contemporáneo, 1973.

Leguizamón, A., 2014. Modifying Argentina: GM soy and socio-environmental change, *Geoforum*, 53:149–160.

Manzanal, M, y Arzeno, M., 2010. Conflictos territoriales en ámbitos rurales de la Argentina actual. *GEOUSP - Espaço e Tempo*, São Paulo, No 28, pp. 197 – 218.

Merlinsky, G. (comps), 2013. Cartografías del conflicto ambiental en Argentina. Ediciones CICCUS. Buenos Aires. Argentina.

Naharro, N. Y Alvarez, Ana. Estudio de Caso: Acaparamiento de tierras y Producción de Soja en territorio Wichí, Salta – Argentina. Publicado por Brot für die Welt, Alemania, con la colaboración de Asociana, Argentina Noviembre, 2011.

Sarandón, S. y Flores, C. 2014. “La Agroecología: Un Paradigma Emergente Para El Logro de Un Desarrollo Rural Sustentable.” Pp. 53–70 in *La Agroecología en Argentina y Francia. Miradas cruzadas*. Buenos Aires: INTA.

Schmidt, M. A., & López, V. T. (2018). Agronegocio, impactos ambientales y conflictos por el uso de agroquímicos en el norte argentino. *Revista Kavilando*, 10(1), 162-179.

Svampa, M y Viale, E. (2015) *Maldesarrollo. La Argentina del extractivismo y el despojo* Buenos Aires: Katz Editores. Primera edición: agosto de 2014, 425 pp. ISBN 978-987-1566-92-1

Vilella, F.; Senesi, S.; Dulce, E.; Perez San Martín, R. & Daziano, M. *El sistema de agronegocios de la soja en la Argentina, su cadena y prospectiva al 2020*. Editorial Horizonte A. Marzo 2010.

Sarandón, S. y Flores, C. 2014. “La Agroecología: Un Paradigma Emergente Para El Logro de Un Desarrollo Rural Sustentable.” Pp. 53–70 in *La Agroecología en Argentina y Francia. Miradas cruzadas*. Buenos Aires: INTA.

Schmidt, M. A., & López, V. T. (2018). Agronegocio, impactos ambientales y conflictos por el uso de agroquímicos en el norte argentino. *Revista Kavilando*, 10(1), 162-179.

Svampa, M y Viale, E. (2015) *Maldesarrollo. La Argentina del extractivismo y el despojo* Buenos Aires: Katz Editores. Primera edición: agosto de 2014, 425 pp. ISBN 978-987-1566-92-1

Vilella, F.; Senesi, S.; Dulce, E.; Perez San Martín, R. & Daziano, M. *El sistema de agronegocios de la soja en la Argentina, su cadena y prospectiva al 2020*. Editorial Horizonte A. Marzo 2010.