

Segundo Congreso Internacional de Ciencias Humanas "Actualidad de lo clásico y saberes en disputa de cara a la sociedad digital". Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, San Martín, 2022.

¿Átomos para la paz o para la guerra?: Movimientos Antinucleares en Argentina y la dimensión dual de la tecnología nuclear.

Agustin Piaz y Ana Spivak L'Hoste.

Cita:

Agustin Piaz y Ana Spivak L'Hoste (2022). *¿Átomos para la paz o para la guerra?: Movimientos Antinucleares en Argentina y la dimensión dual de la tecnología nuclear. Segundo Congreso Internacional de Ciencias Humanas "Actualidad de lo clásico y saberes en disputa de cara a la sociedad digital". Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, San Martín.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/2.congreso.internacional.de.ciencias.humanas/388>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eoQd/qGZ>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.



UNIVERSIDAD
NACIONAL DE
SAN MARTÍN

1949-2019
70 AÑOS DE
GRATUIDAD
UNIVERSITARIA

ESCUELA
HUMANIDADES
20 AÑOS

LICH

Laboratorio de Investigación
en Ciencias Humanas



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

¿Átomos para la paz o para la guerra?: Movimientos Antinucleares en Argentina y la dimensión dual de la tecnología nuclear

Agustín Piaz y Ana Spivak L'Hoste
LICH_UNSAM-CONICET - CIS CONICET IDES-UNTREF
apiaz@unsam.edu.ar - anaspivak17@yahoo.com.ar

Resumen

La tecnología nuclear es una de las tecnologías más cuestionadas desde su origen hasta la actualidad. Uno de los focos de ese cuestionamiento es que supone procedimientos técnicos que pueden orientarse tanto a fines civiles como bélicos, lo que la convierte en una tecnología de uso dual. En el marco de las resistencias que emergieron a sus usos pacíficos tras el accidente de Fukushima en 2011 y a sus potenciales usos en la guerra que enfrenta a Rusia con Ucrania nos preguntamos, a partir del estudio del caso argentino, por las relaciones posibles de ser establecidas entre los movimientos antinucleares que han puesto el foco en la no proliferación y utilización de armas nucleares con aquellos que se han focalizado en resistir la producción de nucleoelectricidad. Pese a la inexistencia de registros de políticas públicas orientadas a la proliferación nuclear en Argentina identificamos que tanto las inquietudes por posibles usos bélicos de la tecnología como las preocupaciones por posibles atentados en instalaciones nucleares forman parte del argumentario y discursos promovidos por movimientos ambientalistas y antinucleares en el país.

Nucleoelectricidad; Armas Nucleares; Movimientos Antinucleares; Resistencias; No proliferación



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

Introducción

La tecnología nuclear ha sido, desde sus orígenes a mediados del siglo pasado, una de las tecnologías más desarrolladas y consolidadas en el mundo. Pero también ha sido una de las más cuestionadas y resistidas, por múltiples razones que se vinculan tanto con dimensiones de sus características técnicas (por ejemplo, el uso dual de algunos de sus procedimientos) como con razones políticas, sociales y culturales. Por un lado, emergieron resistencias a sus (potenciales) usos bélicos. Tras las explosiones atómicas en Hiroshima y Nagasaki surgieron múltiples voces de oposición al desarrollo y utilización de armas nucleares que se expresaron en consonancia con la emergencia de movimientos antinucleares. Con notable presencia en los Estados Unidos y países de Europa occidental, como Francia y Alemania, alcanzaron masividad durante el auge y apogeo de la guerra fría, período caracterizado -entre otras cuestiones- por el incremento de arsenales nucleares y tensiones existentes entre los Estados Unidos y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas que, sin embargo, no escalaron hasta el combate (Rubinson, 2018; Wittner, 2009). Por otro lado, emergieron también resistencias a sus usos pacíficos, entre los que se destacan cuestionamientos al proceso productivo de la nucleoelectricidad, conformado por la minería de uranio, fabricación de combustibles nucleares, operación de las centrales y el manejo y disposición final de residuos radiactivos. Los picos de oposición en el mundo se registraron durante los años setenta y ochenta, y ganaron visibilidad tras los accidentes de la Isla de las tres millas (en los Estados Unidos) y Chernóbil (por entonces parte de la Unión Soviética) (Bauer, 2015). Si bien durante los años noventa las protestas antinucleares no fueron en aumento recobraron visibilidad en el nuevo milenio, en consonancia con dos eventos que se vinculan con ambas dimensiones de la dualidad de esta tecnología: el accidente ocurrido en Fukushima en 2011 y la guerra que se desató entre Rusia y Ucrania a comienzos de 2022. Asimismo, en relación con el conflicto bélico, las preocupaciones no sólo se orientaron hacia posibles usos de armas nucleares sino también a posibles ataques o daños -intencionales o no- que pudieran sufrir las instalaciones en el devenir de la guerra. En este escenario de convergencia, nos preguntamos por las relaciones posibles de ser establecidas entre los movimientos antinucleares que han puesto el foco en la no proliferación y utilización de armas nucleares con aquellos que han focalizado en resistir la producción de nucleoelectricidad. Más específicamente, nos interesa



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

avanzar en un estudio exploratorio de estas relaciones a partir del estudio cualitativo del movimiento antinuclear argentino. Nuestra hipótesis sostiene que, si bien el movimiento centró sus cuestionamientos en procesos de producción de energía eléctrica (siendo posibles de ser caracterizados como aquellos que la literatura anglosajona identifica en términos de “antinuclear power movements”), es posible señalar que las preocupaciones por eventuales usos bélicos de la tecnología o por posibles atentados en instalaciones nucleares se entrelazan con aquellas asociadas a sus usos civiles.

Tecnología nuclear: desarrollo, dualidad y resistencias en Argentina

Las políticas públicas de desarrollo e implementación de la tecnología nuclear en Argentina se orientaron históricamente hacia fines pacíficos, entre los que se destaca la producción de nucleoelectricidad. Sin embargo, autores como Hurtado (2013) identificaron -en medios de comunicación, relaciones internacionales y trabajos académicos- imaginarios y construcciones discursivas de Argentina como un país proliferador. Ahora bien, según demuestra el autor, estas construcciones se han apoyado en interpretaciones falaces e incluso erróneas que funcionaron como dispositivos de coerción que tenían por objetivo condicionar el desarrollo nuclear argentino. Las razones de este condicionamiento se explican, de acuerdo con Hurtado, en tanto Argentina buscaba independencia tecnológica y posicionarse incluso como posible exportador de tecnología. En palabras del autor, “producir energía, industrializarse, incorporar valor agregado, significa también volverse peligroso en el mercado y en la guerra, que son los lugares donde se juegan las relaciones de poder” (p.125).

En relación con las resistencias y protestas antinucleares que se registraron en el país desde el retorno a la democracia hasta la actualidad (Spivak L´Hoste 2003, 2006; Piaz, 2015, 2020) desde el ambientalismo se han expresado sospechas y cuestionamientos sobre esta tecnología. Estos cuestionamientos incluyen el potencial uso bélico al que también se remite inclusive cuando es desarrollada con fines pacíficos. En referencia a unos de los momentos de auge del desarrollo nuclear en Argentina y en el mundo, durante los años setenta, un histórico activista antinuclear comenta que “las compañías americanas vendían reactores llave en mano con la condición de que los desechos radioactivos que se generaban en cada lugar tenían que volver a los



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

Estados Unidos (...) El concepto bélico todavía estaba en la cabeza” (Entrevistado A, comunicación personal, 25 de agosto de 2011). Este testimonio remite a la posibilidad de utilizar el combustible gastado (o, en sus términos, desechos radioactivos) como insumo para fabricar armas nucleares recuperando una premisa del ambientalismo antinuclear global, que expresó tempranamente Robert Jungk: “los átomos para la paz no se distinguen sustancialmente de los átomos para la guerra” (p.7).

Ahora bien, en el escenario local, aunque no se trata de un argumento central o de los más difundidos en protestas, referentes de movimientos antinucleares han establecido -en múltiples entrevistas realizadas durante la última década- vínculos que ponen el acento en eventuales aplicaciones bélicas y expresan sus dudas en relación con la orientación única para fines pacíficos de esta tecnología en el país

En el caso de Argentina la desactivación del programa nuclear fue de la mano, involuntariamente, de la desactivación de los proyectos Cóndor I y Cóndor II. O sea, los gobiernos militares de Brasil y Argentina estaban en pugna por el desarrollo de artefactos nucleares. Yo lo llamo la estrategia de la tarta de manzana. No necesito tener la bomba: sólo necesito tener la cocina, la harina, los huevos y el horno. Depende de una decisión política que yo junte todo (Entrevistado B, comunicación personal, 17 de abril de 2014)

En suma, a partir de los testimonios es posible inferir que pese a que no se han registrado políticas públicas que apoyaran el desarrollo de armas nucleares, ésta dimensión -si bien no predominante- ha estado presente en las resistencias a la tecnología nuclear sostenidas en Argentina.

Invasiones, guerras y la cuestión nuclear

El conflicto bélico que en la actualidad enfrenta a Rusia y Ucrania reactivó las preocupaciones por la posible utilización de armas nucleares y/o ataques a instalaciones vinculadas con la producción de nucleoelectricidad. En este escenario, el *doomsday clock* -seteado por el Bulletin of The Atomic Scientist- avanzó hasta indicar que sólo cien segundos separan a la humanidad de la “medianoche”. En el país, los movimientos antinucleares también se mostraron alertas y expresaron sus preocupaciones. Según se expresa en uno de los artículos publicados por el



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

Movimiento Antinuclear de la República Argentina, “La humanidad jamás debiera haber abierto la nueva “Caja de Pandora”. NO A LA ENERGÍA NUCLEAR BÉLICA NI PACÍFICA. NO A NUEVOS REACTORES EN ARGENTINA NI EN EL MUNDO ¹” (Putin agita el fantasma nuclear, s/f)

Ahora bien, más allá de la coyuntura, que reactiva un entrelazamiento de argumentos relativos a los riesgos de los usos pacíficos y bélicos de la tecnología nuclear, estos últimos han sido una preocupación presente y recurrente en movimientos antinucleares que se han consolidado en el país. Según testimonios de referentes del sector

Esta es una época en que el terrorismo existe. Cuando tuvimos la guerra de Malvinas (...) podrían haber tirado una “bombita” sobre la central nuclear y hubieran destruido toda la ciudad, el conurbano, la industria y el futuro del país. ¿No es posible pensar que un loco pueda querer hacerlo? Si han podido volar las torres ¿Quién controla, quién nos cuida acá? (Entrevistado C, comunicación personal, 3 de septiembre de 2011)

¿Vale la pena? ¿Con todos los riesgos asociados en el traslado? ¿Con los peligros de un ataque terrorista? No podemos estar tan locos como seres humanos y hacer esto ¿Qué negocio hay detrás? Y atrás estaban las armas, las armas nucleares. (Entrevistado D, comunicación personal, 28 de junio de 2013)

Consideraciones preliminares

Partiendo del análisis del caso argentino, en este trabajo nos propusimos avanzar sobre la reflexión y estudio exploratorio de relaciones posibles de ser establecidas entre movimientos antinucleares que han puesto el foco en la no proliferación y utilización de armas nucleares con aquellos que se han focalizado en resistir la producción de nucleoelectricidad. Pese a la inexistencia de registros de políticas públicas orientadas hacia el desarrollo bélico de la tecnología nuclear en Argentina, hemos identificado que tanto preocupaciones por eventuales usos bélicos de esta tecnología como preocupaciones por posibles atentados en instalaciones nucleares se entrelazan con aquellas asociadas a sus usos civiles. Si bien no dominantes, y tienen fundamentos técnicos y políticos distintos a los asociados a un accidente o al manejo

¹ Mayúsculas presentes en el original.



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

del material radiactivo sobre los cuales vale la pena profundizar, forman parte del argumentario y los discursos promovidos por los movimientos ambientalistas y antinucleares en el país.

Referencias Bibliográficas

Bauer, M. W. (2015). *Atoms, Bytes and Genes* (0 ed.). Routledge.

<https://doi.org/10.4324/9781315775999>

Hurtado de Mendoza, D. (2013). La construcción de la Argentina como país proliferador; Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Económicas. Plan Fénix; Voces en el Fénix; 4; 24; 5-2013; 119-125

Jungk, R. (1979). El estado nuclear: sobre el progreso hacia la inhumanidad. Crítica.

Piaz, A. (2015). Acciones de resistencia a la tecnología nuclear en Argentina: mapeando el terreno, REDES, Revista de Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología, Vol. 21, N° 41, pp. 111-140

Piaz, A. (2020). Participación ciudadana y resistencias al proceso productivo de la nucleoelectricidad en Argentina, en Mombello, Laura y Spivak, Ana (comps.), Bienes de la naturaleza, sectores de interés y conocimientos en tensión. Aportes al debate ambiental desde las ciencias sociales. Buenos Aires: TESEO.

Rubinson, P. (2018). *Rethinking the American Antinuclear Movement* (1a ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315719085>

Spivak L'Hoste, Ana, (2003) Aproximación etnográfica a un conflicto en el campo científico tecnológico: la venta del reactor RRR a Australia, Tesis de maestría en Política y Gestión de la Ciencia y la Tecnología presentada en el Centro de Estudios Avanzados, Universidad de Buenos Aires.

Spivak L'Hoste, Ana, (2006) "‘Gato encerrado’ o ‘confidencialidad comercial’: el problema del secreto en la venta de un reactor nuclear", Intersecciones en Antropología 7, Universidad del Centro de la provincia de Buenos Aires: 349-360.

Wittner, L. S. (2009). *Confronting the bomb: A short history of the world nuclear disarmament movement*. Stanford University Press.



UNIVERSIDAD
NACIONAL DE
SAN MARTÍN

1949-2019
70 AÑOS DE
GRATUIDAD
UNIVERSITARIA

ESCUELA
HUMANIDADES
20 AÑOS

LICH

Laboratorio de Investigación
en Ciencias Humanas



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS