

Segundo Congreso Internacional de Ciencias Humanas "Actualidad de lo clásico y saberes en disputa de cara a la sociedad digital". Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, San Martín, 2022.

Biofeminismos y posthumanismos biológicos: para una cartografía del giro corpo-materialista en las teorías críticas contemporáneas.

Facundo C. Rocca.

Cita:

Facundo C. Rocca (2022). *Biofeminismos y posthumanismos biológicos: para una cartografía del giro corpo-materialista en las teorías críticas contemporáneas*. Segundo Congreso Internacional de Ciencias Humanas "Actualidad de lo clásico y saberes en disputa de cara a la sociedad digital". Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, San Martín.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/2.congreso.internacional.de.ciencias.humanas/345>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eoQd/Nz6>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Biofeminismos y posthumanismos biológicos: para una cartografía del giro corpo-materialista en las teorías críticas contemporáneas.

Facundo C. Rocca
LICH - CONICET/UNSAM
frocca@unsam.edu.ar

Resumen

El presente trabajo se propone profundizar en una cartografía de la nueva escena de la teoría contemporánea, poniendo el foco en cómo los conceptos de las ciencias de lo viviente, así como los problemas del cuerpo y el ambiente, funcionan como vectores de nuevas transformaciones en el campo de las teorías críticas. Se parte de un diagnóstico sobre cierto agotamiento o crisis de los modelos lingüístico-textualista o reduccionista social de la crítica. Dentro de esta escena, una serie de innovaciones teóricas de genealogía feminista y posthumanista se orientan hacia una reformulación de los problemas corporales más allá de los repertorios desnaturalizantes, lingüistificantes y construccionistas e insisten en repensar el espesor no cultural, aunque sí maleable o *plástico*, del cuerpo como organismo biológico interdependiente, delineando así la necesidad de un nuevo diálogo entre las ciencias biológicas, las ciencias sociales, las (post)humanidades y las teorías críticas. El trabajo traza una genealogía de estos biofeminismos y posthumanismos biológicos contemporáneos, presenta algunos de sus principales argumentos y conceptos y discute algunas de las implicancias que este giro corpo-materialista puede tener para repensar hoy la crítica.

posthumanismos; feminismos; postconstruccionismo; cuerpo; biología

Cartografiar una nueva escena de la teoría.

El trabajo busca profundizar en lo que se ha dado en llamar nueva escena de la teoría contemporánea, atravesada por una tendencia hacia lo material que pone en cuestión los marcos de referencia precedentes con su insistencia en lo lingüístico, lo cultural y lo social como puntos de partida de toda crítica. Giros espaciales, ontológicos, afectivos, corporales, tecnológicos, materialistas, animales; *nuevos materialismos* y *realismos especulativos* en filosofía; propuestas de transformación de las ciencias humanas en posthumanidades críticas, aparecen como algunos emergentes de esta nueva escena.

Orientarse en esta vertiginosa escena - que Braidotti (2020) define como un clima de *ansiedad* disciplinar, *fatiga* teórica, *aceleracionismo* epistémico y *exuberancia* transdisciplinar- requiere nuevos esfuerzos de cartografía y genealogía del pensamiento a los que este trabajo pretende contribuir. En particular, se busca subrayar la genealogía feminista y *queer* de gran parte de estas mutaciones en curso de la teoría, así como poner el foco en ciertos feminismos posthumanistas que se orientan a una reformulación de los problemas corporales, delineando una nueva relación con las ciencias de lo viviente.

Recorreremos, entonces, tres coordenadas: primero, un vector de desplazamiento pos-textual de la teoría hacia lo viviente; segundo, una mutación interna a las ciencias biológicas que redefine, a su vez, el blanco de la crítica antinaturalista precedente; tercero, un campo de tensiones entre procesos de des-materialización y re-materialización que parecen operar en (y sobre) el pensamiento contemporáneo, enmarcando las transformaciones mencionadas.

Primera coordenada, o el vector de la teoría contemporánea: del *texto* a lo *viviente*.

Claire Colebrook (2016) nombra la escena que intentamos cartografiar con la expresión “desplazamiento *posttextual* de la teoría”. Este se operaría del texto *hacia la vida*. El abandono del campo delimitado por el *giro lingüístico*, la salida del encierro textual hacia un afuera a redescubrir, seguiría, según Colebrook, dos direcciones: el cuerpo y los afectos; el giro corporal de genealogía feminista, y el giro afectivo de herencia vitalista e impronta deleuziana (Colebrook, 2014). Sigamos este vector, desplazándolo a su vez, ya que el rol de los feminismos parece exceder las direcciones puntualizadas por Colebrook.

La denuncia por parte de teóricas feministas y *queer* a los límites del textualismo (Barad, 2003; 2007; Cheng, 1996; Kirby, 2002, 2011) excede el movimiento hacia el

cuerpo (Birke, 1999; Butler, 2022; Colebrook, 2000; Gatens, 2013; Grosz, 1994; Grosz, y Probyn, 1995) o los afectos (Ahmed, 2004); lo reconfigura en nuevas direcciones *cyborg*, tecno-materiales, trans-corporales, interespecies y queer (Alaimo, 2008, 2010; Barad, 2011; 2015; Haraway, 1991; 2008; 2020; Hird, 2009; Hester, 2018; Preciado, 2021); se afirma en la génesis de los *nuevos materialismos* (Alaimo, 2008; 2011; Coole y Frost, 2010; Dolphijn, y van der Tuin, 2012; van der Tuin, 2011) y se encuentra en el centro de las *posthumanidades críticas* (Åsberg, Koobak, y Johnson, 2011b; Braidotti, 2015; 2019, 2020).

Siguiendo a Lykke (2010), podría afirmarse que estas múltiples direcciones parecen converger en un *giro post-construccionista* cuyo común denominador radica en reconceptualizar el cuerpo sexuado y generizado y sus relaciones bio-materiales de interdependencia más allá de las coordenadas de lo ideológico, lo representacional o lo sociocultural. Esto implica una revisión de la problemática de la *diferencia sexual* y del binomio conceptual *sexo/género* (Ariza, 2018; Fausto-Sterling, 2000; 2012; Grosz; 1994; Hird, 2002; 2004a; 2004b; 2012; Malabou, 2011; Tuana, 1997) que, aún si es reconocido como efectivo para desarticular esencialismos opresivos y normativizantes, habría dejado el cuerpo viviente en un “limbo poco teorizado” (Lykke, 2010), reproduciendo una concepción pasiva de lo material como desprovisto de agencia y dinamismo, limitando así la crítica y los repertorios de acción al plano de lo simbólico, la cultura y lo humano. Contra esta “puesta entre paréntesis” del cuerpo biológico (Alaimo, 2010), su reducción a cuerpo “a-biológico” (Wilson, 1998) o a “vida puramente simbólica” (Malabou, 2018), diversas autoras han propuesto reflexiones corpo-materialistas orientadas hacia su espesor no-simbólico ni culturalmente construido. Se delinea así un *giro biológico* -aunque no esencialista- de la teoría feminista (Åsberg y Birke, 2010; Davis, 2009; Frost, 2014; 2016; 2018; Grosz, 2004; Wilson, 2002; 2004; 2015).

Se trataría, entonces, tanto de transformaciones de genealogía *feminista* de la escena teórica en una dirección *pos-textual* como de giros en curso *en* los feminismos. Lejos de cierta imagen que los presenta como baluartes excesivamente textualistas o exclusivamente construccionistas encontramos que estas teorizaciones se encuentran en el centro de los productivos giros contra-lingüísticos y materialistas que marcan la escena contemporánea.

Estos *bio-feminismos* presentan, al menos, tres novedades relevantes. En primer lugar, resultan intentos de reformular las oposiciones naturaleza/cultura, sexo/género, corporal/simbólico, esencialismo/antiesencialismo, necesidad/libertad de modos dinámicos e hibridizantes; a partir de, y no contra, los conceptos y descubrimientos de la biología. En segundo lugar, si bien muchas de estas innovaciones se reconocen en

una tradición precedente de *estudios feministas de la ciencia y la tecnología* (Franklin, 2000; 2007; Haraway, 1991; 1997; 2006; Keller, 1995; 2002; 2003; Keller y Longino, 1996), tienden a ir más allá de las críticas epistemológicas y de las deconstrucciones y denuncias de los prejuicios, *tropos* o metáforas ideológico-culturales en las ciencias, para movilizar los saberes biológicos hacia nuevas ontologías feministas, materialistas y queer. En tercer lugar, resulta relevante su orientación posthumana que hace del terreno de las ciencias de la vida un punto de partida para nuevas éticas de interdependencia interespecie (Alaimo, 2000; 2010; Hird, 2009)

Segunda coordenada, o el blanco móvil: las ciencias de la vida.

Esta nueva relación entre feminismo y ciencias de la vida señala, a su vez, un sentido más profundo en el desplazamiento del texto a la vida: la disolución de cierta equivalencia entre crítica y antinaturalismo. Lo que parece delinarse es una puesta en cuestión feminista del extendido “prejuicio antibiológico” de la filosofía (Malabou, 2016; 2018; 2021) y las ciencias sociales (Meloni, 2016). Lo que oscila es el supuesto que afirmaba que des-biologizar sería la operación crítica por excelencia, orientada a demostrar la contingencia y maleabilidad (humana, lingüística, cultural) de toda identidad, interacción o norma.

Pero si esta disolución aparece como posible, y deseable, es también porque el blanco de la crítica antiesencialista precedente se ha desplazado él mismo. En efecto, las ciencias biológicas han atravesado sus propias mutaciones. La normatividad natural y la anatomía como destino que enfrentaron las primeras generaciones de feministas, ya se había transformado, por su parte, a lo largo del siglo XX en una biología molecularizada e informacionalizada, que prometía una potencial maleabilidad técnica. A pesar de la oposición entre determinismo genético y socioconstructivismo o constructivismo (lingüístico) de las identidades, la centralidad del ADN en la genómica parecía compartir con estas teorías una sintonía subrepticia: una primacía del lenguaje (el código) y sus operaciones sobre lo material-pasivo.

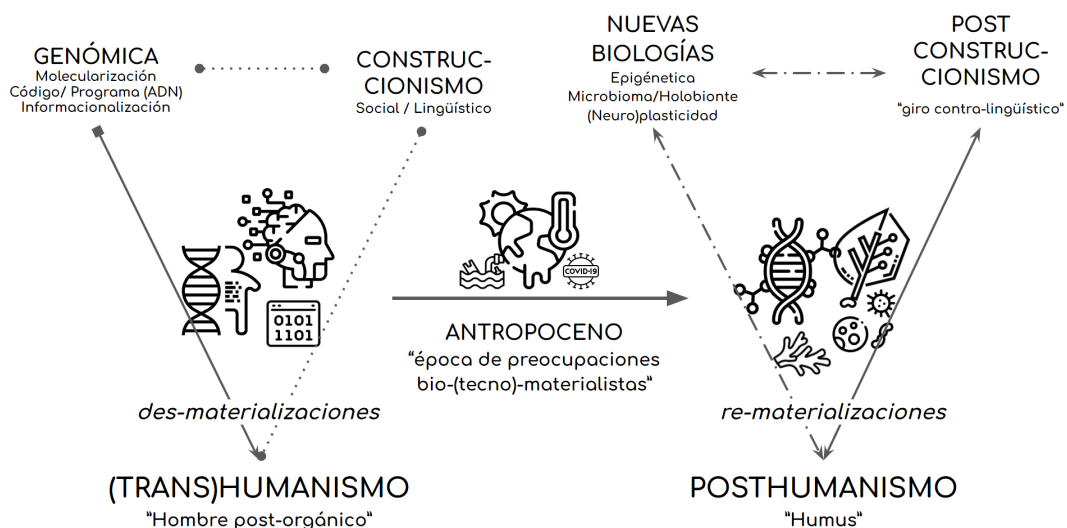
Aún más relevante resulta el hecho que, desde la culminación del proyecto genómico, la biología contemporánea haya cursado su propio giro contra-informacional: el ADN fue re-materializado en su relación *epigenética* con la célula, el organismo y el ambiente (Meloni, 2018); el cerebro reincorporado a la totalidad orgánica y descubierto como *plástico* (Malabou, 2008); la centralidad del genoma individual redistribuida en la red *hologenómica* de los microbiomas y los simbioses, que re-trazan a su vez las fronteras inmunológicas del sí mismo y del otro orgánico. Estas “nuevas biologías” (Blackman, 2016) son también la cantera en la que teorizaciones feministas, queer y posthumanas extraen nuevos conceptos útiles para la crítica. La anterior distancia con

el campo de lo viviente corría el riesgo no solo de desconocer en detalle al supuesto enemigo, de errar en el ataque, sino también de pasar por alto inesperados aliados conceptuales.

Tercera coordenada, o el campo de tensiones: tendencias des-materializantes y re-materializantes.

Por último, una tercera coordenada de desplazamientos parece estar en juego en este movimiento del texto a la vida. La época de la biología genómica y la crítica textualista y construccionista se enlazaba a un proceso de desmaterialización general: digitalización, informacionalización, abandono de las agendas materiales de los movimientos sociales, etc. Es también el momento donde el prometeísmo humanista se vuelve fáustico y *transhumano*, en el horizonte de un “hombre postorgánico” (Sibilia, 2005) que prometía dejar atrás los límites de lo viviente, la fijeza de la biología y su dependencia material con la naturaleza.

La nueva escena *postextual* parece configurarse a distancia crítica de este futuro desmaterializado y transhumano, o incluso surgir de la conciencia de su costo y de su crisis. La aceleración de la crisis climática y ecológica, la más reciente crisis pandémica, la profundización de nuestro ensamblaje tecno-artefactual y bio-tecnológico, resultan en una época de “preocupaciones tecno-materialistas” (Martin y Filloy, 2020) que parece tener su correlato en la teoría. El Antropoceno produce entonces una rematerialización triple -de la agenda social, de la biología y de la teoría (feminista)- que podría signarse en el horizonte de un *posthumanismo* (del *humus*). Este sería un horizonte más allá del texto humano, pero no como resultado de haber trascendido, al fin, la encarnadura de lo corporal y lo viviente sino como impulso por reintroducirlo, de forma responsable, en aquello que, en alguna medida, lo precede: el continuum de imbricación biológica e interespecie (Haraway, 2020; Wolfe, 2010).



Bibliografía y referencia bibliográficas

- Ahmed, S. (2004). *The Cultural Politics of Emotion*. Routledge.
- Alaimo, S. (2000). *Undomesticated ground: Recasting nature as feminist space*. Cornell University Press.
- Alaimo, S., y Hekman, S. J. (Eds.). (2008). *Material feminisms*. Indiana University Press.
- Alaimo, S. (2010). *Bodily natures: Science, environment, and the material self*. Indiana University Press.
- Alaimo, S. (2011). New Materialisms, Old Humanisms, or, Following the Submersible. *NORA - Nordic Journal of Feminist and Gender Research*, 19(4), 280-284.
- Ariza, L. (2018). Más acá o más allá de la diferencia sexual. Para una epistemología feminista alternativa a través de Elizabeth Grosz y Myra Hird. *Descentrada*, 2(2), e048.
- Åsberg, C., y Birke, L. (2010). Biology is a feminist issue: Interview with Lynda Birke. *European Journal of Women's Studies*, 17(4), 413-423.
- Åsberg, C., Koobak, R., y Johnson, E. (2011a). Beyond the Humanist Imagination. *NORA - Nordic Journal of Feminist and Gender Research*, 19(4), 218-230.
- Åsberg, C., Koobak, R., y Johnson, E. (2011b). Post-humanities is a Feminist Issue. *NORA - Nordic Journal of Feminist and Gender Research*, 19(4), 213-216.
- Barad, K. (2003) Posthuman Performativity: Toward an Understanding of How Matter Comes to Matter, *Signs*, 28(3), 801-831.
- Barad, K. (2007). *Meeting the universe halfway: Quantum physics and the entanglement of matter and meaning*. Duke University Press.
- Barad, K. (2011). Nature's Queer Performativity. *Qui Parle*, 19(2), 121-158.
- Barad, K. (2015). TransMaterialities: Trans*/Matter/Realities and Queer Political Imaginings. *GLQ: A Journal of Lesbian and Gay Studies*, 21(2-3), 387-422.
- Bennett, J. (2022). *Materia vibrante: Una ecología política de las cosas*. Caja Negra.
- Birke, L. (1999). *Feminism and the biological body*. Edinburgh Univ. Press.
- Braidotti, R. (2015). *Lo posthumano*. Gedisa.
- Braidotti, R. (2020). *El conocimiento posthumano*. Gedisa.
- Butler, J. (2022) *Cuerpos que importan. Sobre los límites materiales y discursivos del "sexo"*. Paidós.
- Cheah, Pheng (1996). Mattering. *Diacritics*, 26(1), 108-139.

- Coole, D., y Frost, S. (Eds.). (2010). *New Materialisms: Ontology, Agency, and Politics*. Duke University Press.
- Colebrook, C. (2000). From Radical Representations to Corporeal Becomings: The Feminist Philosophy of Lloyd, Grosz, and Gatens. *Hypatia*, 15(2), 76-93.
- Colebrook, C. (2014). The linguistic turn in continental philosophy. En A. Schrift (Ed.), *Poststructuralism and Critical Theory's Second Generation*. Routledge.
- Colebrook, C. (2016). What is the Anthro-Political?. En T. Cohen, C. Colebrook y M. J. (eds.). *Twilight of the Anthropocene Idols*, Open Humanities Press.
- Davis, N. (2009). New Materialism and Feminism's Anti-Biologism: A Response to Sara Ahmed. *European Journal of Women's Studies*, 16(1), 67-80.
- Dolphijn, R., y van der Tuin, I. (2012). *New materialism: Interviews y cartographies*. Open Humanities Press.
- Fausto-Sterling, A. (2000). *Cuerpos sexuados. La política del género y la construcción de la sexualidad*. Melusina.
- Fausto-Sterling, A. (2012). *Sex-gender: Biology in a social world*. Routledge.
- Franklin, S. (Ed.). (2000). *Global Nature, Global Culture Global nature, global culture*. SAGE Publications Ltd.
- Franklin, S. (2007). *Dolly mixtures: The remaking of genealogy*. Duke University Press.
- Frost, S. (2014). Re-considering the turn to biology in feminist theory. *Feminist Theory*, 15(3), 307-326.
- Frost, S. (2016). *Biocultural creatures: Toward a new theory of the human*. Duke University Press.
- Frost, S. (2018). Ten Theses on the Subject of Biology and Politics: Conceptual, Methodological, and Biopolitical Considerations. En M. Meloni, J. Cromby, D. Fitzgerald, y S. Lloyd (Eds.), *The Palgrave Handbook of Biology and Society* (pp. 897-923). Palgrave Macmillan UK.
- Gatens, M. (2013). *Imaginary Bodies: Ethics, Power and Corporeality*. Routledge.
- Grosz, E. (1994). *Volatile bodies: Toward a corporeal feminism*. Indiana University Press.
- Grosz, E. , y Probyn, E. (Eds.). (1995). *Sexy bodies: The strange carnalities of feminism*. Routledge.
- Grosz, E. (2004). *The nick of time: Politics, evolution, and the untimely*. Allen y Unwin.
- Haraway, D. J. (1991). *Simians, cyborgs, and women: The reinvention of nature*. Routledge.

- Haraway, D. J. (1997). *Modest-Witness@Second-Millennium.FemaleMan-Meets-OncoMouse: Feminism and technoscience*. Routledge.
- Haraway, D. J. (2008) *When species meet*. University of Minnesota Press.
- Haraway, D. J. (2006). *Primate visions: Gender, race, and nature in the world of modern science*. Routledge.
- Haraway, D. J. (2020). *Seguir con el problema: Generar parentesco en el Chthuluceno*. Consonni.
- Hester, H. (2018). *Xenofeminismo: Tecnologías de género y políticas de reproducción*. Caja Negra Editora.
- Hird, M. J. (2002). Re(pro)ducing sexual difference. *Parallax*, 8(4), 94-107.
- Hird, M. J. (2004a). Feminist Matters: New Materialist Considerations of Sexual Difference. *Feminist Theory*, 5(2), 223-232.
- Hird, M. J. (2004b). Naturally Queer. *Feminist Theory*, 5(1), 85-89.
- Hird, M. J. (2009). *The origins of sociable life: Evolution after science studies*. Palgrave Macmillan.
- Hird, M. J. (2012). Digesting difference: metabolism and the question of sexual difference. *Configurations*, 20(3), 213-237.
- Keane, H., y Rosengarten, M. (2002). On the Biology of Sexed Subjects. *Australian Feminist Studies*, 17(39), 261-277.
- Keller, E. F. (1995). *Reflections on gender and science*. Yale University Press.
- Keller, E. F., y Longino, H. E. (Eds.). (1996). *Feminism and science*. Oxford University Press.
- Keller, E. F. (2002). *The Century of the Gene*. Harvard University Press.
- Keller, E. F. (2003). *Making sense of life: Explaining biological development with models, metaphors, and machines*. Harvard Univ. Press.
- Kirby, V. (2002). When All That Is Solid Melts Into Language: Judith Butler and the Question of Matter. *International Journal of Sexuality and Gender Studies*, 7(4), 265-280.
- Kirby, V. (2011) *Quantum anthropologies: Life at large*. Durham: Duke University Press.
- Blackman, L. (2016). The New Biologies: Epigenetics, the Microbiome and Immunities. *Body y Society*, 22(4), 3-18.
- Lykke, N. (2010). The Timeliness of Post-Constructionism. *NORA - Nordic Journal of Feminist and Gender Research*, 18(2), 131-136.
- Malabou, C. (2008). *What should we do with our brain?*. Fordham University Press.

- Malabou, C. (2011). *Changing difference: The feminine and the question of philosophy*. Polity Press.
- Malabou, C. (2016). II. Philosophers, Biologists: Some More Effort If You Wish to Become Revolutionaries!. *Critical Inquiry*, 43(1), 200-206.
- Malabou, C. (2018). Una sola vida. Resistencia biológica, resistencia política. *Revista de Humanidades*, 38, 245-261.
- Malabou, C. (2021). *Morphing Intelligence: From IQ measurement to artificial brains*. Columbia University Press.
- Martin F. y Filloy C. (2020) El campo de batalla. *Revista Ribera*.
- Meloni, M. (2014). Biology without Biologism: Social Theory in a Postgenomic Age. *Sociology*, 48(4), 731-746.
- Meloni, M. (2019). *Impressionable biologies: From the archaeology of plasticity to the sociology of epigenetics*. Routledge.
- Preciado, P. B. (2021) *Testo yonqui. Sexo, drogas y biopolítica*. Anagrama.
- Sibilia, P. (2005). *El Hombre postorgánico: Cuerpo, subjetividad y tecnologías*. Fondo de Cultura Económica.
- Tuana, N. (1997). Fleshing Gender, Sexing the Body: Refiguring the Sex/Gender Distinction. *The Southern Journal of Philosophy*, 35(S1), 53-71.
- van der Tuin, I. (2008). Deflationary logic. Response to Sara Ahmed's 'Imaginary prohibitions: some preliminary remarks on the founding gestures of the "New Materialism"'. *European journal of women's studies*, 15(4), 411-416.
- van der Tuin, I. (2011). New Feminist Materialisms. *Women's Studies International Forum* 34: 271–277.
- Wilson, E. A. (1998) *Neural Geographies: Feminism and the Microstructure of Cognition*. New York: Routledge.
- Wilson, E. A. (2002). Biologically Inspired Feminism: Response to Helen Keane and Marsha Rosengarten, «On the Biology of Sexed Subjects». *Australian Feminist Studies*, 17(39), 283-285
- Wilson, E. A. (2004). *Psychosomatic: Feminism and the Neurological Body*. Duke University Press.
- Wilson, E. A. (2015). *Gut feminism*. Duke University Press.
- Wolfe, C. (2010). *What is posthumanism?*. University of Minnesota Press.