

Segundo Congreso Internacional de Ciencias Humanas "Actualidad de lo clásico y saberes en disputa de cara a la sociedad digital". Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, San Martín, 2022.

¿Qué cuerpos miran las series? La serialidad audiovisual contemporánea en la construcción de corporalidades.

Constanza M. Aguirre.

Cita:

Constanza M. Aguirre (2022). *¿Qué cuerpos miran las series? La serialidad audiovisual contemporánea en la construcción de corporalidades. Segundo Congreso Internacional de Ciencias Humanas "Actualidad de lo clásico y saberes en disputa de cara a la sociedad digital". Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, San Martín.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/2.congreso.internacional.de.ciencias.humanas/343>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eoQd/Sgq>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

¿Qué cuerpos miran las series? La serialidad audiovisual contemporánea en la construcción de corporalidades

Aguirre Constanza Milagros
IDH-CONICET-UNC
constanza.milagros.aguirre@mi.unc.edu.ar

Resumen:

En el presente trabajo intentaremos reflexionar, desde una perspectiva feminista, sobre los modos en que la serialidad contemporánea influye en la construcción de corporalidades sexo-generizadas. Nuestra hipótesis es que las series desarrolladas por plataformas de video a demanda (VOD) forman parte de un complejo entramado sociotécnico, inserto en un régimen de producción de objetos de deseo, que las convierte en dispositivos de captura (Dall'Asta, 2012; Celis Bueno, 2020) tanto de la atención como de las emociones de lxs espectadorxs. Las series pueden repetir y recitar ciertos códigos sexo-generizantes que moldean subjetividades y corporalidades de lxs espectadorxs; pero a su vez, el modo de funcionamiento en plataformas VOD (dependiente de la constante interacción con lxs usuarixs) posibilita la incidencia de lxs usuarixs/espectadorxs en el recorte y repetición de esos mismos códigos. El doble enfoque de nuestra investigación implica una selección metodológica de tres niveles en los que la serialidad contemporánea, como nueva forma discursiva, funciona de manera simultánea: el material, el formal y el narrativo; y la noción que articula los tres niveles es la de *cuerpo*, en tanto que nos preguntamos qué hacen las series con los cuerpos o, más precisamente, cómo las series *hacen cuerpos*.

Palabras clave: series; cuerpos; plataformas; sexo; género.

En esta ponencia reflexionaremos sobre los modos de construcción de corporalidades sexo-generizadas en las series de ficción audiovisual (AV) para plataformas de video a demanda (VOD), preguntándonos también, desde una perspectiva feminista, qué hacen las series con los cuerpos que miran. Nuestra hipótesis es que las series desarrolladas por plataformas VOD forman parte de un complejo entramado sociotécnico, inserto en un régimen de producción de objetos de deseo, que las vuelve dispositivos de captura (Dall'Asta, 2012; Celis Bueno, 2020) tanto de la atención como de las emociones de lxs espectadorxs. Esto les permite a las series repetir y recitar ciertos códigos sexo-generizantes que moldean subjetividades y corporalidades de la audiencia; pero a su vez, el modo de funcionamiento en plataformas VOD (dependientes de la constante interacción con lxs usuarixs) posibilita cierta incidencia de lxs usuarixs en el recorte y repetición de esos mismos códigos. Esto nos lleva a la pregunta de nuestro título "¿qué cuerpos miran las series?". La ambigüedad de la palabra "miran" es intencional; pensamos al mismo tiempo en los cuerpos de lxs espectadorxs mirando las series y en las series mirando a lxs espectadorxs. En el contexto específico de producción y circulación de las series, y los efectos que estas producen en la construcción algorítmica de lxs espectadorxs en *perfiles*, tenemos que (re)pensar la construcción de cuerpos y subjetividades teniendo en cuenta que lo individual es ahora "lo dividuo", aquello que es captado en ausencia del individuo como un devenir posible dentro de un flujo (Rodríguez, 2019). Pensamos los cuerpos en términos de fragmentación (Preciado, 2008, 2011), en el contexto de la

algoritmización de la cultura (Hallinan & Striphas, 2016; Striphas, 2015), lo que nos lleva a preguntarnos por el modo de existencia de los cuerpos *en* los fragmentos, en los datos capturados por algoritmos y reagrupados en patrones que perfilizan y configuran un cuerpo que no es ya el cuerpo del individuo sino sus potencialidades. Nos preguntamos entonces: ¿qué cuerpos miran las series?, ¿qué cuerpos construyen las series?, ¿qué es el cuerpo en la era de la algoritmización de la cultura?, ¿qué cuerpo(s) es un perfil?, ¿cómo se perfilan los cuerpos?, ¿qué son los fragmentos del cuerpo datificado/perfilizado?, ¿qué fragmentos se “desprenden” del cuerpo, cuáles “circulan” y cuáles permanecen “fijados” al individuo?

La pregunta de nuestra investigación¹ se bifurca en dos problemas que consideramos deben ser pensados relacionalmente. Por un lado, la especificidad de las ficciones seriales AV contemporáneas como formas narrativas cuyos vínculos con la tecnología (tanto en sus modos de producción y recepción como en su materialidad), invitan a revisar los modos de interpretación de estas ficciones, prestando especial atención a la relación co-constitutiva entre contenidos y continentes. Por otro lado, el interrogante por la especificidad de las estrategias narrativas de plataformas VOD y la influencia de este modo de reproducción digital en la configuración discursiva y material de los cuerpos. Asimismo, este doble enfoque implica una división metodológica de tres niveles o componentes en los que la serialidad contemporánea, como nueva forma discursiva, funciona de manera simultánea.²

Al primero le llamamos, provisoriamente y a falta de un término que se ajuste mejor, el *componente material* de la serialidad. Esto es, aquello que forma parte de los continentes, de los soportes materiales donde se producen, circulan y se reproducen las series AV, es decir, las plataformas VOD y el entramado sociotécnico que permite su funcionamiento como dispositivos de captura: aquello que Rodríguez (2019) denomina como “sistema DAP” (datos, algoritmos, plataformas). Aquí evitamos usar la palabra *medio* para referirnos a las plataformas, porque consideramos que es un término se acerca a la larga discusión filosófica y estética entre formas y contenidos que desplaza a los medios como simples canales por donde el contenido es transportado. Nos interesa pensar las discusiones acerca del cruce entre este y los siguientes dos aspectos, articulados como parte de un entramado “semiótico-material” (Haraway, 1995), y considerando a las series como un objeto complejo y en constante cambio.

Al segundo nivel le llamamos *componente formal*. Aquí nos centraríamos en los aspectos que tienen que ver con el modo de hacer audiovisual de la serialidad

¹ Esta ponencia se enmarca en un proyecto de investigación para el Doctorado en Letras (FFyH-UNC), financiado por la beca interna doctoral CONICET 2021, bajo el título “A expensas del cuerpo. La serialidad audiovisual contemporánea y el trabajo sobre la corporalidad” (RESOL-2021-154-APN-DIR#CONICET y Anexo IF-2021-02998360-APN-CB#CONICET).

² Por cuestiones de tiempo y espacio, en este trabajo no me detengo a analizar un corpus específico de series, sino más bien en una definición general sobre la serialidad contemporánea, desde una perspectiva feminista tecnomaterialista, para plantear un punto de partida en términos de posicionamiento teórico y político para el abordaje de este objeto. Asimismo, mi investigación doctoral propone un corpus amplio y tentativo que incluye ficciones seriales como *The Handmaid's Tale* (HULU, 2017-), *Westworld* (HBO, 2016-), *La chica que limpia* (CineAr, 2017), *Years and Years* (BBC One, 2019), *Altered Carbon* (Netflix, 2018-), *Sharp Objects* (HBO, 2019), *The Deuce* (HBO, 2017-2019) y *Mrs. America* (FX on HULU, 2020). Un corpus diverso en formatos, plataformas y géneros, que abarca una amplia variedad de problemáticas atravesadas por el eje de la construcción de la corporalidad y el género. A partir de este corpus propondré el análisis discursivo y filosófico de (y desde) las series, realizando técnicas de mapeo y reconocimiento de marcas narrativas y formales audiovisuales que me permitan, al compararlas, alumbrar o poner en tensión los conceptos centrales del marco teórico.

contemporánea, las discusiones sobre el lenguaje cinematográfico que estas recuperan y las (im)posibilidades de un lenguaje propio de las series AV. Las series todavía son un objeto difícil de delimitar por su gran variedad y diversidad temática, y el ritmo acelerado en que la oferta de series aumenta³. Sin embargo, el gran aumento en la cantidad de series estrenadas en las últimas décadas y el éxito que muchas han tenido, las ha convertido en un objeto que despierta un notable interés crítico. Este éxito tiene que ver con distintos aspectos: la creciente complejidad de sus desarrollos narrativos, la evolución narrativa de sus personajes a lo largo del tiempo, las relaciones entre ellos y los riesgos que encaran sus propuestas estéticas (Carrión, 2014; Scolari, 2008). Creemos que estas ficciones pueden desarrollar de un modo efectivo estos aspectos debido a los cambios en los modos de producción, distribución y recepción característicos de los soportes en que se desarrollan; cambios que favorecen una narrativa sostenida en el tiempo, como “obra en curso”, en tanto que potencialmente inconclusa (Dall’Asta, 2012; Bernini, 2012).

Al tercer nivel le llamaremos el *componente narrativo* o *contenido* de las series. Aquí nos centraremos en el análisis discursivo del contenido narrativo de cada serie. La mayoría de escritos sobre series eligen analizar un punto de vista discursivo o semiótico, abordando el contenido de las series para, desde allí, arrojar luz a ciertos conceptos teóricos. Estos abordajes, si bien nos parecen muy útiles, tienen para nuestra investigación límites muy claros que dejan por fuera la pregunta que a nosotrxs nos interesa pensar: ¿cómo *hacen cuerpos* las series? Al respecto, creemos que los modos de subjetivación en las sociedades actuales, a partir de productos culturales como las series, son cada vez más efectivos en tanto que se dan por medio de la articulación de estos tres componentes. De modo que no podemos aislar el contenido de las series para explicar desde allí cómo estas *hacen cuerpos*. Metodológicamente es necesario separar estos tres niveles y describir cómo las series operan a partir de su funcionamiento en simultáneo, pero es necesario a su vez buscar el punto de articulación entre ellos para sostener la tesis sobre la co-constitución técnica que recuperamos de un campo dentro de los estudios de la técnica que actualmente se está ocupando de discutir los cruces y relaciones entre forma y contenido, entre contenidos y continentes.⁴ Creemos que la noción que nos puede ayudar a articularlos es la de *cuerpo*.

De acuerdo con Touza (2020), la atención es un vector de intensidad, dirección y sentido variables, que modula nuestras relaciones con las cosas, lxs otrxs y nosotrxs mismxs, por lo tanto, cuando atendemos, estamos manteniendo un flujo de afecto y emoción con los objetos. Así, las plataformas, las redes sociales y los dispositivos forman parte de un “régimen de producción de objetos de deseo” (2020, p.218). En esta línea, Rodríguez propone que las sociedades disciplinarias foucaultianas eran productoras de cuerpo-máquinas mientras que las sociedades de control deleuzianas generan

³ Especialmente desde 2020, cuando la pandemia por COVID-19 propició una migración a medios virtuales en casi todos los ámbitos y nos obligó a quedarnos en nuestras casas más tiempo del que acostumbrábamos.

⁴ Para desarrollar este abordaje, partimos de ciertos debates recientes sobre ontología de la tecnología que nos permitirán discutir los cruces y las relaciones entre formas y contenidos, entre contenidos y continentes. Tres conceptos resultan particularmente útiles: el “estándar” (Lawler, 2020), el “reconocimiento de patrones” (Pasquinelli & Joler, 2020) y las “retenciones terciarias” (o hypomnémata) (Stiegler, 2015) como formas de exteriorización de la memoria en dispositivos tecnológicos que modifican radicalmente los regímenes de atención. En particular, nos interesa recuperar las discusiones sobre el rol activo de los dispositivos de producción, de distribución y de reproducción audiovisual en la constitución de las subjetividades y cómo resultan centrales para el abordaje de la serialidad contemporánea que proponemos desde una estética socio-técnica.

cuerpo-señales y que el pasaje de un cuerpo al otro se produce gracias a la informatización, es decir, “a la conversión de todo lo que tenga una existencia extensa en un dato a ser explotado en otras instancias” (2019, p.352). Así, como advertía Sibilia, “el cuerpo humano, en su anticuada configuración biológica, se estaría volviendo obsoleto” (2005, p.11), en tanto que hoy proliferan otros modos de ser insertos en un nuevo régimen digital a partir del cual los cuerpos se presentan como “sistemas de procesamiento de datos, códigos, perfiles cifrados, bancos de información” y, por lo tanto, se vuelven permeables, proyectables, programables (2005, p.14).

Para incorporar una lectura feminista, recuperamos autorxs como Haraway (1999) con su idea de *cyborg* que afirma que el cuerpo no es un hecho biológico, sino un complejo campo de inscripción de códigos socioculturales co-constituido entre organismos y máquinas, es decir, un agente semiótico-material. La noción de semiótico-material (Haraway, 1995, 1999, 2016, 2019) resulta clave para pensar los cuerpos y la técnica en términos co-constitutivos como agentes productores de sentido, a la vez que, en línea con la teoría performativa de Judith Butler (1998, 2002, 2007), como efectos discursivos. A raíz de estas nociones, nos interesa pensar el modo en que la interacción co-constitutiva entre humanxs y plataformas produce objetos y discursos que se in-corporan. Para esto, recuperamos la idea de que el género, el sexo y la sexualidad son tecnologías sociopolíticas complejas que (re)producen en los cuerpos, en los espacios y en los discursos, códigos sexo-genéricos hegemónicos que se inscriben en los cuerpos (Preciado, 2011). Buscamos recuperar el optimismo crítico de autoras como Haraway o Wajcman (2006), y de quienes las han leído posteriormente como Hester y Laboria Cuboniks.⁵ Si bien estxs autorxs se apartan de la mirada tecnófoba que rechaza toda tecnología por patriarcal, aun así no caen en un optimismo ciego; más bien intentan reflexionar sobre otros modos de hacer y de pensar la tecnología como un espacio potencial de transformación de las relaciones de opresión dentro de la matriz sexo-generizante hegemónica.

En este marco, pensar en los modos en que se producen, se distribuyen y se visionan las series supone prestar atención a nuestras relaciones con el ámbito digital, las relaciones entre contenido(s) y continente(s), entre lo abstracto y lo material, entre información y materia, y las consecuencias que estas tienen sobre nuestros cuerpos sexo-generizados. Este podría ser un lugar de acción para los feminismos, en donde se disputen los sentidos y se construyan nuevas narrativas que dejen de lado los códigos sexo-genéricos hegemónicos.

Bibliografía

- Bernini, E. (2012). Las series de televisión y lo cinematográfico. En *Kilómetro 111. Ensayos sobre cine*, 10, 25-40.
- Butler, J. (2002). *Cuerpos que importan. Sobre los límites discursivos y materiales del “sexo”*. Buenos Aires: Paidós.
- Butler, J. (2007). *El género en disputa. El feminismo y la subversión de la identidad*. Barcelona: Paidós.

⁵ Colectivo xenofeminista formado por Diann Bauer, Helen Hester, Amy Ireland, Patricia Reed, Katrina Burch y Lucca Fraser.

- Butler, J., y Lourties, M. (1 de octubre de 1998). Actos performativos y constitución del género: un ensayo sobre fenomenología y teoría feminista. *Debate Feminista*, 18. <https://doi.org/https://doi.org/10.22201/cieg.2594066xe.1998.18.526>.
- Carrión, J. (2014). *Teleshakespeare: Las series en serio*. Buenos Aires: Interzona.
- Celis Bueno, C. (2020). The Attention Economy: from cyber-time to cinematic time. En S. Wilson y D. Jaffé (eds.) *Memories of the Future: On Countervision*. Bern, Suiza: Peter Lang UK.
- Dall'Asta, M. (2012). Para una teoría de la serialidad. En *Kilómetro 111. Ensayos sobre cine*, 10, 71-89.
- Hallinan, B. y Striphas, T. (2016). Recommended for you: The Netflix Prize and the production of algorithmic culture. En *New Media & Society*, 18, 117–137.
- Lawler, Diego. (2020). Los estándares como artefactos. *Filosofía Unisinos*, 21, 10.4013/fsu.2020.211.03.
- Haraway, D. (1995). *Ciencia, cyborgs y mujeres. La reinención de la naturaleza*. Madrid: Cátedra.
- Haraway, D. (1999). Las promesas de los monstruos: Una política regeneradora para otros inapropiados/bles. *Política y sociedad*, 30, pp. 121-163.
- Haraway, D. (2016). *Manifiesto de las especies de compañía. Perros, gentes y otredad significativa*. Bilbao: Sans Soleil Ediciones.
- Haraway, D. (2019). *Seguir con el problema: Generar parentesco en el Chthuluceno*. Bilbao: consonni.
- Hester, H. (2018). *Xenofeminismo. Tecnologías de género y políticas de reproducción*. Buenos Aires: Caja Negra.
- Pasquinelli, M., Joler, V. (2021). El Nooscopio de manifiesto, *laFuga*, 25, <http://2016.lafuga.cl/el-nooscopio-de-manifiesto/1053>
- Preciado, B. (2008). *Testo Yonqui*. Madrid: Espasa.
- Preciado, P. B. (2011). *Manifiesto contrasexual*. Barcelona: Anagrama.
- Rodríguez, P. M. (2019). *Las palabras en las cosas. Saber poder y subjetivación entre algoritmos y biomoléculas*. Buenos Aires: Cactus.
- Sibilia, P. (2005). *El hombre postorgánico. Cuerpo, subjetividad y tecnologías digitales*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Scolari, C. (2008). La estética posthipertextual. En D. Romero López, A. Sanz Cabrerizo (coord.) *Literatura del texto al Hipermedia*, (pp. 73-79). Barcelona: Anthropos.
- Stiegler, B. (2015) La prueba de la impotencia: nanomutaciones, hypomnemata, gramatización. J. Blanco, D. Parente, P. Rodriguez, y A. Vaccari (coord.) , *Amar a las máquinas*, pp. 139-170. Buenos Aires: Prometeo.

- Striphas, T. (2015) Algorithmic culture. *European Journal of Cultural Studies*; 18(4-5): 395-412. doi:10.1177/1367549415577392
- Touza, S. (2020). La corporalidad de la atención y el deseo de dispositivos. En A. M. Tello (ed.) *Tecnología, política y algoritmos en América Latina*, (pp. 209-221). Viña del Mar: CENALTES.
- Wajcman, J. (2006). *El Tecnofeminismo*. Valencia: Ediciones Cátedra.