

Segundo Congreso Internacional de Ciencias Humanas "Actualidad de lo clásico y saberes en disputa de cara a la sociedad digital". Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, San Martín, 2022.

El rol de los antiguos en la justificación de la revolución. La proyección política del pasado y el futuro en la literatura del puritanismo radical inglés.

Miceli, Mario Leonardo.

Cita:

Miceli, Mario Leonardo (2022). *El rol de los antiguos en la justificación de la revolución. La proyección política del pasado y el futuro en la literatura del puritanismo radical inglés. Segundo Congreso Internacional de Ciencias Humanas "Actualidad de lo clásico y saberes en disputa de cara a la sociedad digital". Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, San Martín.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/2.congreso.internacional.de.ciencias.humanas/333>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eoQd/d3G>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

El rol de los antiguos en la justificación de la revolución. La proyección política del pasado y el futuro en la literatura del puritanismo radical inglés

Nombre y apellido de autor/a o autores/as: Mario Leonardo Miceli

Afiliación institucional: IICS-UCA

Correo electrónico: mario_miceli@uca.edu.ar

Resumen

El trabajo se centra en los textos de una serie de grupos políticos ligados al puritanismo durante la Revolución Inglesa del siglo XVII. Se enfocará particularmente en los movimientos denominados *levellers* y *diggers*. Se analizará cómo los miembros de estos grupos utilizaron las fuentes de la Antigüedad clásica para justificar la rebelión contra la monarquía Estuardo, resultando en la proposición de un régimen político considerado como el único racional y justo. Para ello se examinará especialmente cómo utilizaban dos tipos de fuentes: por un lado la Biblia y por otro una serie de citas ligadas al republicanismo romano. El artículo se centrará en indagar cómo a través de la utilización de estas fuentes pergeñaron una nueva forma de comprender las relaciones entre pasado, presente y futuro, abriendo paso a concepciones que comienzan a asimilarse a teorías políticas modernas. Entre dichas concepciones se estudiará específicamente la figuración de un pasado opresor que da lugar a un proceso de liberación, la justificación de la rebelión como mandato divino, la recreación de nuevas interpretaciones del derecho natural en el campo de la política revolucionaria y la proyección de un régimen institucional que vendría a superar para siempre la conflictividad sociocultural.

Palabras clave: puritanismo; levellers; diggers; revolución; teología y política

Ponencia (versión sintética)

El objetivo de este trabajo será analizar la literatura política de dos grupos que tuvieron gran relevancia en la Revolución Inglesa de mediados del siglo XVII. Fueron conocidos como *levellers* y *diggers*. El primero de ellos estaba liderado por John Lilburne, Richard Overton y William Walwyn, mientras que para los *diggers* se enfocará el análisis en las publicaciones de Gerrard Winstanley. En el marco de la mesa en la cual está incorporada esta ponencia, mi trabajo se propone analizar cómo los miembros de estos grupos hicieron uso de fuentes que provenían de la Antigüedad para justificar la rebelión contra gran parte del sistema político y económico inglés.

Resulta importante mencionar que en algunas ocasiones los miembros de estos grupos, especialmente los *levellers*, utilizan referencias ligadas al antiguo republicanismo romano para justificar su praxis revolucionaria (Fernández Llebrez, 2014, pp. 39 y 55; Foxley, 2013, pp. 200–205; Glover, 1999, p. 74; Zagorin, 1965, pp. 18 y 27). Esto suele matizarse en los *diggers*, dado que sus textos se basan principalmente en citas bíblicas, si bien tampoco se descarta la existencia en sus obras de premisas ligadas a una especie de libertad política al estilo republicano (Kennedy, 2013, p. 29). Este punto suele marcarse como ejemplo de la relación de esta literatura con el supuesto proceso de secularización que se habría iniciado en la temprana Modernidad (Braddick, 2018, p. 291; Fernández Llebrez, 2014, p. 56; Hill, 1991, pp. 144–150; Hill, 1997, p. 68; Petegorsky, 1940, cap. 2; Sargeant, 2020, pp. 663-676; Zagorin, 1965, pp. 27–29).

Los *levellers* suelen citar frases en latín, y hasta mencionan autores clásicos como Tito Livio, Polibio, Plutarco o Séneca y otros más modernos como Maquiavelo (Overton et. al., 1645; Overton, 1646b, pp. 60–63; Lilburne, 1653b, pp. 4–9; Walwyn, 1649b, pp. 9–10). Sin embargo, no puede olvidarse que los *levellers* fueron promotores de que la legislación se publique en inglés, y no en latín o francés como solía hacerse (Lilburne, 1647c, Proeme; Overton, 1647, p. 35; Anónimo, 1648/2016, pp. 139–148; Walwyn, 1649a, p. 4). Si bien esto posee una explicación que se liga a ideales republicanos, muestra a la vez un desdén hacia la cultura latina. Debe recordarse asimismo que, si bien ponderan ideales del republicanismo romano, a la vez son muy críticos del gobierno mixto (Lilburne, 1648/1806-1812, p. 1007; Walwyn, 1648, pp. 9–10; Overton, 1647, p. 32). Así, el humanismo latino republicano suele estar bastante edulcorado, y se usa sólo para reforzar nociones que también encuentran su fundamentación en la historia jurídica inglesa (Baker, 2013, p. 567; Braddick, 2018, p. 278; Foxley, 2013, pp. 200–205). Otros estudios marcan que en casos como Lilburne, las lecturas de los clásicos romanos y Maquiavelo se dio recién

en la década de 1650 (Richards, 2008, p. 16). En este sentido debe marcarse que en algunos textos se cita al florentino en base a ideales republicanos (Lilburne, 1653c, p. 7; 1653a, p. 6), pero aquello que pulula por doquier es la mención del autor para describir a enemigos políticos que buscan sojuzgar al pueblo (Walwyn, 1642, pp. 3–7; 1646a, pp. 6–9; 1646c, pp. 1 y 12; Lilburne, 1647b, pp. 1 y 3; Lilburne, 1652a, pp. 4, 10-15 y 26; 1652b, p. 6; Overton, 1645b, pp. 12–13).

Por lo tanto, si hablamos de un retorno a los antiguos, la respuesta para estos puritanos no es la cultura grecolatina, sino el judeocristianismo primitivo. Aquí cabe mencionar que todos estaban ligados de alguna u otra manera a confesiones religiosas (Foxley, 2013, p. 8; Rees, 2016, p. 1433; Gurney, 2007, pp. 95 y 218; Manuel y Manuel, 1984, pp. 208–210; Petegorsky, 1940, p. 2370; Alsop, 1985, p. 706; 2013, p. 814; Bradstock, 2011, p. 72; Hessayon, 2009, p. 4). Por lo tanto, si se busca relacionar a estos autores con un cierto republicanismo, no sería tanto de origen romano, sino más bien ligado a un cristianismo reformado típico de los *godly* puritanos (Braddick, 2004, p. 66; Vallance, 2015, p. 435; Winship, 2006, p. 430). Dentro de este marco, lo que intentaré brevemente mostrar es que sus ideales políticos se basan en una conceptualización del pasado y el futuro cuyo origen es profundamente teológico.

La perspectiva del pasado se aprecia especialmente en una interpretación que realizan de la historia inglesa, conectada al “mito normando”, el cual refería a la creencia de que desde la conquista de Guillermo en el siglo XI, el verdadero pueblo inglés habría sido sojuzgado por una clase dirigente extranjera (Brailsford, 1961, pp. 10 y 535-536; Hill, 1997, pp. 53-65; Hughes, 2018, p. 55; Pocock, 1987, p. 126; Sharp, 2001, p. 186; Braddick, 2018, p. 277; Dzelzainis, 2005, pp. 280–283; Foxley, 2018, pp. 6-17). Si bien la explicación de este mito tenía un importante elemento secular, en estos publicistas también se relaciona con lo teológico (Lilburne, 1647c, Proeme; Overton, 1646a, p. 4; 1646b, p. 4; Walwyn, 1649a, p. 4). En Winstanley esta perspectiva se multiplica por doquier, porque además inscribe este supuesto yugo que sufrieron los ingleses dentro del marco más amplio de una historia de la humanidad signada por la explotación de unos hombres por otros y cuyo origen principal es la pecaminosa existencia de la propiedad privada (Winstanley, 1649/1965, p. 290; 1649/2006, p. 99; 1649/1989, p. 17; Winstanley, Barker y Star, 1649, p. 13).

De esta forma, la rebelión se plantea como un designio divino. Resalto esto porque varios estudios arguyen que el afán revolucionario de los *levellers* debe enmarcarse en teorías ligadas a la razón y los derechos naturales, en ocasiones desligándose de lo teológico (Brice y Lynch, 2015, p. 136; Fernández Liebrez, 2014, p. 56; Glover, 1999, p. 71; Wootton, 2008, pp. 423–424; Davies, 2019). Sin embargo, este grupo justificaba fuertemente su praxis política en principios religiosos, llegando a

veces a aseveraciones que tranquilamente se podrían asociar al milenarismo¹. En este marco, el caso de Winstanley es aún más claro. Es cierto que en sus textos se encuentran proyecciones que podrían ligarse a un cierto racionalismo, materialismo o panteísmo. Pero debe siempre considerarse que toda su literatura se desarrolla sobre un trasfondo ideológico y lingüístico profundamente cristiano. Un cristianismo muy heterodoxo, pero cristianismo al fin (Gurney, 2013, pp. 28–29). Así, en Winstanley la liberación de ese pasado opresor se plantea como una división del tiempo de carácter escatológico, la cual marcaba el fin de reinado del demonio, no sólo en Inglaterra, sino a nivel mundial (Winstanley, 1648, p. 3; 1649a, pp. 6-7; 1649b, pp. 30–31; 1649/1989, p. 18; 1649/2006, p. 100; 1650/2006, p. 175; 1650, pp. 5, 12 y 35).

Por último, expongo brevemente la cuestión sobre el futuro, el cual no refiere simplemente, como suele marcarse, a la instauración de un sistema sociopolítico racional, basado en el consenso de los ciudadanos (Foxley, 2013, p. 167; Bradstock, 2011, pp. 43–45; Hampsher-Monk, 1976, p. 417; Brailsford, 1961, p. 259; Höpfl y Thompson, 1979, pp. 937–939; Zagorin, 1965, 9, 14). El recurso a los textos bíblicos también sirve para explicar ese futuro de perfección. En los *levellers* todas sus proyecciones políticas y jurídicas son planteadas de manera dicotómica como una elección entre un sistema de rectitud y otro de esclavización, lo cual vuelve a conectarlos al puritanismo y su constante afán de proyectar una visión maniquea del mundo (Romero Gibella, 2002, pp. 238–240; Schultz, 1971, p. 124; Walzer, 1965/2008, p. 287; Zafirovski, 2007, p. 40). Para los *levellers*, su propuesta política es el único régimen realmente racional, justo y acorde a la voluntad divina. Cualquier otra opción implica el reino del demonio, el régimen de la conquista y la opresión, la irracionalidad y la injusticia².

Esta tónica se repite en Winstanley, dado que toda su literatura repite constantemente que la instauración del nuevo régimen se basa en una lucha entre el bien y el mal, entre el Cordero y el Dragón, entre el amor y el pecado (Winstanley, 1649/1965, p. 282). Será justamente en su *Law of Freedom* publicado en 1652 donde terminará de demostrar el punto. La obra se trata justamente de la descripción detallada de un modelo de comunidad perfecta, basada en la inexistencia de la propiedad privada y en la recreación de un régimen que supuestamente llevaría de

¹ Las citas son innumerables. Véase a modo de ejemplo: Lilburne, 1639, p. 17; 1645, p. 10; 1646, p. 6; 1647a, p. 1; 1647d, p. 2; 1648, p. 3; 1648/1806-1812, p. 1007; Walwyn, 1646c, p. 14; 1646b, pp. 10–11; 1647, pp. 1–2; 1647/1998, p. 76; Overton, 1645a, p. 14; 1649a, p. 7; Thompson, 1649/2004, p. 189; White, 1649; Wood et al., 1649.

² Véase las siguientes citas dentro las varias que pueden encontrarse al respecto: Lilburne, 1646/1998, p. 31; 1649, p. 36; Walwyn, 1646/1998, p. 17; 1647, p. 1; Lilburne, Overton y Prince, 1649, p. 33; Overton, 1646b, pp. 66–68; 1649a, p. 4; 1649b, p. 5; Wood et al., 1649.

manera indiscutible a los hombres a la verdadera felicidad en comunión con los demás (Winstanley, 1652/2006, p. 292).

Bibliografía y referencia bibliográficas

- Alsop, J. D. (1985). *Gerrard Winstanley: Religion and Respectability. The Historical Journal*, 28, pp. 705–709.
- Alsop, J. D. (2013). *Gerrard Winstanley: What do we know of his life?* En A. Bradstock (Ed.), *Winstanley and the Diggers, 1649-1999*. New York: Routledge (Kindle Edition).
- Anónimo. (2016). *Light Shining in Buckinghamshire*. Amazon Kindle Edition: Red Revenant (Trabajo original publicado en 1648).
- Baker, P. (2013). *Londons Liberty in Chains Discovered. Huntington Library Quarterly*, 76, pp. 559–587.
- Braddick, M. J. (2004). *State formation in early modern England, c. 1550-1700*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Braddick, M. J. (2018). *The common freedom of the people: John Lilburne & the English Revolution* (First edition). Oxford United Kingdom: Oxford University Press.
- Bradstock, A. (2011). *Radical religion in Cromwell's England: A concise history from the English Civil War to the end of the Commonwealth*. London: I. B. Tauris.
- Brailsford, H. N. (1961). *The Levellers and the English revolution*. Stanford Calif.: Stanford University Press.
- Brice, K. y Lynch, M. J. (2015). *The early Stuarts and the English Revolution 1603-60. Access to history*. London: Hodder Education.
- Davies, S. (2019). *The Levellers and the Emergence of (Some) Modern Political Ideas. With the responses of David Wooton, Ian Hampsher-Monk and Rachel Foxley*. Recuperado de "Online Library of Liberty" (<https://oll.libertyfund.org/pages/lm-levellers-emergence>).
- Dzelzainis, M. (2005). *History and Ideology: Milton, the Levellers, and the Council of State in 1649. Huntington Library Quarterly*, 68, pp. 269–287.
- Fernández Llebreg, F. (2014). *Los levellers y el "humanismo radical": dentro y fuera del republicanismo. Foro Interno*, 14, pp. 35–63.
- Foxley, R. (2013). *The Levellers. Radical political thought in the English Revolution. Politics, culture and society in early modern Britain*. Manchester: Manchester University Press (Kindle Edition).
- Foxley, R. (2018). *John Lilburne and the citizenship of 'free-born Englishmen'*. En J. Rees (Ed.), *Routledge studies in radical history and politics. John Lilburne and the*

- Levellers. Reappraising the roots of English radicalism 400 years on* (pp. 6–31). London, New York NY: Routledge Taylor & Francis Group.
- Glover, S. D. (1999). *The Putney Debates: Popular versus Élitist Republicanism. Past & Present*, pp. 47–80.
- Gurney, J. (2007). *Brave community: The Digger movement in the English Revolution. Politics, culture and society in early modern Britain*. Manchester, New York: Manchester University Press (Kindle Edition).
- Gurney, J. (2013). *Gerrard Winstanley: The Digger's life and legacy. Revolutionary lives*. London, New York NY: Pluto Press.
- Hampsher-Monk, I. (1976). *The Political Theory of the Levellers: Putney, Property and Professor Macpherson. Political Studies*, 24, pp. 397–422.
- Hessayon, A. (2009). *Early Modern Communism: The Diggers and Community of Goods. Journal for the Study of Radicalism*, 3, pp. 1–49.
- Hill, C. (1991). *The world turned upside down: Radical ideas during the English revolution*. London: Penguin Books.
- Hill, C. (1997). *Puritanism and revolution: Studies in interpretation of the English revolution of the 17th century*. New York: St. Martin's Press.
- Höpfl, H. y Thompson, M. P. (1979). *The History of Contract as a Motif in Political Thought. The American Historical Review*, 84, pp. 919–944.
- Hughes, A. (2018). *Women and the Levellers: Elizabeth and John Lilburne and their associates*. En J. Rees (Ed.), *Routledge studies in radical history and politics. John Lilburne and the Levellers. Reappraising the roots of English radicalism 400 years on* (pp. 49–60). London, New York NY: Routledge Taylor & Francis Group.
- Kennedy, G. (2013). *Freemen, Free Labor, and Republican Discourses of Liberty in Early Modern England. Contributions to the History of Concepts*, 8, pp. 25–44.
- Lilburne, J. (1639). *Come out of her my people or an answer to the questions of a gentlewoman (a professour in the Antichristian Church of England) about hearing the publicke ministers*, Early English Books Online (EEBO), 1475-1640; 584:12.
- Lilburne, J. (1645). *The copy of a letter, from Lieutenant Colonell John Lilburne, to a freind*, EEBO, Digital version of Thomason Tracts; 49:E296.
- Lilburne, J. (1646). *A true relation of the materiall passages of Lieut. Col. John Lilburnes sufferings*, EEBO, Digital version of Thomason Tracts; 53:E324.
- Lilburne, J. (1647a). *A copy of a letter written to Collonell Henry Marten, a member of the House of Commons*, EEBO, Digital version of Thomason Tracts; 246:669f11.
- Lilburne, J. (1647b). *The ivglers discovered: in two letters writ by Lievt. Col. John Lilburne*, EEBO, Digital version of Thomason Tracts; 65:E409.

- Lilburne, J. (1647c). *The peoples prerogative and priviledges, asserted and vindicated, (against all tyranny whatsoever.) By law and reason*, EEBO, Digital version of Thomason Tracts; 67:E427.
- Lilburne, J. (1647d). *The resolved mans resolution*, EEBO, Digital version of Thomason Tracts; 61:E387.
- Lilburne, J. (1648). *The prisoners mournfull cry, against the Iudges of the Kings Bench*, EEBO, Digital version of Thomason Tracts; 69:E441.
- Lilburne, J. (1649). *The legall fundamentall liberties of the people of England revived, asserted, and vindicated*, Text Creation Partnership, 2008-09; Ann Arbor, MI; Oxford.
- Lilburne, J. (1652a). *As you were, or, The Lord General Cromwel and the grand officers of the armie their remembrancer*, EEBO, 1641-1700; 464:1.
- Lilburne, J. (1652b). *L. colonel Iohn Lilburne, his letter to his wife expressing the just reasons which have inforced him to apologize unto the Netherlanders, by laying open the true state of his late fine & bannishment*, Photogr. facs.; Aleph System Number: 013968394.
- Lilburne, J. (1653a). *A defensive declaration of Lieut. Col. John Lilburn*, EEBO, Digital version of Thomason Tracts; 108:E702.
- Lilburne, J. (1653b). *L. Colonel John Lilburne revived*, EEBO, Digital version of Thomason Tracts; 106:E689.
- Lilburne, J. (1653c). *The upright mans vindication*, EEBO, Digital version of Thomason Tracts; 109:E708.
- Lilburne, J. (1806-1812). *The petition of 11 September 1648*. En W. Cobbett y T. C. Hansard (Eds.), *Cobbett's parliamentary history of England*. London: R. Bagshaw (Trabajo original publicado en 1648).
- Lilburne, J. (1998). *The freeman's freedom vindicated. A postscript, containing a general proposition*. En A. Sharp (Ed.), *Cambridge texts in the history of political thought. The English Levellers*. Cambridge: Cambridge University Press (Trabajo original publicado en 1646).
- Lilburne, J., Overton, R. y Prince, T. (1649). *The picture of the Councel of State*, EEBO, Digital version of Thomason Tracts; 85:E550.
- Manuel, F. E. y Manuel, F. P. (1984). *El pensamiento utópico en el mundo occidental* (Vol. 2). Madrid: Taurus.
- Overton, R. (1645a). *The araignement of Mr. Persecution*, EEBO, Digital version of Thomason Tracts; 46:E276.
- Overton, R. (1645b). *A sacred decretal, or Hue and cry*, EEBO, Digital version of Thomason Tracts; 47:E286.

- Overton, R. (1646a). *An alarum to the House of Lords against their insolent usurpation of the common liberties and rights of this nation*, Electronic reproduction. Farmington Hills, Mich. : Thomson Gale, 2005; Goldsmiths'-Kress no. 00920.1; Wing O618; OCLC, 20885035.
- Overton, R. (1646b). *Vox Plebis*, EEBO, Digital version of Thomason Tracts; 58:E362.
- Overton, R. (1647). *An appeale from the degenerate representative body the Commons of England assembled at Westminster*, EEBO, Digital version of Thomason Tracts; 63:E398.
- Overton, R. (1649a). *The baiting of the great bull of Bashan*, EEBO, Digital version of Thomason Tracts; 87:E565.
- Overton, R. (1649b). *Overton's defiance of the Act of pardon*, EEBO, Digital version of Thomason Tracts 86:E562.
- Overton, R., Wildman, J., Sexby, E. y Lilburne, J. (1645). *England's miserie, and remedie in a judicious letter from an utter-barrister to his speciall friend, concerning Leiutenant [sic] Col. Lilburn's imprisonment in Newgate*, Text Creation Partnership, 2008-09; Ann Arbor, MI; Oxford.
- Petegorsky, D. W. (1940). *Left-Wing Democracy in the English Civil War. A study of the social philosophy of Gerrard Winstanley*. London: Victor Gollancz (Kindle Edition).
- Pocock, J. G. A. (1987). *The ancient constitution and the feudal law: A study of English historical thought in the seventeenth century* (Reissue with a retrospect [i.e. 2nd ed.]). Cambridge: Cambridge University Press.
- Rees, J. (2016). *The Leveller Revolution: Radical Political Organization in England 1640-1650*. New York: Verso (Kindle Edition).
- Richards, P. (2008). *John Lilburne (1615-1617): English Libertarian*. London: Libertarian Alliance.
- Romero Gibella, P. (2002). *El radicalismo en la revolución inglesa: crisis constitucional y crisis de conciencia en el siglo del absolutismo*. *Historia Constitucional (revista electrónica)*, <http://hc.rediris.es/03/index.html>.
- Sargeant, J. D. (2020). *Publicity, authority and legal radicalism at John Lilburne's treason trial, 1649*. *Historical Research*, 93, pp. 661–677.
- Schultz, H. J. (1971). *History of England*. New York: Barnes & Noble.
- Sharp, A. (2001). *The Levellers and the End of Charles I*. En J. Peacey (Ed.), *The regicides and the execution of Charles I* (pp. 181–201). Basingstoke: Palgrave.
- Thompson, W. (2004). *England's Standard Advanced*. En S. C. Manganiello (Ed.), *The concise encyclopedia of the revolutions and wars of England, Scotland, and Ireland, 1639-1660*. Lanham, Md.: Scarecrow Press (Trabajo original publicado en 1649).

- Vallance, T. (2015). *Political Thought*. En M. J. Braddick (Ed.), *The Oxford handbook of the English Revolution* (pp. 430–446). Oxford United Kingdom, New York NY: Oxford University Press.
- Walwyn, W. (1642). *Some considerations tending to the undeceiving those, whose judgements are misinformed by politique protestations, declarations*, EEBO, Digital version of Thomason Tracts; 22:E126.
- Walwyn, W. (1646a). *An antidote against Master Edwards his old and new poyson*, Electronic reproduction. Farmington Hills, Mich. : Thomson Gale, 2005.
- Walwyn, W. (1646b). *Vox populi, or The peoples cry against the clergy*, EEBO, Digital version of Thomason Tracts; 57:E351.
- Walwyn, W. (1646c). *A whisper in the eare of Mr. Thomas Edwards minister*, EEBO, Digital version of Thomason Tracts; 53:E328.
- Walwyn, W. (1647). *To the right Honourable and supreme Authority of this Nation, the Commons in Parliament Assembled*, General Reference Collection E.384.; 102.b.60; E.464.
- Walwyn, W. (1648). *The bloody proiect, or a discovery of the new designe, in the present war*, EEBO, Digital version of Thomason Tracts; 73:E460.
- Walwyn, W. (1649a). *The English souldiers standard to repaire to, for wisdome and understanding*, EEBO; Digital version of Thomason Tracts; 85:E550.
- Walwyn, W. (1649b). *Walwyns just defence against the asperitions cast upon him in a late un-Christian pamphlet entituled Walwyns wiles*, EEBO, 1641-1700; 1370:16.
- Walwyn, W. (1998). *Gold tried in the fire*. En A. Sharp (Ed.), *Cambridge texts in the history of political thought. The English Levellers*. Cambridge: Cambridge University Press (Trabajo original publicado en 1647).
- Walwyn, W. (1998). *Toleration justified and persecution condemned*. En A. Sharp (Ed.), *Cambridge texts in the history of political thought. The English Levellers*. Cambridge: Cambridge University Press (Trabajo original publicado en 1646).
- Walzer, M. (2008). *La revolución de los santos. Estudio sobre los orígenes de la política radical*. Buenos Aires: Katz (Trabajo original publicado en 1965).
- White, F. (1649). *A true Relation of the proceedings in the business of Burford*. Recuperado de “The Land and Freedom Pages” (<http://www.bilderberg.org/land/truerel.htm>).
- Winship, M. P. (2006). *Godly Republicanism and the Origins of the Massachusetts Polity*. *The William and Mary Quarterly*, 63, pp. 427–462.
- Winstanley, G. (1648). *The saints paradise*, Text Creation Partnership, 2008-09; Ann Arbor, MI; Oxford.

- Winstanley, G. (1649a). *The mysterie of God*, Text Creation Partnership, 2006-02; Ann Arbor, MI; Oxford.
- Winstanley, G. (1649b). *Truth lifting up its head above scandals Wherein is declared what God Christ Father Son Holy Ghost Scriptures Gospel Prayer Ordinances of God are*, Text Creation Partnership, 2007-01; Ann Arbor, MI; Oxford.
- Winstanley, G. (1650). *Fire in the bush*, Text Creation Partnership, 2007-01; Ann Arbor, MI; Oxford.
- Winstanley, G. (1965). *A Letter to the Lord Fairfax and his Councell of War*. En G. H. Sabine (Ed.), *The works of Gerrard Winstanley* (2ª ed.). New York: Russell & Russell (Trabajo original publicado en 1649).
- Winstanley, G. (1989). *The True Levellers' Standard Advanced, The Diggers' Manifesto*. En A. Hopton (Ed.), *Gerrard Winstanley. Selected Writings*. London: Aporia Press (Trabajo original publicado en 1649).
- Winstanley, G. (2006). *A Declaration from the Poor oppressed People of England*. En C. Hill (Ed.), *Past and Present Publications. The law of freedom, and other writings*. Cambridge: Cambridge University Press (Trabajo original publicado en 1649).
- Winstanley, G. (2006). *The Law of Freedom in a Platform*. En C. Hill (Ed.), *Past and Present Publications. The law of freedom, and other writings*. Cambridge: Cambridge University Press (Trabajo original publicado en 1652).
- Winstanley, G. (2006). *A New-years Gift for the Parliament and Armie*. En C. Hill (Ed.), *Past and Present Publications. The law of freedom, and other writings*. Cambridge: Cambridge University Press (Trabajo original publicado en 1650).
- Winstanley, G., Barker, I. y Star, T. (1649). *An appeal to the House of Commons, desiring their ansvver...*, Text Creation Partnership, 2008-09; Ann Arbor, MI; Oxford.
- Wood, J., Everard, R., Hurst, H., Marston, H., Hutchinson, W. y Carpen, J. (1649). *The Levellers (falsly so called) Vindicated*. Recuperado de "Prof. Johann Sommerville, Departamento de Historia de la Universidad de Winsconsin-Madison" (<https://faculty.history.wisc.edu/sommerville/367/Wood%20Levellers.htm>).
- Wootton, D. (2008). *Leveller democracy and the Puritan Revolution*. En J. H. Burns y M. Goldie (Eds.), *The Cambridge history of political thought, 1450-1700*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Zafirovski, M. (2007). *The Protestant ethic and the spirit of authoritarianism: Puritanism, democracy, and society*. New York, London: Springer.
- Zagorin, P. (1965). *A history of political thought in the English Revolution*. Whitstable: Latiner Trend & Co. Ltd..