

Segundo Congreso Internacional de Ciencias Humanas "Actualidad de lo clásico y saberes en disputa de cara a la sociedad digital". Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, San Martín, 2022.

# **Polarización discursiva en la esfera pública digital. Intersecciones y debates entre perspectivas teóricas de la comunicación política.**

Galzerano, Florencia Agustina.

Cita:

Galzerano, Florencia Agustina (2022). *Polarización discursiva en la esfera pública digital. Intersecciones y debates entre perspectivas teóricas de la comunicación política. Segundo Congreso Internacional de Ciencias Humanas "Actualidad de lo clásico y saberes en disputa de cara a la sociedad digital". Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, San Martín.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/2.congreso.internacional.de.ciencias.humanas/291>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eoQd/zoz>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

## **Polarización discursiva en la *esfera pública digital*. Intersecciones y debates entre perspectivas teóricas de la comunicación política**

Florencia Agustina Galzerano (UNLaM) - [florgalzerano@gmail.com](mailto:florgalzerano@gmail.com)

### **Resumen**

Un extendido consenso en el campo de estudios socio-comunicacionales indica que las redes sociales digitales han ganado un espacio central para el debate político contemporáneo en el que la esfera pública se ha visto notablemente reconfigurada por los procesos de digitalización, virtualización y plataformización de la sociedad (Van Dijck et al., 2018; Srnicek, 2018). Entendiendo que las tecnologías de la comunicación inciden en la estructuración de repertorios de acción en términos biopolíticos; el objetivo central de este trabajo consiste en dar cuenta de algunas de las preguntas y discusiones que emergen de una indagación actualizada en torno a los análisis teóricos contemporáneos que vinculan las redes sociales digitales y la estructuración polarizada de discursos políticos.

Partiendo de un marco postfundacional, que entiende al conflicto como constitutivo de lo social, y problematiza, desde una perspectiva socio-discursiva, la construcción de la hegemonía (Laclau y Mouffe, 2010; Laclau, 2014), se concluye que los desafíos convocantes para repensar la democracia actual no estriban en la reposición tópica de la radicalización de las antinomias políticas, que son históricas e ineludibles, sino en las complejas singularidades de las lógicas del biopoder en la construcción de identidades e identificaciones atravesadas por las tecnologías de la comunicación.

**Palabras clave:** redes sociales digitales; biopoder; dicotomización social; identidades políticas; democracia

### **Redes sociales digitales en la configuración de la esfera pública**

Siguiendo la propuesta del proyecto de investigación que se encuentra en proceso de acreditación en el Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de La Matanza: *Estudios culturales y políticos de los Medios digitales: polarización discursiva en el contexto pandémico latinoamericano (2020-2021)*, que entre sus objetivos

centrales cuenta la revisión bibliográfica sobre el campo de estudios referenciado; metodológicamente, se plantea la distinción de conceptos que estructuran los ejes de análisis transversales a los debates sobre la definición y el rol de las redes sociales digitales, en tanto plataformas en la que los debates públicos y la participación política tienen lugar.

Entre los enfoques que tempranamente han observado las dinámicas de participación en las tecnologías de la comunicación 3.0; se destacan; por un lado, los que sostienen que éstas pueden promover instancias de compromiso político de ciudadanos usuarios de redes digitales y ofrecen oportunidades de participación fidedigna así como la revinculación entre representantes y representados; por el otro, los que señalan que éstas son un escenario de incidencia en los contenidos de la industria del entretenimiento, generando formas de "politainment" – aquellas que vinculan la política con el entretenimiento y el espectáculo en la opinión pública- (Berrocal, 2017).

Sostiene Van Dijck (2016) que las plataformas digitales, en tanto superficies de conexión y sociabilidad, son también microsistemas, es decir, esferas en las que se reconocen lógicas específicas pero siempre interconectadas. De acuerdo con esta afirmación, Fernández (2018) define que las llamadas Social Networking Sites (SNS), como Twitter o Facebook, pueden funcionar en sí mismas como espacios públicos. El autor busca demostrar las persistencias de las conceptualizaciones históricas del espacio público en la era de las redes sociales, así como también reconocer las novedades que un análisis sociológico insta a identificar. En este sentido, afirma que, "si bien las sociedades ya estaban cruzadas por tecnologías de comunicación interpersonal, la configuración multiplicada de micro-esferas públicas sí que produce un fenómeno novedoso" (p. 94).

Este planteo resulta valioso para un abordaje integral de las singularidades que los análisis sobre la llamada *esfera pública digital* (De Blasio et al., 2020) aportan para pensar la participación política democrática. No obstante, se identifica la persistencia de la definición habermasiana pluralista y racionalista, cuyas críticas Fernández (2018) reconoce sin dejar de adscribir a la caracterización metafórica de "complejo salvaje", en tanto no se deja organizar en conjunto y es encauzado, en primera instancia, por la propia institucionalidad de la sociedad civil y, luego, por el sistema político.

Tanto la escisión entre sociedad civil y sistema político, así como la idea del control externo emanado de la razón, puede revisarse, desde la perspectiva socio-discursiva laclausiana, para pensar en términos de disputa por la hegemonía que atraviesa a todo el conjunto de la sociedad, en la que el sistema político es parte. Entendido en este marco teórico, dicho proceso tiene lugar a través de una práctica articuladora en la cual existen puntos nodales sobre los sentidos que se disputan en la dicotomización social (Laclau, 2005). Se considera,

entonces, que estos postulados nutrirían los análisis en torno a la existencia de situaciones condensadoras y unificadoras a pesar de la segmentación y la segregación de micro-espacios en la esfera pública hipermediada (Scolari, 2008) y atravesada por nuevas mediatizaciones (Hjarvard, 2016).

### **Lógicas del biopoder e identidades en la polarización del discurso político**

Diversos estudios empíricos dan cuenta de la propensión de las redes sociales digitales a generar, debido a sus propias lógicas de funcionamiento, estructuras discursivas cada vez más polarizadas en la que, como explican Calvo & Aruguete (2020), los usuarios, a través de su participación en *regiones de la red*, generan comunidades cada vez más endogámicas que a partir de la "activación en cascada" (p.116) construyen marcos interpretativos que redundan en "razonamientos motivados" confirmando creencias preexistentes (p.33). No obstante, y en sentido diametralmente opuesto, una serie de investigaciones en los últimos años, tales como las realizadas por Barberá (2015) y Beam, Hutchens & Hmielowski (2018), sostienen que no sólo se ha sobrestimado el grado de segregación ideológica y polarización derivado del uso de redes sociales; sino que, en ocasiones, es el propio uso de redes lo que limita o revierte la "polarización activada, estimulada o promovida por la sociabilidad en el *mundo offline*" (Fernández, 2018, p.105).

Es precisamente en este punto, en torno a la distinción de sociabilidades y manifestaciones *online-offline* -sostenida por distintos enfoques para pensar la capilaridad de la esfera pública en esta contingencia-, que es pertinente incorporar algunas preguntas respecto a esta conceptualización que alude a una bi-modalidad de las experiencias plausibles de ser contrastadas en sus divergencias y continuidades. Si bien son ineluctables las reflexiones que de modo crítico intervienen sobre aquellos postulados que homologan las participaciones de los usuarios en redes a todo el espectro de sus intervenciones e interpretaciones en el espacio público; ¿es posible trazar un desdoblamiento de las subjetividades, las identificaciones o identidades?

En un intento de aproximación a la respuesta de esta pregunta, resulta ineludible la referencia al concepto *antrobología*, elaborado por Sadin (2018), para definir el acoplamiento humano-maquinico ejemplificado a través del uso extendido de los smartphones (y las aplicaciones), a partir de la primera década del siglo XXI. El autor lo describe como una transformación del sujeto histórico moderno que percibe su poder disminuido en la delegación decisional y la consecuente responsabilidad ciudadana en el ejercicio racional del juicio y la deliberación. Según el autor, la articulación del *Cloud Computing*, la *big data* y la manipulación de

algoritmos produjeron un giro digital-cognitivo que genera "modalidades históricamente inéditas de aprehensión del mundo" (p.31) en las que las identidades no son fijas, sino "huellas dinámicas" que permiten elaborar "atlas compartimentales" (p.34).

Respecto de la pregunta que insiste sobre las características y los devenires de la polarización política de exclusiones mutuas, que nunca es estable, sino que transmuta en cada contingencia; tal como invita a pensar Azzolini (2018), las identidades diferenciadas pueden explicarse por sus elementos comunes más que por una supuesta oposición diametral. De este modo, la polarización radica en que cada grupo le niega al otro la legitimidad para hablar y definir sus propios roles sociales y políticos. Es decir, la interlocución queda trunca porque prima la anulación y el descrédito de quien se reconoce como adversario.

La propuesta de esta ponencia estriba en sostener que la novedad introducida por este contexto para pensar en la conformación de identidades e identificaciones antagónicas y radicalizadas es que el terreno de lo común está prefigurado por una "socialidad tecnológicamente codificada" (Van Dijck, 2016, p. 30), lo que invita a pensar en la complejización que las lógicas y racionalidades del biopoder generan en las dinámicas de regulación social y dominación entramados en sistemas de gobierno democráticos que en su sustantividad se ven amenazados, más allá de ajustarse a las normas procedimentales.

## **Reflexiones finales**

Se postula que los redes sociales digitales no deben considerarse como una dimensión de análisis externa en las investigaciones que intersectan los estudios en comunicación con la teoría política, sino como un elemento, determinante –o al menos, significativamente condicionante- en las dinámicas del discurso político y los debates públicos en la actualidad; en tanto introducen novedades significativas que constituyen desafíos para las democracias, entre las que se reconoce el carácter modelador que tienen las plataformas digitales en la performatividad de las subjetividades, identidades, expectativas, racionalidades, vinculaciones afectivas y narrativas en torno a la participación ciudadana en el que las llamadas sociabilidades *online-offline* se hibridan dificultando la posibilidad de ser taxativamente distinguidas como tales.

## Referencias Bibliográficas

Azzolini, N. (2018). *Los tiempos de la democracia. Conceptos, identidades y debates políticos durante el primer peronismo (1943-1955)*. EDUVIM: Villa María.

Barberá, P. (2015). How Social Media Reduces Mass Political Polarization. Evidence from Germany, Spain, and the U.S. Recuperado: 02/01/2018 En línea: [http://pablobarbera.com/static/barbera\\_polarization\\_APSA.pdf](http://pablobarbera.com/static/barbera_polarization_APSA.pdf)

Beam, M., Hutchens, M. & Hmielowski, J. (2018). Facebook news and (de)polarization: reinforcing spirals in the 2016 US election. *Information, Communication & Society*, 21(7), 940-958. DOI: 10.1080/1369118X.2018.1444783

Berrocal Gonzalo, S. (Ed.). (2017). *Politainment. La política espectáculo en los medios de comunicación*. Valencia: Tirant Lo Blanch Humanidades.

Calvo, E., & Aruguete, N. (2020). *Fake news, trolls y otros encantos*. Buenos Aires: Siglo XXI.

De Blasio, E., Kneuer, M., Schünemann, W., & Sorice, M. (2020). The Ongoing Transformation of the Digital PublicSphere: Basic Considerations on a Moving Target. *Media and Communication*, VIII(4), 1-5.

Fernández, M. (2018). Un complejo salvaje. Persistencias del espacio público en la era de las redes sociales. *INMEDIACIONES DE LA COMUNICACIÓN 2018 - VOL. 13 / Nº 1 - 89-109 - ISSN 1510-5091 - ISSN 1688-8626 (en línea) DOI: <https://doi.org/10.18861/ic.2018.13.1.2827>*

Hjarvard, S. (2016). Mediatización: La lógica mediática de las dinámicas cambiantes de la interacción social. *La Trama de la Comunicación*, 235-252.

Laclau, E. (2014). *La razón populista*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica

Laclau, E., & Mouffe, C. (2010). *Hegemonía y Estrategia Socialista. Hacia una radicalización de la democracia*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Sadin, E. (2018). *La humanidad aumentada. La administración digital del mundo*. Buenos Aires: Caja Negra Editora.

Srnicek, N. (2018). *Capitalismo de plataformas*. Buenos Aires: Caja Negra Editora.

Van Dijck, J. (2016). *La cultura de la conectividad. Una historia crítica de las redes sociales*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Van Dijck, J., Poell, T., & De Waal, M. (2018). *Platform society: Public values in a connective world*. Oxford: Oxford University Press.