

Segundo Congreso Internacional de Ciencias Humanas "Actualidad de lo clásico y saberes en disputa de cara a la sociedad digital". Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, San Martín, 2022.

Las agronomías frente a las humanidades: espacios de entrecruzamiento para la generación de conocimientos alternativos.

Carrozza, Tomás.

Cita:

Carrozza, Tomás (2022). *Las agronomías frente a las humanidades: espacios de entrecruzamiento para la generación de conocimientos alternativos. Segundo Congreso Internacional de Ciencias Humanas "Actualidad de lo clásico y saberes en disputa de cara a la sociedad digital". Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, San Martín.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/2.congreso.internacional.de.ciencias.humanas/20>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eoQd/ssG>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.



UNIVERSIDAD
NACIONAL DE
SAN MARTÍN

1949-2019
70 AÑOS DE
GRATUIDAD
UNIVERSITARIA

ESCUELA
HUMANIDADES
20 AÑOS

LICH
Laboratorio de Investigación
en Ciencias Humanas



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

Las agronomías frente a las humanidades: espacios de entrecruzamiento para la generación de conocimientos alternativos.

Tomás Javier Carrozza

Facultad de Ciencias Agrarias-Universidad Nacional de Mar del Plata

tomascarrozza@gmail.com

Resumen

La consolidación del modelo de agronegocios tuvo como uno de los pilares la construcción de conocimientos científico- académicos que le permitieran desarrollarse. Este último aspecto, que articula instituciones de I+D y los espacios de enseñanza en las universidades es además lo que permite la constitución de la agronomía como campo disciplinar. Esta constitución disciplinar es a su vez, uno las cuestiones de mayor complejidad al momento de pensar agriculturas alternativas (AA). De esta forma, en muchos casos el fuerte avance las AA como espacios de resistencia y nuevos modelos agroalimentarios que se refleja en el plano metodológico, se muestra altamente tensionado en el plano epistémico.

Esto implica, desde los últimos años, explorar una nueva serie de aportes provenientes mayormente desde las humanidades, que permitan re-pensar y re-diseñar una(s) nueva(s) agronomía(s).

Así, en este trabajo se propone analizar el aporte de estos enfoques a la generación de una agronomía acorde a las agriculturas alternativas. Para ello, se recorren estas visiones, a fin de comprender como aportan a los diferentes aspectos epistémicos y ontológicos.



UNIVERSIDAD
NACIONAL DE
SAN MARTÍN

1949-2019
70 AÑOS DE
GRATUIDAD
UNIVERSITARIA

ESCUELA
HUMANIDADES
20 AÑOS

LICH
Laboratorio de Investigación
en Ciencias Humanas



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

Materialidades, mapas y fronteras: el papel de los conocimientos en la consolidación del agronegocio.

El mapa de la república tóxica de la soja (Fundación Rosa Luxemburgo, 2020), muestra claramente los alcances del agronegocio en el territorio latinoamericano. Permite acceder gráficamente a las articulaciones entre elementos heterogéneos para el sostenimiento de un dispositivo tecno-cognitivo que avanza sobre nuevos espacios y retransforma los ya existentes.

En base al mapa, y su relevancia, es posible agregar un elemento estratégico en su desarrollo aquel asociado a la construcción de los conocimientos-académicos que lo sostienen. Así, es posible pensar otro dispositivo, que a hace más de un siglo articula instituciones de I+D y los espacios de enseñanza en las universidades los cuales -a través de la formación de ingenieros agrónomos- permiten constituir la agronomía como campo de disciplinar.

Esta constitución es, tal vez, una de las cuestiones más relevantes del modelo de agronegocios y, sobretodo, de las más significativas al pensar el desarrollo de agriculturas alternativas (AA).

Como explican Sumberg et al. (2012) la agronomía se constituye de forma similar en todos los territorios, donde las lógicas de experimentación se muestran uniformes independientemente de los contextos. Esto, implica entre otras cuestiones, una agronomía que -en líneas generales- no adopta matices al discutir sus relaciones problema-solución (Thomas, 2009).

Particularmente, y en forma sintética, las particularidades experimentales de la disciplina que combinan lógicas de eficiencia y rendimiento económico, aunque por momentos viables, no sólo se configuran desde el plano metodológico, sino que son, a su vez, los fundamentos epistemológicos de la disciplina.

Esta base experimental-epistemológica, se revela como uno de los aspectos más importantes en la discusión sobre las formas de construir los conocimientos por parte de las AA. De esta forma, en muchos casos el fuerte avance las AA como espacios de resistencia y nuevos modelos agroalimentarios que se refleja en el plano metodológico, se muestra altamente tensionado en el plano epistémico. Esto es, se construye lo alternativo a partir de una misma base hegemónica a nivel epistemológico, lo que plantea fuertes desafíos en la consolidación de las mismas en el largo plazo.



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

Las agriculturas alternativas: un breve repaso

En el contexto de este trabajo, haremos referencia a la existencia de agriculturas alternativas, como aquellas emergentes en las últimas décadas, movilizadas principalmente por las enormes problemáticas socio-ambientales derivadas de los sistemas agroalimentarios tradicionales.

Si bien la agroecología es la más representativa, resulta necesario remarcar la existencia de un conjunto de otros tipos de AA, tales como agricultura natural, ecológica, biodinámica, entre otras (Pastor et al., 2017).

La forma de actuar sobre las mismas de las AA varía en relación a las soluciones propuestas y podría ser pensando en términos de un gradiente desde propuestas asociadas a resolver problemáticas puntuales a aquellas que se definen como respuestas integrales.

Si bien las diferencias entre las AA pueden ser significativas en muchos de sus aspectos, es posible observar que una parte central de sus propuestas transitan esta dimensión metodológica-epistemológica, basadas en las problemáticas de la insustentabilidad productiva. Si uno reflexionara sobre la base cognitiva, se arriba a que las discusiones siguen pensadas en un nivel de prácticas. Así “mejores” prácticas darían mejores resultados en términos de los indicadores deseados, justamente lo que construye el pensamiento agronómico hegemónico.

Si bien es posible reconstruir resultados que son deseables a nivel de los sistemas productivos, dos cuestiones aquí toman centralidad: i. la lógica de sistema productivo es hegemónica y problemática como demuestran Foladori y Tommasino (2006) y ii. las grandes empresas transnacionales también buscan disputar y construir en términos de las prácticas de las AA (Alonso-Fradejas, et al., 2020).

Solo las humanidades pueden salvarnos: hacia la construcción un pensamiento agrícola poshumano

Las tensiones que surgen respecto de las prácticas y epistemologías de las AA han empezado a ocupar un lugar en las agendas de investigación en los últimos años. En este contexto, desde las humanidades existen numerosos aportes que buscan trabajar abordar estas discusiones, pero de forma similar a otros casos estos aún se muestran



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

de forma dispersa, por lo que es necesario avanzar en las posibles articulaciones entre los mismos.

Así, a partir de indagaciones previas denomino parte de estos trabajos con el rótulo de “Pensamiento agrícola poshumano”, como un espacio de articulación y reflexión epistémico-ontológica de las agronomías. Si bien esta tarea es incipiente, es posible mostrar un conjunto de autores y posibles líneas de articulación que permiten ir re-imaginar epistemológicamente las agronomías.

En este sentido se pueden definir tres grandes ejes:

- De los sentidos y las prácticas: implica comprender el papel de las prácticas y la relación humano-vegetal en la construcción de las lógicas de producción actuales (Coccia, 2017; Haudricourt, 2019).
- El de las lógicas epistémicas: busca descentrar aquellos aspectos más clásicos de la construcción agronómica (Stumberg et al. 2012, Puig de la Bellacasa, 2019).
- De las ontologías y los paisajes: aborda el aspecto ontológico y las bases fundantes de las epistemologías (Berque, 2009; Hui, 2020; Leff, 2018; Morton, 2019).

A partir de estos tres ejes, es posible comenzar a trabajar en (re) construir una epistemología para las AA. Los diferentes aspectos abordados por estos autores, muestran la necesidad descentrarse de la dimensión de las prácticas y avanzar sobre las bases conceptuales que han constituido la agricultura hegemónica y que en el mediano y largo plazo terminarían por ser problemáticas también al interior de estas agriculturas.

Breves reflexiones finales

A lo largo de este trabajo, se han definido en forma introductoria una serie de dimensiones que permiten abordar la problemática epistemológica de la agronomía en relación a su papel en las AA. Así, si bien se asiste a una disputa frente al agroneogocio en el terreno de las prácticas, los aspectos epistémicos comienzan recién a vislumbrarse como un espacio de disputa para el funcionamiento de los modelos alternativos.



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

En este contexto, las humanidades son quienes muestran no solo un mayor potencial para subvertir esta problemática sino aquellas que se encuentran realizando el esfuerzo para diseñar e imaginar una agronomía alternativa, espacialmente situada, comprometida ambientalmente y movilizadora de conocimientos diversos.

Bibliografía y referencia bibliográficas

- Alonso-Fradejas, A. et al (2020) 'Junk Agroecology': The corporate capture of agroecology for a partial ecological transition without social justice. ATI, TNI, Crocevia.
- Berque, A. (2009), El pensamiento paisajero. Biblioteca Nueva, Madrid.
- Coccia, E. (2017). La vida de las plantas: una metafísica de la mixtura. Miño y Dávila.
- Foladori, G., & Tommasino, H. (2006). Una revisión crítica del enfoque sistémico aplicado a la producción agropecuaria. [Trabajos presentados]. Seminário sobre Sistemas de Produção: conceitos, metodologias e aplicações, Curitiba, 20 e 21 de maio de 1999.
- Fundación Rosa Luxemburgo (2020). Mapa de la República Tóxica de soja.
- Haudricourt, A. (2019). El cultivo de los gestos. Cactus.
- Hui, Y. (2020). Fragmentar el futuro: ensayos sobre tecnodiversidad. Cajanegra Editora.
- Leff, E. (2018). El fuego de la vida: Heidegger ante la cuestión ambiental. Siglo XXI Editores México.
- Morton, T. (2019). Ecología oscura. Sobre la coexistencia futura. Paidós Editorial.
- Pastor, C., Concheiro, L., & Wahren, J. (2017). Agriculturas alternativas en Latinoamérica Tipología, alcances y viabilidad para la transformación social-ecológica. Fundación Friedrich-Ebert-Stiftung.
- Puig de la Bellacasa, M. (2019). Re-animating soils: Transforming human–soil affections through science, culture and community. *The Sociological Review*, 67(2), 391-407.
- Sumberg, J., Thompson, J., & Woodhouse, P. (2012). Contested agronomy: Agricultural research in a changing world. In *Contested Agronomy* (pp. 13-33). Routledge.
- Thomas, H. (2009). Sistemas tecnológicos sociales y ciudadanía socio-técnica. Innovación, desarrollo, democracia. Culturas Científicas y Alternativas Tecnológicas. I Encuentro Internacional. Buenos Aires, DF: Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de Argentina.