

Segundo Congreso Internacional de Ciencias Humanas "Actualidad de lo clásico y saberes en disputa de cara a la sociedad digital". Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, San Martín, 2022.

La retórica epicúrea del S. I a.C. y el carácter instrumental de los somnia vatis en el DRN de Lucrecio.

ROBERTO MATTOS.

Cita:

ROBERTO MATTOS (2022). *La retórica epicúrea del S. I a.C. y el carácter instrumental de los somnia vatis en el DRN de Lucrecio. Segundo Congreso Internacional de Ciencias Humanas "Actualidad de lo clásico y saberes en disputa de cara a la sociedad digital". Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, San Martín.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/2.congreso.internacional.de.ciencias.humanas/198>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eoQd/TXS>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

La retórica epicúrea del S. I a.C. y el carácter instrumental de los *somnia vatum* en el *DRN* de Lucrecio¹

Roberto Mattos
Universidad Nacional de San Martín / CONICET
mattos.schafer@gmail.com

Abstract

¿Presenta el *DRN* de Lucrecio aportes que permitan ampliar los planteos de la retórica epicúrea conservada? Se trata de un cuestionamiento que, debido a las directrices de sus sesgados enfoques, las vías de investigación actuales se ven imposibilitadas de abordar. A efecto de aportar pruebas que, en principio, habiliten a indagar en dicha posibilidad, la tarea central de nuestra labor radicará en establecer puntos de contacto entre los tratados retóricos de Filodemo de Gádara y el *DRN*. El principal resultado de nuestra investigación es el de haber revelado la estrecha conexión entre la amplia concepción filodemiana en torno al acto de persuadir, la que incluye la pluralidad de medios para conseguirlo y, por lo menos, uno de los tantos términos medulares en virtud de los cuales Lucrecio concibe el carácter persuasivo que le atribuye a las fantasías de los vates (*somnia vatum*): su carácter instrumental.

Palabras clave: gnoseología epicúrea; psicagogía epicúrea; psicología epicúrea; *repertum*; *usus*; *utilitas*; imagen; *voluntas*; *timor*; Filodemo de Gadara

Problemas y antecedentes

El interés por el estudio de las dimensiones práctica y teórica de lo que los especialistas denominan “la retórica del *DRN*” de Lucrecio comenzó hacia fines de la década del 60. Las primeras indagaciones se llevaron a cabo bajo la influencia de un importante planteo surgido de la laboriosa y aún incompleta reconstrucción de la retórica epicúrea: el fundador y los seguidores de esta corriente -predecesores y contemporáneos de Lucrecio- manifestaron una posición predominantemente crítica frente a la disciplina. A la luz de este planteo, el estudio en cuestión partió de la formulación de un problema relativo a la composición del *DRN*: ¿por qué Lucrecio, autoproclamado fiel seguidor de Epicuro (Lucr. 3.1-8; 5. 55-56), edificó su poema

¹ La presente ponencia forma parte del proyecto de investigación “La tensión entre poesía y filosofía en la Grecia de los siglos V y IV a. C.: de la oralidad homérica al pensamiento alfabetizado”, UNSAM (2020-2022). La misma es un avance respecto a las proyecciones señaladas en el artículo de Mattos (2022:97-110).

apelando a recursos de una disciplina que habría sido criticada por su corriente de pensamiento?

En líneas generales, dos han sido las hipotéticas respuestas que, hasta el presente, se han esgrimido en torno a la problemática:

- a. Aquellos que se guían por la hipótesis de que “la retórica del *DRN*” -muñida de todos los rudimentos de la retórica de su tiempo- se opone a los principios de la filosofía epicúrea².
- b. Los investigadores que siguen la hipótesis de que “la retórica del *DRN*” es una fiel reproducción de lo que conciben como “la retórica de Epicuro”³.

En síntesis, podemos decir que mientras la primera vía de abordaje está orientada a determinar cuán poco ortodoxa resulta la composición retórica del *DRN*, la segunda se centra en analizar las estrategias compositivas y parte de la reflexión retórico-lucreciana en virtud de los lindes de una retórica epicúrea que, a juzgar por la escasez de testimonios, el estado calamitoso de las fuentes y las disidencias hacia los adentros de la doctrina epicúrea, lejos estamos de considerar como definitiva. Bajo estas directrices, ninguna de las dos sendas investigativas conduce a explorar la posibilidad de que el poema presente elementos que permitan reconocer algún aporte que profundice en las propuestas de la retórica epicúrea conservada. Si al menos un aporte de esta índole se encuentra efectivamente en el poema, ambas vías de investigación corren el riesgo de estrechar el margen de interpretación de “la retórica del *DRN*”, circunstancia que dificultaría el examen de aspectos directa o indirectamente asociados al objeto de estudio:

- los potenciales puntos de contacto entre las consideraciones epicúreas de la retórica y su gnoseología, psicagogía, pedagogía de su filosofía,
- la legitimidad del *DRN* como fuente ampliatoria del epicureísmo originario,
- la originalidad y autonomía del pensamiento lucreciano,
- la interpretación de tópicos centrales del poema,
- la amplitud y los alcances de la retórica epicúrea,

² El estado de la cuestión se puede reconstruir conforme a los siguientes exponentes: Classen (1968:77-118), Bartalucci (1972: 45–83), Setaioli (2005:117-141), Wallach (1975: 49–77) , Asmis (1983: 36–66), Schiesaro (1987:29-61), Kenney (2007: 92-107) y Garani (2007).

³ Los investigadores de esta segunda vía de investigación son Milanese (1989:107-114), Calboli (2003: 187–206) y Marković (2008).

- la relevancia de la retórica hacia el interior de la corriente,
- la interpretación de tópicos centrales de la doctrina epicúrea,
- la maleabilidad de la doctrina epicúrea en el transcurso del tiempo y ante distintos públicos.

Objetivo y metodología

El objetivo de esta ponencia es hallar las pruebas que nos permitan indagar en la posibilidad de que el *DRN* presente aportes ampliatorios en torno a los planteos de la retórica epicúrea del S. I a.C. Para lograrlo, nos valdremos de dos métodos de índole histórico-crítico: el filológico y teórico-conceptual. Apelando a estos rudimentos nuestra labor consistirá en

1. dar cuenta de uno de los términos medulares en virtud de los cuales Lucrecio reconoce el carácter persuasivo de los *somnia vatum*: su carácter instrumental,
2. establecer su potencial correspondencia con la amplia concepción que, hacia el s. I a.C., la retórica epicúrea conservada esboza en torno al acto de persuasión y la pluralidad de medios persuasivos.

Resultados

El desarrollo de nuestra investigación brinda tres aportes:

1. Revela la estrecha conexión entre la amplia concepción filodemia en torno al acto de persuadir, la que incluye la pluralidad de medios para conseguirlo y el carácter instrumental que Lucrecio le otorga a los *somnia vatum*.
2. Dada la carencia de fuentes que amplíen los planteos epicúreos conservados, abre la posibilidad de considerar la propuesta lucreciana como un desarrollo ampliatorio -testimonio fidedigno- de la retórica epicúrea que hasta el día de hoy podemos reconstruir.
3. Dado que es posible recrear íntegramente la propuesta del poeta a partir de los indicios presentes en su obra - posibilidad obturada por las vías actuales de investigación-, da viabilidad a la apertura de una senda investigativa que los contemple a los efectos de evitar no solo la reducción del margen de interpretación de "la retórica del *DRN*", sino de la retórica epicúrea en toda su extensión.

Bibliografía

Asmis, E. (1983). Rhetoric and Reason in Lucretius. *The American Journal of Philology* 104 (1), 36-66.

Bailey, C. (1926). *Epicurus. The Extant Remains*. Oxford: The Clarendon press.

Bartalucci, A. (1972). Lucrezio e la retorica. *Studi classici in onore di Quintino Cataudella*. Catania: Università di Catania, Facoltà di lettere e filosofia, 45–83.

Braikovich, R. (2017). Racionalismo y retórica en Filodemo de Gádara. *Diánoia* 62 (79), 141-164.

Calboli, G. (2003). Lucrezio e la retorica. *Paideia* 58, 187–206.

Claseen, C. (1968). Poetry and Rhetoric in Lucretius. *Transactions and Proceedings of the American Philological Association* 99, 77-118.

Clay, D., Obbink (Ed.) (1995). *Framing the Margins of Philodemus and Poetry. Philodemus and poetry. Poetic theory and practice in Lucretius, Philodemus, and Horace*. New York: Oxford University Press.

Garani, M. (2012). *Empedocles redivivus. Poetry and analogy in Lucretius*. London: Routledge.

Hicks, R. (1925). *Diogenes Laertius: Lives of the eminent philosophers*. New York: Putnam & sons.

Irvine, J. (1971), The “rhetorica” of Philodemus. *Western Speech* 35 (2) 96-103.

Kenney, E. Gillespie, S., Hardie, P. (Comp.) (2007). *Lucretian texture: style, metre and rhetoric in the De rerum natura. The Cambridge companion to Lucretius*. Cambridge, Cambridge University Press, 92-110.

Kilpatrick, R. (1996). Amicus Medicus: Medicine and Epicurean Therapy in *De Rerum Natura*. *Memoirs of the American Academy in Rome*. 41, 69-100.

Lathière A. (1972). Lucrece Traducteur d'Epicure. *Animus, anima dans les Livres 3 et 4 du De Rerum Natura*. *Phoenix* 26 (2) 123-133.

Lenhagan, L. (1967). Lucretius 1.921-50. *Transactions and Proceedings of the American Philological Association* 98 221-51.

López Martínez, M. , Sabater Beltrá, A. (2017). La villa de los papiros de Herculano en el siglo XXI: actualización científica y estado de la cuestión 2000-2016. *Revista Héléde* 3, 205-227.

Marković, D. (2008). *The rhetoric of explanation in Lucretius' De rerum natura*. Leiden-Boston: Brill.

Mattos, R. (2019). El potencial persuasivo de los montajes poético-imaginarios: una consideración retórico-lucreciana. *Revista de estudios clásicos* 46, 97-118.

_____ (2022). La *utilitas* de la poesía en la retórica epicúrea: fundamentos filosóficos de los beneficios de su sonoridad según Lucrecio. *Agora: estudios clásicos em debate* 24, 89-110.

Milanese, G. (1989). *Lucida carmina: comunicazione e scrittura da Epicuro a Lucrezio*. Milán: Vita e pensiero.

Munro, H. [1864] (2009). *Titi Lucreti Cari. De Rerum Natura Libri Sex*. Cambridge: Cambridge University Press.

Schiesaro, A. (1987). Lucrezio, Cicerone, l'oratoria. *Materiali E Discussioni per L'analisi Dei Testi Classici* 19, 29-61.

Setaioli, A. (2005). L'analogie et la similitude comme instruments de démonstration chez Lucrèce. *Pallas* 69, 117-141.

Sudhaus, S. (1892-1896). *Philodemi volumina rhetorica. Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana*. Lipsiae: In aedibus B.G. Teubneri.

Usener, H. (2010). *Epicurea*. Cambridge: Cambridge University Press.

Volk, K. (2002). *The Poetics of Latin Didactic, Lucretius, Virgil, Ovid, Manilius*. Oxford: Oxford University Press.

Wallach, B. (1975). *Lucretius and the Diatribe. De Rerum Natura II*. Leiden: E.J. Brill.