

Segundo Congreso Internacional de Ciencias Humanas "Actualidad de lo clásico y saberes en disputa de cara a la sociedad digital". Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, San Martín, 2022.

La máquina de hacer chorizos vs. el desarrollo individual de talentos. La construcción discursiva del signo talento en los discursos sobre cambio educativo de Cambiemos.

Venturini, Alana Vanina.

Cita:

Venturini, Alana Vanina (2022). *La máquina de hacer chorizos vs. el desarrollo individual de talentos. La construcción discursiva del signo talento en los discursos sobre cambio educativo de Cambiemos. Segundo Congreso Internacional de Ciencias Humanas "Actualidad de lo clásico y saberes en disputa de cara a la sociedad digital". Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, San Martín.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/2.congreso.internacional.de.ciencias.humanas/110>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eoQd/nnd>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

La máquina de hacer chorizos vs. el desarrollo individual de talentos.

La construcción discursiva del signo *talento* en los discursos sobre cambio educativo de Cambiemos

Alana Vanina Venturini
Instituto de Lingüística, Facultad de Filosofía y Letras (UBA)
alanavanina@hotmail.com

Resumen

En el marco del Análisis Crítico del Discurso (Fairclough, 1992), este trabajo se centra en el análisis de cinco discursos producidos desde la gestión de Cambiemos (período 2015-2019) que contienen el signo (Voloshinov, 2018 [1929]) “talento”. Nuestro objetivo es analizar qué estrategias discursivas permiten relacionar a este signo con los argumentos que sostienen que es necesario reformar la escuela (particularmente, la escuela media).

Para el análisis, abordamos el plano del enunciado a partir de las categorías teórico-metodológicas de la Lingüística Crítica (Hodge y Kress, 1993 [1979]; Zullo, 2016) y de los conceptos de marco y metáfora de la Lingüística Cognitiva (Lakoff y Johnson, 2015[1980]); Lakoff, 2007 [2004], 2010). Asimismo, estudiamos el dispositivo de enunciación (Benveniste, 1997 [1966]); 1970) del discurso político (Verón, 1987) para analizar los discursos de los/as funcionarios/as de la gestión.

Identificamos que el desarrollo de “talentos individuales” se representa en estos discursos como un logro social- fundamentalmente, a partir de la metáfora *un país es la suma de sus individuos-* y se construye como un elemento diferenciador de un nuevo tipo de sistema educativo- lo que se refuerza a partir de la activación de un *marco productivo-económico* para entender el sistema educativo-.

Palabras clave: Análisis del discurso; estrategias discursivas; reformas educativas; talento

Ponencia

Introducción

En los últimos años se fue instalando en la agenda pública de la Argentina la necesidad de “actualizar” el sistema educativo. Sostenemos que uno de los *signos* (Voloshinov, 2018 [1929]) que adquiere relevancia en los discursos de Cambiemos (período 2015-2019) sobre innovaciones en la escuela (particularmente, en la escuela media) es el signo “talento”.¹

Entendemos su centralidad en un contexto local de reformas educativas (la Nueva Escuela Secundaria y su actualización la Secundaria del Futuro, en Ciudad de Buenos Aires, y Secundaria Federal 2030, a nivel nacional) que ponen el foco en el desarrollo de habilidades para la adaptación al mundo laboral.

Pese a que el concepto de “talento” ya fue trabajado por otros/as autores/as (Bourdieu y Passeron, 2022 [1970]; Kaplan 2008, 2016), este trabajo adopta la perspectiva del Análisis Crítico del Discurso (Fairclough, 1992)- en adelante ACD- con el objetivo de analizar qué estrategias discursivas (Menéndez, 2012) permiten relacionar este signo con los argumentos que sostienen que es necesario reformar la escuela. Adelantamos que, a través de distintas estrategias discursivas, el “desarrollo de talentos individuales” se presenta en los discursos de Cambiemos como un elemento clave y diferenciador del modelo de escuela innovador que supuestamente propone la gestión.

Marco teórico y metodología

Nuestra investigación se inscribe en la línea teórica y metodológica del ACD (Fairclough, 1992; Chouliaraki y Fairclough, 1999) en tanto consideramos que los discursos no solo reflejan o representan las entidades y relaciones sociales, sino que también las construyen. En este sentido, tomamos el texto como forma de representación del mundo y como construcción de identidades y relaciones sociales. En el primer caso, nos enfocamos en el plano del enunciado haciendo un relevamiento de los tipos de procesos y participantes asociados al signo “talento”, siguiendo el modelo sintagmático propuesto por la Lingüística Crítica (Hodge y Kress, 1993 [1979]; Zullo, 2016). Reconocemos dos grandes grupos de procesos: los *accionales* (los procesos que señalan una acción- procesos *transactivos*, *no transactivos* y *pseudotransactivos*-) y los *relacionales* (donde una entidad establece una relación con otro elemento- los procesos *ecuativos*,

¹ Debemos destacar que la noción de talento no es exclusiva del ámbito educativo. Canelo (2019) asocia la idea de “talentos especiales” al modelo de individuo emprendedor que construyen los discursos de Cambiemos.

atributivos, posesivos y locativos o temporales).² Complementamos este análisis desde la Lingüística Cognitiva a partir del concepto de *marco* y *metáfora*. Los marcos conceptuales- estructuras mentales que conforman nuestro modo de ver el mundo (Lakoff, 2007 [2004], 2010; Haas y Lakoff, 2009)-, en algunos casos, se pueden estructurar a partir de metáforas, cuya esencia es entender y experimentar una cosa en términos de otra (Lakoff y Johnson, 2015 [1980]).

Por otro lado, para el análisis de las relaciones interpersonales consideramos el dispositivo de enunciación (Benveniste, 1997 [1966]); 1970) del discurso político (Verón, 1987). Verón identifica tres tipos de destinatario: el *prodestinatario* (el de identificación), el *contradestinario* (el de la polémica) y el *paradestinario* (el de indefinición).

Seleccionamos de nuestro corpus general de investigación cinco discursos producidos desde el gobierno de Cambiemos que exponen argumentos alrededor del signo “talento”: dos discursos institucionales (el diseño curricular del Ciclo Orientado de la NES del año 2015³ y un video de presentación de la reforma Secundaria del Futuro del año 2018⁴) y tres discursos políticos del 2016 que tienen como enunciador al ex Ministro de Educación, Esteban Bullrich (en el Coloquio Anual de IDEA⁵, ante Educar 2050⁶ y frente a la Unión Industrial Argentina⁷).

Análisis

¿Qué tienen de nuevo las escuelas que propone la gestión de Cambiemos? Supuestamente, estas nuevas escuelas son las que van a “potenciar” (proceso transactivo) los *talentos y capacidades* (de los/as estudiantes):

1. (...) *hay una nueva forma de estudiar* pensada para vos: la Secundaria del Futuro. Tenés 44 escuelas para elegir que van a potenciar tus *talentos y capacidades*. (Secundaria del Futuro, 20/09/2018)

² Para un mayor desarrollo de las definiciones y características de cada modelo y tipo de proceso ver Hodge y Kress (1993 [1979]) y Zullo (2016).

³ Disponible en https://www.buenosaires.gob.ar/sites/gcaba/files/nes-co-formacion-general_w_0.pdf [última consulta el 22/09/2022].

⁴ Disponible desde el 20 de septiembre de 2018 en <https://www.youtube.com/watch?v=rmpKk-E7Mo> [última consulta el 14/10/2022].

⁵ Disponible desde el 15 de octubre del 2016 en <https://www.youtube.com/watch?v=J7gSMqeDobk><https://www.youtube.com/watch?v=J7gSMqeDobk> [última consulta el 14/10/2022].

⁶ Disponible desde el 28 de octubre de 2016 en https://www.youtube.com/watch?v=oYW3Mkl_giM [última consulta el 14/10/2022].

⁷ Disponible desde el 22 de noviembre de 2016 en <https://www.youtube.com/watch?v=H3gcgEfCFzU> [última consulta el 14/10/2022].

Asimismo, el talento forma parte de un *Discurso emprendedor*. En el apartado “Emprendedorismo” del diseño del Ciclo Orientado de la NES, los objetivos de aprendizaje se asocian con los talentos individuales de los/as estudiantes (ejemplo 2), y estos se presentan como “contenidos”-aunque no especifique mucho más al respecto- (ejemplo 3):

2. Diseñar e implementar un proyecto de acuerdo con los intereses, las capacidades y los *talentos individuales*. (NES, 2015)
3. Autoconocimiento como habilidad indispensable del emprendedor: capacidades personales e intereses. (...) *Talentos*. (NES, 2015)

Entonces, el signo “talento” se relaciona con un nuevo modelo de escuela que propone la gestión de Cambiemos:

4. *Necesitamos* un sistema que desarrolle *el talento individual*. (Esteban Bullrich, 28/10/2016)
5. (...) *ningún sistema educativo hoy* ha sido capaz por su diseño de desarrollar *todos los talentos*. (...) *Queremos ser el primer sistema educativo del mundo* que detecte *talentos individuales* y los desarrolle. (Esteban Bullrich, 22/11/2016)

En el ejemplo 4, Esteban Bullrich utiliza un *nosotros inclusivo*⁸ que refiere a todos/as los/as argentinos/as y al cual se le asigna el proceso pseudotransactivo de “necesitar” un sistema educativo distinto. En 5, por el contrario, el proceso pseudotransactivo “querer” se presenta en primera persona del plural, a través de un *nosotros exclusivo* que refiere a los/as funcionarios/as del gobierno y que destaca el deseo de la gestión de Cambiemos de transformar al sistema educativo argentino en el primero que se enfoque en el desarrollo de talentos. Así, los/as funcionarios/as se presentan como los responsables de proponer un tipo de educación distinta:

6. Y queremos la presión de ustedes para *seguir pensando* la educación desde *el desarrollo individual de talentos*. (Esteban Bullrich, 28/10/2016)

La frase verbal durativa “seguir pensando” permite reforzar que la reforma educativa centrada en el desarrollo de talentos es un proceso que ya comenzó en el

⁸ Benveniste diferencia dos usos del “nosotros”: el “nosotros inclusivo” (“yo” + “vos”/“ustedes”) y el “exclusivo” (“yo” + “ella”/“él”/“ellos/as”).

trabajo de esta gestión. Podemos identificar también cómo (al igual que en ejemplos anteriores) se pone el foco en que ese desarrollo es “individual”. En este sentido, es interesante cómo los discursos parecen responder a un contradestinatario que podría criticar un tipo de reforma educativa que se centre en el desarrollo de “talentos individuales”:

7. *Parece* incoherente hablar de desarrollo individual de talentos y decir que la educación es un *logro social*. El *logro social* es *desarrollar individualmente los talentos*. (Esteban Bullrich, 28/10/2016)

El uso del proceso “parecer” (seguido por el atributo “incoherente”) permite recuperar un discurso que polemiza con el del enunciador y que identifica una contradicción entre este tipo de reforma y entender a la educación como un logro social. Sin embargo, Bullrich refuerza, mediante la repetición del sintagma “logro social” y del proceso relacional “ser”, que justamente desarrollar talentos individuales debe ser entendido de esa forma. ¿Cómo lo argumenta? Lo hace presentando el ejemplo de Oscar García:

8. Oscar García es un chico de 19 años de la puna jujeña. Se *esforzó* y terminó el secundario. Y quería hacer programación. Se tuvo que ir a San Salvador. (...). Y decía cómo hago para que esto les llegue a mis compañeros en la puna. *Con ese tipo de jóvenes la Argentina tiene un futuro brillante*. Eso demuestra lo que hace la educación. No genera valor individual, genera valor social. (Esteban Bullrich, 28/10/2016)

Así, se activa la metáfora *un país es la suma de sus individuos*, la cual permite reforzar, aplicando una lógica meritocrática que, si se suman distintas individualidades que se “esfuerzan”, la Argentina “tiene futuro”.

Ahora bien, debemos destacar también que este modelo de escuela centrado en el desarrollo de talentos se construye en oposición a un sistema educativo que se caracteriza como desactualizado:

9. Lo que no tenemos es que dormirnos en la leyenda del sistema educativo argentino. Hay que cambiarlo. No sirve más. No sirve más. Está diseñado *para hacer chorizos*. *Una máquina de hacer chorizos*. Todos iguales ¿Por qué? Porque así se diseñó el sistema educativo. Se diseñó para tener empleados en empresas que repetían una tarea todo el día. (Esteban Bullrich, 15/10/2016)

10. Tenemos 5 hijos, de 14 a 2 años. (...) *tienen distintos talentos* y distintos gustos. El sistema secundario *no se adaptó a eso. No se adaptó a la diversidad* (...) y lo tenemos que adaptar, rápidamente. (Esteban Bullrich, 15/10/2016)

¿Qué idea sobre la educación se refuerza a partir del ejemplo 9? Consideramos que se activa un *marco productivo-económico* que permite pensar la educación como una fábrica: el sistema educativo se presenta como una *máquina* y los/as egresados/as de la escuela media se construyen como los *productos* resultantes del *proceso de producción*. Bullrich señala que, en el modelo escolar desactualizado, los/as egresados/as “salen” (en tanto productos) todos/as iguales, pero la sociedad actual ya no necesita eso. Mientras tanto, el análisis del ejemplo 10 nos permite pensar al país a partir de la activación del *marco de la familia*. El funcionario escoge a su propia familia como representativa: si en su familia, que tiene muchos hijos- como el país que cuenta con muchos/as ciudadanos/as-, son todos/as distintos/as; entonces, en el país también hay ciudadanos/as que tienen distintos talentos. Lo que debería hacer el sistema educativo es “adaptarse” a esa diversidad de talentos individuales y “desarrollarla” en las escuelas.

Conclusiones

¿Qué formas de entender la educación se privilegian al poner el foco en el signo “talento”? En este trabajo, analizamos cinco discursos de Cambiemos en los que se hace mención al desarrollo de “talentos individuales”.

Adelantamos cómo se integra este signo a un tipo de *Discurso emprendedor*, pero, también, cómo se argumenta en el discurso del entonces Ministro de Educación, Esteban Bullrich, que el desarrollo de “talento individual” es un logro social (a través del uso de un *nosotros inclusivo* que refuerza la necesidad de adaptar la escuela incorporando el desarrollo de talentos y de la activación de la metáfora *un país es la suma de sus individuos*). De este modo, el discurso polemiza con un supuesto oponente que podría criticar que las reformas se centren en el individuo, frente a lo colectivo/social.

Al mismo tiempo, este signo permite reforzar una oposición recurrente en los discursos de esta gestión entre dos modelos de escuela: uno desactualizado y otro “actualizado” supuestamente al contexto de cambio global (Venturini, 2022). En los fragmentos que analizamos, esto se realiza no solo a partir de la activación del *marco de la familia*, sino, y lo que es más significativo para nuestra investigación, mediante la activación de un *marco productivo-económico*. Específicamente, este marco se estructura a través de la metáfora *la escuela/el sistema educativo es una fábrica*, la cual

permite entender a los/as jóvenes que estudian y se egresan de la escuela media en tanto productos (individuales) y aplicar una lógica más propia de los discursos asociados a la práctica económica a discursos que nos hablan sobre educación y cambios educativos.

Referencias bibliográficas

- Benveniste, E. (1997 [1966]). *Problemas de Lingüística General*. Madrid: Siglo Veintiuno Editores.
- Benveniste, E. (1970). El aparato formal de la enunciación. *Langages*, 5 (17), pp. 12-18.
- Bourdieu, P. y Passeron, J-C. (2022 [1970]). *La reproducción: elementos para una teoría del sistema educativo*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Siglo XXI.
- Canelo, P. (2019). *¿Cambiamos? La batalla cultural por el sentido común de los argentinos*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Siglo XXI.
- Chouliaraki, L. y Fairclough, N. (1999). *Discourse in late modernity*. Edimburgo: University Press.
- Fairclough, N. (1992). *Discourse and social change*. Cambridge: Polity Press.
- Haas, E. y Lakoff, G. (2009). Marcos, metáforas y políticas educativas. En Pini, M. (Ed.), *Discurso y educación. Herramientas para el análisis crítico*, pp. 163- 174. Traducción de Julio Encina. San Martín: UNSAM EDITA.
- Hodge, G. y Kress, G. (1993 [1979]). *Language as ideology*. Londres: Routledge.
- Kaplan, C. V. (2008). *Talentos, dones e inteligencias: el fracaso escolar no es un destino*. Buenos Aires: Colihue.
- Kaplan, C. (2016) La meritocracia educativa y el inconsciente colectivo. En Brener, G. y Galli, G. (Comps.), *Inclusión y calidad como políticas educativas de Estado o el mérito como opción única de mercado*. Buenos Aires: La Crujía.
- Lakoff, G y Johnson, M. (2015 [1980]). *Metáforas de la vida cotidiana*. Madrid: Cátedra.
- Lakoff, G. (2007 [2004]). *No pienses en un elefante*. Madrid: Complutense.
- Lakoff, G. (2010). Why it Matters How We Frame the Environment. *Environmental Communication*, 4 (1), pp.70-81. Recuperado de <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/17524030903529749?needAccess=true>.
- Menéndez, S. M. (2012). Multimodalidad y estrategias discursivas: un abordaje metodológico. *Revista Latinoamericana de estudios del discurso*, 12 (1), pp. 57-73. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5959013>.

Venturini, A. V. (2022). Representaciones del cambio en discursos sobre reformas educativas y de resultados del Operativo Aprender del gobierno de Cambiemos. En *Textos en proceso*, 8(1), pp. 19-41. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8528364>.

Verón, E. 1987. La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política. En E. Verón et al. (Eds.). *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos*, pp. 1-12. Buenos Aires: Hachette.

Voloshinov, V. (2018 [1929]). *El marxismo y la filosofía del lenguaje* (Tercera edición). Ciudad de Buenos Aires: Ediciones Godot.

Zullo, M. J. (2016). El análisis del discurso. Algunos supuestos, algunas herramientas de trabajo. En Raiter, A. y Zullo, J. (Eds.), *Al filo de la Lengua. Medios, publicidad y política*, pp. 37-59. San Fernando: La Bicicleta.