

X Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXV Jornadas de Investigación XIV Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2018.

Representaciones sociales sobre la importancia de la comunicación del origen en la ovodonación: aportes para una lectura semiótica y psicoanalítica.

Tomas Maier, Alejandra.

Cita:

Tomas Maier, Alejandra (2018). *Representaciones sociales sobre la importancia de la comunicación del origen en la ovodonación: aportes para una lectura semiótica y psicoanalítica. X Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXV Jornadas de Investigación XIV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-122/740>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ewym/nxs>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

REPRESENTACIONES SOCIALES SOBRE LA IMPORTANCIA DE LA COMUNICACIÓN DEL ORIGEN EN LA OVODONACIÓN: APORTES PARA UNA LECTURA SEMIÓTICA Y PSICOANALÍTICA

Tomas Maier, Alejandra

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Argentina

RESUMEN

¿Por qué cambia la disposición de los sujetos respecto de comunicar que han recurrido a un tratamiento de ovodonación luego de haber realizado dicho procedimiento? El presente trabajo forma parte de una investigación del Proyecto UBACyT “(Bio)Ética y Derechos Humanos: cuestiones clínico-analíticas” en el que se indagan distintos aspectos psicológicos acerca del manejo de la información en el caso de las Tecnologías de Reproducción Humana Asistida (TRHA). Para ello se ha propuesto indagar las representaciones de los sujetos en general y de profesionales del campo de la Salud en particular, sobre la importancia de comunicar al niño nacido por medio de ovodonación la información sobre su modo de concepción. A lo largo de un estudio descriptivo longitudinal se consideraron, mediante su clasificación, los argumentos y justificaciones obtenidas de las entrevistas a los distintos agentes para examinar cuáles son los motivos que priman al momento de sostener la revelación o el ocultamiento del dato. En esta ocasión, se retoman los resultados obtenidos desde un análisis del contenido de las representaciones sociales y se proponen aportes para su lectura desde la perspectiva semiótica y psicoanalítica.

Palabras clave

Ovodonación - Ética - TRHA - Representaciones sociales - Información sobre el origen

ABSTRACT

SOCIAL REPRESENTATIONS CONCERNING THE IMPORTANCE OF DISCLOSURE OF DONOR CONCEPTION: CONTRIBUTIONS FROM A SEMIOTIC AND A PSYCHOANALYTIC PERSPECTIVE

Why do egg donation users who were in favor of disclosure change their attitude once they have been through a successful treatment? This study, carried out within the UBACyT “(Bio)Ethics and Human Rights: clinical and analytical issues” research project, aims to examine psychological aspects about the handling of information in the case of Assisted Reproduction Technologies (ART). To this, we investigate the social representations of the general public and health practitioners (psychologists and medical doctors) concerning the importance of informing children conceived through egg donation about their donor origin. Throughout a descriptive longitudinal study, the arguments and justifications obtained from the interviews were considered to examine which are the reasons that prevail at the time of sustaining the revelation or the

concealment of the data. In this occasion, we return to the results obtained from an analysis of the content of social representations and we will propose contributions from the semiotic and psychoanalytical perspective.

Keywords

Oocytes donation - Ethics - Social representations - ART - Disclosure of donor conception

Introducción

Una de las razones que motiva este abordaje son algunas de las investigaciones realizadas hasta el momento a nivel local e internacional sobre pequeñas muestras respecto del manejo de la información en los casos de ovodonación (Hahn & Craft Rosenberg, 2002; Nabel et al., 2014; Pettee & Weckstein, 1993; Soderstrom-Anttila et al., 1998), las cuales arrojan resultados dispares respecto de la revelación al niño sobre su modo de concepción, especialmente aquellos casos que ubican una diferencia entre lo manifestado por las personas en un momento anterior a la realización del tratamiento y lo sucedido posteriormente, en tanto un bajo porcentaje de parejas son las que efectivamente comunican dicha información. Cabe destacar que, ante esta situación, una iniciativa que emprenden distintas instituciones -especialmente, los mismos centros médicos destinados a realizar los tratamientos de reproducción asistida- comprende la realización de talleres y charlas respecto de la importancia de un manejo abierto y honesto de la información hacia el niño que podría nacer, así como la apertura de distintos espacios de *counseling* con la finalidad de reforzar esta misma recomendación.

En el marco de la investigación UBACyT “(Bio)Ética y Derechos Humanos: Cuestiones Clínico-Analíticas” (2014-2017) se propuso indagar las concepciones que puedan tener los sujetos en general acerca de la comunicación sobre el modo de concepción mediante ovodonación. Para esto, por una parte, se dispuso entrevistar a distintas personas, a quienes llamaremos legos -dada la condición de no desempeñarse profesionalmente en el campo de la Salud, ni tener estudios relativos a las disciplinas conexas. Se trataba de esta forma de averiguar cuáles eran las representaciones y actitudes presentes en la población en general sobre comunicar esta información, con independencia de que accedieran o no a dicha práctica. Por otra parte, dado que las parejas que se someten a los procedimientos en los distintos centros médicos donde se realizan

los tratamientos participan de entrevistas con profesionales de la Salud, se propuso asimismo indagar específicamente tanto a médicos como a psicólogos de diferentes áreas con el fin de estimar su propensión a realizar esta recomendación y conocer su opinión profesional. La recolección de datos se llevó a cabo en tres momentos distintos y consecutivos, a lo que se sumó luego una cuarta muestra. El abordaje consistió en la realización de entrevistas semidirigidas a partir de la presentación de una viñeta que plateaba un caso de ovodonación.

De un análisis preliminar de estos datos (Tomas Maier, Michel Fariña, 2016; Tomas Maier, González Pla, Michel Fariña, 2016) se observa que la propensión a considerar que se debe comunicar dicha información se impone en los distintos grupos entrevistados de cada muestra relevada[i]. En las últimas indagaciones, el objetivo se centró en examinar los motivos sobre los cuales se fundamenta la disposición a comunicar o no esta información, para explorar luego si existe alguna relación entre las creencias que sostienen dichas inclinaciones. Para ello, se presentó un primer abordaje descriptivo longitudinal donde se consideran los argumentos que ofrecen los distintos agentes como justificación a la pregunta: “¿considera que los padres deberían dar a conocer que han recurrido a óvulos donados?” en cada una de las muestras relevadas, mediante su clasificación temática en categorías (Tomas Maier et al., 2017).

De este modo, se propuso realizar, a partir de la lectura que posibilita el estudio de las representaciones sociales, un abordaje descriptivo de los distintos temas que conforman las respuestas y su frecuencia de aparición, mediante un análisis cuanti-cualitativo. Ello buscaba identificar, si fuera posible, un corpus común desde el cual se organizaban las ideas principales que definen socialmente esta temática. Para esto, se realizó una sistematización de las respuestas mediante el análisis de contenido (Bardin, 1996) que buscó clasificar los elementos constitutivos de las mismas en criterios concretos. Se examinó de esta forma cuáles son los motivos que priman al momento de sostener la revelación o el ocultamiento del dato en cada agente. Ello permitió realizar asimismo una primera aproximación a las posibles similitudes y diferencias que pudieran existir en los distintos grupos entrevistados.[ii]

Dar a conocer la información sobre el modo de concepción: categorización temática de las respuestas

En trabajos anteriores (Tomas Maier, Michel Fariña, 2016) se remitía al valor de las representaciones sociales como herramienta de exploración, en tanto, de acuerdo con Moscovici (1961), permiten observar el dinamismo y fluidez de los procesos sociales, el desarrollo de la ciencia y las interacciones comunicativas. Dan cuenta por ende de una unidad de valores, imágenes, actitudes, creencias y opiniones de un grupo social, sobre una temática particular. Según Reid (1998), integran una forma de percibir, razonar y actuar, donde se incluyen contenidos cognitivos, afectivos y simbólicos que revelan, por un lado, ciertas orientaciones de las conductas de las personas en su vida cotidiana, como así también en las formas de organización y comunicación que poseen, tanto en sus relaciones interindividuales como en los grupos sociales en los que se desarrollan. En resumen, la representación social puede ser definida como “una modalidad particular del conocimiento, cuya función es

la elaboración de los comportamientos y la comunicación entre los individuos” (Moscovici, 1979:17-18).

Este primer abordaje exploratorio sobre los argumentos (Tomas Maier et al., 2017) mediante los cuales los sujetos justifican su inclinación respecto de dar o no a conocer la información, daría cuenta de cómo las distintas respuestas podrían ordenarse a partir de ciertos núcleos temáticos que las organizan (Abric, 2001).

La noción de tema (Moscovici, 2003a) implica que hay construcciones de sentidos y que estos exceden aquello que es efectivamente experimentado por los individuos o por las instituciones. Es decir, existen “procesos de tematización” que producen, en todo discurso, una cierta estabilización de los sentidos. De este modo, desde el análisis de las representaciones sociales puede identificarse lo que en determinado nivel axiomático llega a operar como primeros principios, ideas propulsoras o “imágenes” (Moscovici, 2003b). En este sentido, es posible reconocer que los temas encontrados se comportan como “ideas fuente” que generan una red de significaciones respecto a la temática analizada y sus aristas.

De esta forma, examinar las respuestas de los sujetos con el objetivo de ubicar las representaciones sociales existentes permite realizar una aproximación al modo en que cierta temática se ha instalado en la sociedad y se comparte entre los miembros. Ello posibilita asimismo identificar aquellas ideas que tienen el status de axiomas o principios organizativos (Moscovici, 2003a) en determinado momento histórico, para cierto tipo de objeto y situación.

Temáticas principales de las respuestas afirmativas respecto de comunicar esta información, en médicos, psicólogos y legos

Remitiéndonos al análisis de las frecuencias de las justificaciones positivas sobre dar a conocer la información, en los psicólogos prevalece la importancia con respecto a la identidad del niño/a ($P_i=28,3$), la importancia de decir la verdad ($P_i=24,7$) y la importancia de conocer el origen ($P_i=24,2$). En los médicos, en cambio, la relevancia biológica/genética obtiene la mayor frecuencia ($P_i=32,5$), luego el derecho del niño/a ($P_i=24,1$) y la naturalización del procedimiento, atribuyendo como argumento que “no hay motivo de ocultamiento” ($P_i=20,8$). Respecto a los legos, si bien se sabe que no están emparentados de forma directa con el campo de la Salud, no se dispone de datos concretos sobre el campo de inserción profesional. Sin embargo, los motivos principales son: la naturalización del procedimiento -no hay motivo de ocultamiento- ($P_i=31,6$), la importancia de decir la verdad ($P_i=20,3$) y el derecho del niño/a ($P_i=16$).

Temáticas principales de las respuestas negativas respecto de comunicar esta información, en médicos, psicólogos y legos

En el caso de las justificaciones para las respuestas negativas respecto de dar a conocer dicha información, en los psicólogos aparece el fundamento de ser una decisión de la pareja ($P_i=56,9$), seguido por los argumentos que relativizan el procedimiento ($P_i=24,1$) y los que reducen el dato a un aspecto genético ($P_i=17,2$). En el caso de los médicos, aparece también en primer lugar la decisión de la pareja ($P_i=62,7$), seguido del mismo modo por la relativización del procedimiento ($P_i=25,3$) y luego, en menor porcentaje, aparece un

argumento relacionado con las posibles consecuencias negativas que dicha comunicación pudiera tener en el niño/a ($P_i=8,0$). En el caso de los legos, del mismo modo que en los psicólogos, aparece la distribución: decisión de la pareja ($P_i=49,2$), la relativización del procedimiento ($P_i=25,4$) y la reducción del dato a lo genético ($P_i=19,0$).

Similitudes entre los argumentos de psicólogos, médicos y legos

Para esta primera lectura fue posible establecer un mismo esquema de categorías para los tres agentes entrevistados, en tanto, aunque con distinta preponderancia, persisten los mismos núcleos temáticos en los distintos grupos. Es decir, se observa, por un lado, la existencia de ideas que se organizan según axiomas comunes para todos los grupos y ordenan el mundo representacional sobre la temática, más allá de la disciplina a la que pertenecen y/o desde la cual podría esperarse que se recuperen los recursos argumentativos, se observa que se comparten ciertos núcleos temáticos. La utilización y evocación de “premisas”, “lemas” y otros principios morales funcionaría en esta dirección. Esto puede verse, por ejemplo, en relación con la Categoría 1 de las justificaciones para las respuestas afirmativas, definida por la alusión a la “importancia de la verdad, por sí misma, o en relación con los efectos negativos del ocultamiento” la cual aparece, según la frecuencia relativa, en segundo lugar en los psicólogos, en segundo lugar en los y en cuarto lugar en los médicos ($P_i=17,9$). E incluso podría ser más evidente en el caso de la Categoría 1 de las justificaciones para las respuestas negativas, la cual remite a “una decisión de la pareja, que se relaciona con un aspecto íntimo y privado”, en tanto se ubica, según frecuencia relativa, en primer lugar para los tres agentes entrevistados: médicos, psicólogos y legos.

Los temas de las distintas categorías tomarían entonces la forma de *lugares potenciales de significado*, generadores de concepciones que se debaten más allá de las profesiones y que están circunscriptos a una época y un sentido social, desde donde, en este caso, se logra sostener principalmente el aspecto positivo de la comunicación de la información en cuestión, mediante su fundamentación por medio de diferentes argumentos (desde la importancia biológica y genética, el derecho del niño, su identidad, la implicancia de esta información en su historia de origen, la importancia de decir la verdad y la relativización del procedimiento).

Por otra parte, y en esta misma línea, a partir de la incidencia de dos procesos intrínsecos de las representaciones sociales: la objetivización y el anclaje (Moscovici, 1961), se puede dar cuenta del paso de un conocimiento científico al dominio público, donde el proceso de formación de una representación social se liga de forma dinámica. En este sentido, podemos observar que los recursos teóricos propios de una disciplina, como por ejemplo la psicología, han sido adoptados por otros discursos de quienes no han accedido a estos, al menos desde su formación profesional formal. El anclaje designa entonces la inserción de una ciencia en una jerarquía de valores y este objeto se coloca en una escala de preferencia en las relaciones sociales existentes. Del mismo modo, puede observarse también -tanto en las respuestas de legos, como en las de médicos y psicólogos- la evocación de distintas fuentes disciplinares que involucran al derecho, la sociología, etc.

De esta forma, el análisis de los temas predominantes de las justificaciones y argumentos a partir de categorías compartidas, da cuenta asimismo de las articulaciones existentes entre el discurso “académico” y del “sentido común” (Schütz, 1970), que no son nunca fijos ni estáticos y donde hay un pasaje continuo entre uno y otro y que se verifica a partir de la alta prevalencia de argumentos compartidos al respecto.

Diferencias entre los argumentos de psicólogos, médicos y legos

No obstante las categorías compartidas dan cuenta de un sistema de representaciones comunes, también se pone de relieve la interdependencia entre lo individual, lo particular y lo social, en tanto competencias lingüísticas específicas y una interpretación determinada de una situación concreta. Es decir, en el análisis de cada respuesta, podemos dar cuenta de una lógica determinada, revelándose un registro representacional más específico de cada grupo -médicos, psicólogos, legos- y de cada sujeto, así como también otros aspectos discursivos particulares e individuales, lo cual requeriría de un análisis cualitativo más detenido y pormenorizado. En términos generales, respecto a los distintos grupos analizados observamos diferencias en relación con la preponderancia de determinadas categorías, que podrían ser originadas por los distintos desarrollos profesionales sobre la temática o por una mayor pregnancia y circulación de dichos temas en determinados contextos disciplinares.

Esta diferencia entre médicos, psicólogos y legos desde una lectura general, pone en evidencia este aspecto de grupo. Es decir, los psicólogos hacen alusión mayormente a las teorías de desarrollo psicológico y social, la importancia de los vínculos parentales, los perjuicios del ocultamiento de la verdad en la constitución del psiquismo, mientras los médicos ofrecen argumentos centrados en los factores hereditarios, las enfermedades y la importancia del conocimiento de la información para posibles tratamientos médicos, según su experticia. Los legos reúnen ambas nociones relacionándolas con distintas fuentes de información existente y asociándolas a los sentidos propios del mundo que habitan.

Lectura de los resultados

A partir de dicha indagación dábamos cuenta, mediante una sistematización de las justificaciones en categorías, de una primera aproximación a los temas principales a los que se remiten los sujetos para fundamentar las inclinaciones a favor o en contra de la consulta realizada. Se observó preliminarmente el comportamiento de los resultados en su distribución a nivel de grupo, mostrando similitudes y diferencias entre los distintos agentes entrevistados. En principio, fue posible establecer un mismo conjunto de categorías para los tres agentes, en tanto persisten los mismos núcleos temáticos. En relación a los distintos grupos analizados: médicos, psicólogos y legos, observamos diferencias en la preponderancia de distintos argumentos que pueden estar originadas en relación con un mayor registro de los desarrollos profesionales que vinculan con la temática. Sin embargo, ello no produce diferencias significativas en relación con la presencia o ausencia de categorías específicas. Asimismo, a pesar de dichas diferencias, prevalece en los tres

agentes el predominio de argumentos relacionados con un aspecto positivo de la comunicación de la información.

Retomando la pregunta inicial: ¿por qué cambia la disposición de los sujetos respecto de comunicar que han recurrido a un tratamiento de ovodonación luego de haber realizado dicho procedimiento?, concluíamos entonces que la variación de los resultados posteriores podría no estar relacionada con la necesidad de mejorar la comprensión respecto de la importancia de comunicar esta información, o el reforzamiento de uno u otro aspecto positivo de dicha comunicación. Es decir, la disposición de los sujetos a comunicar dicha información no se vería alterada en función de valorar los “motivos correctos” o los “motivos incorrectos”, sino que esta diferencia entre lo manifestado en un momento anterior y lo sucedido posteriormente da cuenta de otros aspectos subjetivos involucrados, que no es posible anticipar desde la creencia u opinión previa y requiere de un abordaje distinto.

Representación social y noción de verdad en el acto enunciativo

La existencia de una representación dominante o privilegiada, si bien puede dar cuenta de ciertas orientaciones de la conducta, no implica necesariamente que actúe siempre como verdadera, o que lo abarque todo en el contexto de la justificación. Es decir, las representaciones sociales nos acercan a las ideas o “imágenes” que tienen los sujetos sobre un objeto, pero, por su misma estructura, no siempre son un fiel reflejo sobre el modo efectivo de actuar de los mismos.

Desde el enfoque de la semiosis social (Verón, 1988, 1993) o las teorías de la enunciación (Fisher, 1999), se puede considerar que este fenómeno está ligado a las operaciones propias de un discurso y sus condiciones sociales e históricas de producción. A lo que accedemos en su análisis, por lo tanto, es a las marcas que se hacen presentes en la *superficie discursiva*.

Ello daría cuenta de un *valor de verdad* que se hace presente en tanto acto enunciativo[iii]. Sin embargo, la enunciación no es del dominio de la verdad sino de la validez (Fisher, 1999), la cual se define a partir de las operaciones de referenciación. Es decir que en la enunciación no hay una verdad aislable e identificable con un enunciado (Bitonte, 2007). En este sentido, no hay enunciados verdaderos, sino operaciones de validación propias de un discurso en una red de sentidos sociales y culturales.

De esta forma, desde las operaciones discursivas y las representaciones sociales accedemos a *lo social en el sentido y el sentido en lo social* (Verón, 1993). Es decir, permiten dar cuenta de manera acabada de lo que los sujetos entienden sobre el mundo: sus dictámenes, sus reglas, sus acepciones. Una encuesta, una entrevista, un relevamiento de opiniones, por lo tanto, expresa lo que *los sujetos piensan o creen sobre las cosas del mundo o sobre sí mismos*, en el interior de los márgenes significativos de la cultura que habitan. Ello supone considerar que no necesariamente mientan en sus respuestas o enunciados previos, sino que, el actuar sucesivo, daría cuenta de una verdad no contemplada y en cierto modo inaccesible, dado que no puede ser operacionalizada previamente en una opinión, un texto o un acto enunciativo.

En este caso, la variación en la que nos centramos se ubica en la diferencia entre *ser padre de un hijo nacido por ovodonación* o no

serlo. Por lo tanto, cuando se interroga sobre el asunto: “comunicar al niño sobre el modo de concepción mediante ovodonación” se accede a una operación discursiva (Fisher; 1999:28) que expone distintas condiciones de producción en la que un enunciado se expresa como discurso social (Verón, 1993), más no a una verdad tangible sobre el accionar del sujeto. Del mismo modo, podríamos considerar que sucede algo similar en las respuestas a la consulta previa a este respecto, a las parejas o personas al inicio de un tratamiento de ovodonación.

Esto efectivamente constituye un límite en el abordaje desde las representaciones sociales y el análisis de los discursos en dicho escenario, lo cual no implica dejar de considerar el alcance epistemológico de su indagación. Sin embargo, se hace necesario recurrir a otras perspectivas para dar luz sobre esta realidad: ¿por qué cambia la disposición de los sujetos respecto de comunicar al niño su modo de concepción por ovodonación luego de su nacimiento?

Enunciación y noción de verdad en psicoanálisis

Un análisis cualitativo del material permite indagar no sólo las representaciones sociales implícitamente consensuadas que giran en torno a la temática, sino también otros aspectos discursivos relevantes. En este sentido, en el avance de dicha indagación, se consideró que una vía válida para analizar en mayor profundidad estos aspectos podría ser la *narrativa situacional* que se desprende de las respuestas obtenidas (González Plá et al, 2017). De este modo, a partir del análisis del material discursivo se realizó una primera aproximación a ciertos aspectos clínicos posibles de ser interrogados, como por ejemplo: la introducción en el relato familiar del tercero que aporta los gametos y cómo ello afecta respecto a la maternidad, el estatuto simbólico del “donante” dentro de la pareja parental, el lugar que ello ocupa en la fantasmática de la pareja, los miedos y temores referidos a las consecuencias de dicha información para la constitución subjetiva del niño y la dinámica familiar, así como la pronta necesidad que esta comunicación implica de construcción de relatos sobre el origen de la vida, no sólo en términos biológicos y/o genéticos.[iv]

Sin embargo, el discurso psicoanalítico, en su operatoria, dará cuenta -a diferencia de los otros discursos- del carácter no unívoco del sujeto, es decir, su división. Muestra por lo tanto que, si hay una verdad, esta es inseparable de los efectos de lenguaje, y asimismo, que se nos muestra como hermana del goce. En este sentido, el psicoanálisis revierte la relación del sujeto con la verdad, en tanto *“somos seres nacidos del plus de goce, resultado del empleo del lenguaje”* (Lacan, 1969/1970:70).

Al respecto, cabe señalar la referencia que realiza Lacan (1969/1970) en el Seminario XVII sobre Wittgenstein (1966), mostrando su acuerdo en definir a la verdad como producto del lenguaje. No obstante, las diferencias entre Lacan y el autor se hacen presentes en la relación que ambos proponen entre el significante, el sentido y el objeto. Esto implica que, para Lacan, a diferencia de Wittgenstein, la verdad en tanto tal, el significante no puede nombrarla. Es decir, lo verdadero para Lacan se presenta en el lenguaje, fuera de la proposición, como un residuo de sus efectos, donde designa, sólo a medias, al goce. En este sentido es que la verdad tiene estructura de ficción y se ubica en función de los efectos del significante. La

verdad se dirá, entonces, no-toda.

La enunciación es, por lo tanto, una acción que sitúa una verdad, la de la palabra. Y es a ello a lo que accedemos a través de una pregunta, pero no puede ser pensado más allá del acto enunciativo que lo crea. Sin embargo, la verdad, tal como la experiencia psicoanalítica lo corrobora, habla en el síntoma. Desde esta perspectiva damos cuenta de que no hay un sujeto de la verdad, en tanto esta es la respuesta a lo inasible del goce.

El interrogante propuesto remite entonces a la deficiencia que experimenta la palabra en su acceso a la diferencia de los sexos y lo que compromete un cambio de la relación con el Otro y con el cuerpo. En este caso, involucra una pregunta por la filiación que incluye un aspecto genético pero también un interrogante por un deseo y una función. Y, sobre todo, remite a aquella verdad sobre la relación sexual *que no la hay*. Precisamente, por este imposible, un intento de enunciación de la verdad aspira a lo real, donde encuentra su límite.

Hay sin embargo efectos de verdad que son plurales y fugaces, que nos aproximan a lo que el pensamiento no puede pensar y que se corroboran en lo que efectivamente ocurre: los padres, por diferentes motivos, optan por no informar, o postergar indefinidamente la comunicación de la situación de origen al niño. Más allá de conocer las implicancias, jurídicas, médicas, sociales, parece faltar la mediación de un acto que pueda des-involucrar el síntoma, el de los padres.

NOTAS

[i] Para acceder a los datos completos se sugiere la lectura de la siguiente publicación: Tomas Maier, A.; González Pla, F.; Michel Fariña, J. J. (2016). "La comunicación sobre el origen: las decisiones intrafamiliares de niños concebidos mediante ovodonación". Anuario de Investigaciones de la Facultad de Psicología. Actas del II Congreso Internacional de Psicología-V de Congreso Nacional de Psicología - Ciencia y profesión. Desafíos para la construcción de una psicología regional. Ciudad de Córdoba: UNC.

[ii] Ver: Tomas Maier, A.; Provenza, A.; Paragis, M. P.; Cambra Badii, I.; Giambo, L.; González Plá, F.; Mastandrea, P.; Michel Fariña, J. J. (2017). Anuario de Investigaciones, vol. XXIV, 2017, pp. 233-244. Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires, Argentina.

[iii] Siguiendo a Frege (1972), esto sucede a partir de tres operaciones básicas: 1) la captación -el acto de pensar; 2) el juicio -reconocimiento del valor de verdad de un pensamiento; y 3) la afirmación -manifestación del juicio (Fisher, 1999). Esto supone que el pasaje entre la captación de una idea y su afirmación se da por la mediación del valor de verdad. El planteo nos ubica en el dominio de las representaciones, donde es posible distinguir, desde un nivel lógico, el sentido y los valores de verdad; y desde un dominio lingüístico, las relaciones de sentido y la validación.

[iv] Un primer abordaje de dicho análisis puede verse en: González Plá et al. (2017): "Ovodonación y subjetividad: aportes clínicos a partir de un estudio teórico empírico" en Revista de Investigaciones en Psicología. Buenos Aires; Año: 2017 vol. 22 p. 23-31.

BIBLIOGRAFÍA

Abric, J.C. (2001). Practicas sociales y representaciones. Coyoacán. México DF.

Bardin, L. (1986). El análisis de contenido, Akal. Madrid.

Bitonte, M. (2009). Tres aportes a la noción de operaciones: Verón, Fisher, Goodman. UBA/IUNA.

Cambra Badii, I., Mastandrea, P., Paragis, M.P., Tomas Maier, A., González Pla, F., Michel Fariña, J.J. (2017). Cine aplicado a la Psicología: el abordaje ético-clínico de las Tecnologías de Reproducción Humana Asistida. PREMIO FACULTAD DE PSICOLOGIA; Lugar: Buenos Aires; Año: 2017 p. 11-39.

Fisher, S. (1999). Énonciation. Manières et territoires, Ophris. Paris.

Fisher, S. & Verón, E. (1986). Théorie de L' énonciation et discours sociaux, en Énonciation Manières et territoires, Ophrys. Paris, 1999.

Golombok, S., Murray, C., Brinsden, P., Abdalla, H. Social versus biological parenting: family functioning and socio-emotional development of children conceived by egg or sperm donation. J Child PsycholPsychiat 1999; 40:519-527.

Golombok, S., Murray, C., Brinsden, P., Abdalla, H. Social versus biological parenting: family functioning and socio-emotional development of children conceived by egg or sperm donation. J Child PsycholPsychiat1999;40:519-527.

Golombok, S., Murray, C., Jadva, V., Lycett, E., MacCallum, F., Rust, J. Non-genetic and non-gestational parenthood: consequences for parent-child relationships and the psychological well-being of mothers, fathers and children at age 3. Hum Reprod2006;21:1918-1924.

Golombok, S., Murray, C., Jadva, V., Lycett, E., MacCallum, F., Rust, J. Non-genetic and non-gestational parenthood: consequences for parent-child relationships and the psychological well-being of mothers, fathers and children at age 3. Hum Reprod2006;21:1918-1924.

González Pla, F., Cambra Badii, I., Giambo, L., Mastandrea, P., Paragis, M. P., Tomas Maier, A., Provenza, A., Michel Fariña, J.J. (2017). Ovodonación y subjetividad: aportes clínicos a partir de un estudio teórico empírico. Investigaciones en Psicología; Lugar: Buenos Aires; Año: 2017 vol. 22 p. 23-31.

Hahn, S.J. & Craft-Rosenberg, M. (2002). The disclosure decisions of parents who conceive children using donor eggs. Journal of Obstetric, Gynecologic and Neonatal Nursing, 31 (3), 283-293.

Jadur, S. et al. (2006). Guías para la admisión y asesoramiento psicológico en la donación y recepción de gametos donados. SAMER, Argentina. Recuperado de http://revista.samer.org.ar/numeros/2006/n2/5_guia_donacion.pdf

Jodelet, D. (1984). La representación social: fenómeno, concepto y teoría, en Serge Moscovici. (comp.), Psicología Social (Tomo II). Paidós. Bacerlona.

Jodelet, D. (2000). Representaciones Sociales: contribución a un saber sociocultural sin fronteras, en Denise Jodelet y Alfredo Guerrero Tapia (coord.), Develando la Cultura. Estudios en representaciones sociales. México, Universidad Nacional Autónoma de México.

Lacan, J. (1969/70). El Seminario XVII: El reverso del psicoanálisis. Paidós. Buenos Aires, 2008.

Lacan, J. (1969/70b). El acto psicoanalítico, Reseña del Seminario 1967-1968, en Otros Escritos. Paidós. Buenos Aires. 2014.

Moscovici, S. (1979). El psicoanálisis, su imagen y su público. Huemul. Buenos Aires.

Moscovici, S. (2003). O conceito de themata, en Representações Sociais. Investigações em psicologia social. Petrópolis: Ed. Vozes, 2ed. Traducción de Sandra Thomé.

Nabel, A., Fernández, D., Ugozzoli Llugdar, M.F., Riestra, B., Papier, S., (2014). ¿Cuántos niños nacidos por ovodonación conocen su modo de concepción?. En Revista de Medicina Reproductiva, Año 2014, Vol 29, Núm 2. SaMER, Sociedad Argentina de Medicina Reproductiva.

Pettee, D. & Weckstein, L. (1993). A survey of parental attitudes toward oocyte donation. Human Reproduction 8 (11), 1963-1965.

Reid, T. (1998). El sentido común y la sociología clásica. Edumex, México.

- Soderstrom-Anttila, V., Sajaniemi, N., Tiitinen, A. & Hovatta, O. (1998). Health and development of children born after oocyte donation compared with that of those born after in vitro fertilization, and parents attitudes regarding secrecy. *Human Reproduction*, 13 (7), 2009-2015
- Tomas Maier, A. & Michel Fariña, J.J. (2016). "La comunicación acerca del origen: una aproximación a la tensión existente entre las representaciones sociales, el nuevo código civil y las decisiones intrafamiliares en los casos de niños concebidos mediante la técnica de ovodonación". En *Memorias del Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, XXIII Jornadas de Investigación y Decimosegundo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR*, pp. 206-210.
- Tomas Maier, A., González Pla, F. & Michel Fariña, J.J. (2016). "La comunicación sobre los orígenes: las decisiones intrafamiliares de niños concebidos mediante ovodonación". En *Memorias del II Congreso Internacional de Psicología y V Congreso Nacional de Psicología*, Universidad Nacional de Córdoba. Del 6 al 8 de octubre de 2016.
- Tomas Maier, A., Provenza, A., Paragis, M.P., Cambra Badii, I., Giambo, L., González Pla, F., Mastandrea, P., Michel Fariña, J.J. (2017). *Ovodonación y revelación del origen: representaciones sobre la importancia de comunicar el modo de concepción en psicólogos, médicos y legos. Anuario de Investigaciones*; Lugar: Buenos Aires; Año: 2017 vol. 24.
- Verón, E. (1988). *Cuerpo significativo*, en Rodríguez Illera (comp.), *Educación y comunicación*. Paidós. Barcelona.
- Verón, E. (1993). *La semiosis social*. Barcelona, Gedisa.
- Schütz, A. (1970). *Reflections on the Problem of Relevance*, in *Collected Papers V. Phenomenology and the Social Sciences*, A. Schutz, L. Embree (eds.), Dordrecht: Springer Netherlands.