

X Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XXV Jornadas de Investigación XIV Encuentro de Investigadores en Psicología  
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos  
Aires, 2018.

# **El test de la Pareja Educativa: construyendo un baremo regional de la representación mental de enseñar y aprender en docentes y estudiantes de formación docente.**

Rossi, Graciela Lis.

Cita:

Rossi, Graciela Lis (2018). *El test de la Pareja Educativa: construyendo un baremo regional de la representación mental de enseñar y aprender en docentes y estudiantes de formación docente. X Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXV Jornadas de Investigación XIV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-122/644>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ewym/yEf>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# EL TEST DE LA PAREJA EDUCATIVA: CONSTRUYENDO UN BAREMO REGIONAL DE LA REPRESENTACIÓN MENTAL DE ENSEÑAR Y APRENDER EN DOCENTES Y ESTUDIANTES DE FORMACIÓN DOCENTE

Rossi, Graciela Lis

Universidad Nacional de La Pampa. Facultad de Ciencias Humanas. Argentina

---

## RESUMEN

Este trabajo presenta un avance de una investigación desarrollada en la Universidad Nacional de La Pampa que toma como objeto de análisis el tipo de representación mental sobre enseñar y aprender que poseen los docentes y estudiantes de las carreras de formación docente. Uno de sus objetivos es sistematizar y analizar las características y singularidades que adquiere esa construcción social en los sujetos. En este caso, a partir de la información obtenida a través de los instrumentos y del análisis estadístico, se exponen los resultados obtenidos en el Test de Pareja Educativa con el objetivo de establecer un baremo regional de dicho test. Se esperan importantes aportes para el diagnóstico, el pronóstico y el asesoramiento en la Psicología Educativa y en el Psicodiagnóstico; así como también contribuir para el mejoramiento de la calidad educativa y de la formación docente.

## Palabras clave

Test de la Pareja Educativa - Representación mental - Enseñar - Aprender

## ABSTRACT

### THE "EDUCATIONAL PARTNER" TEST: A REGIONAL SCALE

This project takes as its object of analysis the type of mental representation on teaching and learning that teachers and students have. This investigation aims to systematize and analyze the characteristics and singularities that this social construction acquires in the subjects. In this paper there will be presented the analysis results of the "Educational Partner" test. From the information obtained, we prepare a regional scale. Important contributions are expected for the diagnosis, prognosis and counseling in Educational Psychology and in Psychodiagnosis, as well as to contribute to improve the quality of education and teacher training.

## Keywords

Educational Partner test - Mental representation - Teach - Learn

## Introducción y Antecedentes

El Test de Pareja Educativa (T.P.Ed.) suele ser uno de los tests proyectivos más usados para intentar capturar las representaciones y creencias internas acerca del enseñar y aprender que tienen los sujetos (Casullo, 2000, Rossi y col. 2017). "Esta técnica proyectiva de estimulación gráfica y verbal es una adaptación del test de las

Dos Personas de J. Bernstein (Hammer, 1988) fácilmente aplicable a todas las situaciones en relación al acto de enseñar y aprender. En el ámbito extraescolar, ha formado parte de un diseño psicotécnico-laboral en la selección de postulantes para el desempeño de actividades docentes (Pozzi 2011). A través de esta técnica, también, se ha investigado las representaciones que construyen los estudiantes, sobre prácticas profesionales y laborales de futuro, en el momento de su ingreso al profesorado de Nivel Inicial, durante el cursado y sobre finales de la carrera (Romero, 2007)". Incluso ha sido usada para predecir el éxito o fracaso de la inserción universitaria en ingresantes (Mercado y Ocampo, 2005). "Como todo Test Proyectivo, además nos permite conocer las creencias implícitas y representaciones no conscientes, por las cuales el sujeto puede verse influido en su práctica aunque no las tenga explicitadas para sí (González, et al., 2001 y Scovel, 2001). Esto implica investigar el lado más oculto del aprendizaje y de la enseñanza (Richards, 1999, Roberts, 2002 y Tsui, 2003)" (Rossi, 2016 b: 276). Sin embargo, no contamos con estudios regionales que nos permitan discriminar las respuestas esperables o más frecuentes (en aquellos que están dedicados o desean dedicarse a la docencia) de las que no lo son. Hasta hace poco, incluso en nuestra región (La Pampa, Argentina) no existían estudios que dieran cuenta de cuál es la representación mental (RM) preponderante en nuestros docentes y aspirantes a docentes. Esto dificultaba la realización de un diagnóstico educacional diferencial; como así también, la comprensión de por qué una vez insertos en el campo laboral trabajan de modos muy diferentes a los que aparentemente fueron formados. (Rossi, 2016 a). En el año 2013 se dio comienzo a un proyecto de investigación que permitió conocer algunas de las características singulares que posee el colectivo docente a la hora de expresar dichas representaciones en las producciones gráficas y verbales requeridas a través del Test de Pareja Educativa. (Rossi, 2015; 2016; Rossi, González Di Gioia, Buratti y otros, 2017). La información obtenida posibilitó conocer a esta construcción social acerca de enseñar y aprender como semejante, en sujetos que se desempeñaban en un mismo nivel educativo, mientras que se mostraba independiente de la edad o de la etapa evolutiva en la que se encontraban dichos sujetos (Rossi, 2016; Rossi, González Di Gioia y Buratti, 2017). De manera que a partir de los datos recabados que podrían permitir identificar las representaciones sociales comunes (o respuestas más frecuentes o populares al Test de Pareja Educativa) se propone como siguiente objetivo de investigación la construcción de un baremo local del

test mencionado.

Es importante considerar la enorme cantidad de autores que reconocen el impacto que tienen las creencias sobre la percepción y juicio de los docentes, admitiendo que su influencia sobre la forma de actuar en el aula supera incluso a los conocimientos disciplinares que puedan ostentarse (Pajares, 1992; Tillema, 1998; Biddle, et al., 2000; Camps, 2001; Levin, 2001; Freeman, 2002; Díaz y cols. 2012; Rossi, 2016 c). Otros estudios tratan acerca del Test de Pareja Educativa cómo un instrumento válido para explorar el tipo de vínculo que se establece entre el que enseña y el que aprende (Casullo, 2000; Rossi, 2016 a, b) o para investigar los problemas de aprendizaje o de orientación vocacional (Romero, 2007; Pozzi, 2011). Sin embargo, no se encuentran formas de análisis sistemáticos de este test destinadas a capturar la RM y social a la que aluden dichos trabajos.

Entre las investigaciones que han utilizado diferentes metodologías y teorías, se encuentra el estudio realizado por Balduzzi (2010) en la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires acerca de la representación social de estudiantes universitarios sobre el saber, la enseñanza, el aprendizaje y las atribuciones que realizan los estudiantes sobre los docentes. En este estudio se advierte la pasividad como una de las características distintivas de los alumnos de dicha población coincidiendo con otra investigación acerca de la RM de los estudiantes de carreras de formación docente realizada en la región pampeana por Rossi, González Di Gioia y Buratti, (2017) en la Universidad Nacional de La Pampa. En estas investigaciones, a diferencia de otras que trabajan sobre las representaciones sociales, se hace referencia a la RM dado que se analiza el *carácter singular* que adopta la representación social en cada uno de los sujetos inferida a partir de la administración de test Gráficos-verbales, como es el caso del test de Pareja Educativa.

En este trabajo se presenta un avance de la construcción de un baremo regional de este test derivado de la investigación desarrollada en la U.N.L.Pam que toma como objeto de análisis el tipo de representación mental sobre enseñar y aprender que poseen los docentes y estudiantes de las carreras de formación docente. A partir de la información obtenida a través de los instrumentos, de la sistematización y del análisis estadístico se exponen los resultados obtenidos.

### **Descripción del proyecto de investigación:**

Los objetivos iniciales de la investigación de tipo comparativo descriptivo que da base a la construcción del baremo regional del Test de Pareja Educativa son los siguientes:

1. Conocer la representación mental que tienen sobre enseñar y aprender los docentes y estudiantes de nuestra región.
2. Investigar si existe etapas evolutivas en dicha construcción social, reconociendo las diferencias significativas de representaciones según la edad de los sujetos.
3. Comparar las construcciones sociales de los docentes según el nivel de educación formal en que se desempeñan.
4. Obtener un baremo regional del Test de Pareja Educativa.

En esta comunicación se presentan sólo los resultados en función

de este último punto a través del cual se espera conocer tanto las producciones gráficas y verbales como las representaciones sociales comunes o que se presentan con mayor frecuencia (en la población de docentes y aspirantes a docentes) con el objeto de aportar elementos de diagnóstico, de pronóstico, de asesoramiento en la Psicología Educativa, Laboral y del Psicodiagnóstico.

### **Metodología y Técnicas.**

**Con respecto a la población analizada:** Está compuesta de docentes y estudiantes que provienen de diferentes regiones del país pero que en el momento del estudio trabajan o estudian en la provincia de La Pampa. *En el caso de los docentes* se trata de una muestra incidental de 218 docentes que oscilan entre los 23 y 51 años. Se analizan las muestras de 45 profesores de Educación Inicial (EI) 116 profesores de Educación Primaria (EP) 23 profesores de Educación Media (EM) y 34 profesores de Educación Física (que se desempeñan en todos los niveles de enseñanza). *En el caso de los estudiantes* se trata de una muestra incidental de 460 aspirantes a docentes entre 18 y 24 años, de ambos sexos. Se analizan las muestras de 40 estudiantes del Profesorado en Educación Primaria, 78 estudiantes del Profesorado en Educación Inicial, 68 estudiantes del Profesorado y Licenciatura en Ciencias de la Educación (que generalmente se desempeñan en los niveles medio de enseñanza) y 274 estudiantes del Profesorado en Educación Física (EF).

**Instrumentos:** Test de Pareja Educativa, encuesta para evaluar edad y nivel de educación formal y programa SPSS. Para realizar un estudio sistemático de la expresión gráfica y discursiva (de los sujetos) acerca de la interacción educativa así como de las representaciones internalizadas sobre enseñar y aprender expresadas en las historias del test de Pareja Educativa, se creó un sistema de codificación: *Las Escalas de Análisis Sistemático del Test de Pareja Educativa* (que serán descritas en el apartado siguiente). La lógica subyacente es de orden interpretacional, no estadística. Esta escala describe las características del sujeto de la muestra, evalúa los aspectos estructurales del dibujo y los aspectos globales del test, así como la historia en relación con el gráfico. Utilizando la Teoría del Análisis Transaccional (A.T.) de la Personalidad (Berne, 1985; Kertész, 2010) pretende codificar el tipo de representación que posee el sujeto acerca de enseñar, de aprender y de los roles involucrados en estas tareas; el tipo de vínculos, recursos, estrategias y objetos de aprendizaje, etc. Esto podría dar lugar a conocer los estilos de dirección docente o de educandos así como también el desempeño característico como estudiante o como profesional.

**Resultados** de la aplicación de *Las Escalas de Análisis Sistemático para el Test de Pareja Educativa* (EASPE) en la población de docentes y aspirantes a docentes que residen en La Pampa **y descripción del instrumento:**

*Las Escalas de Análisis Sistemático* incluyen 24 escalas estándar. Cada escala tiene la intención de cubrir una importante faceta de la psicología interpersonal educativa y evolutiva. El total de 17 escalas (del Grupo 3 y 4) proviene de un análisis completo del sujeto desde su expresión gráfica y discursiva acerca de la interacción educativa. Las escalas se encuentran agrupadas por conveniencia en cuatro amplias categorías, brindando en conjunto escalas de

implicaciones similares. La lógica subyacente es de orden interpretacional, no estadística. De manera que los 4 grupos o clases no constituyen necesariamente factores psicométricos. A continuación se presentan las escalas con los resultados hallados en la población ya especificada (ver tabla 1 y 2):

GRUPO I: Describe las características del sujeto de la muestra, según su nivel educativo, su ocupación, su sexo y edad (descriptos en el apartado sobre población).

GRUPO II. Evalúa los aspectos estructurales del dibujo a través de los cuales, según diferentes autores (Hammer, E.1988; Casullo, M. y Cayssials A. 2000; Barilari, Z y otros, 2000; Querol, S y Chaves Paz, M. 2005) se podría interpretar el nivel de energía, el uso de la fantasía, la ansiedad, la agresividad u hostilidad, el grado de equilibrio, de control emocional y de seguridad, la impulsividad y la emotividad, la orientación regresiva o hacia el futuro. También puede expresar el grado de flexibilidad o adaptabilidad de la personalidad y las tendencias expansivas o depresivas. Se compone de:

1. *Emplazamiento*: Para determinar el lugar donde se encuentran dibujadas las personas del test se utilizó una plantilla dividida en 9 sectores (Boffa, 2006; Boffa y Guberman, 2011): Izquierda (Z) Derecha (D) Superior (S) Inferior (I) Centro (C) o en los ángulos IS - ID - SZ - SD. En el caso de los docentes utilizaron más frecuentemente el área del centro de la hoja para dibujar las personas del test, ya sea como única o compartida con otras áreas; le sigue en importancia de uso la parte izquierda y la superior (en profesores de EM y de EF). En los estudiantes, en cambio, prevalece la zona superior y le sigue en importancia la parte izquierda y el centro de la hoja.
2. *Tamaño*: el tamaño Mediano (M) de las personas dibujadas en el test predomina en profesores y estudiantes seguido de Grande (G) y Muy Pequeño (P+) en estudiantes y profesores de EF respectivamente. El resto de las opciones (Muy Grande (G+) y Pequeño (P)) se presentaron con escasa o nula frecuencia
3. *Presión*: se refiere al grado en que se observa que el sujeto de la muestra ha presionado el lápiz sobre la hoja, que suele ser Constante (Co) en la muestra de profesores, mientras que la presión es Fuerte (Fu) en el caso de los estudiantes. Le sigue en menor frecuencia en toda la población las otras opciones; Variable (Va) y Débil (De).
4. *Trazos*: se refiere a la calidad de los trazos que pueden ser: frecuentemente Firmes (Fi), Débiles (De) y muy raramente Dentados (W) Curvilíneos (Cl) o temblorosos (t).
5. *Detalles*: la cantidad y calidad de detalles que se agregan a los dibujos, en toda la población suelen ser Normales (N) o lo esperable en relación a lo que grafica. En Educación Física seguido del N presenta: en la muestra de profesores detalles Escasos (D-) mientras que en los estudiantes son Excesivos (D+). No se encontraron detalles bizarros (Do).
6. *Simetría*: la armonía bilateral del cuerpo humano que se dibuja suele ser mas o menos simétrica (SI) en la gran mayoría de la población. Escasa frecuencia en no simétrica (NO) y prácticamente nula en Exagerada (SI+) o con marcadas fallas en la simetría (NO+).

7. *Borrado*: Se hizo uso del borrado moderadamente (SI) más en el caso de los estudiantes que en los profesores, en quienes muchas veces No se advierte el uso del borrado (NO). En cambio el borrado en forma exagerada dejando muy sucio el papel (SI+) prácticamente es nulo.

GRUPO III. Evalúa los aspectos globales del test en sí. Mide el grado de ajuste a las reglas o normas y de adecuación al medio y grupo social al que pertenece. Nos indica el posible comportamiento académico, la ubicación del sujeto frente a su situación actual y como enfrenta sus responsabilidades y el futuro. Pueden aparecer coherencias o contradicciones en su conducta o con respecto a su edad evolutiva. Se compone de:

1. *Consigna cumplida*: en general se advierte que la persona ha sido capaz de cumplir con todos los ítems de la consigna (Si) aunque en el caso de los estudiantes de Educación Física se la ha realizado parcialmente cumpliendo con al menos la mitad de las solicitudes (P). Prácticamente no se encuentran sujetos que no hayan cumplido la consigna (NO).
2. *Figuras Humanas*: La gran mayoría de la población dibuja el cuerpo de las personas completas (H). Sólo en los profesores de EF suele prevalecer un monigote o figura con palitos (mon). Las personas incompletas (Hd) son muy escasas y no se encuentran figuras que no son una persona ((H)) como es el caso de dibujar un personaje de historieta, títeres, caricaturas, robots, payasos, personas disfrazadas, etc.
3. *Edades asignadas al docente*: Usualmente las edades que los sujetos le asignaron a la persona dibujada corresponde a una persona adulta.
4. *Edades asignadas al alumno*: generalmente las edades que los sujetos le asignaron a las persona dibujada suelen ser de niño o adolescente (sólo en el caso de los estudiantes de Educación Física prevalece el adolescente sobre la figura de niños).
5. *Relación Figura - Edad*: en la mayoría de la población la altura y el tamaño de las personas dibujadas coinciden con las edades asignadas.
6. *Sexo del docente dibujado*: predomina claramente el sexo Femenino (F) excepto en Educación Física donde en profesores varía (Va) y en los estudiantes prevalece el sexo masculino (M). No se encontró la opción (I) para cuando el sexo no está definido en alguno de los anteriores términos.
7. *Sexo del alumno dibujado*: predomina el sexo masculino (M) seguido del femenino (F) y de la diversidad de género (D). No se encontró la opción (I) para cuando el sexo no está definido en alguno de los anteriores términos.
8. *Contexto*: el ambiente en que se desenvuelve la acción educativa suele ser predominantemente áulico (A), seguido del deportivo (D). El D prevalece al A sólo en la población de profesores de Educación Física. Con muy poca frecuencia aparece el ambiente familiar (F), u otros (O).

GRUPO IV. Evalúa la historia en relación con el gráfico. Mide el grado de coherencia interna alcanzado por el sujeto en sus representaciones tanto de alumno y docente como de enseñar y aprender. También cómo representa la relación entre ambos y qué tipo de

vínculos, recursos, estrategias y objetos de aprendizajes y enseñanza ha internalizado. Podrían aparecer los estilos de dirección docente o de educandos y el tipo de desempeño característico como estudiante o profesional. Se compone de:

1. *Relación Texto- Dibujo*: se refiere al grado de coherencia entre el texto escrito y el dibujo presentado. Estos, en el caso de los docentes, el texto puede resultar ser más consistente y explicar al dibujo (T>D) mientras que en los estudiantes suelen ser semejantes (T=D), le sigue en frecuencia el (T>D) o el caso inverso en el que el texto es apenas un esbozo de lo que transmite el dibujo (T<=" li="")>
2. *¿Cómo es? el alumno*: aquí se recurre al Análisis Transaccional de la personalidad del que aprende. En toda la población predomina el Niño y dentro de esta categoría el Niño Sumiso o Adaptado positivo (NS+) que acepta la disciplina y es respetuoso, respeta las normas, acata órdenes. Le sigue en importancia el Niño Libre positivo (NL+) que se rige por lo biológico, expresa sus emociones auténticas, crea, usa la intuición, curiosidad. Con menor frecuencia aparece el Niño Rebelde positivo (NR+) con conductas de asertividad, de defensa de sus derechos, de cuestionar la injusticia y la rigidez; el Niño Rebelde Negativo (NR-) ostentando conductas de desafío a la autoridad o de provocación, competencia, rabia, etc. El Niño Libre negativo (NL-): hace lo que quiere sin respetar las normas, tiene conductas groseras o crueles, y de búsqueda del placer sin límites; el Niño Sumiso negativo (NS-) implica inseguridad, ansiedad, culpa, conductas desvalorizadas, depresivas, desvalidas, confusas. Las demás opciones correspondientes al Adulto(A) y Padre (P) son raramente usadas para representar al alumno.
3. *¿Cómo es? el docente*: aquí se recurre al Análisis Transaccional de la personalidad del que enseña. En la mayoría de la muestra prevalece el Padre y dentro de esta categoría el Padre Nutritivo positivo (PN+) cuando brinda protección, apoyo al crecimiento, orientación, comprensión, consuelo; seguido del Adulto, especialmente el Adulto positivo (A+) que mantiene una conducta racional, lógica y cierto procesamiento de datos de la realidad. Resulta interesante al análisis, que estas dos categorías (PN+ y A+) se presentan aún en los casos en que la conducta de los alumnos se representen con las características de Niños Rebeldes (NR+ o -). En los profesores de Educación Física le sigue en importancia además el Padre Crítico positivo (PC+) cuando la función parental implica normas, fijación de límites adecuados, moral, correcciones con firmeza, orden y control. Las demás categorías aparecen con una frecuencia no significativa en el siguiente orden: Padre Crítico negativo (PC-) cuando la función parental implica prejuicios, críticas, desvalorización del otro, insultos, autoritarismo; Padre Nutritivo Negativo (PN-) cuando provee sobreprotección, siente lástima por el otro, le da todo resuelto; Adulto negativo (A-): cuando realiza maniobras incorrectas o manipulatorias, incurre en conductas falta de ética o de frialdad excesiva.
4. *¿Qué hace? El alumno*: Aquí se colocan hasta cuatro acciones realizadas por el que aprende, que suelen aparecer en forma de verbos en el texto. En la población de docentes las acciones más usadas en orden de frecuencia son: está, participa, le cuesta, lee, cuenta, etc. En la muestra de estudiantes: estudia,

juega, aprende, etc.

5. *¿Qué hace? El docente*: Aquí se colocan hasta cuatro acciones realizadas por el que enseña, que suelen aparecer en forma de verbos en el texto. En la población de docentes las acciones más usadas en orden de frecuencia son: explica, enseña, comparte, apoya, se preocupa. En la muestra de estudiantes: enseña, explica, da, etc.
6. *Vínculo*: Se refiere a la relación que establecen las personas entre sí. Predominan los vínculos de Cooperación cuando comparten, producen juntos (COO) y de Andamiaje cuando la ayuda y dependencia está orientada al logro de la autonomía, aludiendo al concepto de Vigotsky (AND). Las otras opciones probables pero menos frecuentes son: No hay vínculo cuando no se relacionan entre si o ninguno hace lo que le corresponde (NOH), unidireccional cuando es uno solo el que hace (UNI), invertido cuando el que enseña es el alumno (INV), de dependencia o sumisión (DEP), competitivo cuando establecen una lucha por ganar (COM), agresivo cuando es de confrontación mutua (AGR),
7. *Enseñar*: se refiere a las características que el sujeto le asigna a la tarea de enseñar. Puede ser que presente la tarea como: interesante (INT) o gratificante (GRA) como se exhibe mayoritariamente en esta muestra. Y con escasa frecuencia aparecen las demás opciones: poco interesante (PIN), pesado o monótono (MON), mal pago (MPG), para agredir (AGR), para manipular (MAN),
8. *Aprender*: se refiere a las características que el sujeto le asigna a la tarea de aprender. Puede ser que presente la tarea como: enriquecedor (ENR), útil (UTI), necesario (NEC), fácil (FAC) tal como se presentan con más frecuencia en nuestra población. Con menor frecuencia aparece el aprender como complicado o difícil (DIF), inútil (INU), caro emocional y económicamente (CAR), o como una forma de ser agredido o víctima (VIC).
9. *Objetos de aprendizaje*: se refiere al tipo de objetos de aprendizaje que dibuja. En esta muestra se encuentran preponderantemente objetos adecuados (ADE) y concretos (CON). En menor frecuencia aparecen objetos de aprendizaje abstractos (ABS), inadecuados (INA) para el aprendizaje y/o la enseñanza; o no se encuentra el objeto de aprendizaje (NOH).

## Conclusiones

El estudio presentado ofrece la posibilidad de conocer cuales son las respuestas más frecuentes (y por consiguiente esperables) en el Test de Pareja Educativa, por parte de los docentes que se desempeñan en diferentes niveles educativos así como de los estudiantes de formación docente que residen en la región de La Pampa. A si mismo, posibilita reconocer las diferencias que existen entre ambos grupos (estudiantes y profesores) y también entre sujetos según el nivel educativo (Inicial, Primario, Medio, Educación Física, etc.) en que se desempeñen. Se puede observar, por ejemplo, que la mayoría de los profesados presentan discrepancias que sugieren una evolución o cambio, sobre todo, con respecto a la RM de los roles a desempeñar como docentes o como alumnos. Así, mientras los estudiantes de EF y de EM representan un docente con características de Adulto, los profesionales de esas áreas lo hacen como Padre Nutritivo. Por el contrario en EP mientras los alumnos proyectan un docente del tipo Padre Nutritivo y un alumno sumiso

(NS), los profesores esperan un Niño Libre junto a un docente que ejerce un estilo de dirección más racional y lógico (Adulto). Además resulta interesante el hecho que aquellos profesores que trabajan con poblaciones más vulnerables (EI y EM) tienden a presentar un rol docente que implica mayor contención afectiva y comprensión. Por otra parte, de la interpretación de los aspectos estructurales del dibujo, se podría deducir un cierto nivel de energía y de ansiedad, impulsividad y uso de la fantasía en la población de estudiantes; mientras que en la muestra de adultos aumenta el grado de equilibrio, de control emocional y de seguridad aunque coinciden en mantener preferentemente una orientación más regresiva que hacia el futuro. Por otra parte, el uso de la hoja y del lápiz expresa mayormente el grado de flexibilidad o adaptabilidad de la personalidad presentándose en los más jóvenes cierta tendencia expansiva, tensión y posible agresividad.

De la evaluación de los aspectos globales del test en sí, se puede encontrar un buen grado de ajuste a las reglas o normas y de adecuación al medio y al grupo social al que pertenecen. Nos indica un posible comportamiento académico pasivo o de resistencia pasiva a las consignas en los estudiantes, mientras que la aceptación de las reglas parece ser mucho más firme por parte de los profesores. Por otra parte prevalece una adecuada ubicación de los sujetos frente a la realidad y con cierto grado de coherencia con respecto a su edad evolutiva y su rol profesional. Se confirma la popularidad de los ambientes áulicos (advertida por Casullo, 2000) seguido de los deportivos y familiares.

De la valoración de la historia en relación con el gráfico se deduce cierto grado de coherencia interna alcanzado por el sujeto en sus representaciones (tanto de alumno y docente como de enseñar y aprender) encontrándose que en los adultos la capacidad expresiva verbal supera la capacidad expresiva gráfica. La relación que se presenta, entre el que enseña y el que aprende, muestra en general un alumno que acepta y respeta las normas, acata órdenes, pero que también puede expresar sus emociones, crear, ser curioso (está, participa, le cuesta, lee, cuenta, estudia, juega, aprende). Con menor frecuencia se encuentra aquel que defiende sus derechos, cuestiona o hasta desafía a la autoridad. El docente brinda protección, apoyo al crecimiento, orientación, comprensión, consuelo; y generalmente puede mantener una conducta racional y lógica (explica, enseña, comparte, apoya, se preocupa, da) utilizando objetos adecuados y concretos de aprendizaje. Esta conducta

se sostiene aún en condiciones difíciles de desafío de la autoridad o de agresividad por parte del alumno (NR). En los profesores de Educación Física también se considera importante el hacer respetar las normas, fijar límites adecuados y hacer correcciones con firmeza. Coincidiendo con esto los vínculos que establecen las personas entre sí son de cooperación (compartiendo y produciendo juntos) e incluso de Andamiaje, dado que en la mayoría de los casos la ayuda y dependencia está orientada al logro de la autonomía. Por consiguiente, la tarea de enseñar se representa como algo que les proveerá experiencias gratificantes e interesantes mientras que la tarea de aprender probablemente resultará ser enriquecedora, útil y necesaria. Así, se podría deducir que los recursos, estrategias y objetos de aprendizajes y enseñanza que han internalizado les permite sostener un estilo de dirección docente participante y de cooperación creando un clima favorable para la cohesión y la auto-dirección (Bany y Johnson 1980).

Por consiguiente, en base a lo estudiado en esta población, se considera imprescindible extender los alcances de esta investigación a otras regiones del país y con otras profesiones para obtener una perspectiva más amplia acerca de lo que más frecuentemente representan (en la prueba Gráfica del T.P.Ed.) profesionales y estudiantes en formación. Esto podría ayudar a discriminar el tipo de desempeño característico (como estudiante o profesional) que se puede esperar del que no y registrar la evolución que se produce en el pensamiento e incluso en el estilo de ejercer la docencia (comparando las representaciones de los estudiantes a lo largo de su carrera y con la de los profesores). También, posibilitaría conocer las características de los grupos con el fin de crear un ambiente óptimo para su formación, predecir su conducta y sus posibles dificultades a la hora de aprender o de enseñar, etc. Además, los datos empíricos de este estudio y el formato que se adopta para describirlos, permite un análisis sistemático (del T.P.Ed.) de amplia aplicabilidad y de mayor precisión diagnóstica (que podría ser adaptado a otros Test Gráficos) optimizando las posibilidades de asesoramiento en la Orientación Vocacional y facilitando realizar inferencias acerca de las construcciones sociales y formatos conductuales que pueden tomar el enseñar y aprender en cada región. A su vez en el campo clínico, educacional, laboral y social podría proporcionar herramientas para evaluar, pensar o planificar intervenciones así como diseñar políticas más acordes a las subjetividades y a los escenarios actuales.

## Referencias:

### (1) Tabla comparativa de representaciones gráficas de docentes y estudiantes:

	Emplazamiento	Tamaño	Presión	Detalles	Simetría	Borrado	Consigna (Cumple)	Figura humana	Relación figura-edad	Relación texto-dibujo
Docentes N=218	C	M /P+	Co	N /D-	Si	No/Si	Si	H/Mon	Si	T>D
Estudiantes N=460	S / Z	M /G	Fu	N y D+	SI	SI	SI /P	H/mon	SI	T=D

#### La tabla 1 compara docentes y estudiantes en los siguientes ítems:

**El emplazamiento** de las personas dibujadas que pueden estar en el centro (C), en la parte izquierda (Z), en la parte superior (S) de la hoja, etc.

**El tamaño** de las personas dibujadas que puede ser medio (M) grande (G) pequeño (P) etc.

**La presión** que ejerce el lápiz sobre la hoja que puede ser constante (Co) fuerte (Fu) Variable (Va), Débil (D), etc.

**Los detalles** o accesorios dibujados que pueden ser normales (N), escasos (D-), exagerados (D+), etc.

**La simetría** que alcanzan las figuras humanas que pueden tenerla (Si) o No.

**El borrado** si existe (Si) o no (No), o es muy exagerado, etc.

**La consigna** si es respetada total (Si), parcialmente (P) o no (No).

**La figura humana** si fue dibujada completa (H), una parte de ella (Hd), con líneas o monigote (mon), etc.

**La relación figura/edad:** que puede ser coherente, coincidir (Si) o no (No).

**La relación Texto- Dibujo:** el texto puede resultar ser más consistente y explicar al dibujo (T>D) o a la inversa (T<="="" span="">

### (2) Tabla comparativa de representaciones de docentes y estudiantes:

	Sexo docente dibujado	Sexo alumno dibujado	Contexto dibujado	Personalidad Docente	Personalidad Alumno	Vínculo	Cómo es Aprender	Cómo es Enseñar	Objeto de aprendizaje
Docentes N=218	F/Varia	M/F	Áulico/deportivo	PN+/A/PC	NS+/NL+	Coop. AND	Fácil o enriquec./ Dificil y útil	Interesante	concreto adecuado
Estudiantes N=460	F/M	M/F	Áulico	PN+/A	N: NS/NL	Coop.	Enriquecedor Útil / neces.	Gratificante Interesante	Adecuados / concretos

#### La tabla 2 compara docentes y estudiantes en los siguientes ítems:

**El sexo** que le asignan al docente y al alumno que dibujan en el test (F: femenino; M: masculino; Varia: cuando hay diversidad de género).

**El contexto** en que lo dibujan y relatan (áulico, deportivo, familiar, otros).

**La personalidad o rol** que le adjudican al docente (PN: Padre Nutritivo PC: Padre Crítico; A: Adulto) y al alumno (N Niño, NS: Niño

Sumiso; NL: Niño Libre) según lo relatado en las historias.

**El vínculo** o relación que establecen entre ambos (Coop.: cooperativo; AND: de andamiaje, Unid: Unidireccional, etc.).

Las características que se le asigna a la acción de **enseñar** (interesante, gratificante, etc.) y a la de **aprender** (fácil, enriquecedor, difícil, necesario, útil).

La clase de **objeto de aprendizaje** (adecuado, concreto, etc.) que se usa para enseñar.

## BIBLIOGRAFÍA

- Balduzzi, M.M. (2010). "Representaciones sociales de estudiantes universitarios sobre el saber y la formación", en Premio Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires. Bs. As. Edición de la Facultad de Psicología, UBA.
- Balduzzi, M.M. (2010). Representaciones sociales de estudiantes universitarios y relación con el saber. Espacios en blanco, Serie indagaciones vol. 21 no.2 Tandil jul./dic. 2011 ISSN 1515-9485. Recuperado el 12 de mayo 2017 en [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_artext&pid=S1515-94852011000200002](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_artext&pid=S1515-94852011000200002)
- Bany M. y Johnson, L. (1980). La Dinámica de grupos en la Educación. Bs. As. Aguilar.
- Baquero, R., Fontagnoli, M.B. y Marano, C. (2002). Fracaso escolar, educabilidad y diversidad. Bs.As. Ediciones Novedades Educativas.

- Barilari, Z. y otros (2000). Indicadores de Abuso y maltrato infantil en la prueba gráfica Persona bajo la Lluvia. Argentina. Sainte Claire.
- Berne, E. (1964). «Juegos en que participamos». Méjico. Diana.
- Biddle, B., Good, T. & Goodson, I. (2000). La enseñanza y los profesores I. La profesión de enseñar. Buenos Aires. Paidós.
- Boffa, O. (2006). Exploraciones a través del Dibujo Libre. Memorias del X Congreso Nacional de Psicodiagnóstico. Pag. 141-144. La Plata. Adeip.
- Boffa, O. y Guberman, M. (2011). El test del paisaje. Aplicación clínica, laboral y forense. Bs As. Lugar Editorial.
- Bucci, P. (2002). Teacher knowledge, beliefs and practices of classroom assessment: From the perspective of five elementary teachers. Tesis doctoral. University of Toronto. Toronto.
- Camps, A. (2002). El aula como espacio de investigación y reflexión. Investigaciones en didáctica de la lengua. Barcelona. Graó.

- Casullo, M. y Cayssials, A. (2000). *Proyecto de vida y Decisión Vocacional*. Bs.As. Paidós.
- Díaz, C., Martínez, P., Roa, I. y Sanhueza, M. « Los docentes en la sociedad actual: sus creencias y cogniciones pedagógicas respecto al proceso didáctico », *Polis [En línea]*, 25 | 2010, Puesto en línea el 24 abril 2012, consultado el 30 marzo 2013. URL : <http://polis.revues.org/625> ; DOI : 10.4000/polis.625
- Coviella de Olivera y otros. Valor del test de la pareja educativa en el psicodiagnóstico del aprendizaje. Material de Cátedra. Técnicas psicométricas. Facultad de Psicología. UBA. Bs.As.
- Crookes, G. (2003). *A practicum in Tesol. Professional development through teaching practice*. Cambridge Language Education. Cambridge.
- Frank, Hirsch, Braude, y cbs. (1978). *Identidad y vínculo en el test de Las Dos Personas*. Bs.As. Paidós.
- Freeman, D. (2002). The hidden side of the work: Teacher knowledge and learning to teach. A perspective from North American educational research on teacher education in English language teaching. *Language Teaching. The International Abstracting Journal for Language Teachers and Applied Linguists*, 35, 1-13.
- Golombek, P. (1998). A study of language teachers' personal practical knowledge. *Tesol Quarterly*, 32, 447-464.
- González, S., Río, E. & Rosales, S. (2001). *El Currículum oculto en la escuela*. Buenos Aires. Lumen Humanitas.
- Hamel, F. (2003). Teacher understanding of student understanding: Revising the gap between teacher conceptions and students' ways with literature. *Research in the Teaching of English*, 38, 49-84.
- Hammer, E. (1988). *Test Proyectivos Gráficos*. México. C.E.E.
- Jodelet, E. (1976). La representación social. En Moscovici, S. *Psicología Social*. Tomo II. Ed Paidós.
- Kember, D. (2001). Beliefs about knowledge and the process of teaching and learning as a factor in adjusting to study in higher education, *Studies in Higher Education*, 26, 205-221.
- Kertész, R. y Atalaya, C. (2010). «Análisis transaccional integrado». Buenos Aires UFFLO. Ippen.
- Levin, B. (2001). Lives of teachers: Update on a longitudinal case study. *Teacher Education Quarterly*, 7, 29-47.
- Mae, P. (2004). Exploring the beliefs and attitudes of exemplary technology-using teachers. Tesis doctoral no publicada, The Pennsylvania State University, Pennsylvania.
- Mercado, E. y Ocampo, M. (2005). Acerca de la predictibilidad del Test de la Pareja Educativa en el contexto del ingreso a la universidad. Facultad de Psicología y Psicopedagogía. Instituto de Investigaciones Psicológicas. USAL. Recuperado el 22 de mayo de 2018 en [http://servicios.usal.edu.ar/proyectos/2005/2005\\_668.html](http://servicios.usal.edu.ar/proyectos/2005/2005_668.html)
- Mercado, E. y Ocampo, M. (2005). Significación del Aprendizaje en Ingresantes a Psicología: Proyecciones en "La Pareja Educativa". Libro de Actas VIII Congreso Nacional de Psicodiagnóstico. Tomo I Pag. 109-119. Rosario: Adeip.
- Milicia, B., Utges, G., Salinas, B. & San José, V. (2004). Creencias, concepciones y enseñanza en la universidad: Un estudio de caso de desarrollo profesional colaborativo centrado en un profesor de física. *Revista Española de Pedagogía*, 229, 377-394.
- Moll, L. (1993). *Vygotsky y la educación*. Connotaciones y aplicaciones de la psicología sociohistórica en la educación. Buenos Aires. Aique.
- Pajares, M. (1992). Teachers' beliefs and educational research: cleaning up a messy construct. *Review of Educational Research*, 62, 307-332.
- Pintor, M. & Vizcarro, C. (2005). ¿Cómo aprenden los profesores? Un estudio empírico basado en entrevistas. *Revista Complutense de Educación*. Vol. 16 Núm. 2 623 - 644.
- Pozzi, R.N. (2011). La representación gráfica y verbal del enseñante y del aprendiente a través de la técnica Pareja Educativa, administrada en diferentes etapas de escolarización en la comunidad marplatense. Simposio Internacional "Infancia, Educación, Derechos de niños, niñas y adolescentes. Las prácticas profesionales en los límites de la experiencia y del saber disciplinar". Mar del Plata-Argentina. 11, 12 y 13 Agosto 2011 Facultad de Psicología, UNMDP. Argentina.
- Prieto, M. (2008). Creencias de los profesores sobre evaluación y efectos incidentales. *Revista de Pedagogía*. Vol. 29, Nº 84. 123-144.
- Querol, S. y Chaves Paz, M. (2005). *Adaptación y aplicación del test de la persona bajo la lluvia*. Bs. As. Lugar Editorial.
- Richards, J. & Lockhart, C. (1998). *Estrategias de reflexión sobre la enseñanza de idiomas*. Madrid. Cambridge University Press.
- Roberts, B. (2002). *Biographical research*. Open University Press. Philadelphia.
- Rodríguez, C., Hernández, J. & Calvo, P. (2004). Pensamiento docente sobre el juego en educación infantil: análisis desde una perspectiva de género. *Revista Española de Pedagogía*, 229, 455-466.
- Romero, H. (2007). Representaciones sobre prácticas pedagógica en estudiantes del profesorado del Nivel Inicial .X Congreso Nacional y II Congreso Internacional "Repensar la Niñez en el siglo XXI". Universidad Nacional de Cuyo.
- Rossi, G. (2015) El Psicodiagnóstico de los Problemas de Aprendizaje desde un Enfoque Multimodal. PROCEEDINGS: 1ST PAN-AMERICAN INTERDISCIPLINARY CONFERENCE, PIC 2015 13-16 March, Bs. As. (Vol. II pag. 137-147). ESI. ISBN 978-608-4642-36-7 y en European Scientific Institute: <http://eujournal.org/files/journals/1/books/PIC.2015.Vol.2.pdf>
- Rossi, G. (2016 a). ENSEÑAR Y APRENDER: la Representación Mental de docentes y estudiantes en los diferentes niveles educativos. *Revista Científica Europea (ESJ)* May 2016 SPECIAL edition (Vol. 12 N 21 pag. 160-169) ISSN: 1857-7881 (Impresa). En la página del European Scientific Institute. ISSN: 1857-7431. Recuperado el 13 de agosto de 2016 en <http://eujournal.org/index.php/esj/article/view/7396/7124>
- Rossi, G. (2016 b). La Representación Mental de Enseñar y Aprender en Docentes De Niveles Inicial, Primario Y Medio De Enseñanza. Un Estudio Comparativo. *Psicología Educativa y Orientación Vocacional: Tomo I*. pág. 276-281. UBA. ISSN 1667 -6750. Recuperado el 30 de noviembre de 2016 en <http://testjmemorias.psi.uba.ar/index.aspx?anio=2016>
- Rossi, G. (2016 c). *Una Psicología para Educadores*. Argentina: Sta. Rosa. EdunIPam.
- Rossi, G., González Di Gioia, A., Buratti, M. y otros (2017). Un Estudio Comparativo de la Representación Mental de Enseñar y Aprender en Estudiantes de los Profesorados de Niveles Inicial, Primario y Medio de Enseñanza.. *Memorias. Psicología Educativa y Orientación Vocacional: Tomo I*. pág. 305-309. ISSN 1667 -6750. Recuperado el 3 de diciembre de 2017 en <http://jmemorias.psi.uba.ar/index.aspx?anio=2017>
- Scovel, T. (2001). *Learning new languages. A guide to second language acquisition*. Heinle and Heinle. Boston.
- Sendan, F. & Roberts, J. (1998). Orhan: a case study in the development of a student teacher's personal theories. *Teachers and Thinking: Theory and Practice*, 4, 229-244.
- Tillema, H. (1998). Stability and change in student teachers' beliefs about teaching. *Teachers and thinking: theory and Practice*, 4, 217-228.
- Tsang, W. (2004). Teachers' personal practical knowledge and interactive decisions. *Language Teaching Research*, 2, 163-198.
- Tsui, A. (2003). *Understanding expertise in teaching*. Cambridge University Press. Cambridge.