

XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2019.

Representaciones sociales y discursos: Revisión del debate desde una perspectiva dialógica.

Pistolesi, Nahuel.

Cita:

Pistolesi, Nahuel (2019). *Representaciones sociales y discursos: Revisión del debate desde una perspectiva dialógica*. XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-111/933>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecod/m9T>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

REPRESENTACIONES SOCIALES Y DISCURSOS: REVISIÓN DEL DEBATE DESDE UNA PERSPECTIVA DIALÓGICA

Pistolesi, Nahuel
Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Argentina

RESUMEN

La Teoría de las representaciones sociales se presentan como un medio para abordar los conocimientos prácticos socialmente construidos y compartidos intersubjetivamente mediante los cuales las personas construyen significados sobre sí mismo y sobre los otros (Seidmann, Azzollini, Thomé, Di Iorio, 2011). Desde el análisis del discurso se han realizados una serie de críticas a la Teoría de las Representaciones Sociales, estableciendo que las investigaciones enmarcadas en esta teoría no logran superar los problemas epistemológicos y metodológicos que tiene la psicología social tradicional (Potter y Wetherell, 1986; Parker, 1987). En este artículo se responderán a aquellas críticas a partir de los aportes realizados por Markova (2000) y Jovchelovitch (1996). No obstante se postula que la tradición del análisis del discurso puede brindar herramientas para el análisis del uso argumentativo de las representaciones sociales, punto poco desarrollado en esta teoría (Voelklein y Howarth, 2005). Se propone una primera postulación de la posibilidad de indagar los thematas y temas que rigen determinadas representaciones sociales (Liu, 2004) a partir de las herramientas que puede brindar un análisis orientado a texto (Fairclough, 1992).

Palabras clave

Teoría de Las Representaciones Sociales - Análisis del Discurso - Thematas

ABSTRACT

SOCIAL REPRESENTATIONS AND DISCOURSES: REVIEW OF THE DEBATE FROM A DIALOGIC PERSPECTIVE

Social Representations Theory present itself as a media to approach the practical knowledge through which people construct meaning about themselves and others (Seidmann, Azzollini, Thomé, Di Iorio, 2011). From the tradition of Discourse analysis there have been have a series of critics toward the Social Representations Theory, establishing that the researches framed in it don't manage to overcome the epistemological and methodological problems that the traditional social psychology have (Potter y Wetherell, 1986; Parker, 1987). In this study those critics will be answered through the works of Markova (2000) and Jovchelovitch (1996). Nevertheless, it is establish that the tradition of discourse analysis could bring tools for the analysis of the argumentative use of the social representations, point not quite developed by the theory (Voelklein y Howarth, 2005). It is

propose a first approach to the themata and themes that organize social representations (Liu, 2004) through the tools given by a textual oriented discourse analysis (Fairclough, 1992).

Key words

Social Representations - Theory Discourse Analysis - Themata

Desde los primeros desarrollos de Moscovici, el objetivo de la Teoría de las Representaciones Sociales (TRS) fue lograr superar la dicotomía iniciada por Durkheim entre representaciones colectivas e individuales. Las premisas de TRS se alejan de modelos positivistas propuestos por los estudios tradicionales de actitudes, donde el sujeto se encuentra diferenciado del objeto con el que interactúa (Di Iorio, 2014). Sin embargo, esta tradición ha sido cuestionada por parte de la psicología discursiva, rama con una fuerte influencia de la tradición del análisis del discurso. Las críticas realizadas plantean problemas tanto en su elaboración conceptual, como en su aplicación. No obstante, se propone que el análisis del discurso, específicamente el análisis orientado a texto aportado por Fairclough (1992) puede brindar herramientas para el estudio de las Representaciones Sociales (RS).

Me centrare en cuatro críticas propuestas: 1) la noción de que las RS son consensuadas y homogéneas; 2) el hecho de que la descripción de las RS no ahonda en el uso que las personas hacen de las mismas, es decir, se deja de lado el uso argumentativo; 3) la naturaleza cognitiva de las RS, especialmente al referirse los dos procesos mediante los cuales se constituyen: El anclaje y la objetivación; 4) la poca conceptualización de las RS y los procesos ideológicos.

La naturaleza homogénea de las RS

Potter y Wetherell (1986) critican que la búsqueda de consenso en las investigaciones de representaciones sociales lleva a una homogeneización del sentido común. No obstante, Moscovici ha hecho énfasis en la pluralidad y contradicción de las Representaciones Sociales. El objetivo mismo de la noción de representación social es superar la homogeneidad de la noción de representación colectiva de Durkheim.

Parecería ser una aberración, en todo caso, considerar las representaciones como homogéneas y compartidas por toda la sociedad. Lo que buscamos enfatizar al renunciar a la palabra colectiva es la pluralidad de las representaciones y su propia

diversidad dentro de un grupo. (p. 219, Moscovici 1988; citado en Volkhein y Howarth, 2005).

Desde los estudios sobre la recepción y difusión del psicoanálisis en Francia, Moscovici propone la noción de polifasia cognitiva para dar de las distintas racionalidades que constituían las concepciones circulantes sobre el psicoanálisis (Jovchelovitch, 2002). *'Polifasia Cognitiva refiere al estado en el cual diferentes tipos de conocimientos, con diferentes racionalidades, viven lado a lado en un mismo individuo o colectivo (Jovchelovitch, 2002, p. 124; citado en Volkhein y Howarth, 2005).* Potter y Wetherell parecen partir de una noción de consenso diferente a la propuesta por la TRS ya que está refiere a la noción de consenso para dar cuenta de cómo se negocian significados en las conversaciones cotidianas, dando cuenta del dinamismo y negociación del conocimiento cotidiano, a diferencia de lo que denomina mundo reificado, espacio constituido por conocimiento imparciales e independientes de las personas (Moscovici y Markova, 2003). A partir de la postulación de la naturaleza dialógica de las RS, Markova (2000) resalta los procesos de tensión y polarización entre pares de opuesto, propio de la inestabilidad del conocimiento de la vida cotidiana. No obstante, es necesario clarificar la necesidad de cierto grado de estabilidad en el conocimiento cotidiano. El acopio de conocimiento compartido a través del lenguaje permite la reproducción de las instituciones que constituyen el orden social (Berger y Luckmann, 1972). Esto no desconoce el hecho de que las RS varíen acorde a la posición que ocupa el sujeto/colectivo de la representación social en las relaciones de poder. Aunque la crítica realizada por los autores de la Psicología Discursiva no parece válida, determinados desarrollos dentro de la tradición de TRS brindan una visión estática de las misma, por ejemplo el modelo centro-periferia desarrollado por Abric (Liu, 2004). Liu propone que el concepto de themata brinda una noción mucho más dialógica para entender el centro de las RS. La noción de themata, refiere a ciertas antinomias clásicas, ideas-fuerza enraizadas en la historia colectiva, que reiteran ciertos contenidos socialmente construidos. Dichas antinomias operan en el pensamiento del sentido común de manera implícita, y se convierten en themata, cuando se hacen públicas, es decir, cuando pasan a ser parte de nuestro conocimiento activo y se generan las condiciones para la construcción de representaciones sociales (Seidmann, Azzollini, Thomé, Di Iorio, 2009). La constante tensión dialógica entre los pares de antinomias que constituyen los themata rige la producción de representaciones sociales en contexto comunicativo específicos. Este punto será desarrollo más adelante.

La naturaleza Cognitiva de las RS

La crítica a la naturaleza cognitiva de las RS surge de una posición radical desde la cual parte la Psicología Discursiva. Los autores proponen superar cualquier tipo de individualismo metodológico y epistemológico por lo que tienden a dejar de lado cualquier tipo de análisis cognitivo, y suponen que al analizar las

estrategias discursivas utilizadas se deducen los procesos de pensamiento de los sujetos. Esta posición ha sido cuestionada por Van Dijk (1990) desde la tradición del análisis del discurso, ya que plantea necesario dar cuenta de los procesos socio-cognitivos que participan en la producción e interpretación de discursos. La noción de anclaje y objetivación dan cuenta de procesos cognitivos que surgen en el proceso de interacción social, por lo tanto tampoco caen en la trampa del cognitivismo que plantea que el procesamiento de información social es igual al de cualquier estímulo. Estos procesos cognitivos no pueden reducirse a un proceso individual sino que están históricamente situados. Parker (1987) plantea una crítica de las representaciones sociales desde otro enfoque. Establece que la teoría de las representaciones sociales es un gran avance en superar la tradición más positivista y experimental de la psicología social. *Nos vemos forzados a movernos de una concepción individualista de la conducta humana, hacienda posible discutir cómo el mundo social se encuentra implicado en los procesos subjetivos. (p.447)*

No obstante, el autor propone que en un intento de superar la naturaleza reificada de las representaciones colectivas se retoma la noción de acción significativa de la tradición weberiana para recuperar la agencialidad y la pluralidad de las representaciones sociales. Según Parker (1987), esto permite que la tradición de las representaciones sociales pueda ser fácilmente apropiada por investigaciones enmarcadas en la cognición social basadas en una epistemología y metodología individualista, entendiendo a las RS como conocimiento distribuido en individuos. Este punto plantea un debate muy interesante, ya que, si los desarrollos de Moscovici (Moscovici y Markova, 2003) proponen una lógica dinámica y contradictoria de las RS, pero las investigaciones que se autodefinen como parte de la tradición de las representaciones sociales no siguen estos preceptos, las críticas de Potter y Wetherell pueden ser válidas.

La naturaleza ideológica de las RS

Otro punto de crítica hacia la TRS es su ambigüedad en el estudio de la ideología. En un principio Moscovici fue uno de los pioneros en plantear la ideología como prioridad para la psicología social:

El principal y exclusivo objetivo de la psicología social debería ser el estudio de lo todo lo implicado en la ideología y en la comunicación desde un punto de vista de su estructura, génesis y funciones (Moscovici, 1972, p. 55 citado en Parker, 1987).

Pero más adelante en sus desarrollos teóricos, define la ideología como mediadora entre el mundo consensual y el mundo reificado, dicotomía muy criticada tanto desde otras ramas como desde la misma tradición. De esta manera las ideologías estarían ligadas al mundo reificado y se opondrían al mundo consensual, es decir, no se ubicarían en el espacio donde se desarrolla el estudio de las representaciones sociales. La necesidad de proponer a los procesos ideológicos como objeto

de estudio de las representaciones sociales implica reforzar la agenda crítica de la teoría (Volkhein y Howard, 2005). Al abordar la relación entre las representaciones sociales y la ideología, no se refiere a las cosmovisiones dentro de las cuales surgen las RS, ni tampoco se refiere a la ideología como el conocimiento explícito de un grupo determinado frente a la noción más difusa e implícita de las RS que rigen la vida cotidiana de los sujetos, sino que se apunta al estudio de las RS y el rol que cumplen en la legitimación de determinadas formas de ejercicio del poder (Castorina y Barreiro, 2006). Castorina y Barreiro problematizan la relación entre Themata e Ideología. Por un lado, los pares de antinomias que constituyen un themata se repiten a lo largo de periodos históricos, a diferencia de los procesos ideológicos que son históricamente contingentes. Por otro lado, la noción de themata como par de antinomias implícito y sedimentado en el sentido común no constituye una concepción del mundo, por lo menos hasta tanto no estén tematizadas. De todas formas, los autores, retomando las teorizaciones de Markova, plantean que los conflictos sociales abren la posibilidad de la tematización de las antinomias. Por lo tanto, las luchas ideológicas por la legitimación de determinadas formas de ejercicio del poder permitirían la tematización, o manifestación pragmática (Liu, 2004) de antinomias sedimentadas en el sentido común.

La naturaleza argumentativa de las RS

Por último, se plantea la falta de análisis del uso de las representaciones, es decir, las estrategias argumentativas que proponen los sujetos o colectivos. Potter y Wetherel (1986) dan como ejemplo el hecho de que un análisis de contenido o descriptivo de las representaciones sociales utilizadas, no da cuenta de si los sujetos están justificando un hecho social o si están citando a otro grupo social que justifica un hecho social. Aunque Moscovici (Moscovici y Markova, 2003) plantea la naturaleza dinámica y holística de las representaciones sociales, este punto ha sido poco teorizado en el estudio de las representaciones sociales. Es necesario hacer énfasis en la dimensión de conflicto y argumentación propio de la negociación y consenso de las RS, especialmente a partir de un análisis de las estrategias retóricas utilizadas. Como proponen Volkhein y Howarth (2005):

Aunque hay un cierto grado de consenso en el cual se basa el lenguaje compartido, las tradiciones y los rituales para que la cognición y comunicación ocurran, también está el nivel argumentativo inmediato de las interacciones sociales caracterizado por la fragmentación, contradicción y por lo tanto, cambio social. (p. 440)

Markova (2006) determina que la epistemología de las representaciones sociales es dialógica, es decir que se constituye siempre a partir de la relación sujeto-alter-objeto. La oposición sujeto-objeto no puede dar cuenta de la naturaleza social de las representaciones sociales. Necesitamos estar en relación con otros para poder construir significado. Esto implica que la producción de significado se desarrolla a partir de la interdependen-

cia Ego-Alter, es decir, toda representación implica una polifonía de voces y posiciones subjetivas. Markova plantea (2000) *'concebir la dinámica del pensamiento, lenguaje y prácticas sociales como interdependiente de los fenómenos socio-culturales e individuales que son co-construidos por medio de la tensión y polarización de antinomias* (p. 419, Markova 2000; citado en Volkhein y Howarth). La epistemología dialógica parte de los desarrollos de Bakhtin (1981) (Markova, 2000). La noción de dialogismo no solo aborda la relación Yo-Otro, sino que está constituido por una polifonía de voces siempre en conflicto y tensión. Los trabajos de Bakhtin brindan herramientas para pensar la cognición humana como culturalmente situada y dinámica.

... un punto de vista es opuesto al otro, una evaluación se opone a otra, una acentuación se opone a otra... esta tensión dialógica entre dos lenguajes y dos sistemas de creencias permiten que las intenciones autorales se realizan de tal manera que podamos percibir su presencia en cada punto del texto. (p. 314 Bakhtin citado en Markova, 2000).

La noción de dialogismo propuesta esta intrínsecamente ligada con la naturaleza argumentativa que se propone al lenguaje desde el Análisis crítico del discurso. El discurso siempre está constituido para otro, para proponer una posición y la posición de otro.

Todo texto, por el hecho de ser dialógico, conlleva una argumentación intrínseca, articulada a partir de las voces que tienen internalizadas y las externas. De allí que más allá de los sujetos-habla-ntes oyentes presentes en la situación comunicativa con los que un texto visiblemente puede discutir, el habla siempre guarda composición argumentacional intrínseca en la que cada hablante dialoga con sus voces internas (Pardo, 2011).

Análisis del Discurso y Teoría de las Representaciones Sociales: un dialogo posible

Moscovici (Moscovici y Markova, 2003) ha marcado la importancia de los géneros comunicativos, es decir, el conjunto de factores y reglas que regulan la producción y distribución de determinadas RS. Por lo tanto no creamos oraciones neutras sino que expresamos nuestras actitudes hacia un objeto. Estas actitudes se verán en las elecciones lexicales y gramaticales utilizadas (Markova, 2000). La posibilidad de ahondar en la lexicalización, los aspectos gramaticales, la cohesión, la coherencia, las estrategias discursivas para mitigar o reforzar posiciones, las reglas que organizan la estructura textual según el género comunicativo en el que se produce las RS, permitirá no solo clarificar el contenido de las representaciones sociales que guían la organización de la vida cotidiana sino también evaluar la relación entre temas y themata. Se define los temas como las manifestaciones pragmáticas de un themata. Los procesos de objetivación y anclaje rigen la relación dialógica y dinámica entre themata y temas.

Es a través de las manifestaciones pragmáticas que un themata se convierte en un conjunto de repertorios lexicales que deno-

tan objetos sociales específicos. Este conjunto de repertorios lexicales y sus objetos sociales específicos son directamente deducibles de la observación y análisis. (p. 256)

Se propone el modelo de Análisis del discurso orientado a texto desarrollado por Fairclough (1992) para indagar las elecciones lexicales y gramaticales de los sujetos/colectivos de las representaciones sociales. Fairclough establece como objetivo poder desarrollar un análisis orientado al texto que logre superar las problemáticas de desarrollos anteriores que no lograban realizar un equilibrio entre el análisis lingüístico y el social. La propuesta del autor es dialéctica: Por un lado la estructura social determina el discurso y a la vez el discurso es socialmente constitutivo de las identidades, relaciones e instituciones que componen la estructura social. El autor parte de una visión tridimensional del discurso visto como una pieza de texto (desde el cual parte el análisis lingüístico), una instancia de practica discursiva (análisis de producción, distribución y comprensión de los discursos) y una instancia de practica social (análisis del contexto socio-cultural del discurso).

Abordar las representaciones sociales a partir de estas tres dimensiones permitirá indagar las elecciones léxico-gramaticales de los sujetos de las RS; abordar las reglas de los géneros comunicativos en donde surgen las representaciones a analizar y por último poder ahondar la relación dialéctica entre las RS y el ejercicio del poder dentro de una estructura social específica. Al establecer un puente entre la epistemología dialógica de las RS y el Análisis Crítico del Discurso se tiene como objetivo no solo superar el debate formulado con la Psicología Discursiva, sino también poder reforzar la agenda crítica de la TRS a partir de un dialogo con los desarrollos del Análisis del Discurso.

BIBLIOGRAFÍA

- Berger, P. & Luckmann, T. (1972). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Castorina, J.A., Barreiro, A. (2006). Las representaciones sociales y su horizonte ideológico. Una relación problemática. *Boletín de Psicología*, No. 86, pp. 7-25.
- Corina Voelklein, C., Howarth, C. (2005). A review of controversies about Social Representations Theory: A british debate. *Culture and psychology*, vol 11, pp. 431-454. Sage Publications.
- Di Iorio, J. (2014). Aproximaciones al concepto de Representación social. Ficha de cátedra. Facultad de Psicología, UBA.
- Fairclough, N. (1998). "Discurso y cambio social". En: Julia Zullo et.al. Selección y Traducción. Serie Fichas de cátedra: Sociolingüística. Facultad de Filosofía y letras – UBA. Bs. As.
- Jovchelovitch, S. (1996). In defence of representations [online]. London: LSE Research Online. Publicado en *Journal for the theory of social behaviour*, 26 (2). Pp. 121-135 © 1996 Blackwell Publishing.
- Jovchelovitch, S. (2002). Re-thinking the diversity of knowledge: cognitive polyphasia, belief and representation [online]. London: LSE Research Online. Publicado en *Psychologie et société*, 5 (1). Pp. 121-138 © 2002 Erès.
- Liu, L. (2004). Sensitising Concept, Themata and Shareness: A Dialogical Perspective of Social Representations. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, Volumen 34, pp. 249-264.
- Markova, I. (2000). Amédée or How to Get Rid of It: Social Representations from Dialogical Perspective. *Culture and psychology*, vol 6, pp. 419-460. Sage Publications.
- Markova, I. (2006). On "the Inner Alter" in Dialogue. *International Journal for Dialogical Science*, Vol. 1, No. 1, pp. 125-147.
- Moscovici, S. & Marková, I. (2003). La presentación de las representaciones sociales: diálogo con Serge Moscovici. En J. A. Castorina (comp.) *Representaciones sociales. Problemas teóricos y conocimientos infantiles* (pp. 111-152) Gedisa: España.
- Pardo, M.L. (2011). *Teoría y metodología de la investigación lingüística. Método sincrónico-diacrónico de análisis lingüístico de textos*. Buenos Aires: Editorial Tersites. Colección Noam.
- Parker, I. (1987). Social Representations: Social psychology's (mis) use of sociology. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, Volumen 17, pp. 447-469.
- Potter, J., Wetherell, M. (1987). *Discourse and Social Psychology. Beyond Attitudes and Behaviour*. Londres, Inglaterra. Sage Publications.
- Seidmann, S., Azzollini, S., Thomé, S., Di Iorio (2009). Espacio y tiempo: Dimensiones estructurantes en la representación Social de la vida cotidiana. I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVI. Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2009.
- Seidmann, S., Azzollini, S., Thomé, S., Di Iorio, J. (2011). Construcciones identitarias, juventud y vida cotidiana: Un estudio desde la Teoría de las Representaciones Sociales. *Anuario de Investigaciones, Volumen XVIII*, pp. 295-300. Secretaria de Investigaciones, Facultad de Psicología, UBA.
- Van Dijk, T. (1990). Social Cognition and Discourse. En. Edited by Giles H., and Robinson, W.P. (Ed). *Handbook of Language and Social Psychology* (pp. 163-183) © 1990 John Wiley & Sons Ltd.