

XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2019.

# **Operatividad clínica de la comunidad y distinción estructural de acting out y pasaje al acto.**

Sourigues, Santiago.

Cita:

Sourigues, Santiago (2019). *Operatividad clínica de la comunidad y distinción estructural de acting out y pasaje al acto. XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-111/646>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecod/SNa>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# OPERATIVIDAD CLÍNICA DE LA COMUNIDAD Y DISTINCIÓN ESTRUCTURAL DE ACTING OUT Y PASAJE AL ACTO

Sourigues, Santiago  
Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Argentina

## RESUMEN

En este trabajo, constituirá nuestro objetivo la realización de una articulación teórico-clínica de las nociones de acting out y pasaje al acto, según el modo en que las mismas son elaboradas por J. Lacan (1962-1963), haciendo especial referencia al trípode demanda, deseo y Otro, el cual, al permitir un abordaje de tales nociones en clave transferencial, deviene una herramienta de fecundidad clínica. Instrumento para ello será la aproximación sistemática realizada por P. D. Muñoz (2009), cuyo enfoque permite abordar la simultánea comunidad y distinción estructural de tales fenómenos en la clínica. A tal fin, por ende, procederemos a la articulación de los mencionados desarrollos en el análisis de una viñeta clínica, la cual nos permitirá ilustrar la dimensión práxica de las elaboraciones mencionadas, así como su operatividad en la clínica psicoanalítica.

## Palabras clave

Acting out - Pasaje al acto - Estructura - Transferencia

## ABSTRACT

CLINICAL OPERATIVITY OF THE STRUCTURAL COMMUNITY AND DISTINCTION BETWEEN ACTING OUT AND PASSAGE TO THE ACT  
It will be the objective of this work the development of a theoretical-clinical articulation of the notions of acting out and passage to the act, according to the mode in which they are elaborated by J. Lacan (1962-1963), making special reference to the conceptual tripod given by demand, desire and Other, which, due to the fact that it makes possible an approach of such notions in transferential terms, becomes a tool of clinical relevance. An instrument towards it will be the systematic approach set by P. D. Muñoz (2009), which enables us to conceive the simultaneous structural community and distinction between such clinical phenomena. To such aim, thus, we proceed to articulate the mentioned developments in the analysis of a clinical excerpt, which will allow us to further illustrate the praxical dimension of the latter elaborations, as well as its operativity in the psychoanalytic clinic.

## Key words

Acting out - Passage to the act - Structure - Transference

## Presentación del material clínico

Lautaro tiene 17 años y concurre a consulta traído por sus padres, quienes manifiestan estar preocupados por él, dado que en el último tiempo lo notan taciturno, triste y retraído, así como encuentran dificultad para poder hablar con él de lo que le ocurre, a pesar de que el joven dice no sentir ganas de vivir. Estos síntomas, según ellos logran reconstruir, comenzaron luego de que su novia lo engañara y pusiera fin a la relación con él. Por otro lado, ha presentado en los últimos meses problemas para dormir por la noche, lo que lo lleva a faltar al colegio reiteradas veces o bien a ir sin dormir, con las subsiguientes dificultades por ello acarreadas: un marcado descenso del rendimiento escolar que hace peligrar su promoción de curso.

Al desplegar su discurso en las primeras entrevistas, Lautaro refiere sentir que nada tiene sentido. Al consultársele sobre el motivo que lo lleva a la consulta, responde presentando el cuadro fenoménico comentado por sus padres. Su estilo asociativo está marcado por la desafección, resultando meramente descriptivo (cual si su relato fuera en tercera persona), pero asimismo, en la rememoración, es también fragmentario y lacunario, no obstante lo cual llega a referir una serie de rupturas drásticas en los vínculos con su padre, quien, teniendo con Lautaro una relación que (he aquí una nota de distinción respecto del estilo asociativo predominante comentado) el joven caracteriza como “muy importante” y “muy linda”, no recordando cómo ni por qué dejó de verlo en tres períodos de un año aproximadamente a lo largo de su vida.

Al cabo de las primeras cuatro entrevistas, en las cuales Lautaro establece un buen *rapport*, los padres, quienes traen personalmente a Lautaro a sesión debido a la distancia a la que vive respecto del consultorio y lo peligroso del camino, refieren tener una serie de problemas laborales y de horarios que les impiden traer a Lautaro a la sesión, lo cual lleva a que el joven tenga que venir solo. A partir de entonces, son reiteradas las ausencias sin previo aviso por motivos diversos. Un día, finalmente, manifestó a su madre horas antes de la sesión no querer venir más. Ante ello, la madre, preocupada, (según ella misma comenta telefónicamente al analista) discute con el joven y redobla insistencias diciéndole que no importa si tiene o no ganas de venir, ya que tiene que venir igual porque está mal y no puede seguir así. Le dije entonces a la madre que le dijera a Lautaro, *sin confrontar*

*ni insistirle*, que podía conversar en la sesión de eso que le pasaba. Ese día, Lautaro llega a sesión tarde, muy ofuscado y sin ganas de hablar. Sin embargo, al comienzo de la sesión, si bien se lo notaba enojado, no hizo comentario alguno sobre su discusión previa con su madre. En cambio, comenzó diciendo que todo iba bien y retomó los temas más usuales que solía abordar: escuela, amigos y ex novia. Le comenté entonces que lo notaba enojado y le pregunté si había pasado algo que lo enojara. Entonces comentó el episodio acontecido con su madre. Ello dio pie a que estableciera una relación entre el hecho de que le marquen que tiene que hacer las cosas y el sentirse exigido/compelido a hacer cosas y la pérdida de ganas (e incluso las ganas de no hacerlo precisamente en virtud de dicha exigencia), lo cual lo sorprendió, pues encontraba dicha serie replicada en sus relaciones con sus amigos, y su ex novia, relación en la cual llega a preguntarse si él mismo, al pedirle muchas cosas a su ex novia, no amedrentaba las ganas de estar con él. En correlación con la puesta en juego de tales tópicos en la asociación, deja de ausentarse sin aviso y recobra la continuidad durante las entrevistas subsiguientes.

#### Acting out y pasaje al acto como operadores clínicos: comunidad y distinción

En su análisis del *acting out* y el pasaje al acto, Muñoz (2009) sostiene que ambos fenómenos participan de una comunidad estructural, lo que no impide que sin embargo se diferencien cualitativamente y presenten distinciones esenciales por el modo en que se conjugan los elementos estructurales en juego. En efecto, el privilegio de un análisis de la estructura de dichos fenómenos radica en que permite extraer sus características esenciales y elementos fundantes con independencia de la forma en que dicha estructura se especifique y modalice en su manifestación particular. Consecuencia de ello es que entonces la determinación del fenómeno *evite una serie de consecuencias* (y, dicho sea de paso, lugares comunes) que lo desdibujan: 1) La ausencia de la distinción cualitativa; 2) Su consiguiente sustitución por una determinación cuantitativa; 3) La así resultante indiscriminación a nivel clínico sobre el modo de abordaje de cada fenómeno (es decir, la indiscriminación metodológica que surge como producto de la indistinción estructural).

Contrariamente, por ende, a cierta degradación cuantitativa de la diferencia de ambos fenómenos, que resulta en una “distinción” solo aparente que va de lo que sería “menos grave” (*acting out*) a “más grave” (pasaje al acto), el análisis de la estructura del fenómeno los distingue cualitativamente. Así, Muñoz (Ibíd., pp. 157-168) formaliza tal estructura del siguiente modo: *a A*, la cual se lee con una doble direccionalidad: *a àA* (*acting out*) y *aBA* (pasaje al acto). [1]

En función de los matemas antes expuestos, encontramos en el *acting out* una mostración del objeto con direccionalidad al Otro, mientras que en el pasaje al acto se trata de la barradura máxima del término simbólico que amarra al sujeto al Otro, y

su caída del Otro bajo el modo de una identificación al objeto *a* como objeto de desecho.

Paralelamente, Muñoz aborda estos fenómenos en el marco de los operadores estructurales del deseo y la demanda (modalidades del objeto) como modos de lazo al Otro [ii]. Así, al reconducirse *acting out* y pasaje al acto a modos diferenciales de la relación del sujeto con el objeto y el Otro, se desprenden de estos desarrollos una serie de consecuencias para la dirección de la cura y el manejo de la transferencia. En efecto, mientras que en el *acting out* se trata de un rechazo de la interpretación pero no de la transferencia, en el pasaje al acto asistimos a un rechazo de la demanda del Otro, pero no del amor [iii] (Ibíd. p. 189-203). En el caso del primero, se trata de una transferencia salvaje (y ello no por lo brutal del fenómeno -rasgo de hecho ocasional- sino más bien por su carácter “en bruto”, es decir, de transferencia sin análisis. El manejo de la transferencia implicaría así la reconducción de aquello que se muestra como escena guionada y transferencia sin análisis al marco del análisis [iv] como condición para su abordaje. El *acting out* se presenta como una escena fuera del marco analítico pero en la cual lo que se muestra a fin de cuentas, se muestra como esencialmente distinto de lo que a simple vista se da a mostrar. Ello es propio del modo en que el objeto *a* emerge en el campo imaginario (lado del Otro del modelo óptico), presentándose como discordante con la imagen y por lo tanto, como extraño y llamativo, dado que allí está velado. Así, la ambigüedad y disruptividad del *acting out* se comprenden a partir del modo lateral y sesgado en que el *a* se presenta en un campo en el que por estructura está oculto.

Podemos ahora volver sobre la viñeta presentada, para analizarla a la luz de lo desarrollado. En primer lugar, las ausencias reiteradas (cuya forma, cuando llega a ser sin aviso, cobra mayor mostratividad y constituye acaso un modo más acabado de direccionarse al Otro) y la pelea del joven con sus padres ante la exigencia de venir a análisis irrumpen discordantemente en el marco analítico, en el cual el despliegue asociativo hasta entonces no había alcanzado tal tópico [v]. Ahí donde en el marco analítico se promovía el cumplimiento de la regla fundamental, la rememoración que no acontece en palabra se despliega en acto; la palabra reprimida (sea en el recuerdo lacunario o en la coartación de los nexos asociativos) y el consecuente desplazamiento del afecto retornan en acto con estructura de palabra, y ello tanto por su valor simbólico como por su direccionalidad al Otro. Ello permite hacer la siguiente precisión: el *acting out*, la introducción intempestiva y puesta en escena que consume, dista de reducirse a un simple obstáculo al análisis, para en cambio ejercer la importante función de poner en escena aquello que había permanecido inanalizado, fuera de escena (y por ende, fuera del alcance) del marco analítico. O bien, no es simplemente una puesta en escena, sino una puesta en escena *dirigida al Otro*, lo cual permite que la transferencia salvaje sin análisis pueda ser reconducida a la escena del Otro y produzca en la transferencia

analítica su texto antes en bruto[vi]. Podemos así comprender el fundamento en virtud del cual Lacan emplaza el *acting out* en *El Seminario 10* en la misma columna del síntoma, pues a pesar de su insondable distinción estructural[vii], no obstante presentan denominadores en común pasibles de ser rastreados en cuanto a su relación con lo reprimido y sus diversas modalidades de retorno, ya no sólo como goce y satisfacción sustitutiva (retorno sintomático), sino por otro lado como mostración velada de un deseo *al Otro* en una demanda de simbolización dirigida a éste (retorno en acto del *acting out*). Creemos en esto último encontrar la clave por la cual Muñoz, en su propuesta de “orientación clínica, entre deseo y demanda” (pp. 189-203) habla de la sintomatización del *acting out* como aquella operación por la cual el *acting out*, que se presenta sin interrogar al sujeto, produce su texto (*Ibid.*, p. 196) y deviene en tanto texto y síntoma-formación-del inconsciente *en transferencia*[viii], ahora sí interpretable (*Ibid.* p. 198), producción de texto que en la viñeta encontramos en el discurrir asociativo sobre la articulación entre la insistencia de sus padres (presentificación en el caso comentado de la demanda *del Otro*) y su pérdida de ganas, lo cual brinda elementos para hacer serie con los impasses de sus relaciones de amistad y amorosas. En dicha relación con la demanda del Otro agenciada aquí por sus padres, él se identifica correlativamente con el objeto anal, sintiéndose entonces como una mierda y sin ganas de vivir. Encontramos aquí entonces el preámbulo estructural del pasaje al acto: La barradura extrema del sujeto y su reducción súbita al objeto en su forma anal, en correlación con la demanda del Otro, cayendo expulsado de la escena del Otro como objeto de desecho. Ello, empero, no se materializa en el caso, probablemente, cabe hipotetizar, debido a no se impide el *acting* (forma de redoblar la demanda del Otro y aumentar la dificultad habiendo ya suficiente movimiento, lo que habría reunido mayores condiciones para el pasaje al acto) y antes de que se despliegue como pasaje al acto, su manifestación previa como *acting out* es reconducida a la transferencia analítica. Lleva esto a que, siguiendo el cuadro de Lacan (op. cit., p. 88), el *acting out*, en lugar de emprender la vía reversible del pasaje al acto, haga una torsión en la dirección del síntoma, permitiendo que se escuche el mensaje en palabras que el sujeto no podía antes articular sino en acto ante el ensordecimiento del Otro.

### Conclusiones

Hemos en este trabajo intentado realizar una formalización que permite dar cuenta de dos momentos de la articulación entre *acting out* y pasaje al acto: co-munidad estructural (la cual radica en los elementos estructurales comunes en juego en cada caso) y su distinción (la cual estriba en su direccionalidad opuesta, que los diferencia recíprocamente y los especifica en forma reversible), los cuales abordamos a partir del trípode deseo, demanda y Otro. Ello que permitió leer dichos fenómenos a la luz de la transferencia y desde una perspectiva estructural y dinámica, y nos resguardó de caer en el lugar común de reificar

los fenómenos, transformándolos en atributos entificados de un “sujeto” así substancializado, contrario por cierto a aquella subversión que el psicoanálisis entiende por tal.

Asimismo, hemos intentado abordar al pasaje al acto y al síntoma como dos vías resolutorias del *acting out*, cuyas condiciones hemos intentado aprehender a partir de su manejo transferencial tomando nuevamente como hilos conductores los ejes conceptuales del deseo, la demanda y el Otro. Así, en contraposición al manejo transferencial del *acting out* por la vía de la sintomatización en su reconducción a la transferencia analítica, podemos entrever la antesala del pasaje al acto ya predelineada en la estructura del *acting out*. Se puede hipotetizar, su reversibilidad estructural habría podido entonces, en el caso presentado, de no haber encontrado el *acting out* su resolución en el despliegue *en (in)* transferencia de su texto, servido de soporte para su resolución alternativa por la vía del pasaje al acto ante un redoblamiento eventual de la demanda *del Otro*, encarnada, por ejemplo, en lo que habría sido un recrudescimiento de la exigencia de venir a análisis o en la prohibición de dicho *acting*. Por la vía del síntoma, la oferta de la transferencia analítica como escena donde es acogida la puesta en escena que el *acting out* (transferencia sin análisis) realiza, permite el despliegue en palabra de su texto antes en acto y en bruto, lo cual es condición de su puesta en forma sintomática, lo que altera su estructura y lo hace finalmente devenir analizable. Así, si el deseo *al Otro* del *acting out* y su demanda de simbolización encuentra su salida por la vía del pasaje al acto ante un redoblamiento de la demanda *del Otro*, condición del encauzamiento del *acting out* por la vía sintomática es la intervención del analista en el nivel del deseo *del Otro*, fundante del acto analítico.

### NOTAS

[i] Como se puede apreciar, esta estructura y sus dos modalidades engloban lo que Freud incluye en *Recordar, repetir, reelaborar* (1914) bajo la rúbrica global del verbo *agieren*. El término, empero, incluye una variedad de fenómenos sin ulterior distinción recíproca, pues el eje central de análisis que preocupa a Freud es su diferenciación respecto del recuerdo, o bien su carácter de recuerdo en acto, supletorio del recuerdo en palabra, con el consecuente desafío que implican en la dirección de la cura allí cuando la técnica analítica estaba centrada hasta entonces en el recuerdo, lo cual impone a Freud un viraje en la técnica y su concentración en el manejo y solución de la transferencia y la reelaboración de las resistencias, lo cual da título a su artículo. En contrapunto con el planteo freudiano, la elaboración lacaniana diferencia dos modos de tal actuar sustitutivo de la rememoración en palabra: el *acting out* y el pasaje al acto, los cuales se especifican diferencialmente de acuerdo al hilo conductor de su relación con el deseo, la demanda, los términos *\$* y *a* en la fantasía y el Otro, lo cual presenta la ventaja comparativa de brindar una base más precisa para su manejo en la transferencia.

[ii] En *El Seminario 10* (1962-1963), Lacan toma por objeto el *acting out* y el pasaje al acto en su relación con el trípode freudiano de inhibición,

síntoma y angustia (Freud, 1926). Allí, la formalización que realiza del objeto *a*, su función en la constitución del sujeto en el campo del Otro y su relación con la pulsión le brindan un anclaje para analizar las formas estáticas del objeto como modos de lazo al Otro y no como las resultantes de un factor cuantitativo producto del quimismo del organismo o de una función instintiva. Así, el objeto oral es el objeto de la demanda al Otro, el anal entra en la subjetivación por medio del control de esfínteres y la consecuente demanda del Otro, el escópico es el del deseo al Otro y el invocante el del deseo del Otro, una de cuyas formas es el superyó (Lacan, 1962-1963, p. 317)

[iii] En tal sentido se comprende la intervención dirigida a la madre, la cual apunta a no redoblar insistentemente la demanda del Otro, condición del pasaje al acto. Retomamos ello más abajo.

[iv] En dirección convergente resulta también operativa la orientación freudiana de ofrecer la transferencia como palestra para la escenificación del pulsionar patógeno como forma primaria de promoción del recuerdo en la asociación (Freud, 1914, p.156)

[v] O bien, la escenificación guionada del *acting-out* es disruptiva respecto del libreto asociativo igualmente guiado, permitiendo tal escenificación, en su puesta en juego asociativa, la alteración de tal libreto asociativo y la prosecución del cumplimiento de la regla fundamental.

[vi] Vía por cierto distinta de la de la simple interpretación, pues no se trata de la exégesis del sentido del *acting out*, sino de la puesta en juego asociativa del resto, de aquello que permanece velado como su fundamento y que lo hace mostrarse como esencialmente distinto de lo que es en el campo imaginario.

[vii] Mientras que en el caso del síntoma “no forma parte esencial de la naturaleza del síntoma que deba ser interpretado” (Lacan, 1962-1963, p.139), “no es llamada al Otro” (Ibíd.) y “la interpretación es posible, pero con una determinada condición añadida, a saber, que la transferencia esté establecida” (Ibíd.); el *acting out*, por su parte, “llama a la interpretación, pero la cuestión es saber si esta es posible.” (Ibíd.), lo que no implica que haya que hacerlo, pues lo que importa no es el sentido visible que muestra y fácilmente arroja, sino el resto que lo causa. [viii] Véase nota 7: si el síntoma de por sí no es analizable a menos que sea inserto en transferencia, y el *acting out* no es interpretable a pesar de llamar a la interpretación, un *acting out* sintomatizado, en tanto *acting*, es transferencia (aquello de lo que el síntoma precisa para devenir analizable), y en tanto síntoma (y no ya mero *acting* que a pesar de que llama a la interpretación, no por ello la misma resulta conducente), es pasible de ser interpretado una vez puesto en forma sintomáticamente en transferencia, con la particularidad de que dicha interpretación se direcciona hacia el resto mostrado en forma velada.

#### BIBLIOGRAFÍA

- Freud, S. (1926). “Inhibición, síntoma y angustia”. En *Obras Completas*, Vol. XX. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Freud, S. (1914). “Recordar, repetir, reelaborar”. En *Obras Completas*, Vol. XII. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Lacan, J. (1962-63/2006). *El Seminario. Libro 10: La angustia*. Buenos Aires: Paidós.
- Muñoz, P. (2009). *La invención lacaniana del pasaje al acto*. Buenos Aires: Manantial.