

XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2019.

# El desacuerdo entre pares epistémicos en la psiquiatría contemporánea.

Gonzalez, Pablo.

Cita:

Gonzalez, Pablo (2019). *El desacuerdo entre pares epistémicos en la psiquiatría contemporánea*. XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-111/176>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecod/Abp>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# EL DESACUERDO ENTRE PARES EPISTÉMICOS EN LA PSIQUIATRÍA CONTEMPORÁNEA

Gonzalez, Pablo  
Universidad de Buenos Aires. Argentina

## RESUMEN

En el campo de la Psiquiatría se desarrolla un intenso debate sobre la clasificación y diagnóstico de las enfermedades mentales. La Psiquiatría tradicional fuertemente influida por la idea de que la enfermedad mental está causada por desequilibrios en la química cerebral, organiza el diagnóstico y tratamiento alrededor de la corrección de esas anomalías. Por su parte, la Psiquiatría Crítica se opone a este modelo y, sin negar la existencia de la enfermedad mental, cuestiona la validez del enfoque biomédico en la investigación, diagnóstico y tratamiento de estas enfermedades. ¿Qué hacer cuando dos científicos tienen creencias contrarias o incompatibles ante la misma evidencia? ¿Puede haber desacuerdos razonables en la práctica científica? El presente trabajo nos permitirá analizar este debate intentando responder estos interrogantes. En primer lugar, realizaremos una breve caracterización del desacuerdo y de la noción de par epistémico desde la filosofía de la ciencia y la epistemología social. En segundo lugar, describiremos detalladamente el debate entre la Psiquiatría tradicional y la Psiquiatría Crítica. En tercer y último lugar, analizaremos este debate como un caso paradigmático de desacuerdo entre pares epistémicos.

## Palabras clave

Psiquiatría Tradicional - Psiquiatría Crítica - Desacuerdo - Pares Epistémicos

## ABSTRACT

### THE DISAGREEMENT BETWEEN EPISTEMIC PEERS IN CONTEMPORARY PSYCHIATRY

In the field of Psychiatry there is an intense debate about the classification and diagnosis of mental illness. The traditional Psychiatry strongly influenced by the idea that mental illness is caused by imbalances in brain chemistry, organizes the diagnosis and treatment around the correction of these anomalies. For its part, Critical Psychiatry is opposed to this model and, without denying the existence of mental illness, questions the validity of the biomedical approach in research, diagnosis and treatment of these diseases. What to do when two scientists have contrary or incompatible beliefs before the same evidence? Can there be reasonable disagreements in scientific practice? The present work will allow us to analyze this debate trying to answer these questions. In the First place, we will make a brief characterization of the disagreement and the notion of epistemic peer from

the philosophy of science and social epistemology. Secondly, we will describe in detail the debate between traditional Psychiatry and Critical Psychiatry. Finally, we will analyze this debate as a paradigmatic case of disagreement between epistemic peers.

## Key words

Traditional Psychiatry - Critical Psychiatry - Disagreement - Epistemic Peers

## BIBLIOGRAFÍA

- Bracken, P. & Thomas, P. (2010). From Szasz to Foucault: On the Role of Critical Psychiatry. *Philosophy, Psychiatry, and Psychology* 17 (3): 219-228
- Carey, B. (2011). "Possible Disagreements and Defeat," *Philosophical Studies*, 155 (3): 371-381.
- Carter, J. (2013). "Disagreement, Relativism and Doxastic Revision," *Erkenntnis*, 1 (S1):1-18.
- Christensen, D. (2007). "Epistemology of Disagreement: The Good News," *Philosophical Review*, 116: 187-218.
- Christensen, D. & Lackey, J. (2013). *The Epistemology of Disagreement: New Essays*, New York: Oxford University Press.
- Comesana, J. (2012). "Conciliation and Peer-Demotion in the Epistemology of Disagreement," *American Philosophical Quarterly*, 49 (3): 237-252.
- Elgin, C. (2010). "Persistent Disagreement," in Richard Feldman and Ted Warfield (eds.), *Disagreement*, New York: Oxford University Press.
- Enoch, D. (2010). "Not Just a Truthometer: Taking Oneself Seriously (but not Too Seriously) in Cases of Peer Disagreement," *Mind*, 119: 953-997.
- Hacking, I. (1995). *Rewriting the Soul*, Princeton: Princeton University Press.
- Kandel, E. (2005). *Psychiatry, Psychoanalysis and the New Biology of Mind*, Arlington, VA: American Psychiatric Publishing.
- Kendell, R.E. (1975). *The Role of Diagnosis in Psychiatry*, Oxford: Blackwell Scientific Publications.
- Mc Hugh, P. & Slavney, T. (1998). *The Perspectives of Psychiatry*, Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Murphy, D. (2001). "Hacking's Reconciliation: Putting the Biological and Sociological Together in the Explanation of Mental Illness," *Philosophy of the Social Sciences*, 31: 139-162.
- Ratcliffe, M. (2010). Binary Oppositions in Psychiatry: For or Against? *Philosophy, Psychiatry, and Psychology* 17 (3):233-239.