

XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2019.

Validación de un screening académico para evaluar la comprensión lectora. Estudio piloto.

Del Cueto, Julio, Conte, Noelia Belén, Parellada, Cristian y Roldan, Luis Angel.

Cita:

Del Cueto, Julio, Conte, Noelia Belén, Parellada, Cristian y Roldan, Luis Angel (2019). *Validación de un screening académico para evaluar la comprensión lectora. Estudio piloto. XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-111/120>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecod/RzP>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

VALIDACIÓN DE UN SCREENING ACADÉMICO PARA EVALUAR LA COMPRENSIÓN LECTORA. ESTUDIO PILOTO

Del Cueto, Julio; Conte, Noelia Belén; Parellada, Cristian; Roldan, Luis Angel
Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Psicología. Argentina

RESUMEN

El aprendizaje de los modos de lectura y escritura propios de una comunidad disciplinar implica una habilidad fundamental para el ingreso, la permanencia y el egreso de los estudiantes. La evaluación de la comprensión lectora desde los inicios del recorrido universitario es un factor fundamental para la identificación temprana de las dificultades en los rendimientos. En este trabajo se presenta una etapa del proceso de validación de un screening desarrollado para evaluar la comprensión de textos académicos, a partir de los datos obtenidos en una prueba piloto. El instrumento fue construido tomando como fundamento teórico al modelo de multicomponencial de la comprensión de textos. La herramienta está compuesta por un texto de género académico y por un cuestionario de 23 preguntas de opciones múltiples. El proceso de validación incluyó el cálculo de los Índices de Discriminación y de Facilidad de los ítems y del Coeficiente alfa de Cronbach. Una vez realizado el análisis de los datos el screening académico quedó conformado por 13 ítems. El instrumento muestra una adecuada capacidad discriminativa entre buenos y malos comprendedores y una consistencia adecuada.

Palabras clave

Comprensión de textos - Screening - Género académico - Modelo multicomponencial

ABSTRACT

VALIDATION OF AN ACADEMIC SCREENING TO EVALUATE READING COMPREHENSION. PILOT STUDY

In a disciplinary community, the learning of reading and writing ways involve an important ability in students to access, maintain and graduate. The evaluation of reading comprehension since the beginning of the university course is an important factor for the early identification in performance difficulties. This paper presents a validation phase inside the process of a screening developed to evaluate the comprehension of academic texts, based on the data obtained in a pilot test. The tool was constructed taking into consideration the multi-components theoretical model of text comprehension. This test involved an academic text and a questionnaire of 23 multiple-choice questions. The validation process included the calculation of the Discrimination and Facility Indexes of the items and the Cronbach alpha coefficient. Once the data analysis was done, the academic screening

was made up of 13 items. The instrument shows an adequate discriminative capacity between good and bad learner and an adequate consistency.

Key words

Text comprehension - Screening - Academic genre - Multi-componential model

Introducción

En los últimos años se produjo en Argentina un aumento de la matrícula en las universidades nacionales. Esta expansión en la educación superior trajo aparejados ciertos desafíos relacionados con la inclusión y la permanencia de los estudiantes; entre ellos, el seguimiento de cada trayectoria académica. La evaluación de la comprensión lectora desde los inicios del recorrido universitario es un factor fundamental para la identificación temprana de las dificultades en los rendimientos, y una herramienta imprescindible para prevenir la deserción. Es por ello que el presente trabajo se ha centrado en el proceso de validación de un instrumento desarrollado para evaluar la comprensión lectora de textos académicos.

Comprender un texto no se limita a decodificar las palabras que lo componen. Para Abusamra et al. (2014), implica una construcción activa, de modo tal que, si una parte de la información no aparece en la superficie del texto, el lector pueda acceder a la misma a partir de las representaciones almacenadas o mediante el contexto. No es sólo una actividad de reconocimiento, sino también una actividad de integración.

Dicho de otra manera, la comprensión va más allá del reconocimiento y la reproducción de las palabras leídas. Requiere la construcción de un significado a partir de la información que el texto proporciona y de los conocimientos previos. El significado, no está presente en el texto únicamente. Es el lector quien debe construirlo en la interacción o diálogo diferido con el autor del texto (Mateos, 2009).

Para Vega López, Bañales Faz y Reyna Valladares (2013), leer textos que fueron escritos y pensados para un público ya formado en cierta disciplina, propone un reto para la comprensión de los estudiantes universitarios. La lectura de los textos académicos se vuelve más compleja, al quedar implícitas las corrientes teóricas a las que cada autor adscribe y al darse por sentadas las polémicas existentes en los distintos ámbitos disciplinares. La falta de familiaridad con un género particular puede oca-

sionar dificultades adicionales. Estas pueden surgir por una sensación de extrañeza ante determinadas construcciones gramaticales o metafóricas, por la presencia de vocabulario desconocido o porque las claves de contextualización son diferentes (Abusamra et al., 2014).

A su vez, siguiendo a Canet Juric, Andrés, Introzzi y Richard's (2007), es necesario establecer las diferencias que existen entre los distintos tipos textuales, dado que cada uno demanda diferentes estrategias de lectura y modalidades de enseñanza. Así, cada tipo textual específico puede originar distintas dificultades en la comprensión lectora.

Si bien hay una serie de herramientas diseñadas para evaluar la comprensión de textos en los niveles primario y secundario, para Guerra García y Guevara Benitez (2013) aún faltan pruebas desarrolladas para su evaluación en el ámbito universitario. Algunos de los instrumentos disponibles en la actualidad son el Instrumento para Medir Comprensión Lectora en Alumnos Universitarios (ICLAU), la prueba de estrategias de comprensión lectora de la editorial *Curriculum* (Errazuriz Cruz y Fuentes Monsalves, 2012) y el instrumento de administración rápida para evaluar la comprensión lectora elaborado por Guerra García y Guevara Benitez (2013).

Abusamra et al. (2014) establecieron una distinción entre las pruebas de *screening* y los instrumentos comprensivos (analíticos) de evaluación. Mientras que los primeros constituyen una primera aproximación al estado de la habilidad, los instrumentos comprensivos incluyen varias pruebas que permiten indagar los aspectos desagregados de la misma.

Aunque el diagnóstico obtenido a partir del segundo tipo de evaluación sea más específico, su administración insume mucho más tiempo. Por esta razón, y considerando las características propias de la población que asiste a la Facultad de Psicología de la UNLP, se ha diseñado un *screening* académico, que tiene por finalidad evaluar la comprensión de textos colectivamente y en un tiempo reducido.

La herramienta, que permite medir diversas áreas de la comprensión lectora, está compuesta por un texto de género académico y por un cuestionario de opciones múltiples. El insumo textual seleccionado posee un grado de complejidad similar a la bibliografía de las asignaturas de primer año de dicha facultad. Se privilegió la modalidad elecciones múltiples, debido a que el objetivo es valorar la habilidad de comprensión, y al utilizar este formato es posible excluir dificultades relacionadas con la producción textual (Abusamra et al., 2014). Al mismo tiempo, el texto permanece siempre disponible durante la administración, reduciendo la posibilidad de cometer errores debido a fallas de la memoria, y no de la comprensión en sí misma.

El instrumento fue construido tomando como base el *Test Leer para Comprender* (TLCII) y al modelo de multicomponencial de la comprensión de textos como fundamento teórico (Abusamra et al., 2014; Abusamra, Ferreres, Raiter, De Beni y Cornoldi, 2010). Según dicha perspectiva, la comprensión es un com-

plejo proceso lingüístico y cognitivo en el que intervienen once áreas o componentes. Para el diseño del *screening* académico se seleccionaron aquellas áreas juzgadas como más relevantes para la comprensión del género académico, de acuerdo con las exigencias propias del desenvolvimiento de los estudiantes en la universidad: *semántica léxica, estructura sintáctica, cohesión, capacidad inferencial, Intuición del texto, jerarquía del texto, modelo mental y flexibilidad*. El instrumento cuenta con 23 ítems y se procuró que cada una de las áreas seleccionadas sea evaluada con, al menos, dos preguntas del *screening*.

En este trabajo se presenta una etapa del proceso de validación del instrumento, a partir de los datos obtenidos en una prueba piloto. El análisis de los datos se realizó mediante el cálculo de los Índices de Discriminación y Facilidad y del Coeficiente alfa de Cronbach.

El Índice de Discriminación (IDD) permitió comprobar qué ítems fueron más adecuados para diferenciar entre buenos y malos comprendedores, y el Índice de Facilidad (IDF) permitió determinar el grado de facilidad/dificultad que presentó cada reactivo. Por otra parte, el Coeficiente alfa de Cronbach fue utilizado para evaluar la consistencia interna de la herramienta, ya que posibilita identificar en qué medida los diferentes ítems de una prueba miden una misma variable (Tornimbeni, Pérez y Olaz, 2008).

Análisis de datos

Al analizar por separado cada uno de los reactivos que conformaron la prueba en relación con el IDF y IDD, puede observarse que no todos los ítems originalmente diseñados para el *screening* permiten establecer una clara distinción entre buenos y malos comprendedores. Específicamente, el IDF arroja un valor que oscila entre 0 y 1. Un ítem con un valor de índice superior a .70 es considerado como muy fácil. Es decir, si una pregunta fue contestada correctamente por la mayoría de los sujetos no permitirá discriminar entre buenos y malos comprendedores. Por su parte, si el valor del índice del ítem es inferior a .30 esa pregunta será considerada como muy difícil, ya que la frecuencia de respuestas correctas que obtuvo es muy baja y tampoco permitirá establecer tal distinción. Los ítems más adecuados son aquellos que obtienen un IDF cuyo valor se ubica entre .30 y .70 (Abusamra et al., 2014). Del total de 23 ítems iniciales, en 10 de ellos pueden observarse valores que permiten una buena discriminación según el IDF (Tabla 1).

Tabla 1: Índice de Facilidad de los ítems

	Número de ítem											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
IDF	.71	.55	.87	.13	.53	.84	.55	.82	.63	.58	.37	.92

	Número de ítem										
	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
IDF	.71	.89	.53	.82	.71	.53	.47	.68	.92	.84	.76

Por su parte, el puntaje del IDD también oscila entre 0 y 1 y se considera que cuanto más cercano es a 1 el valor del índice más capacidad discriminativa tiene. Los ítems con valores inferiores a .25 deberán ser descartados del instrumento, por no ser con-

fiabiles en su capacidad discriminativa (Abusamra, et al., 2014). Los resultados muestran que en 16 ítems de la prueba inicial se obtuvo un IDD aceptable (Tabla 2).

Tabla 2: Índice de discriminación de los ítems

	Número de ítem											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
IDD	.20	.50	.10	.00	.70	.30	.50	.30	.30	.60	.50	.10

	Número de ítem										
	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
IDD	.20	.10	.60	.40	.30	.40	.50	.70	.30	.40	.20

Tal como puede observarse al comparar los resultados de las tablas 1 y 2, si se ponen en relación los resultados de ambos índices 7 ítems de la prueba inicial deberían ser descartados debido a su bajo potencial discriminatorio. Asimismo, se observa que en 10 ítems se obtuvieron puntajes en los cuales tanto el IDF como, el IDD arrojaron valores aceptables. Por su parte, en 6 de los ítems se obtuvieron puntajes adecuados de IDD y un IDF con alto índice de facilidad. Se trata en este último caso de ítems que, si bien deben ser considerados fáciles de responder, no obstante, permiten discriminar entre buenos y malos comprendedores, por lo cual es posible conservarlos aun cuando deberían ser revisados para mejorar su IDF.

En cuanto a la confiabilidad, la consistencia interna de la prueba, según el coeficiente alfa de Cronbach fue de .64. Este valor es ligeramente menor del mínimo esperado para afirmar que una prueba tiene un valor de consistencia interna aceptable (Celina Oviedo y Campo Arias, 2005). No obstante, si se eliminan algunos de los ítems que parecen no resultar significativos para la fiabilidad de la prueba (ver columna 5 de la Tabla 3) el valor del coeficiente asciende a .70, lo cual mostraría un valor de consistencia interna aceptable para el *screening* construido.

Tabla 3: Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
00	14,66	10,934	,040	,650
01	14,82	10,100	,285	,621
02	14,50	11,284	-,059	,653
03	15,24	11,105	,019	,647
04	14,84	9,542	,470	,597
05	14,53	10,364	,322	,620
06	14,82	10,208	,250	,626
07	14,55	10,740	,144	,637
08	14,74	10,523	,159	,637
09	14,79	9,792	,391	,608
10	15,00	10,270	,242	,627
11	14,45	10,794	,221	,631
12	14,66	10,664	,130	,640
13	14,47	11,067	,049	,644
14	14,84	10,299	,219	,630
15	14,55	10,578	,209	,631
16	14,66	10,664	,130	,640
17	14,84	10,731	,084	,647
18	14,89	10,259	,232	,628
19	14,68	9,573	,505	,594
20	14,45	10,200	,568	,607
21	14,53	10,364	,322	,620
22	14,61	10,894	,066	,646

Si se ponen en relación estos resultados con los arrojados por los IDD e IDF vemos que, de los 10 ítems cuya eliminación permitiría elevar el coeficiente alfa de Cronbach, 7 de ellos (ítems 00, 02, 03, 11, 12, 13 y 22) poseen también valores IDD e IDF inadecuados; otros dos ítems (ítems 07 y 16) muestran un IDF muy alto (muy fácil) pero un IDD correcto; solo el ítem 17 muestra valores adecuados de IDD e IDF. Estos resultados sugieren la necesidad de eliminar los reactivos mencionados, para mejorar los índices de facilidad y de discriminación y el coeficiente de alfa de Cronbach.

Discusión

En la medida que se trata de un estudio piloto, los resultados presentados refieren a un análisis psicométrico preliminar del instrumento, no obstante, resultan valiosos para refinar el *screening*, con vistas a una nueva administración.

Una vez realizado el análisis de los datos y descartados los reactivos pertinentes -por resultar muy fáciles, con bajo potencial discriminativo o poco significativos para la fiabilidad de la prueba- el *screening* académico construido quedó conformado por 13 ítems.

En esta versión, el instrumento muestra una adecuada capacidad discriminativa entre buenos y malos comprendedores. Además, la consistencia que arroja el análisis del alfa de Cronbach es adecuada y muestra la homogeneidad de la prueba. En futuras investigaciones se aumentará el número de los participantes que se incluyan en el estudio y se buscará establecer la relación de la prueba con otros instrumentos similares que evalúan la comprensión de textos.

BIBLIOGRAFÍA

- Abusamra, V., Cartoceti, R., Ferreres, A., Raiter, A., De Beni, R. y Cornoldi, C. (2014). *Test Leer para Comprender: evaluación de la comprensión de textos para 1er, 2º y 3er curso de la escuela secundaria*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Paidós.
- Abusamra, V., Ferreres, A., Raiter, A., De Beni, R. y Cornoldi, C. (2010). *Test Leer para Comprender TLC: evaluación de la comprensión de textos*. Buenos Aires: Paidós.
- Canet Juric, L., Andrés, M., Introzzi, I. y Richard's, M. (2007). Asociaciones entre rendimiento en comprensión de textos y estrategias pedagógicas utilizadas por docentes. *Revista Semestral da Associação Brasileira de Psicologia Escolar e Educacional*, 11(2), 211-221.
- Celina Oviedo, H. y Campo Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, XXXIV(4), 572-580.
- Errazuriz Cruz, M. y Fuentes Monsalves, L. (2012). Diseño, implementación y evaluación de una propuesta de intervención en alfabetización académica en primer año de Pedagogía General Básica en la sede Villarica de la UC. *Onomazein*, 25(1), 287-313.
- Guerra García, J. y Guevara Benitez, Y. (2013). Validación de un instrumento para medir comprensión lectora en alumnos universitarios mexicanos. *Enseñanza e investigación en psicología*, 18(2), 277-291.
- Mateos, M. (2009). Aprender a leer textos académicos. Más allá de la lectura reproductiva. En J.I. Pozo Muncio y M.P. Pérez Echeverría (Comps.), *Psicología del aprendizaje universitario: la formación en competencias* (pp. 106-119). Madrid: Morata.
- Tornimbeni, S., Pérez, E. y Olaz, F. (2008). *Introducción a la psicometría* (1ra ed.). Buenos Aires: Paidós.
- Vega López, N., Bañales Faz, G. y Reyna Valladares, A. (2013). La Comprensión de múltiples documentos en la universidad. El reto de formar lectores competentes. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 18(57), 461-481.