

Evidencias de validez de constructo y de criterio de una herramienta de screening para la medición de la eficacia lectora: El Tecle Buenos Aires.

China, Nancy.

Cita:

China, Nancy (2019). *Evidencias de validez de constructo y de criterio de una herramienta de screening para la medición de la eficacia lectora: El Tecle Buenos Aires. XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-111/118>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ecod/afO>

EVIDENCIAS DE VALIDEZ DE CONSTRUCTO Y DE CRITERIO DE UNA HERRAMIENTA DE SCREENING PARA LA MEDICIÓN DE LA EFICACIA LECTORA: EL TECLE BUENOS AIRES

China, Nancy

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Argentina

RESUMEN

En esta comunicación se presentan las evidencias de validez de constructo y de criterio de un test breve para la detección del riesgo para dificultades en el aprendizaje de la lectura. Se trata de una adaptación del Test colectivo de eficacia lectora (Marín & Carrillo, 1999), el TECLE Buenos Aires. Método: Se analizó la asociación entre el desempeño en el test y medidas específicas para la lectura, así como de habilidades generales lingüísticas y cognitivas, en 57 participantes en edad escolar. También se estimó la diferencia en el desempeño entre dos grupos de 28 niños, con y sin dificultades en el aprendizaje, equiparados según grado escolar, edad, sexo y nivel de oportunidades educativas. Resultados: El desempeño en el test se asoció principalmente con las medidas de decodificación y reconocimiento ortográficos y, en menor grado, con medidas de habilidades generales lingüísticas y cognitivas. Además, se observó una diferencia estadísticamente significativa entre el rendimiento de los grupos clínico y control. Discusión/Conclusión: Los puntajes que arroja el test pueden ser interpretados de manera válida como una medida de eficacia lectora. Concluimos que el test constituye un instrumento útil para la detección temprana del riesgo para las dificultades del aprendizaje de la lectura.

Palabras clave

Eficacia lectora - Evaluación - Validez de constructo - Validez de criterio

ABSTRACT

CONSTRUCT VALIDITY AND CRITERION VALIDITY EVIDENCES OF A READING ACCURACY SCREENING TOOL: THE TECLE BUENOS AIRES TEST

The aim of this communication is to present the evidences of construct and criterion validity of a brief test for detecting the risk for reading learning difficulty. The instrument is an adaptation of the Test colectivo de eficacia lectora (Marín & Carrillo, 1999), the TECLE Buenos Aires test. Method: We studied the association of the performance on the test and reading-specific measures as well as linguistic and cognitive general measures obtained from 57 school-age children. Also, we estimated the between-group

difference in the test performance in two groups of participants: 28 school-age children with reading difficulties, and 28 school grade-, age-, sex-, and educational opportunities-matched children without reading difficulties. Results: Test performance was mainly associated with orthographic decoding and, to a lesser extent, with linguistic and cognitive general measures. Furthermore, we found a statistically significant difference between the performances of the clinical and the control groups. Discussion/Conclusion: The TECLE Buenos Aires scores can validly interpreted as a measure of reading accuracy. We conclude that the test constitutes a useful tool for detecting the risk for reading learning difficulties.

Key words

Reading accuracy - Assessment - Construct validity - Criterion validity

Introducción

La evaluación universal de la eficacia lectora en los primeros años de educación primaria permite detectar oportunamente el riesgo para dificultades en el aprendizaje. Para ello, se recomienda el uso de herramientas breves, económicas, de fácil administración e interpretación. Ferreres, Abusamra, Casajús y China (2011) adaptaron el Test colectivo de eficacia lectora (TECLE) diseñado por Marín y Carrillo (1999) para población española, a las particularidades léxico-sintácticas del español hablado en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y alrededores (en adelante, TECLE Buenos Aires). Se trata de un test de lápiz y papel, integrado por 64 ítems compuestos por oraciones incompletas. La tarea consiste en completar, en un tiempo límite de cinco minutos, la mayor cantidad posible de oraciones a las que les falta la última palabra, seleccionándola entre cuatro opciones de respuesta. Las cuatro opciones son similares en cuanto a la forma ortográfica y fonológica e incluyen dos palabras (la opción correcta y otra palabra que no completa coherentemente la oración) y dos pseudopalabras. El puntaje directo se obtiene de la sumatoria de ítems respondidos correctamente en el tiempo permitido.

El test arroja una medida global del constructo "eficacia lecto-

ra”, que comprende los aspectos específicos y no específicos incluidos en la capacidad de lectura. Los aspectos específicos refieren a la precisión y la velocidad en la decodificación y el reconocimiento ortográficos, necesarios tanto para la lectura de la oración como para el análisis rápido de las opciones (por ejemplo, para descartar rápidamente las pseudopalabras). Los aspectos no específicos incluyen habilidades lingüísticas generales (sintácticas y semánticas) requeridas para comprender la oración y descartar la palabra que no la completa de manera coherente, así como habilidades cognitivas generales que permiten administrar los recursos de procesamiento para llevar a cabo la tarea en el tiempo permitido (Carrillo, Alegría, & Marín, 2013; Cuadro, Costa, Trías, & Ponce de León, 2009; Ferreres, Abusamra, Casajús, & China, 2011).

En este trabajo se comunican los resultados de dos estudios dirigidos a obtener evidencias de validez de constructo y de criterio.

Método

- Estudio de validez de constructo

Participantes

Para este estudio se conformó una muestra por conveniencia que incluyó a 57 sujetos de 3° a 6° grados de primaria, 26 niñas y 31 varones, provenientes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y alrededores. Los criterios de selección fueron: no poseer trastornos intelectuales generales, motores o sensoriales no corregidos, diagnóstico de trastornos en la adquisición del lenguaje o en el aprendizaje escolar, no haber repetido grados escolares, y haber adquirido el español como lengua materna.

Instrumentos

Para estudiar la asociación de los puntajes observados en el TECLA Buenos Aires y medidas de habilidades específicas y no específicas relacionadas con la eficacia lectora, se utilizaron los siguientes instrumentos:

- Una prueba de screening de comprensión de textos del Test Leer para Comprender (Abusamra, Ferreres, Raiter, De Beni, & Cornoldi, 2010). La tarea consiste en la lectura de un texto expositivo seguido de 10 preguntas de opción múltiple referidas al mismo. Las medidas derivadas de esta herramienta son la precisión (sumatoria de respuestas correctas) y el tiempo de ejecución de la tarea.
- Pruebas del Test de Lectura y Escritura en Español (en adelante LEE; Defior Citoler, Fonseca, Gottheil, Aldrey, Jiménez Fernández, Pujals, & Serrano Chica, 2006). Se utilizaron las pruebas de lectura en voz alta de palabras, lectura en voz alta de pseudopalabras, y comprensión de palabras y frases.
- Las pruebas de lectura en voz alta de palabras y de pseudopalabras están dirigidas a evaluar los procesos léxicos y subléxicos de la lectura de palabras y de pseudopalabras, así como la fluidez o velocidad lectora, con y sin el apoyo del conocimiento léxico. De modo que ofrecen medidas del

dominio en los aspectos específicos de la lectura (decodificación y reconocimiento ortográficos). Ambas tareas consisten en leer una lista de 42 palabras o pseudopalabras, de complejidad ortográfica y longitud variable, de la manera más precisa y rápida posible. Los ítems leídos de manera precisa y fluida suman 2 puntos cada uno; los leídos de manera precisa, pero silabeada o luego de una autocorrección o pausa prolongada suman 1 punto cada uno; los leídos de manera incorrecta o con errores de acentuación no suman puntos. Por lo tanto, el puntaje máximo en precisión en cada prueba es de 84 puntos. Además, el evaluador debe registrar el tiempo en segundos transcurrido entre el inicio del primer ítem de la lista y la finalización del último. Las variables derivadas del rendimiento en estas pruebas fueron la precisión y el tiempo en la lectura de palabras y de pseudopalabras.

- La prueba de comprensión de palabras y frases está dirigida a evaluar los procesos morfosintácticos involucrados en la comprensión de palabras y de frases. Está compuesta por las siguientes 4 subpruebas: frases, familia de palabras, preguntas, y completar oraciones. La suma de los puntajes parciales observados en las mismas da el puntaje total para esta prueba, cuyo rango de puntuación es de 0 a 43 puntos. Para este estudio, la variable derivada del rendimiento en esta prueba fue el puntaje observado en la comprensión de palabras y frases.
- Prueba de comprensión de vocabulario de la escala Alfa-2 (Feldman, 2009). Esta prueba se compone de 28 láminas que contienen, cada una, 4 dibujos relacionados semánticamente; la tarea consiste en señalar el dibujo correspondiente a una palabra emitida por el evaluador. La variable derivada del rendimiento en esta prueba es el puntaje obtenido de la sumatoria de respuestas correctas.
- Prueba de denominación automatizada rápida de dibujos del test DAR (Morello García, China, & Ferreres, 2015). Esta herramienta ofrece una medida de la velocidad de acceso a una etiqueta léxica. La tarea consiste en denominar lo más rápidamente posible cada uno de los 50 dibujos que componen la lámina; los mismos representan 5 sustantivos muy frecuentes y familiares para el niño, repetidos 10 veces y distribuidos en un orden pseudoaleatorio en 5 filas de 10 dibujos. La variable derivada del rendimiento en esta prueba es el tiempo en segundos, desde la denominación del primer elemento de la primera fila hasta el último elemento de la última fila.
- Prueba de trazado de senderos (China, no publicado). Esta prueba está inspirada en el instrumento Children's Color Trails (Williams, Rickert, Hogan, Zolten, Satz, D'Elia, Asarnow, Zauha, & Light, 1995), no disponible en el medio local. Fue diseñada ad hoc con el objeto de obtener una medida general de funcionamiento ejecutivo y velocidad de procesamiento. Consiste en dos partes, para las cuales se utiliza una lámina cada una. En la primera lámina se presentan los números del

1 al 15; los números impares se presentan dentro de círculos rosados y los pares dentro de círculos amarillos. El participante debe unir en el orden correcto los números 1 al 15. En la segunda lámina también se presentan los números del 1 al 15, pero a partir del número 2, cada número se presenta dos veces, dentro de un círculo rosado y dentro de uno amarillo. El niño debe unir en el orden correcto los números del 1 al 15, alternando los colores (es decir, en la secuencia 1 rosado, 2 amarillo, 3 rosado, 4 amarillo, ..., 15 rosado). Las variables derivadas de la ejecución de esta prueba son los tiempos en segundos empleados para la ejecución de cada lámina. Ambas partes del test arrojan una medida de atención, búsqueda visual, habilidades de secuenciación y velocidad de procesamiento, pero la segunda parte evalúa además la flexibilidad mental, atención dividida, o inhibición de la interferencia, es decir, funcionamiento ejecutivo.

Procedimientos

Previamente a la evaluación de cada niño, se obtuvo el consentimiento informado por escrito de uno de los padres, se les proporcionó información sobre la investigación, asegurándoles la confidencialidad y anonimato de los datos.

A continuación, se administraron las pruebas en el mismo orden para todos los participantes. Las pruebas se administraron en una única sesión individual de 30 a 60 minutos de duración y ninguno de los participantes requirió interrumpir la evaluación. Finalmente, se confeccionó una base de datos con los desempeños observados, que fueron analizados con la versión 17.0 del Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales SPSS. Se analizaron los estadísticos descriptivos correspondientes a las medidas de tendencia central y variabilidad del rendimiento en el TECLE Buenos Aires y demás variables de interés. Seguidamente, se realizaron las pruebas de normalidad con el fin de seleccionar el procedimiento estadístico adecuado para el estudio de las correlaciones entre el desempeño en el TECLE Buenos Aires y en las otras medidas. Por último, se calcularon los coeficientes de correlación.

- Estudio de validez de criterio

Participantes

Se conformaron dos muestras por conveniencia, un grupo clínico y un grupo control, conformados, cada uno, por 28 participantes de 2° a 6° grados. Los criterios de inclusión para ambos grupos fueron: no poseer trastornos intelectuales generales, motores o sensoriales no corregidos, haber adquirido el español como lengua materna y no haber repetido grados escolares. Los sujetos del grupo clínico tenían diagnóstico de trastornos en el aprendizaje de la lectura, de la escritura, de las matemáticas y/o trastornos del lenguaje, que en el momento de la evaluación estaban siendo tratados por una profesional fonoaudióloga o psicopedagoga.

Instrumentos

Se utilizó el TECLE Buenos Aires.

Procedimientos

Con el objeto de conformar el grupo clínico, se convocó a profesionales fonoaudiólogas y psicopedagogas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y alrededores que estuvieran desempeñándose en el diagnóstico y el tratamiento de los trastornos del aprendizaje y del lenguaje, sea en un ámbito institucional o particular. Se explicitaron los objetivos del estudio y se expusieron los criterios de selección de los niños. Una vez contactados los participantes, se obtuvo el consentimiento informado por escrito de los padres, se les proporcionó información sobre la investigación, asegurándoles la confidencialidad y anonimato de los datos y luego se procedió a la evaluación.

El grupo control se conformó a través de la selección de los puntajes observados en el TECLE Buenos Aires de los participantes de la muestra para la confección de los baremos. Para cada participante del grupo clínico, se reunió un conjunto de sujetos control del mismo sexo, edad, grado escolar y nivel de oportunidades educativas. Del conjunto de candidatos reunido para cada participante del grupo clínico se seleccionó un sujeto al azar.

Para el grupo clínico, el test fue administrado individualmente en el consultorio habitual de atención del niño y previamente a la sesión de tratamiento. En el grupo control, la administración se realizó en los establecimientos educativos correspondientes. Se confeccionó una base de datos con los puntajes observados en ambos grupos, que fueron analizados con la versión 17.0 del Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales SPSS. En primer lugar, se analizaron los estadísticos descriptivos correspondientes a las medidas de tendencia central y variabilidad del rendimiento en el TECLE Buenos Aires de cada grupo. Luego se realizaron las pruebas de normalidad y homocedasticidad con el fin de seleccionar el procedimiento estadístico adecuado para la comparación de las medias de ambos grupos. Finalmente, se estimó la diferencia entre las medias de ambos grupos así como el tamaño del efecto.

Resultados

- Estudio de validez de constructo

En la tabla 1 se presentan la media, el desvío estándar y la varianza de los puntajes observados en el TECLE Buenos Aires y de las 11 variables consideradas: la precisión y el tiempo de ejecución en la prueba de *screening* del TLC, la precisión y el tiempo en la lectura en voz alta de palabras y de pseudopalabras del test LEE, el desempeño en la comprensión de palabras y frases del mismo test, el rendimiento en la prueba de comprensión de vocabulario del test Alfa-2, el tiempo en la denominación automatizada rápida de dibujos, y el tiempo en la ejecución de cada una de las partes 1 y 2 de la prueba de trazado de senderos.

La prueba de normalidad (Shapiro-Wilk) aplicada a las 12 variables consideradas reveló que solo 4 mostraron distribuciones

que se ajustaron a una distribución normal: el rendimiento en el TECLE Buenos Aires, la precisión en la lectura en voz alta de pseudopalabras, y el tiempo de ejecución de las partes 1 y 2 de la prueba de trazado de senderos.[i]

En virtud de estos resultados, se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman, rho (?), para analizar las correlaciones bivariadas entre el rendimiento en el TECLE Buenos Aires de la muestra completa y las medidas basadas en el número de aciertos, por un lado, y las del tiempo de ejecución, por otro (Tabla 2). Como puede verse, todas las correlaciones alcanzaron significación estadística. Sin embargo, es necesario realizar algunas distinciones analíticas. Se observaron diferencias en la fuerza de las asociaciones entre el rendimiento en el TECLE Buenos Aires y las variables relacionadas.

Las variables que mostraron asociaciones fuertes con el rendimiento en el TECLE Buenos Aires fueron, en orden decreciente, el tiempo en la lectura en voz alta de palabras, el tiempo en la prueba de *screening* de comprensión de textos, la precisión en la lectura en voz alta de palabras, el tiempo en la lectura en voz alta de pseudopalabras, y la precisión en esta última.

El tiempo en la denominación automatizada rápida de dibujos, la precisión en la prueba de *screening* de comprensión de textos, el tiempo en la parte 2 de la prueba de trazado de senderos (con interferencia) y el rendimiento en la comprensión de palabras y frases, mostraron, en orden decreciente, asociaciones moderadas. Finalmente, el rendimiento en el TECLE Buenos Aires mostró las asociaciones más débiles con el tiempo en la parte 1 de la prueba de trazado de senderos (sin interferencia) y el rendimiento en comprensión de vocabulario.

· Estudio de validez de criterio

La tabla 3 muestra la media, el desvío estándar y la varianza de las puntuaciones observadas en el TECLE Buenos Aires en ambos grupos.

La prueba de normalidad (Shapiro-Wilk) reveló que los puntajes observados en el TECLE Buenos Aires en ambos grupos se ajustaron a una distribución normal [grupo clínico: $W(28) = .96, p = .28$; grupo control: $W(28) = .95, p = .24$]. La prueba de Levene mostró igualdad de varianzas entre ambos grupos [$F(54) = 3.26, p = .076$].

Una prueba *t* para muestras independientes reveló una diferencia estadísticamente significativa entre las medias de dichos puntajes [$t(54) = -2.07, p = .044$], con un tamaño del efecto mediano ($d = .55$) (Cohen, 1988).

Discusión

Las asociaciones observadas en el estudio de validez de constructo entre el rendimiento en el TECLE Buenos Aires y las variables estudiadas apoyan la hipótesis de que la eficacia lectora es un constructo de naturaleza componencial que depende de habilidades específicas para la lectura, así como de habilidades generales lingüísticas y cognitivas. Asimismo, aportan evidencia a favor de que el test posee características de un test de velocidad.

Sin embargo, cabe señalar que, de las medidas estudiadas, aquéllas que dependen de las habilidades específicas para la lectura, es decir, de la precisión y la velocidad en la decodificación y el reconocimiento ortográficos mostraron las asociaciones más fuertes con el rendimiento en el TECLE Buenos Aires. Se trata de la precisión y el tiempo en la lectura en voz alta de palabras y de pseudopalabras, y el tiempo en la prueba de *screening* de comprensión de textos. Del resto de las variables, las que involucran habilidades más estrechamente relacionadas con la eficacia lectora desde una perspectiva teórica, como la comprensión de material escrito (precisión en comprensión de textos y rendimiento en comprensión de frases y palabras escritas), la velocidad en la recuperación léxica (tiempo en denominación automatizada rápida de dibujos) y el funcionamiento ejecutivo (tiempo en el trazado de senderos con interferencia), mostraron asociaciones más fuertes que las que dependen de la comprensión del lenguaje oral (rendimiento en comprensión de vocabulario) y la velocidad de procesamiento (tiempo en el trazado de senderos sin interferencia).

Por lo tanto, cabe concluir que pese a la naturaleza componencial del constructo “eficacia lectora”, el puntaje obtenido en el TECLE Buenos Aires parece depender *principalmente* de las habilidades de decodificación y reconocimiento ortográficos. Esto podría deberse a que los procesos más relevantes para la selección rápida y precisa de la palabra correcta son el análisis y el reconocimiento ortográfico dadas las características de los distractores: son ortográficamente similares al blanco, dos son pseudopalabras, y la mayoría de las palabras no está semánticamente relacionada con el blanco, no comparten la categoría gramatical, o bien, no concuerdan en género y/o número.

Por otro lado, la diferencia hallada entre las medias de los puntajes obtenidos en el TECLE Buenos Aires por el grupo clínico y el grupo control aportan evidencias de validez de criterio. No obstante, la utilización de este tipo de evidencia para la interpretación de los puntajes observados en el test requiere de una reflexión acerca de la variable criterio utilizada en este estudio, el diagnóstico de trastornos en el aprendizaje de la lectura, de la escritura, de las matemáticas, y/o trastornos del lenguaje, justificada por la asociación frecuente entre estos trastornos (Fletcher, Lyon, Fuchs, & Barnes, 2007).

Es posible que dicha asociación obedezca al déficit en el procesamiento en un componente (o más) de la arquitectura funcional para la lectura que también es reclutado para tareas en otro dominio. Por ejemplo, el conocimiento ortográfico también está involucrado en tareas de escritura y en la comprensión de problemas matemáticos presentados bajo la modalidad escrita. Alternativamente, también es posible que en algunos casos los procesos neurobiológicos del desarrollo resulten en la conformación atípica de una variedad de regiones cerebrales necesarias para la implementación del procesamiento en más de un dominio académico.

Por lo tanto, la evidencia de validez de criterio aportada por el

presente estudio no justifica la utilización del test en reemplazo del procedimiento diagnóstico de los trastornos mencionados. En este sentido, es necesario además tomar las precauciones del caso a la hora de distinguir los indicadores diagnósticos que proporciona una prueba, aunque resulte válida y confiable, y el diagnóstico propiamente dicho que debe ser realizado por un profesional competente, a la luz de diversas fuentes de información. En cambio, los resultados justifican el uso del test como una medida indicadora de un riesgo de desarrollar o presentar trastornos en el aprendizaje de la lectura. El diagnóstico preciso de dichos trastornos requiere de la utilización de una batería estandarizada y referida a normas conformada por pruebas administradas individualmente, dirigidas a determinar el grado de funcionamiento de los componentes específicos para la lectura.

Tabla 1. Media, desvío estándar y varianza de los puntajes observados en el TECLE Buenos Aires y de medidas teóricamente relacionadas

Medidas	N	Media	DE	Varianza
TECLE	57	43.0	11.0	120
TLC	57	8.40	1.44	2.07
T-TLC	57	498	270	72767
LVA pal	57	72.0	8.36	69.9
T-LVA pal	57	45.3	25.6	657
LVA pseudo	57	61.0	11.5	132
T-LVA pseudo	57	62.6	28.6	820
Comp LEE	57	39.0	2.91	8.45
Alfa-2	57	19.5	5.37	28.8
DAR	57	41.2	9.54	91.1
Send 1	57	20.1	7.13	50.9
Send 2	57	45.5	13.5	181

DE: desvío estándar; TECLE: TECLE Buenos Aires; TLC: precisión en la prueba de *screening* del TLC; T-TLC: tiempo en la prueba de *screening* del TLC (segs.); LVA pal: precisión en la prueba de lectura en voz alta de palabras del test LEE; T-LVA pal: tiempo en la prueba de lectura en voz alta de palabras del test LEE (segs.); LVA pseudo: precisión en la prueba de lectura en voz alta de pseudopalabras del test LEE; T-LVA pseudo: tiempo en la prueba de lectura en voz alta de pseudopalabras del test LEE (segs.); Comp LEE: rendimiento en la prueba de comprensión de palabras y frases del test LEE; Alfa-2: rendimiento en la prueba de comprensión de vocabulario de la escala Alfa-2; DAR: tiempo en la denominación automatizada rápida de dibujos (segs.); Send 1: tiempo en la parte 1 del test de trazado de senderos (segs.); Send 2: tiempo en la parte 2 del test de trazado de senderos (segs.).

Tabla 2. Correlaciones (coeficientes rho de Spearman) entre el rendimiento en el TECLE Buenos Aires y en 11 medidas de interés de la muestra completa

Medidas	Medida	N	Coefficiente rho	Sig.
Medidas basadas en el número de aciertos	TLC	57	.51**	< .001
	LVA pal	57	.72**	< .001
	LVA pseudo	57	.68**	< .001
	Comp LEE	57	.42**	.001
	Alfa-2	57	.32*	.016
Medidas del tiempo de ejecución	T-TLC	57	-.74**	< .001
	T-LVA pal	57	-.80**	< .001
	T-LVA pseudo	57	-.74**	< .001
	DAR	57	-.59**	< .001
	Send 1	57	-.35**	.007
	Send 2	57	-.43**	.001

** La correlación es significativa en el nivel de .01.

* La correlación es significativa en el nivel de .05.

TLC: precisión en la prueba de *screening* del TLC; LVA pal: precisión en la prueba de lectura en voz alta de palabras del test LEE; LVA pseudo: precisión en la prueba de lectura en voz alta de pseudopalabras del test LEE; Comp LEE: rendimiento en la prueba de comprensión de palabras y frases del test LEE; Alfa-2: rendimiento en la prueba de comprensión de vocabulario de la escala Alfa-2; T-TLC: tiempo en la prueba de *screening* del TLC (segs.); T-LVA pal: tiempo en la prueba de lectura en voz alta de palabras del test LEE (segs.); T-LVA pseudo: tiempo en la prueba de lectura en voz alta de pseudopalabras del test LEE (segs.); DAR: tiempo en la denominación automatizada rápida de dibujos (segs.); Send 1: tiempo en la parte 1 de la prueba de trazado de senderos (segs.); Send 2: tiempo en la parte 2 de la prueba de trazado de senderos (segs.).

Tabla 3. Media, desvío estándar y varianza de las puntuaciones observadas en el TECLE Buenos Aires en ambos grupos

Grupos	N	Media	DE	Varianza
Clínico	28	28.3	13.6	185
Control	28	35.1	11.1	123

DE: desvío estándar

NOTA

[i] TECLE: $W(57) = .98, p = .661$; TLC: $W(57) = .86, p < .001$; T-TLC: $W(57) = .76, p < .001$; LVA pal: $W(57) = .95, p = .013$; T-LVA pal: $W(57) = .68, p < .001$; LVA pseudo: $W(57) = .96, p = .074$; T-LVA pseudo: $W(57) = .75, p < .001$; Comp. LEE: $W(57) = .90, p < .001$; Alfa-2: $W(57) = .91, p < .001$; DAR: $W(57) = .87, p < .001$; Send 1: $W(57) = .96, p = .073$; Send 2: $W(57) = .97, p = .13$.

BIBLIOGRAFÍA

- Abusamra, V., Ferreres, A., Raiter, A., De Beni, R., & Cornoldi, C. (2010). *Test Leer para Comprender TLC: evaluación de la comprensión de textos*. Buenos Aires: Paidós.
- Carrillo, M.S., Alegría, J., & Marín, J. (2013). On the acquisition of some basic word spelling mechanisms in a deep (French) and a shallow (Spanish) system. *Reading and Writing*, 26(6), 799-819. DOI: 10.1007/s11145-012-9391-6
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd edition). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates. Recuperado de <http://www.utstat.toronto.edu/~brunner/oldclass/378f16/readings/CohenPower.pdf>
- Cuadro, A., Costa, D. Trías, D. & Ponce de León, P. (2009). Evaluación del nivel lector. Manual técnico del test de eficacia lectora (TECLE) de J. Marín y M. Carrillo. Montevideo: Prensa Médica Latinoamericana.
- Defior Citoler, S., Fonseca, L., Gottheil, B., Aldrey, A., Jiménez Fernández, G., Pujals, G.R., & Serrano Chica, F.D. (2006). *LEE Test de lectura y escritura en español*. Buenos Aires: Paidós.
- Feldman, J. (2009). *Escala Alfa-2 y Gamma para la evaluación del lenguaje en niños*. Buenos Aires: CEC Publicaciones.
- Ferreres, A., Abusamra, V., Casajús, A., & China, N. (2011). Adaptación y estudio preliminar de un test breve para evaluar la eficacia lectora (TECLE). *Neuropsicología Latinoamericana*, 3(1), 1-7. DOI: 10.5579/rnl.2011.0040
- Fletcher, J.M., Lyon, G.R., Fuchs, L.S., & Barnes, M.A. (2007). *Learning Disabilities: From Identification to Intervention*. New York, NY: The Guildford Press.
- Marín, J., & Carrillo, M. (1999). *Test colectivo de eficacia lectora (TECLE)*. Manuscrito no publicado. Departamento de Psicología Básica y Metodología. Universidad de Murcia.
- Morello García, F., China, N., & Ferreres, A. (2015). *Test de Denominación Automatizada Rápida (test DAR)*. Manuscrito en preparación.
- Williams, J., Rickert, V., Hogan, J., Zolten, A.J., Satz, P., D'Elia, L.F., Asarnow, R.F., Zaucha, K., & Light, R. (1995). Children's Color Trails. *Archives of Clinical Neuropsychology*, 10(3), 211-223. DOI: 10.1016/0887-6177(94)00041-N