

Aportes del meta-análisis a la política universitaria.

Montañez, Silvia Susana; Dacuña y Roberto.

Cita:

Montañez, Silvia Susana; Dacuña y Roberto (2014). *Aportes del meta-análisis a la política universitaria. VIII Jornadas de Sociología de la UNLP. Departamento de Sociología de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, La Plata.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-099/530>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eCvm/os4>

Aportes del meta-análisis a la política universitaria.

Autores: Montañez, Silvia Susana – Dacuña, Roberto – Universidad Nacional de San Juan
smontanez@unsj-cuim.edu.ar - radacuna@yahoo.com.ar

El meta-análisis como alternativa

El tópico del *rendimiento académico* (ingreso, desgranamiento y prolongación en los tiempos de egreso) es, especialmente, un tema recurrente y preocupante, no sólo en la Universidad Nacional de San Juan, sino en la mayoría de las universidades nacionales estatales. Particularmente, las autoridades de la Universidad de San Juan generaron una convocatoria especial para abordar, entre otras, los problemas del rendimiento académico y proponer soluciones al respecto¹.

Frente a esta opción, investigadores del área educativa de dos de las facultades de la misma (Cs. Sociales y Filosofía, Humanidades y Artes) consideraron oportuno plantear un estudio sobre las investigaciones que, sobre el problema, se realizaban en la institución universitaria desde varias décadas atrás, a través de distintos enfoques, con disímiles recortes empírico, aunque sin cierta sistematización que permitiese la corrección de las problemáticas. En tal sentido, el propósito del trabajo de investigación² que origina esta ponencia, se concentró en recuperar la producción circulante y, desde un proceso de meta-análisis, proporcionar información suficiente para apoyar la toma de decisiones que posibiliten mejorar los parámetros del rendimiento académico de los alumnos de la UNSJ.

La necesidad de reflexionar sobre estos tópicos reavivó, también, la advertencia sobre el **para qué hacerlo**. Esto es, ponderar no sólo los diagnósticos posibles y sus diferentes efectos en las acciones de la institución universitaria, sino los modos en que son enfocados y construidos tales dictámenes, puesto que dichas evaluaciones pueden producir herramientas heterogéneas sobre los criterios para reorientar el dilema. Es imprescindible, recuperando el sentido público de la universidad, asumir la mirada sobre el rendimiento académico, tanto en sus aspectos conceptuales como metodológicos e instrumentales.

1 Convocatoria 2011 a Proyectos de Innovación. Secretaría de Ciencia y Técnica UNSJ. En los rubros de: a. Innovación tecnológica; b. Patentamiento, c. Innovación educativa y mejora de la calidad de la enseñanza y d. Innovación en tecnologías sociales.

2 “Integración de los estudiantes universitarios. Meta-análisis y propuestas innovadoras”.

En esta línea de pensamiento, Guillermina Bustos Silva explica que “construir un objeto científico es un hecho deliberado, existe un sujeto con una intención de responder preguntas planteadas con el propósito de explicar una realidad, el objeto no se construye solo, existe ese sujeto “constructor” de su realidad, porque esa construcción del objeto requiere una mirada investigativa científica que pregunta a la realidad y en donde el “vector epistemológico (vaya) de lo racional a lo real y no a la inversa”, y así esa mirada desde lo racional hacia la realidad empírica, también nos lleva a la construcción de los sujetos a investigar, la construcción del lugar (espacio) y la construcción del tiempo, en otras palabras es el recorte pertinente del objeto de estudio”³.

Al ser la metodología lo que articula el trabajo de investigación posibilitando la coherencia entre el constructo teórico y la información empírica, orientando las preguntas que construyeron el objeto. Desde tal opción, la estrategia metodológica que construyó el objeto se sustenta en un *proceso de meta-análisis*.

En razón de ello, el trabajo toma como insumo, los resultados alcanzados en investigaciones anteriores acerca de los temas citados, con el propósito de mirar, reflexivamente, la producción existente y, desde ella, re-construir nuevos conocimientos, amalgamados con la meta final de producir estrategias innovadoras.

En este marco se plantearon dos objetivos generales: uno de conocimiento y el otro de intervención. A saber:

- Analizar y sistematizar los resultados de estudios y propuestas académicas -desarrolladas en la UNSJ- en relación con nuevos ingresantes, permanencia y relación ingreso/egreso del estudiante.
- Generar un conocimiento crítico que permita proponer estrategias, alternativas, lineamiento de políticas institucionales y curriculares que faciliten la integración, permanencia y egreso de los estudiantes en la UNSJ

Tales objetivos fueron desagregados en los siguientes objetivos específicos:

- Elaborar categorías teóricos-metodológicas para analizar y sistematizar las producciones circulantes, estudios y propuestas académicas en relación con la integración, permanencia y egreso de estudiante.

³ Bustos Silva, Guillermina “El acercamiento metodológico en los estudios sociales. Los historiadores en la Universidad de Guadalajara”. En Romo Beltrán, Rosa Martha y Correa, Néstor *Educación en América Latina. Debates y reflexiones en torno a la universidad pública*. Imago Mundo. Universidad de Guadalajara. 2009

- Identificar las categorías de análisis utilizadas en los estudios realizados en la UNSJ sobre integración, permanencia y relación/egreso, en los últimos quince años.
- Caracterizar las experiencias y propuestas desarrolladas dentro de la institución a distintos niveles y escalas, respecto a: espacio de aplicación, perspectivas teóricas, momentos del desarrollo, alcance curricular, entre otras.
- Proponer mecanismos de abordaje de la problemática en los distintos niveles de toma de decisión (universidad, facultad carrera, cátedra)

El proceso de construcción del objeto de estudio

El proceso de diseño y acercamiento al objeto de estudio implicó un desarrollo sucesivo de momentos que fueron configurando:

A- el universo de estudio y la selección de la muestra:

Los primeros debates giraron en relación al universo de unidades de análisis y el recorte empírico que orientaría los análisis más específicos.

El esquema de base para relevar la información contenía en sus inicios:

- a. investigaciones sobre problemáticas de rendimiento, enseñanza y aprendizaje en la UNSJ, financiado por CICITCA en las convocatorias para investigadores desde 1995.
- b. investigaciones sobre problemáticas de rendimiento, enseñanza y aprendizaje en la UNSJ, financiadas para becarios.
- c. experiencias sobre problemáticas de rendimiento, enseñanza y aprendizaje en la UNSJ, realizadas en cátedras, dptos., facultades, desde 1995.

Los sondeos iniciales mostraron la magnitud de trabajos realizados, así como la dificultad de acceder a parte de la información. La selección de los estudios que habrían de conformar la muestra estuvo guiada por criterios que permitieron sortear ambas dificultades:

1. proyectos financiados por CICITCA, en sus distintas convocatorias para investigadores de la UNSJ, por la accesibilidad a la información y el momento histórico de realización de los mismos. Se incluyen las convocatorias de los últimos 15 años (2012- 1996).
2. el rendimiento académico del alumno de la UNSJ debía ser la unidad de análisis de los trabajos de investigación y destinatario de las prácticas docentes.

Las actividades orientadas a la conformación de la muestra definitiva configuraron distintos momentos:

- 1- la clasificación de los diversos tipos de investigaciones que se realizan en la UNSJ en relación al tema: a) los que tienen como objeto de investigación alguna temática educativa y b) los que tiene otro objeto de investigación
- 2- cumplida la etapa de selección del espacio general de potenciales productos de investigación educativa, se procedió en una segunda etapa de selección que implicaba definir el espacio específico. Del grupo de investigaciones que tienen como objeto de investigación alguna temática educativa, se re-seleccionan: *las investigaciones que tienen o han tenido como recorte empírico temáticas de rendimiento académico en la Universidad Nacional de San Juan.*

Se conforman así dos agrupamiento:

1. agrupamiento “temáticas educativas” generales, que incluye:

- tópicos generales de educación: análisis de niveles y agentes del sistema educativo primario y secundario, problemáticas socio-educativas en sectores específicos, temáticas sociales y educativas varias.

2. “temáticas educativos vinculados a la UNSJ”, categoría que incluye:

- experiencias y/o innovaciones educativas (pedagógicas, disciplinares, interdisciplinares, etc...) realizadas en el espacio académico de la Universidad Nacional de San Juan. La innovación según Robbins, "es una idea nueva para iniciar o mejorar un producto, proceso o servicio. El concepto de innovación también abarca tecnología para procesos nuevos de producción, estructuras o sistemas administrativos, nuevos planes o programas nuevos para los miembros de la organización" (Robbins; 1993:700). Los cambios en educación pueden ser de distinto tipo: por un lado, modificaciones o adecuaciones; por el otro, transformaciones o innovaciones. Para que un cambio sea una innovación debe modificar la propuesta pedagógica en sus aspectos esenciales (Aguerrondo, 1988:129).⁴
- investigaciones estrictamente referidas al presente objeto de investigación (rendimiento académico) en la Universidad Nacional de San Juan.

- 3- la instancia siguiente consistió en clasificar los trabajos de acuerdo con su Unidad Académica de realización: si bien los equipos pueden ser multidisciplinarios, los proyectos *se disponen, en cada una de las cinco facultades en que está organizada la Universidad Nacional de San Juan, por el lugar de desempeño del director.* El objetivo era distinguir los aportes diferenciales por facultad, tanto en el tema central (rendimiento) como el

⁴Aguerrondo, Inés. Una nueva educación para un nuevo país/2. Biblioteca Política Argentina. Centro Editor de América latina. Bs. As. 1988

complementario; esto es, las experiencias y/o innovaciones que pretenden mejorar las condiciones del rendimiento académico, sea por cátedra, disciplina (carrera), facultad o todo el ámbito de la universidad.

B- la selección de las categorías de análisis de las fuentes de datos.

Previo al relevamiento de los datos fue necesario:

- Un proceso de **conceptualización** de las categorías centrales del estudio: deserción, desgranamiento, promoción, rendimiento académico.
- Un relevamiento y análisis de la **normativa** académica universitaria vigente al momento del estudio. Estilos de ingresos y permanencia por disciplina, etc. Hubo que analizar el Estatuto Universitario, Reglamento Académico y otras. Normativas generales y específicas por facultad y/o carrera.
- Un proceso de discriminación sobre las categorías centrales a observar en los diferentes estudios, que permitieran el logro de los objetivos planteados. Se elabora una **matriz de datos** con los siguientes aspectos: tema, año de realización, unidad espacial, alcance, conceptualizaciones, estrategia metodológica, resultados, transferencia, observaciones. Se analizan líneas temáticas de investigación.

C- el acercamiento al objeto de estudio.

Paralelamente al rastreo y sistematización de las informaciones disponibles, la lectura de la **bibliografía**, abundante por cierto, estimulaban la reconsideraciones de las categorías de análisis y proponían nuevas pistas en relación con las concepciones de los diferentes términos; la mirada disciplinar; los momentos históricos de la producción, las discontinuidades, rupturas, continuidades en las temáticas y/o enfoques.

La descripción de los diferentes trabajos orientó el momento comprensivo que presentó distintos momentos de especulación.

- Una cuestión importante fue discriminar entre **investigaciones con objetivos de conocimiento** y estudios que *involucran experiencias de innovación* en el ámbito de la universidad.
- Uno de los puntos de reflexión que fueron emergiendo en las primeras lecturas estuvo relacionado con despejar las conceptualizaciones circulantes en los espacios académicos sobre: *sentido de la educación superior; sentido de la universidad por parte del alumno; característica de cada carrera.*

- Otra de las cuestiones a profundizar en los análisis de los proyectos, fueron los diferentes **enfoques** que los sustentan. Así como las particularidades de algunas carreras y disciplinas.
- La problemática de **aspirantes/ingresantes**, requirió de entrevistas a directores de proyectos con la finalidad de lograr un análisis intensivo, cubriendo las particularidades por carrera, con que el problema se presenta.

D- La integración de las fuentes.

La densidad epistémica del meta-análisis obstaculizada por las dificultades para concretar entrevistas en profundidad con los investigadores y el análisis de casos, impulsó una re-estructuración del proceso metodológico, resolviéndose la organización de un “foro de discusión presencial”, con formato de **Encuentro** de trabajo con los académicos que estuvieren realizando “**experiencias de innovación**”, en la Universidad Nacional de San Juan y en la región de Cuyo. Se concretó el 12 y 13 de septiembre de 2013. En dicho foro de discusión pudieron no sólo exponerse las experiencias, sino debatirse y evaluarse. La potencialidad de la información recogida y la movilización de compromisos personales que involucró, conllevó a producir una publicación digital que, además de insumo para el presente proyecto, sirvió de difusión y conexión entre académicos de las cinco facultades de la Universidad Nacional de San Juan y la Universidad Nacional de Córdoba, de donde participó como conferencista, una de sus docentes.

El espacio de contacto con la comunidad sanjuanina, que significa anualmente la **Feria educativa de la Universidad Nacional de San Juan**, permitió: a) difundir los avances de tal investigación en proceso; b) recoger impresiones (a modo de sondeo de opinión), sobre aspectos relacionados con el rendimiento académico de la citada institución, entre quienes asistieron a la misma: alumnos de colegios secundarios, docentes de nivel secundario y universitario, padres de alumnos de secundarios y otras personas interesadas en la exposición.

Finalmente, reconociendo que la lógica del proceso de construcción del objeto diverge de la lógica de presentación del mismo, la producción adquiere, para su difusión a través del libro *Ingreso y permanencia de los estudiantes universitarios. Una construcción desde los sentidos de la academia*, un formato particular. En la estructuración de la misma se opta por una compilación de ensayos o informes agrupados en tres grandes tópicos: a) el tema/problema del ingreso; b) el tema/problema de la permanencia y c) las estrategias, alternativas o experiencias que procuran mitigar los dos problemas anteriores.

Reflexiones particulares

En consideración a que, particularmente, dos de sus objetivos estaban abocados a distinguir los diversos marcos teóricos-metodológicos circulantes en la academia, en relación con la temática e identificar las categorías de análisis utilizadas en los estudios realizados, se ofrecen a continuación, algunas breves apreciaciones al respecto.

El análisis de las distintas convocatorias a proyectos de investigación en el ámbito de la UNSJ nos ha permitido observar como el tema de la “integración de estudiantes universitarios” que habitualmente se consideraba “objeto de conversación”, fue ganando fuerza y constituyéndose en “objeto de investigación” y en “objeto de intervención”.

Las primeras lecturas sobre el corpus de investigaciones confirman una situación que no es privativa de nuestra institución y es el de la diversidad y heterogeneidad presente en la construcción del objeto. En el campo de la investigación educativa, la multiplicidad de enfoques y perspectivas epistémicas posibilita que la producción circulante, sobre problemáticas educativas, ofrezca lo que podría denominarse una heterogeneidad estructural de abordajes y resultados. Asimismo, las miradas de las formaciones académicas de los investigadores posicionan (o no) determinados temas como relevantes para el análisis, dentro de las preocupaciones institucionales por mejorar los índices de rendimiento académico. Ello expresa un problema de poder propio de la lógica académica del campo universitario. “Pero posiciones como éstas parecen derivarse, más allá de las necesidades epistemológicas, de justificaciones de recortes territoriales y de control del campo laboral en las escuelas. Asimismo, ellas remiten a conflictos de poder entre las distintas comunidades científicas, que históricamente, producen un movimiento pendular de negación de unos sobre otros”.

Si bien es posible encontrar una muestra variopinta de formas de abordaje, se reconoce en los proyectos cierta unicidad en cuanto a centrar la atención en el problema al interior de las propias unidades, otorgar preponderancia al problema de la deserción y concentrar la mirada sobre los alumnos ingresantes y de los primeros años de las carreras.

El encuadre que contempla el análisis del fracaso escolar asociado a diversas circunstancias, calificadas dicotómicamente, entre factores endógenos o exógenos al sistema educativo, fue profusamente considerado en los desenvolvimientos de investigaciones sobre problemáticas educativas en la década del '80, especialmente en los niveles primario y medio y constituyó uno de los puntapiés iniciales para organizar y pensar, en su complejidad, los fenómenos del fracaso escolar, Particularmente la perspectiva desarrollada por Cecilia Braslavsky y Juan Carlos Tedesco ponía el foco en la incidencia de dichos factores entre los sectores más desfavorecidos socio-económicamente.

Un claro antecedente de las investigaciones de los años '90 fue el consenso producido en los años '80, especialmente en el ámbito académico de raigambre crítica, sobre la representación del fracaso escolar residiendo no tanto en las desigualdades materiales y culturales de origen, sino en la combinación de la desigualdad social con la cultura de la institución escolar, factor clave para comprender los modos de producción de la desigualdad educativa. Esto explica en gran medida por qué los principales hallazgos de la década de los años '90 remiten a los factores endógenos.

El devenir del conocimiento sobre diversas problemáticas educativas a la luz del desarrollo de la investigación en el campo, atravesó nuevas perspectivas epistémicas para los análisis que rompieran con la mirada dicotómica endógeno-exógeno, abriéndose a enfoques relacionales.

Desde los años 90 se realizan investigaciones extensivas sobre la situación académica de los alumnos de la Universidad Nacional de San Juan, concluyendo en su mayoría que hay alumnos que permanecen sin progresar, que hay alumnos "*intermitentes*" con entradas y salidas del sistema y también hay alumnos "*ficticios*" (sólo registran inscripción); generándose en el primer año el mayor volumen de desgranados, lo que da cuenta de diversos modos de estar y transitar del estudiante universitario, modelados por sus experiencias educativas previas y las limitaciones que impone el contexto universitario. Uno de estos estudios ahonda en la identificación de *estilos y ritmos de rendimiento académico*, observándose que, en las trayectorias académicas seguidas por los estudiantes, estaban presentes las pautas establecidas en el proyecto curricular, intereses de tipo instrumental y motivaciones socio afectivas.

Entre el 2007 y el 2010 se triplica el número proyectos que van tratar la problemática del *ingreso, permanencia y/o egreso* de los estudiantes universitarios y, en su mayor parte, los análisis se circunscriben al estudio de cohortes específicas.

Otras investigaciones, por su parte, dan cuenta de aspectos del rendimiento académico de los estudiantes de la UNSJ en las que se advierte, la *heterogeneidad de una serie de variables* según facultades, disciplinas, carreras, cátedras. Se analiza en particular, el *modo de vinculación entre el rendimiento académico y las políticas institucionales*, poniendo énfasis en el sistema de becas. Asimismo, se profundiza en la comprensión de los procesos de producción y condicionamiento de las prácticas sociales de los estudiantes, a fin de dar cuenta de sus modos de producción y reproducción en tanto agentes socializados que internalizan y hacen cuerpo las estructuras sociales externas.

Un eje de trabajo que emerge con especial atención pone el acento en el antiguo debate entre "las didácticas". Un grupo considerable de estudio, centralmente dentro de las

denominadas “ciencias duras”, abordan la problemática de la enseñanza de lo disciplinar, a niveles específicos. Las explicaciones podrían estar sustentadas en dos aristas. Por un lado, con el del desarrollo específico, durante estos últimos años, de las “didácticas especiales”, que permearon los espacios académicos en los diferentes niveles del sistema educativo, incluyendo el universitario. Por otro lado, el sólido valor simbólico del campo disciplinar en dichas ciencias, “sostiene” el contrato de enseñanza y las herramientas que le otorgaría la didáctica especial conduciría a reducir los niveles de “fracasos” en los alumnos, alcanzando así la calidad deseada. Otro de los principios que invadieron los espacios académicos desde los años 90. En cuanto a los abordajes específicos por disciplinas, los investigadores pertenecientes a las facultades de Ingeniería como de Ciencias Exactas, son los que presentan mayor cantidad de investigaciones en esta dirección.

Relativo a las *propuestas innovadoras* para mejorar el rendimiento académico, los trabajos son variados y potentes. Podrían categorizarse a nivel de cátedras, carreras y facultades. A nivel de cátedras se abordan tanto las prácticas como los materiales y las estrategias de enseñanza y /o aprendizaje. A nivel de carrera, la revisión curricular entre el diseño y la realización, se recuperan las voces de los egresados. Ello evidencia que la complejidad de los procesos curriculares y propuestas de políticas educativas, no están exentas de conflictividad.

Respecto a dicha complejidad es posible reconocer, en un extremo, iniciativas con un alto valor experimental basados en la aplicación de modelos de aprendizaje disciplinar y, en el otro, experiencias y análisis que se abocan a comprender y atender los factores y condicionantes sociales, educativos, institucionales, sobre los que se inscribe la posibilidad del ingreso y permanencia efectivo. Los diferentes modos de constituir el problema, lejos de interpretarse como cosmovisiones diferentes, supuestos diferentes, suelen ser interpretados como formas de resistencias. Y acá podríamos decir que distintas miradas pugnan por imponerse.

Al interior del campo académico se presentan posiciones diversas que comportan una misma *illusio*, las mismas pueden coexistir como opuestas en tanto no pongan en jaque la producción del campo la *illusio*. Hay distintos y opuestos epistemas desde donde abordarlo, y a partir de reconocer la diversidad damos pie a una supuesta pluralidad, la única, una conciliación que oscurece, que enmascara la desigualdad, atacándola desde distintos flancos, todos aceptados, todos igualmente validados. Podría pensarse en una praxis irreflexiva?

Precisamente, una cuestión central en el proceso de meta-análisis es la inquietud sobre desde qué lugar producimos conocimiento sobre las problemáticas universitarias? Qué *illusio*

nos interpela? Los académicos universitarios –inmerso/implicados por el campo- estaremos actuando como doxósofos, construyendo objetos predeterminados sin producir rupturas epistémicas? Nuestras prácticas performadas, siguen performando nuestras miradas? Sería interesante trabajar sobre rupturas de las apariencias, develar “con qué lentes miramos”, permitiendo la emergencia las “ausencias”, de epistemas actualmente “no presentes”.

BIBLIOGRAFÍA

- Araujo, Sonia M. (2011) “Balance de los sistemas de evaluación universitaria en la región. Impactos y desafíos. P. 115- 133 Servetto, Alicia, Saur, Daniel (comps.) *Sentidos de la universidad*. Universidad Nacional de Córdoba. Córdoba. Argentina.
- Camilloni, Alicia, Davini, María Cristina y otros. (1996) *Corrientes didácticas contemporáneas*. Paidós. Buenos Aires.
- Ezcurra, Ana María (2007) “Los estudiantes de nuevo ingreso: democratización y responsabilidad de las instituciones universitaria”. En *Cuadernos de pedagogía universitaria* 2. Pró-Reitoría de Graducación. Universidad de Sao Paulo.
- García Salord, Susana (2011) “¿Existe hoy la universidad pública? p. 211-236 en Servetto, A., Saur, D. (Comps.). *Sentidos de la universidad*. Universidad Nacional de Córdoba. Córdoba. Argentina.
- Gutierrez, Alicia (1997) *Bourdieu. Las prácticas sociales*. Editorial Universitaria de Misiones. Dirección General de publicaciones. Universidad nacional de Córdoba.
- Informe de Autoevaluación Institucional. Universidad Nacional de San Juan. (2011).
- Mollis, Marcela (2011) “La evaluación universitaria: entre una crisis de sentido y la responsabilidad social para el cambio” 47-62 Servetto, Alicia, Saur, Daniel (comps.) *Sentidos de la universidad*. Universidad Nacional de Córdoba. Córdoba. Argentina.
- Rovasio, Roberto (2011) “El rol de la universidad (y de los universitarios) en la producción y transferencia del conocimiento” p.261-269. Servetto, Alicia, Saur, Daniel (comps.) *Sentidos de la universidad*. Universidad Nacional de Córdoba. Córdoba. Argentina.

San Juan, 1 de septiembre de 2014