

# Los referentes disciplinares en el Congreso Argentino de Antropología Social de 2011.

Denis Baranger y Gonzalo Millán.

Cita:

Denis Baranger y Gonzalo Millán (2012). *Los referentes disciplinares en el Congreso Argentino de Antropología Social de 2011. VII Jornadas de Sociología de la UNLP. Departamento de Sociología de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, La Plata.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-097/453>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

VII Jornadas de Sociología de la UNLP  
"Argentina en el escenario latinoamericano actual:  
debates desde las ciencias sociales"  
La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012

Mesa 34: Homo Academicus. Universidad, conocimiento, políticas y actores

*Los referentes disciplinares en el Congreso Argentino de Antropología Social de 2011\**

Denis Baranger\*\* y Gonzalo Millán\*\*\*

**VERSIÓN PRELIMINAR – SE RUEGA NO CITAR SIN AUTORIZACIÓN**

La división del saber en disciplinas es un elemento decisivo en la estructuración de las universidades, no pocas veces justificada en consideraciones epistemológicas.

Siguiendo a Passeron<sup>1</sup>, consideramos a las disciplinas pertenecientes al campo de las ciencias sociales no en un sentido epistemológico, sino como formas de organización social e institucional de la producción y reproducción de conocimientos en áreas específicas, las que constituyen la base para el desarrollo de identidades académicas y profesionales.

En el marco de una investigación más amplia sobre las relaciones entre sociología y antropología social en la Argentina, nos planteamos el estudio comparado de los referentes bibliográficos de ambas disciplinas.

Recientemente la revista francesa *Commentaire* promovió una encuesta para responder al interrogante de si la sociología debía considerarse como una ciencia, o una disciplina o un arte. Asumiendo que la misma pregunta puede realizarse sobre la antropología, habría que responder que se trata a la vez de una ciencia y de una disciplina. Tanto la sociología como la antropología social son de hecho disciplinas científicas en tanto forman parte de la ciencia social, a

---

\* Trabajo elaborado en el marco del proyecto 16H/296.

\*\* Dr. en Sociología, Profesor del Programa de Postgrado en Antropología Social (PPAS) de la UNaM.

\*\*\* Becario del CIN, estudiante de la Lic. en Antropología Social de la UNaM.

<sup>1</sup> Para Passeron, sociología, antropología e historia en tanto ciencias *históricas*, o  *sintéticas*, resultan ser epistemológicamente indiscernibles: "ni la generalidad del propósito, ni el objeto de estudio, ni la metodología permiten distinguir un sociólogo de un antropólogo, excepto que nos remitamos a la auto-apelación de cada uno" (1991: 22).

la vez que presentan particularidades distintivas que explican su persistencia como entidades sociales diferenciadas.

A principios de los años 50 en las páginas del *American Anthropologist* George Murdock daba origen a una polémica (relatada por Dianteill, 2012) acerca de si la antropología social británica debía ser considerada como antropología o meramente como sociología. Para la antropología cultural norteamericana heredera de Boas, la solución —con la que concordaba Talcott Parsons— era distinguir entre la sociedad y la cultura, dando lugar a dos ciencias diferentes<sup>2</sup>.

El análisis de las ponencias presentadas al Congreso Argentino de Antropología Social (CAAS) de 2011 tiene el propósito de establecer una suerte de mapa de la disciplina en base al tipo de formación académica de sus autores y su afiliación institucional, apuntando a producir evidencia empírica para abordar esa cuestión.

#### *Ponentes y ponencias como unidades de análisis*

En el CAAS 2011 fueron registradas 753 ponencias agrupadas en 52 Grupos de Trabajo. A estas ponencias las tomamos como nuestras principales unidades de análisis, las que no coinciden con personas, debido a que hay ponencias colectivas y que, por otra parte, también se dan casos de personas que presentan varias ponencias. Sin perjuicio de ello, comenzaremos con unos pocos datos sobre los autores de las ponencias argentinas, que permiten justificar la elección de la ponencia como unidad de análisis.

Para las 508 ponencias argentinas se registraron 671 ponentes-ponencias, que corresponden a 626 ponentes argentinos distintos (en razón de aquellos que aparecen en varias ponencias).

Tabla 1: Ponentes argentinos según sexo y cantidad de ponencias presentadas (%)

Sexo	Cantidad de ponencias		n	% sexo
	una	Más de una		
Mujer	93%	7%	(472)	75%
Varón	91%	9%	(154)	25%
Total	92%	8%	(626)	

<sup>2</sup> En un trabajo anterior (Baranger, 2011) expusimos con mayor detalle la cuestión acerca de la identidad diferenciada de ambas disciplinas, concluyendo que los antropólogos se distinguen más que nada de los sociólogos por citar preferentemente a antropólogos.

Como se puede ver, la antropología social argentina es una disciplina fuertemente feminizada, en la que hay tres mujeres por cada varón. Por otra parte, un 92% de los ponentes argentinos intervienen con una sola ponencia, sin mayores diferencias entre los sexos.

Tabla 2: Ponentes según sexo y modalidad de ponencia

Sexo	Modalidad de ponencia			
	Individual	Colectiva	Ind.&Col.	
Mujer	57%	39%	4%	(472)
Varón	68%	31%	2%	(154)
Total	59%	37%	4%	(626)

En cambio, según muestra la Tabla 2, los varones tiene una propensión algo más elevada a presentar ponencias individuales (68% frente a un 57% de las mujeres).

Considerando todas las ponencias, interesa notar su distribución por país y por nivel académico (definido aquí como el nivel más alto completado<sup>3</sup>)

Tabla 3: Ponencias, por nivel académico según país (%)

País	Sin grado	Título Grado	Mag.	Doctor	Sin dato	n (100%)	% país
Argentina	13%	55%	9%	19%	3%	(508)	67%
Brasil	4%	38%	27%	30%	0%	(179)	24%
Chile	0%	24%	47%	29%	0%	(17)	2%
Colombia	5%	52%	29%	14%	0%	(21)	3%
Otro	4%	43%	7%	46%	0%	(28)	4%
Total	10%	50%	15%	23%	2%	(753)	100%

Como es de esperar, hay un predominio de ponencias de autores argentinos (508, un 67%), a las que le siguen las brasileñas (179, un 24%). El 9% restante es un conjunto totalmente heterogéneo que agrupa 21 ponencias con autores colombianos, 17 producidas por chilenos, y procedentes de España (5), México (5), Uruguay (4), Venezuela (4), y otros países con frecuencias menores; se incluyen también en esta categoría residual las ponencias que exhiben una combinación de varios países (casos de autores múltiples de diferente procedencia, o también, por ejemplo el caso de una estudiante japonesa realizando su postgrado en Buenos Aires). De modo tal que las categorías

<sup>3</sup> En el caso de múltiples autores, tomamos el nivel más elevado.

sobre las cuales se cuenta con un número de casos suficiente como para que tenga sentido algún tipo de análisis estadístico son las de Argentina y Brasil.

Ahora bien, si de por sí es objetable la idea de tomar a las ponencias con autores argentinos como una muestra representativa de la disciplina en nuestro país, mucho más lo será en el caso de Brasil. Sin embargo, el grupo de las ponencias brasileñas podrá utilizarse con fines comparativos, para permitirnos identificar ciertos rasgos distintivos de la antropología argentina.

En el marginal inferior se puede ver la distribución de las ponencias según el nivel académico de sus autores: en un 50% los autores alcanzan sólo al título de grado, mientras que hay un 10% que corresponden a estudiantes de grado; hay también un 23% con título de doctor y 15% de magister que no han concluido el doctorado. Considerando los porcentajes en las celdas, para determinar la relación entre ambas variables, se ve que el porcentaje de ponencias de estudiantes es mayor entre las argentinas (13%); y que en cambio es más alto el porcentaje de doctores en los autores de ponencias brasileñas (30%).

*Tabla 4: Ponencias por tipo y por composición sexual, según país (%)*

	<i>Argentina</i>	<i>Brasil</i>	<i>Otros</i>	<i>Total</i>
<i>Tipo de ponencia</i>				
<i>Individual</i>	81%	78%	76%	80%
<i>Colectiva</i>	19%	22%	24%	20%
<i>Sexo</i>				
<i>Femenina</i>	69%	61%	50%	66%
<i>Masculina</i>	25%	28%	38%	27%
<i>Mixta</i>	6%	11%	12%	8%
<i>n (100%)</i>	(508)	(179)	(66)	(753)

Un 80% de las ponencias son de autoría individual, y dos tercios son de autoría femenina, mientras que 8% son ponencias "mixtas", vale decir que combinan autores de ambos sexos.

En la tabla 5 se aprecia que sólo un 37% de todas las ponencias corresponden a autores cuyo título de grado es en antropología, porcentaje que se eleva a un 48% en las ponencias argentinas, que también exhiben un 10% de graduados en sociología<sup>4</sup>. La gran diferencia es respecto a Brasil, país en el que

<sup>4</sup> Téngase en cuenta que muchos de los graduados en otras carreras están cursando un postgrado en antropología o ya han alcanzado un título de postgrado en esta disciplina (aunque este es un análisis que aún nos falta completar). El dato del grado se puede tomar de todos modos como un indicador de las difusas fronteras de las disciplinas sociales, que facilitan el tránsito entre unas y otras.

prácticamente las carreras de antropología, sociología y ciencia política existen sólo en el nivel de postgrado, mientras que el grado es en ciencias sociales (57%)

Tabla 5: Ponencias por carrera de grado, según país (%)

Carrera de grado	Argentina	Brasil	Otro	Total
Antropología	48%	3%	42%	37%
Arquitectura	2%	0%	5%	2%
C. Educación	3%	6%	3%	3%
C. Política	1%	1%	2%	1%
Ciencias Sociales	0%	57%	0%	14%
Comunicación	3%	6%	2%	4%
Derecho	1%	3%	3%	1%
Filosofía	0%	2%	5%	1%
Geografía	1%	1%	2%	1%
Historia	2%	3%	5%	3%
Letras	1%	3%	3%	2%
Psicología	2%	1%	2%	2%
Sociología	10%	1%	6%	7%
Trabajo Social	2%	2%	2%	2%
Otra	3%	5%	3%	3%
Sin dato	7%	3%	15%	7%
No corresponde	13%	4%	3%	10%
n (100%)	(508)	(179)	(66)	(753)

Tabla 6: Ponencias argentinas por universidad de origen según nivel académico

Universidad	Estudiante	Graduado	Maestría	Doctorado	Sin dato	n	%
UBA	37	122	23	47	5	234	46%
UNCórdoba	5	20	3	5		33	6%
UNCPBA	2	6		1	1	10	2%
UNLaPlata	3	19		9	2	33	6%
UNRosario	6	23	1	2	2	34	7%
UNRíoNegro	1	3		2		6	1%
UNSalta	4	6	2	1		13	3%
UNSanMartín	1	7	1	2	1	12	2%
UNMisiones	5	5	2			12	2%
Otra univ.	2	28	13	8	3	54	11%
Varias univ.	1	23	2	17		43	8%
Ninguna		20	1	2	1	24	5%
Total	67	282	48	96	15	508	100%
%	13%	56%	9%	19%	3%	100%	

La tabla 6 se refiere sólo a las 508 ponencias argentinas, y muestra el peso abrumador de la UBA en este subgrupo: en 50,6% de las ponencias se declara la pertenencia a esta universidad (en algunos casos en combinación con otra). En el 40% de las ponencias procedentes de la UBA no se ha especificado la Facultad, pero entre aquellas que sí consignan ésta información, 74%

proviene de la Facultad de Filosofía y Letras, a la que pertenece el Departamento de Ciencias Antropológicas que organizó el Congreso, mientras que otro 22% pertenece a la Facultad de Ciencias Sociales. Las otras universidades que aparecen individualizadas en la tabla por ostentar las mayores frecuencias se caracterizan todas ellas por ser sede de carreras de grado y/o de postgrado en Antropología como Rosario (7%), La Plata y Córdoba (6%), etc.

### *El totemismo antropológico en la actualidad*

En el siguiente análisis muchos de los datos sobre los que trabajamos caen de lleno en lo que Bourdieu denominaba “citalogía”, para referirse al “análisis metódico de las *referencias privilegiadas*”, argumentando acerca de la inanidad de ese enfoque, impedido de “trascender las relaciones más fenoménicas”, ya que según él “sólo las referencias implícitas permiten construir este espacio definido por un sistema de puntos de referencia comunes que parecen tan naturales e indiscutibles que jamás son objeto de una toma de posición consciente, y en relación con el cual se definen diferencialmente todas las tomas de posición de las diferentes categorías de productores” (Bourdieu, 2010: 146-7).

Así, podría pensarse que el hecho de basarse en las referencias explícitas sólo denotaría una gran dosis de ingenuidad, si la pretensión fuera alcanzar a los fundamentos últimos del pensamiento de cada autor. Pero en el mismo texto Bourdieu no dejaba de considerar las funciones que podían cumplir las referencias bibliográficas y de esbozar una sugerente tipología de las mismas. Las razones para la inclusión de un autor sin duda podían ser varias, pero en particular destacaba Bourdieu las referencias a quienes los americanos designan como *founding fathers*, las cuales “cumplen funciones, en todos los puntos, análogas a las que las sociedades arcaicas hacen desempeñar a los antepasados epónimos, al precio de una manipulación estratégica de las genealogías destinada a permitir la legitimación de las alianzas o de las divisiones presentes. Es necesario mencionar incluso, en esta lógica, las referencias que funcionan como emblemas totémicos destinadas a testimoniar, a la manera de una profesión de fe que es en ella misma su fin, un vasallaje total e incondicional” (Bourdieu, 2010: 147).

Así pues, las referencias bibliográficas no son carentes de significado, aunque en qué consista éste pueda llegar ser materia de discusión. Aquí las consideraremos como “*tomas de posición*” susceptibles de configurar una determinada estructura<sup>5</sup>. De todas las funciones que pueden cumplir las referencias, según la tipología enunciada por Bourdieu, nos interesa indagar en la función emblemática que puedan cumplir los autores referidos en tanto marcadores de una identidad disciplinar.

Fueron registrados para cada una de las 753 ponencias los diferentes autores incluidos en las referencias bibliográficas (presentadas tanto al pie de página como al final de la ponencia). De este modo se relevaron 13.890 autores-ponencia, y se pudo consolidar un listado consistente en un total de 8.272 autores diferentes (en la tabla A2 del Anexo se presenta la distribución de frecuencias).

Lo primero que se hace evidente es que en Argentina como en Brasil la lista incluye en los primeros puestos autores que no son estrictamente antropólogos. Así, por ejemplo Bourdieu y Foucault son de formación filósofos, y en la actualidad figuran también en los primeros lugares en las bibliografías de los sociólogos, por lo que difícilmente puedan jugar el papel de tótems de los antropólogos<sup>6</sup>, aunque bien pueden serlo de la ciencia social en general. Cultivan al igual que Certeau o S. Hall, un estilo propenso a la transdisciplinariedad. Muy distinto es el caso de Clifford Geertz —primero en las ponencias brasileñas, quinto en las argentinas— a quien nadie osaría cuestionar sus credenciales antropológicas (a pesar de ser discípulo del sociólogo Talcott Parsons). En cambio Mauss, el gran antropólogo que jamás hizo trabajo de campo, por la proximidad a su tío materno Durkheim puede ser visto también como sociólogo (al margen de la reivindicación de este último por Radcliffe-Brown, quien lo consideraba como una de las fuentes de la antropología social británica).

---

<sup>5</sup> En un análisis bourdieano (que no intentaremos realizar en esta presentación), cabría poner dicha estructura en correspondencia con la estructura de las *posiciones* dentro del campo; sin embargo, aquí apenas intentaremos mostrar su relación con unas pocas variables de base.

<sup>6</sup> Estudiando la antropología chilena, Palestini Ramos y Canales señalan como también allí ocupa un puesto central. Bourdieu, “un teórico social más bien transversal a las disciplinas, pero quizá más cercano a la sociología” (2010: 112) A Bourdieu se lo reconoce más frecuentemente como sociólogo que como antropólogo, aunque él mismo dejó en claro en reiteradas oportunidades el poco aprecio que tenía por esta división, abogando por una única ciencia social.

En verdad son varios los sociólogos "nítidos" que, por razones diversas, que merecerían ser explicadas en cada caso, figuran en puestos conspicuos en el ranking de referencias: Goffman, Giddens, Weber, Simmel (en Brasil), para nombrar a los que aparecen con mayores frecuencias.

Si la consideración de los primeros puestos en el gráfico 1 es útil para poner en duda, o al menos acotar, la idea de la existencia de tótems antropológicos, no alcanza para concluir que no existe una identidad antropológica. Veremos que la idea de que los antropólogos citan (predominantemente) a antropólogos se mantiene si se entra a considerar lo que ocurre más allá de los primeros puestos.

Otro aspecto que se hace evidente en el gráfico es que, tanto en Argentina como en Brasil, los autores principales (medidos por la cantidad de referencias) no son vernáculos<sup>7</sup>. Estos referentes foráneos comunes a ambos países concuerdan en alguna medida (Bourdieu, Foucault, Geertz...), mostrando la existencia de una suerte de sustrato común por el que ambos conjuntos nacionales aparecen vinculados al desarrollo mundial de la disciplina: no todo es —ni debería ser—"conocimiento local".

En tercer lugar, los autores argentinos y brasileños ocupan un lugar relevante en el propio país, pero casi no existen en el otro. En la primera cuarentena de autores más referenciados que muestra el gráfico, no hay verde en Argentina, ni celeste en Brasil. Si nos quedáramos con esta imagen, concluiríamos que las comunidades antropológicas de Argentina y Brasil se hallan totalmente aisladas una de la otra. Sin embargo, como se verá ello no es así, si se pasan a considerar otros tramos de las distribuciones de frecuencias nacionales. Pero si se considera toda la lista hay en Argentina mucha mayor proporción de argentinos que de brasileños en Brasil.

---

<sup>7</sup> Personalmente, no tomaría esto como una carencia, o como un indicador de "dependencia académica", tal como se podría deducir de una lectura superficial de Gareau (1988).

Gráfico 1: Autores más referenciados por origen en Argentina y en Brasil (%)

ARGENTINA	%	rango	BRASIL	%
Bourdieu, Pierre	26,2%	1	Geertz, Clifford	19,6%
Foucault, Michel	11,6%	2	Foucault, Michel	16,2%
Rockwell, Elsie	7,9%	3	Bourdieu, Pierre	14,5%
Guber, Rosana	7,1%	4	Certeau, Michel de	10,1%
Geertz, Clifford	6,9%	5	Mauss, Marcel	10,1%
García Canclini, Néstor	5,9%	6	Da Matta, Roberto	10,1%
Briones, Claudia	5,9%	7	Simmel, Georg	9,5%
Grimson, Alejandro	5,9%	8	Goffman, Erving	7,8%
Butler, Judith	5,1%	9	Turner, Victor	7,8%
Menéndez, Eduardo	5,1%	10	Viveiros de Castro, Eduardo	7,8%
Goffman, Erving	4,9%	11	Fonseca, Cláudia	7,3%
Elias, Norbert	4,9%	12	Wagner, Roy	7,3%
Turner, Victor	4,7%	13	Velho, Gilberto	6,7%
Segato, Rita Laura	4,7%	14	Butler, Judith	6,1%
Trincherro, Hector Hugo	4,5%	15	Hall, Stuart	6,1%
Giddens, Anthony	4,3%	16	Lévi-Strauss, Claude	6,1%
Anderson, Benedict	4,3%	17	Latour, Bruno	5,6%
Mauss, Marcel	4,1%	18	Clifford, James	5,6%
Neufeld, María Rosa	4,1%	19	Benjamin, Walter	5,6%
Certeau, Michel de	3,9%	20	Magnani, José Guilherme Cantor	5,6%
Barth, Fredrik	3,9%	21	Freire, Paulo	5,0%
Le Breton, David	3,9%	22	Malinowski, Bronislaw	5,0%
Weber, Max	3,7%	23	Goldman, Márcio	5,0%
Citro, Silvia	3,7%	24	Strathern, Marylin	5,0%
Douglas, Mary	3,5%	25	Douglas, Mary	4,5%
Jelin, Elizabeth	3,5%	26	Sahlins, Marshall	4,5%
Hall, Stuart	3,3%	27	Cardoso de Oliveira, Roberto	4,5%
Durkheim, Emile	3,3%	28	Peirano, Mariza	4,5%
Svampa, Maristella	3,3%	29	Deleuze, Gilles	4,5%
Marx, Karl	3,1%	30	Scott, Joan	4,5%
Bartolomé, Miguel Alberto	3,1%	31	Bachelard, Gaston	4,5%
Achili, Elena	3,1%	32	Cunha, Manuela Carneiro da	4,5%
Ricoeur, Paul	3,0%	33	Minayo, Maria Cecília de Souza	4,5%
Kessler, Gabriel	3,0%	34	Eckert, Cornelia	4,5%
Grassi, Estela	3,0%	35	Elias, Norbert	3,9%
Williams, Raymond	3,0%	36	Giddens, Anthony	3,9%
Ariès, Phiipe	2,8%	37	Barth, Fredrik	3,9%
Godelier, Maurice	2,8%	38	Becker, Howard	3,9%
Latour, Bruno	2,6%	39	Hannerz, Ulf	3,9%
Escobar, Arturo	2,6%	40	Leach, Edmund	3,9%
Wacquant, Loïc J. sólo, sin PB) <sup>8</sup>	2,6%	41		
Míguez, Daniel	2,6%	42		

Nota: Los números de autores incluidos para cada país no coinciden exactamente debido a la presencia de "empates". Los rojos son autores británicos, los rosados norteamericanos y los amarillos alemanes.

<sup>8</sup> Wacquant aparece en 14 ocasiones como co-autor de PB (siempre en *Respuestas*). En la lista tomamos en cuenta sólo las 16 menciones a obras de su exclusiva autoría.

En el listado de las ponencias argentinas el primer brasileño que aparece cae fuera del gráfico más citado ocupando el rango 55, y el siguiente el 64, mientras que en Brasil recién en el puesto 45 aparece una argentina (que en rigor desarrolló el grueso su carrera académica en Brasil<sup>9</sup>).

Ahora bien, en Argentina hay mucha mayor presencia de antropólogos argentinos, que en Brasil de brasileños, lo que se observa bien en la siguiente tabla.

*Tabla 7: Distribución por rangos de las referencias a autores argentinos en las ponencias de Argentina y de brasileños en las de Brasil*

Argentina				Brasil			
Autores argentinos				Autores brasileños			
Rangos	f	f ac.	%	Rangos	f	f ac.	%
hasta el 10	5	5	50%	hasta el 10	2	2	20%
hasta el 20	3	8	40%	hasta el 20	2	4	20%
hasta el 32	5	13	41%	hasta el 34	7	11	32%
hasta el 50	9	22	44%	hasta el 46	0	11	24%
hasta el 66	8	30	45%	hasta el 65	1	12	18%
hasta el 96	15	45	47%	hasta el 101	6	18	18%
hasta el 121	10	55	45%	hasta el 122	1	19	16%

Nota: Los rangos no coinciden todos exactamente debido a la presencia de "empates".

La tabla permite ver en qué rangos es mayor la frecuencia de autores pertenecientes al propio país de los ponentes. Así, entre los diez autores con mayor frecuencia de referencias en las ponencias argentinas cinco (un 50%) son argentinos, frente a sólo dos brasileños en las de Brasil. Si se consideran los 121 autores más referenciados en Argentina éstos se componen en un 45% de argentinos, mientras que en Brasil los 122 autores más referenciados son brasileños sólo en un 16%. Para rangos aproximadamente equivalentes el porcentaje de autores vernáculos es siempre mayor en Argentina.

*Tabla 8: Origen de los autores más referenciados en Argentina y en Brasil (%)*

Ponencias	ARG	BRA	FRA	ING	USA	ALE	OTR	n (100%)
Argentina	45%	4%	17%	8%	14%	4%	7%	(121)
Brasil	10%	16%	25%	12%	17%	7%	12%	(122)

Nota: Los n difieren ligeramente debido a la presencia de "empates".

<sup>9</sup> La atribución de un origen nacional puede ser algo arbitraria en ocasiones. Piénsese en el caso de N. García Canclini clasificado como argentino que hace décadas vive en México, y quién se autodefine como "argenmex" (lo mismo puede vale para muchos otros autores, como E. Menéndez, M. A. Bartolomé, R. Segato en Brasil, etc.). Un problema análogo puede plantearse para A. Appadurai o E. Saïd (clasificados como norteamericanos), etc.

Finalmente los dos conjuntos nacionales muestran un perfil claramente diferenciado. Con 45% de autores argentinos, es relativamente menor el espacio que queda en Argentina para autores de otros orígenes, mientras que en Brasil son mayores los porcentajes de autores de otros orígenes.

Se podría esperar que en Argentina resultaran más reconocidos los brasileños que en Brasil los argentinos, considerando el mayor desarrollo de la antropología brasileña sobre todo a nivel de postgrado, que ha llevado a que varios argentinos realizarán allí sus estudios. Sin embargo no es así: en los 120 autores más citados hay un 10% de argentinos en Brasil, frente a un 4% de brasileños en Argentina.

En suma, la imagen de la antropología argentina que se desprende de los datos analizados muestra una disciplina más autocentrada que la brasileña. Sin caer en un esquema evolucionista, la brasileña parecería mostrar rasgos de una mayor madurez, como producto del proceso histórico de su consolidación iniciada ya en épocas de dictadura militar (Baranger, 2012), y de una mayor apertura a tradiciones de pensamiento diversas, en cuya combinación paradójicamente hay que buscar la fuente de su característico *estilo*, según definía Roberto Cardoso de Oliveira.

## ANEXO ESTADÍSTICO

*Tabla A1: Menciones de autores en las ponencias de los CAAS 2008 y 2011*

<i>Autores</i>	<i>Origen</i>	<i>% 2008</i>	<i>% 2011</i>
Bourdieu, P.	FRANCIA	33,9%	25,2%
Foucault, M.	FRANCIA	18,4%	17,1%
Geertz, C.	USA	10,6%	12,0%
Mauss, M.	FRANCIA	8,6%	8,1%
García Canclini, N.	ARGENTINA	7,1%	6,8%
Certeau, M. de	FRANCIA	5,5%	6,5%
Marx, K.	ALEMANIA	17,6%	6,5%
Goffman, E.	USA	8,4%	6,2%
Turner, V.	INGLATERRA	8,2%	6,1%
Weber, M.	ALEMANIA	9,6%	6,1%
Rockwell, E.	MEXICO	4,3%	6,0%
Guber, R.	ARGENTINA	5,7%	6,0%
Durkheim, É.	FRANCIA	6,7%	5,7%
Butler, J.	USA	2,9%	5,6%
Grimson, A.	ARGENTINA	7,3%	5,6%
Lévi-Strauss, C.	FRANCIA	4,9%	5,3%
Elias, N.	INGLATERRA	5,9%	5,2%
Hall, S.	INGLATERRA	5,5%	5,0%
Barth, F.	NORUEGA	4,1%	4,9%
Douglas, M.	INGLATERRA	4,5%	4,8%
Simmel, G.	ALEMANIA	3,1%	4,8%
Malinowski, B.	INGLATERRA	2,9%	4,8%
Jelin, E.	ARGENTINA	7,3%	4,5%
Giddens, A.	INGLATERRA	4,5%	4,4%
Briones, C.	ARGENTINA	2,5%	4,4%
Wacquant, L.	FRANCIA	7,5%	4,4%
Menéndez, E.	ARGENTINA	5,3%	4,2%
Segato, R.	ARGENTINA	3,1%	4,2%
Da Matta, R.	BRASIL	3,9%	4,0%
Freire, P.	BRASIL	3,5%	3,9%
Total (100%)		(510)	(753)

Las *menciones* incluyen, además de las referencias bibliográficas, la simple presencia del nombre o del adjetivo derivado (i.e. "bourdieusiano"). En la tabla los autores están identificados por su origen nacional y ordenados por su frecuencia de mención en el CAAS 2011. La unidad de análisis es la mención-ponencia (se cuenta sólo una mención por ponencia), de modo que la base está dada en ambos congresos por la totalidad de las ponencias, independientemente del origen nacional o del nivel académico de los ponentes. Dentro de un cuadro que exhibe una cierta estabilidad en la importancia relativa de los porcentajes de cada autor, los cambios más notables de 2008 a 2011 pasan por una disminución de Bourdieu (-9%) y de Marx (-11%).

Tabla A2: Distribución de frecuencias del número de ponencias para cada autor

nº ref	f	nºref x f	% autor	% autor ac.	Autores
172	1	172	0,01%	0,01%	Bourdieu
100	1	100	0,01%	0,0%	Foucault
74	1	74	0,01%	0,0%	Geertz
43	1	43	0,01%	0,0%	Goffman
41	3	123	0,04%	0,1%	Certeau/ Mauss/ Rockwell
40	2	80	0,02%	0,1%	Turner
39	1	39	0,01%	0,1%	Butler/ G. Canclini
36	1	36	0,01%	0,1%	Guber
35	1	35	0,01%	0,1%	Elias
32	1	32	0,01%	0,2%	Giddens
31	2	62	0,02%	0,2%	Briones/Grimson
30	1	30	0,01%	0,2%	Douglas
29	2	58	0,02%	0,2%	Hall/ Menéndez
28	1	28	0,01%	0,2%	Segato
27	1	27	0,01%	0,3%	Barth
26	4	104	0,05%	0,3%	Da Matta/LeBreton/LStrauss/Weber
25	1	25	0,01%	0,3%	Anderson B.
24	1	24	0,01%	0,3%	Latour
23	4	92	0,05%	0,4%	Durkheim/ Ricoeur/Simmel/ Trinchero
22	1	22	0,01%	0,4%	
21	3	63	0,04%	0,4%	
20	4	80	0,05%	0,5%	
19	4	76	0,05%	0,5%	
18	4	72	0,05%	0,6%	
17	3	51	0,04%	0,6%	
16	6	96	0,07%	0,7%	
15	4	60	0,05%	0,7%	
14	8	112	0,10%	0,8%	
13	9	117	0,11%	0,9%	
12	18	216	0,22%	1,1%	
11	13	143	0,16%	1,3%	
10	16	160	0,19%	1,5%	
9	30	270	0,36%	1,8%	
8	32	256	0,39%	2,2%	
7	29	203	0,35%	2,6%	
6	57	342	0,69%	3,3%	
5	101	505	1,22%	4,5%	
4	136	544	1,64%	6,1%	
3	323	969	3,90%	10,0%	
2	894	1788	10,81%	20,9%	
1	6547	6547	79,15%	100,0%	
Total	8272	13890	100,00%		

El proceso de elaboración de esta tabla es algo tedioso, al implicar la construcción de una matriz de 13.890 autores referidos-ponencia, en la cual a cada ponencia le corresponden tantos renglones como autores distintos han sido referidos en la misma (no se ha tomado en cuenta el número de obras diferentes de un autor en cada ponencia). Luego, se consolidó un listado de 8272 autores distintos, contabilizando la frecuencia en ponencias para cada autor. Leyendo la penúltima columna desde el último renglón hacia arriba, 79,15% de los 8.272 autores sólo han aparecido en una ponencia, 10,81% en dos. Leyendo los porcentajes acumulados en la última columna se ve en el antepenúltimo renglón que sólo hay un 10% de los autores presentes en tres o más ponencias.

## Referencias bibliográficas

BARANGER Denis, 2012, "Antropología social y sociología argentinas: identidades disciplinares en cuatro congresos", *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, vol. 1, nº 2, segundo semestre 2011, pp. 23-59.

BARANGER Denis, 2010, "La recepción de Bourdieu en Argentina", *Desarrollo económico* vol. 50, nº 197, pp. 129-146. [versión inglesa: 2008, "The Reception of Bourdieu in Latin America and Argentina", *Sociologica*, nº 2/2008, accesible en <<http://www.sociologica.mulino.it/doi/10.2383/27724>>].

BOUDON Raymond, 2012, "Préface", *Commentaire*, Hiver 2011-2012 Extrait du numéro 136, pp. 1002-1005.

BOURDIEU Pierre, 2010 [1971], "El mercado de los bienes simbólicos", en P. Bourdieu, *El sentido social del gusto*, Buenos Aires, Siglo XXI, pp. 85-152.

DIANTEILL Erwan, 2012, "Anthropologie culturelle ou anthropologie sociale. Une dispute transatlantique", *L'année sociologique*, vol. 62, nº 1, pp. 93-122.

GAREAU Frederick H., 1988, "Another Type of Third World Dependency: the Social Sciences", *International Sociology*, 3, 2, 171-178, DOI: 10.1177/026858088003002005

PALESTINI Stefano., Claudio RAMOS y Andrea CANALES, 2010, "La producción de conocimiento antropológico social en Chile postransición: Discontinuidades del pasado y debilidades presentes", *Estudios Atacameños*, Nº 39 / 2010, pp. 101-120.

PASSERON Jean-Claude, 1991, *Le raisonnement sociologique. L'espace non-poppérien du raisonnement naturel*, París, Nathan. [2011, *El razonamiento sociológico. El espacio comparativo de las pruebas históricas*, Madrid, Siglo XXI, trad. de J. L. Moreno Pestaña].