

XIV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXIX Jornadas de Investigación. XVIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. IV Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. IV Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2022.

¿Por qué argumentación? aproximación teórica a un análisis original e integral de interacciones sociocognitivas.

Tuzinkievicz, Maria Agustina y Peralta, Nadia.

Cita:

Tuzinkievicz, Maria Agustina y Peralta, Nadia (2022). *¿Por qué argumentación? aproximación teórica a un análisis original e integral de interacciones sociocognitivas. XIV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXIX Jornadas de Investigación. XVIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. IV Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. IV Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-084/873>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eoq6/6kt>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

¿POR QUÉ ARGUMENTACIÓN? APROXIMACIÓN TEÓRICA A UN ANÁLISIS ORIGINAL E INTEGRAL DE INTERACCIONES SOCIOCOGNITIVAS

Tuzinkiewicz, Maria Agustina; Peralta, Nadia

CONICET - Universidad Nacional de Rosario. Instituto Rosario de Investigaciones en Ciencias de la Educación. Rosario, Argentina.

RESUMEN

El concepto de Conflicto Sociocognitivo (CSC) une ideas piagetianas y vigotskianas sobre el desarrollo cognitivo con aportes de la psicología social. Es una situación en la cual los participantes, colaborando en la resolución de una tarea, se reconocen en un desacuerdo. Se advirtió que el tipo discursivo con mayor potencial epistémico para la resolución del CSC es la argumentación porque provoca operaciones reflexivas no sólo sobre las propias centraciones; sino también sobre sus bases frente a las de los demás. Es decir, promueve el descentramiento cognitivo necesario para que el CSC genere aprendizajes. Pero un análisis tradicional de la misma resulta insuficiente para captarla como una actividad situada de negociación de significados. Este trabajo propone, partiendo de una revisión bibliográfica, un marco de análisis de la argumentación original, integral y desde la perspectiva del CSC. Éste incluye las dimensiones a) contextual (tipo de tarea y conflicto, objetivos, entorno y mediación); b) lógica (tesis, argumentos), c) dialógica (participación, evaluación, contraargumentación, tipo de conclusión); y d) epistémica (posturas inicial y final, metacognición). Se concluye que dicha propuesta analítica es congruente con una línea de resultados de trabajos empíricos que demuestran que la actividad argumentativa es sensible a las dimensiones del análisis propuesto.

Palabras clave

Trabajo colaborativo - Conflicto sociocognitivo - Interacción entre pares - Argumentación

ABSTRACT

WHY ARGUMENTATION? THEORETICAL APPROACH TO AN ORIGINAL AND INTEGRAL ANALYSIS OF SOCIOCOGNITIVE INTERACTIONS. The concept of Sociocognitive Conflict (CSC) brings together Piagetian and Vygotskian ideas about cognitive development with contributions from social psychology. It is a situation in which the participants, collaborating in the resolution of a task, recognize each other in a disagreement. The discursive type with the greatest epistemic potential for the resolution of the CSC is argumentation because it provokes reflexive operations not only on the own centrations; but also on their bases compared to

those of others. In other words, it promotes the cognitive de-centration necessary for the CSC to generate learning. But a traditional analysis of it is insufficient to capture it as a situated activity of negotiation of meanings. This paper proposes, based on a bibliographic review, an original and integral framework for analyzing argumentation from the perspective of the CSC. This includes the dimensions a) contextual (type of task and conflict, objectives, environment and mediation); b) logic (thesis, arguments), c) dialogic (participation, evaluation, counter-argumentation, type of conclusion); and d) epistemic (initial and final postures, metacognition). It is concluded that the analytical proposal is consistent with a line of empirical results that show that the argumentative activity is sensitive to the dimensions of the proposed analysis.

Keywords

Collaborative work - Sociocognitive conflict - Peer interaction - Argumentation

BIBLIOGRAFÍA

- Baker, M. (2009) Argumentative interactions and the social construction of knowledge. In *Argumentation and education* (pp. 127-144). Springer, Boston, MA. https://doi.org/10.1007/978-0-387-98125-3_5
- Baker, M. (2015) The integration of pragma-dialectics and collaborative learning research: Dialogue, externalisation and collective thinking. In F. van Eemeren & B. Garssen (Eds.), *Scrutinizing argumentation in practice* (pp. 175-199). Amsterdam: Benjamins. <https://doi.org/10.1075/aic.9.10bak>
- Baker, M. J., & Schwarz, B. B. (2019) "Argumenttexturing": A framework for integrating theories of argumentation and learning. In *Argumentation in Actual Practice* (pp. 195-210). John Benjamins.
- Baker, M. J., Quignard, M., Lund, K., & Séjourné, A. (2003) Computer-supported collaborative learning in the space of debate. In *Designing for change in networked learning environments* (pp. 11-20). Springer, Dordrecht. https://doi.org/10.1007/978-94-017-0195-2_4
- Blaye, A., Light, P., & Rubtsov, V. (1992) Collaborative learning at the computer; How social processes 'interface' with human-computer interaction. *European Journal of Psychology of Education*, 7(4), 257-267. <https://doi.org/10.1007/BF03172892>

- Dillenbourg, P., Baker, M., Blaye, A. & O'malley, C. (1996) The evolution of research on collaborative learning. In E. Spada & P. Reiman (Eds) *Learning in Humans and Machine: Towards an interdisciplinary learning science*. (Pp. 189- 211). Oxford: Elsevier.
- Doise, W. & Mugny, W. (1984) *The Social Development of the Intellect*. Oxford: Pergamon Press.
- Doise, W. & Mugny, G. (1991) Percepción intelectual de un proceso histórico: Veinte años de Psicología en Ginebra, *Psicología Social Experimental. Revista de Documentación Científica de la Cultura*, 124, 2-23.
- Doise, W., Mugny, G., & Perret-Clermont, A. N. (1975) Social interaction and the development of cognitive operations. *European journal of social psychology*, 5(3), 367-383. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2420050309>
- Eibers, E., & Streefland, L. (2000) Collaborative learning and the construction of common knowledge. *European Journal of Psychology of Education*, 15(4), 479-490. <https://doi.org/10.1007/BF03172989>
- Felton, M., Crowell, A., Garcia-Mila, M., & Villarroel, C. (2019) Capturing deliberative argument: An analytic coding scheme for studying argumentative dialogue and its benefits for learning. *Learning, Culture and Social Interaction*, 100350. <https://doi.org/10.1016/j.lcsi.2019.100350>
- Felton, M., Garcia-Mila, M., Villarroel, C., & Gilabert, S. (2015) Arguing collaboratively: Argumentative discourse types and their potential for knowledge building. *British Journal of Educational Psychology*, 85(3), 372-386. <https://doi.org/10.1111/bjep.12078>
- García Mila, M., Gilabert, S., Erduran, S., & Felton, M. (2013) The effect of argumentative task goal on the quality of argumentative discourse. *Science Education*, 97(4), 497-523. <https://doi.org/10.1002/sce.21057>
- Gilly, M., Fraisse, J., & Roux, J. P. (1992) Resolución de problemas en diadas y progresos cognitivos en niños de 11 a 13 años: Dinámicas interactivas y mecanismos socio-cognitivos. *Interactuar y conocer: Desafíos y regulaciones sociales en el desarrollo cognitivo*, 71-90.
- Gronostay, D. (2016) Argument, counterargument, and integration? Patterns of argument reappraisal in controversial classroom discussions. *Journal of Social Science Education*, 15(2), 42-56. <https://doi.org/10.4119/UNIBL/jsse-v15-i2-1482>
- Kuhn, D., & Udell, W. (2007) Coordinating own and other perspectives in argument. *Thinking & Reasoning*, 13(2), 90-104. <https://doi.org/10.1080/13546780600625447>
- Le Bail, C., Baker, M.J., Détienné, F., Bernard, F.X., Chartofylaka, L., & Forissier, T. (2021) Grounding and knowledge elaboration across cultural and geographical contexts: An exploratory case study. *Learning, Culture and Social Interaction*, 28, 100477. <https://doi.org/10.1016/j.lcsi.2020.100477>
- Leitão, S. (2000) The potential of argument in knowledge building. *Human Development*, 43(6), 332-360. <https://doi.org/10.1159/000022695>
- Leitão, S. (2001) Analyzing changes in view during argumentation: A quest for method. *In Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research*, 2(3). <https://doi.org/10.17169/fqs-2.3.907>
- Leitão, S. (2012) O trabalho com argumentação em ambientes de ensino-aprendizagem: um desafio persistente. *Uni-pluriversidad*, 12(3), 23-37.
- Martins, M., & Macagno, F. (2022) An analytical instrument for coding and assessing argumentative dialogues in science teaching contexts. *Science Education*, 106(3), 573-609. <https://doi.org/10.1002/sce.21708>
- Mevarech, Z. R., & Light, P. H. (1992) Peer-based interaction at the computer: Looking backward, looking forward. *Learning and Instruction*. [https://doi.org/10.1016/0959-4752\(92\)90013-C](https://doi.org/10.1016/0959-4752(92)90013-C)
- Pérez-Echeverría, M. P., Postigo, Y., & Garcia-Mila, M. (2015) Argumentation and education: Notes for a debate / Argumentación y educación: apuntes para un debate. *Infancia y Aprendizaje*, 39(1), 1-24. <https://doi.org/10.1080/02103702.2015.1111607>
- Perret-Clermont, A.N. (2022) Socio-cognitive Conflict. In: Glaveanu V.P. (eds) *The Palgrave Encyclopedia of the Possible*. Palgrave Macmillan, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-319-98390-5_214-1
- Perret-Clermont, A.N., Perret F.F. & Bell, N. (1991) The social construction of meaning and cognitive activity in elementary school children. In L. Resnick, J. Levine & S. Teasley (Eds), *Perspectives on Socially Shared Cognition* (pp. 41-62). Hyattsville, MD: American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10096-002>
- Piaget, J. (1995) *Seis estudios de Psicología*. Barcelona, Labor. (Original work published 1964).
- Psaltis, C., Duveen, G., & Perret-Clermont, A. N. (2009) The social and the psychological: Structure and context in intellectual development. *Human Development*, 52(5), 291-312. <https://doi.org/10.1159/000233261>
- Roselli, N. (2011) Proceso de construcción colaborativa a través del chat según el tipo de tarea. *Revista de Psicología*, 29(1), 3-36.
- Terroni, N.N. (2019) Rendimiento y calidad de las interacciones socio-cognitivas en diadas que trabajan colaborativamente en forma presencial y por chat. *Revista de Psicología*, 10(19), 31-50.
- van Eemeren, F.H. & Grootendorst, R. (2003) *A Systematic Theory of Argumentation the Pragma-Dialectical Approach*. Cambridge University Press.
- Vygotsky, L.S. (1978) *Mind in society: The development of higher psychological processes*. Harvard University Press.