

XIV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXIX Jornadas de Investigación. XVIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. IV Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. IV Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2022.

Medio siglo después del encuentro de Jacques Lacan con el nudo borromeo.

Schejtman, Fabián.

Cita:

Schejtman, Fabián (2022). *Medio siglo después del encuentro de Jacques Lacan con el nudo borromeo*. XIV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXIX Jornadas de Investigación. XVIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. IV Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. IV Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-084/549>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eoq6/h0Q>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

MEDIO SIGLO DESPUÉS DEL ENCUENTRO DE JACQUES LACAN CON EL NUDO BORROMEIO

Schejtman, Fabián

Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

En nuestras investigaciones UBACyT hemos examinado detenidamente la “importación” al psicoanálisis de nociones de la teoría de nudos que efectúa Lacan en su última enseñanza. Respecto de ella, su encuentro con el nudo borromeo el 9 de febrero de 1972 es decisivo: el último tramo de su obra está enteramente determinado por ello. En este escrito, que conmemora los cincuenta años de ese acontecimiento, reseñamos tres avances de nuestra investigación que parten de la distinción que hemos establecido entre los encadenamientos neuróticos -borromeos- y los psicóticos -no borromeos-.

Palabras clave

Lacan - Borromeo - Neurosis - Psicosis

ABSTRACT

HALF A CENTURY AFTER JACQUES LACAN'S MEETING WITH THE BORROMEAN KNOT

In our UBACyT researches we have carefully examined the “importation” to psychoanalysis of knots theory's notions that Lacan attempts in his last teaching. Regarding this, his meeting with the borromean knot on February 9th 1972 is essential: the last period of his work is entirely determined by it. In this paper, which commemorates the 50th anniversary of that event, we review three advances in our research based on the distinction we have established between neurotic -borromean- and psychotic - non-borromean- links.

Keywords

Lacan - Borromean - Neurosis - Psychosis

1. Introducción

En nuestras investigaciones UBACyT hemos examinado detenidamente la “importación” al psicoanálisis de nociones de la teoría de nudos que efectúa Lacan en su última enseñanza. Respecto de ella, su encuentro con el nudo borromeo[1] el 9 de febrero de 1972 es decisivo: el último tramo de su obra está enteramente determinado por ello. En este escrito, que conmemora los cincuenta años de ese acontecimiento, reseñamos tres avances de nuestra investigación que parten de la distinción que hemos establecido[2] entre los encadenamientos neuróticos -borromeos- y los psicóticos -no borromeos-.

2. Discontinuidad

A veces se cree que la denominada clínica continuista[3] del último Lacan daría de baja la oposición neurosis-psicosis establecida en su primera enseñanza. Nada menos seguro. El distinguo entre el *borromeísmo* neurótico -en el que los anillos simbólico, imaginario y real se enlazan sin servirse de la interpenetración entre sus agujeros- y la rigidez del encadenamiento psicótico -soportada de la interpenetración entre dos de ellos y la suelta de uno-[4] o la puesta en continuidad de los tres,[5] ahonda más bien aquella oposición pescándola con otra red conceptual, la que aporta la topología de nudos. Nada más discontinuo que la diferencia entre las cadenas borromeas y las que no lo son. Lo cual no impide que tales encadenamientos constituyan soluciones distintas a un problema común, tan *continuo* como se quiera: que estamos enfermos de lenguaje, que no hay relación o que hay una forclusión generalizada, lo que engendra la diversidad de chifladuras que inventamos los seres hablantes para remediar esa falla fundamental. Pero, que todo el mundo sea loco[6] no implica que tales chifladuras sean indistinguibles.

3. Verificaciones (o no) del falso agujero

Pliéguese dos redondeles de cuerda, uno sobre el otro. Pueden parecer anudados, pero no lo están. Lacan lo denominaba falso agujero.[7] Atraviéselo con una línea recta que, extendiéndose, une sus extremos en el infinito -Desargues-: el conjunto deviene borromeo y el agujero verdadero. Si se trata de los toros del *parlêtre* y del Otro, puede sostenerse que en el autismo no se produce tal verificación: falta el borde,[8] nada traba la relación entre ellos. El agujero se torna vacuidad ilimitada entre la Otredad de *lalengua* y aquel que queda a merced de su ruido. Ahora bien, la verificación puede operarse no sólo por la vía borromea recién indicada -resultado neurótico, flexible-, sino utilizando los verdaderos agujeros de los dos redondeles de inicio, es decir, por interpenetración. De este modo, el agujero verificado se rigidiza: psicosis. Diagnóstico de agujero: verificado en dos casos -borromeo o flexible en la neurosis, no borromeo o por interpenetración, rígido en la psicosis-; de imposible verificación -autismo, forclusión del agujero-.

4. Quiasmos estructurales

De todos modos... Es notoria la aparición de abordajes diagnósticos que, en ese último Lacan, conciernen al lazo social -ahondando una orientación que no falta en su enseñanza

previa-. [9] Pruebas de ello: el “ser-nombrado-para” [10] en el que “lo social toma predominio de nudo” -entonces, nudo de nudos- y no cualquiera sino uno explícitamente no borromeo -psicótico- que instala un “orden de hierro” que lejos está de enlazar únicamente nudos no borromeos; o el lazo borromeo de tres “tréboles paranoicos” por un “*sinthome* neurótico” [11] que como cuarto impide que cada uno se vaya por su lado. Esto interesa: en tales “diagnósticos de lazo” no son imposibles quiasmos estructurales. Ninguna objeción al planteo de “lazos neuróticos” -borromeos, flexibles- de nudos psicóticos -no borromeos-, o “lazos psicóticos” -no borromeos, rígidos- de nudos neuróticos -borromeos-. Así, por ejemplo, más allá del pictórico argumento que sostiene la “histeria rígida” [12] de un borromeo *rectangulizado* -perfectamente equivalente a uno *redondeado*-, mejor sería remitirla a un lazo rigidizado -no borromeo- con otro nudo -borromeo como el primero- que, en el caso de la obra de Hélène Cixous, no es otro que el que soporta al personaje de Sigmund Freud.

5. Lupa: rigideces y flexibilidades

Y más... ¿Es seguro que toda rigidez nodal debe considerarse psicótica y la elasticidad exclusividad de la neurosis? Véase la cadena que, según Lacan, estabiliza la posición de James Joyce: [13] indudablemente no es borromea, real y simbólico subsisten interpenetrados, independientemente de la reparación *sinthomática* agregada por el “Ego corrector” que impide la fuga de lo imaginario. Pero, acérquese una lupa a esa reparación. Abstraída de la cadena, que no es borromea... ¡ella sí lo es!: flexibilidad del arte joyceano. *Mutatis mutandis*, ninguna topología impide que a una cadena no interpenetrada -neurótica- se le agregue en algún punto de cruce una reparación que nuestra lupa revele inflexible, por interpenetración. Lo esencial del *borromeísmo* neurótico y del no *borromeísmo* psicótico se sigue sosteniendo, aunque referido estrictamente a la relación entre simbólico, imaginario y real. Pero no es forzoso someter las reparaciones a esta restricción. Nuestra práctica no desconoce rigideces neuróticas -como en algunos síntomas denominados contemporáneos-, [14] tanto como las flexibilidades de algunas suplencias psicóticas. Dócil, la clínica nodal las acoge.

NOTAS

- [1] “...me ocurrió, cenando con una persona encantadora que escucha los cursos del señor Guilbaud, que me dieran, como anillo al dedo, algo que quiero mostrarles, algo que según parece no es nada menos -me enteré anoche- que el escudo de armas de los Borromeos” Lacan, J., *El seminario. Libro 19: ...o peor*, Paidós, Buenos Aires, 2012, p. 88.
- [2] Cf. Schejtman, F., “Acerca de los nudos”, Mazzuca, R., Schejtman, F. y Zlotnik, M., *Las dos clínicas de Lacan. Introducción a la clínica de los nudos*, Tres Haches, Buenos Aires, 2000. Y Schejtman, F., *Sinthome: ensayos de clínica psicoanalítica nodal*, Grama, Buenos Aires, 2013.
- [3] Miller J.-A. y otros, *Los inclasificables de la clínica psicoanalítica*, Buenos Aires, Paidós, 1999.

- [4] Casos de la esquizofrenia, la parafrenia y la manía-melancolía (cf. Schejtman, F., *Sinthome: ensayos de clínica psicoanalítica nodal*, op. cit., pp. 232-238).
- [5] Caso de la paranoia, cf. ibíd., pp. 238-239. Y Lacan, J., *El seminario, libro 23, El sinthome*, Paidós, Buenos Aires, 2006, p. 53.
- [6] Lacan, J., “¡Lacan para Vincennes!”, *Revista lacaniana de psicoanálisis*, 11, 2011.
- [7] Cf. p. ej. Lacan, J., *El seminario, libro 23, El sinthome*, op. cit., pp. 24-25.
- [8] Cf. Schejtman, F., “¿Qué es un agujero?”, Schejtman, F. y otros, *Estudios sobre el autismo*, Diva, Buenos Aires, 2014.
- [9] P. ej. “psicosis social”: Lacan, J., “De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis”, *Escritos 2, Siglo XXI*, México, 2009, p. 551. Y lo que llamó “sujeto” desborda lo individual: Lacan, J., “*Of structure as an inmixing of an otherness prerequisite to any subject whatever*”, *The languages of criticism and the sciences of man*, Baltimore, Johns Hopkins University Press, 1970.
- [10] Lacan, J., *El seminario, libro 21, Los no incautos yerran*, inédito, 19-2-74.
- [11] Lacan, J., *El seminario, libro 23, El sinthome*, op. cit., pp. 53-54.
- [12] Ibíd., pp. 103-105.
- [13] Ibíd., p. 149.
- [14] Cf. Soria, N., *La inexistencia del nombre del padre*, Buenos Aires, del Bucle, 2020, p. 346 y sigs.

BIBLIOGRAFÍA

- Lacan, J., “De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis”, *Escritos 2, Siglo XXI*, México, 2009.
- Lacan, J., “*Of structure as an inmixing of an otherness prerequisite to any subject whatever*”, *The languages of criticism and the sciences of man*, Baltimore, Johns Hopkins University Press, 1970.
- Lacan, J., *El seminario, libro 19: ...o peor*, Paidós, Buenos Aires, 2012.
- Lacan, J., *El seminario, libro 21, Los no incautos yerran*, inédito.
- Lacan, J., *El seminario, libro 23, El sinthome*, Paidós, Buenos Aires, 2006.
- Lacan, J., “¡Lacan para Vincennes!”, *Revista lacaniana de psicoanálisis*, 11, 2011.
- Miller J.-A. y otros, *Los inclasificables de la clínica psicoanalítica*, Buenos Aires, Paidós, 1999.
- Schejtman, F., “Acerca de los nudos”. En Mazzuca, R., Schejtman, F. y Zlotnik, M., *Las dos clínicas de Lacan. Introducción a la clínica de los nudos*, Tres Haches, Buenos Aires, 2000.
- Schejtman, F., *Sinthome: ensayos de clínica psicoanalítica nodal*, Grama, Buenos Aires, 2013.
- Schejtman, F., “¿Qué es un agujero?”, Schejtman, F. y otros, *Estudios sobre el autismo*, Diva, Buenos Aires, 2014.
- Soria, N., *La inexistencia del nombre del padre*, Buenos Aires, del Bucle, 2020.