

XIV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXIX Jornadas de Investigación. XVIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. IV Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. IV Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2022.

Gozar de la verdad y sus determinantes: cognición, liderazgo e ideología en el fanatismo.

Motylicki, Martín.

Cita:

Motylicki, Martín (2022). *Gozar de la verdad y sus determinantes: cognición, liderazgo e ideología en el fanatismo*. XIV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXIX Jornadas de Investigación. XVIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. IV Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. IV Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-084/27>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eoq6/evG>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

GOZAR DE LA VERDAD Y SUS DETERMINANTES: COGNICIÓN, LIDERAZGO E IDEOLOGÍA EN EL FANATISMO

Motylicki, Martín

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

El presente trabajo se inscribe dentro del proyecto UBACyT “Gozar de la verdad: fundamentos y alcances del concepto para pensar los fenómenos sociales de la política y la violencia desde el psicoanálisis” en el marco de las Convocatorias a Becas 2019. En elaboraciones anteriores, hemos presentado nuestro concepto de gozar de la verdad (Rabinovich, 2006a) como una forma de explicación psicoanalítica del fanatismo (Motylicki, 2020). Asimismo, con el objetivo de identificar qué factores inciden en la aparición y expresión del fenómeno, hemos examinado el papel que cumple la identidad respecto a la adhesión a creencias (Motylicki, 2021). En esta oportunidad, y continuando con dicho objetivo, abordaremos otros tres factores que, a su modo, intervienen en el origen, en el mantenimiento y/o en la forma por la cual el fenómeno se manifiesta: la cognición, el liderazgo y la ideología. Las nociones de metacognición (Lai, 2011; Morales, & co., 2018; Rollwage & co., 2018) y false tagging (Asp & co., 2012a, 2012b, 2013a, 2013b), algunas formas de liderazgo (Chen y Suen, 2021; Harrington, 2013) y ciertos rasgos que las ideologías pueden presentar (Cohrs, 2012) serán materia de análisis para continuar con nuestra propuesta de pensar al fanatismo como un fenómeno multideterminado.

Palabras clave

Fanatismo - Metacognición - Liderazgo - Ideología

ABSTRACT

ENJOYMENT (JOUISSANCE) OF THE TRUTH AND ITS DETERMINANTS: COGNITION, LEADERSHIP AND IDEOLOGY IN FANATICISM
This work is part of the UBACyT project “Gozar de la verdad: fundamentos y alcances del concepto para pensar los fenómenos sociales de la política y la violencia desde el psicoanálisis” within the framework of the 2019 Calls of Scholarships. In previous works, we have presented our concept of enjoyment (jouissance) of the truth (Rabinovich, 2006a) as a form of psychoanalytic explanation of fanaticism (Motylicki, 2020). Also, with the aim of identifying which factors affect the appearance and expression of the phenomenon, we have examined the role that identity plays with respect to adherence to beliefs (Motylicki, 2021). On this occasion, and continuing with that objective, we will address three other factors that, in their own way, intervene in the origin, in the maintenance and/or in the way in which the phenomenon manifests itself: cognition, leadership

and ideology. The notions of metacognition (Lai, 2011; Morales, & co., 2018; Rollwage & co., 2018) and false tagging (Asp & co., 2012a, 2012b, 2013a, 2013b), some forms of leadership (Chen and Suen, 2021; Harrington, 2013) and certain traits that ideologies can present (Cohrs, 2012) will be the subject of analysis to continue with our proposal to think fanaticism as a multidetermined phenomenon.

Keywords

Fanaticism - Metacognition - Leadership - Ideology

Introducción

Este trabajo se inscribe dentro del proyecto UBACyT “Gozar de la verdad: fundamentos y alcances del concepto para pensar los fenómenos sociales de la política y la violencia desde el psicoanálisis”, en el marco de las Convocatorias a Becas 2019 de categoría Estímulo.

En una presentación anterior (Motylicki, 2020), hemos desplegado lo trabajado en torno al primer objetivo de dicho proyecto, donde hemos presentado nuestro concepto de *gozar de la verdad* (Rabinovich, 2006a) como una forma de explicación psicoanalítica del fenómeno de fanatismo. De manera concisa, el concepto da cuenta de la gozante creencia en un saber, el cual el sujeto eleva a un estatus de verdad (nivel intrasubjetivo) y ello apareja distintas formas de violencia en el plano de las relaciones imaginarias (nivel intersubjetivo).

Habiendo confeccionado una posible forma de interpretar el fenómeno en cuestión, continuamos nuestra labor en torno a nuestro segundo objetivo: rastrear y examinar factores que intervengan en la aparición y expresión del fanatismo mediante la lectura de teorizaciones provenientes de distintos campos de conocimiento. A partir de ello, hemos podido identificar a la *identidad* como un factor de relieve en lo que respecta al mantenimiento de creencias (Motylicki, 2021). La ideología a la cual el sujeto adscribe no constituye un simple conocimiento adquirido, inocuo e intercambiable por otro saber que explique mejor o que permita predecir más eficazmente la realidad. La ideología proporciona al sujeto, a su vez, una forma de ser y de actuar. La adhesión a una ideología, entonces, no depende enteramente de cuán razonable y consistente ésta resulte, sino, también, del lugar que ocupe en la configuración de la propia identidad.

En lo que respecta a esta presentación, continuaremos estudiando otras posibles variables que tengan incidencia en el origen,

en el mantenimiento y/o en la forma por la cual el fenómeno se manifiesta. Éstas son: la cognición, el liderazgo y la ideología. Primeramente, a partir de las nociones de *metacognición* (Lai, 2011; Morales, & co., 2018; Rollwage & co., 2018) y *false tagging* (Asp & co., 2012a, 2012b, 2013a, 2013b), principalmente, pondremos de manifiesto la estrecha relación existente entre la presentación de ciertos rasgos cognitivos y formas de pensamiento radicalizado. Seguidamente, evaluaremos el papel que juegan los liderazgos (Chen y Suen, 2021; Harrington, 2013) en la construcción de esquemas de creencia rígidos y la adopción de conductas violentas. Por último, abordaremos la correlación entre ciertas características que las propias ideologías pueden presentar (Cohrs, 2012) y la emergencia de fenómenos de intransigencia en el plano de las relaciones sociales.

Puntualizaciones iniciales

Anteriormente, hemos presentado al constructo de *goce de la verdad* como un concepto analizador de “ciertas problemáticas en torno a la política y la violencia” (Motylicki, 2020), proponiendo al concepto como un posible modo de nominación psicoanalítica de la fenomenología a la que éste alude.

A los fines de la presente elaboración, sin embargo, nos fue preciso hallar un término común que nos permita establecer diálogo con distintos campos de conocimiento, pero que, al mismo tiempo, preserve las dimensiones que creemos específicas del fenómeno. Habiendo realizado una lectura en torno a diversos autores que han trabajado la problemática, arribamos a la propuesta de reunir bajo el significante de *fanatismo ideológico* al cúmulo de problemáticas convergentes entre los ejes de política y de violencia. De esta manera, la elección de este término por sobre otros (radicalismo, extremismo, dogmatismo, autoritarismo, etc) se fundamenta en un criterio de precisión y de comunicabilidad: otros potenciales términos no resultan cristalinos respecto a la fenomenología a la cual aluden, o bien no comprenden las dimensiones que creemos esenciales respecto del fenómeno.

De esta manera, cada vez que hablemos de *fanatismo*, nos estaremos refiriendo a un *fanatismo* de tipo *ideológico* (partidos políticos, religiones, activismos, entre otros), ya que existen otras variantes de fanatismo donde el objeto de creencia no conlleva ideales de ordenamiento social (equipos deportivos, grupos musicales, etc.). Tratamos, entonces, una fenomenología que surge al calor de la creencia dogmática en ciertos saberes ideológicos (dimensión *política*) y que, a raíz de ello, hace afluir distintas formas de intransigencia en el plano de las relaciones con los semejantes (dimensión de *violencia*).

Cognición

Habiendo puesto en relación el rol de la identidad respecto al fenómeno de fanatismo, trabajado por nosotros mediante el concepto de *goce de la verdad*, aquí nos proponemos dar un paso más allá: desde una perspectiva preminentemente neu-

ropsicológica, abordar aquellos factores cognitivos que podrían propiciar el fenómeno. Las investigaciones llevadas a cabo por Asp y cols. (2012a, 2012b, 2013a, 2013b), Kaplan y cols. (2016), Kruglanski (2013), Morales y cols. (2018) y Rollwage y cols. (2018), principalmente, constituyen nuestro material de análisis respecto a este eje.

Empezaremos por Rollwage y cols. (2018), quienes estudian el constructo de *metacognición* (Lai, 2011) en relación al fenómeno de *radicalismo*[1] (Eysenck, 1968; Snow y Cross, 2011). La *metacognición*, de forma sintética, refiere a la sensibilidad para valorar correctamente el éxito de las propias cogniciones o decisiones. Es decir, sujetos con bajos niveles en sensibilidad metacognitiva tendrán mayores dificultades para valorar correctamente si sus cogniciones o decisiones son correctas y, a la inversa, sujetos con altos puntajes en sensibilidad metacognitiva tendrán mayor facilidad para valorar el éxito de éstas. Los autores hallaron una correlación significativa entre sujetos con bajos niveles de *sensibilidad metacognitiva* y altos niveles de *radicalismo*. A su vez, Morales y cols. (2018) evaluaron la activación cortical durante tareas de *metacognición*. Hallaron que la corteza del cíngulo anterior y el área premotora suplementaria constituyen las áreas de mayor activación durante dichas tareas. El lóbulo prefrontal emerge, entonces, como una zona cerebral crítica en relación a este mecanismo cognitivo.

Bajo un marco conceptual semejante, aunque en una línea de investigación diferente, Asp y cols. (2013a, 2013b) desarrollan la *false tagging theory*. Esta teoría cristaliza el mecanismo en dos etapas de, primero, creer y, posteriormente, dudar (*false tagging*) que se pone en marcha ante la representación de un estímulo externo. A diferencia del constructo de *metacognición*, el cual remite a la valoración de las *propias* cogniciones o acciones, la noción de *false tagging* refiere al mecanismo de duda respecto a información del medio. Es decir, aquello que diferencia ambos constructos es el objeto sobre el cual se posa la duda. Asp y cols. (2012b) han estudiado el modelo en relación al concepto de *autoritarismo* (una dimensión del constructo de *radicalismo*) en pacientes con lesiones en la zona ventromedial del lóbulo prefrontal. Se ha encontrado una correlación entre los sujetos con lesiones en dicha localización cerebral, puntajes altos en escalas de *autoritarismo* y una significativa merma en el rendimiento respecto al mecanismo de *false tagging*. Estos estudios ponen de manifiesto, una vez más, el rol preponderante que posee el lóbulo prefrontal en tareas donde la certeza de ideas debe ser evaluada.

Kaplan y cols. (2016), por su parte, dan un paso más allá. Los autores, también, estudian el mecanismo cognitivo de creencia/duda frente a información del medio, aunque introduciendo una variable más en la evaluación: la diferencia entre enfrentar información disonante de corte “político” y “no político”. El estudio arroja que, en materia de creencias políticas, a diferencia de argumentos no políticos, existe una mayor reticencia a creer en enunciados que contradigan las propias opiniones, en conjunto

con una menor probabilidad de reducir la certeza con la que se cree en estas últimas. Asimismo, hallaron diferencias a nivel de activación cortical en tal proceso. Aunque el lóbulo prefrontal siempre se ha encontrado implicado en la tarea, la confrontación de creencias de corte político mostró un patrón de activación distinto a la disonancia de simples saberes semánticos, siendo una de sus diferencias la implicación de áreas cerebrales relacionadas al procesamiento de emociones; como la sensación de peligro e incertidumbre. Ello no implica que existan dos formas de procesamiento distintas según el tipo específico de información, sino que, plantean los autores, este último patrón diferencial refleja el proceso neurológico que se activa en una actividad de mantenimiento de creencias.

Por último, abordando el mecanismo de duda desde otra perspectiva, Kruglanski (2013) introduce la noción de *necesidad de clausura* (*need for closure*). El autor la define como la tendencia a buscar respuestas firmes (*seize*) y adherir a éstas de manera relativamente permanente (*freezing*). En torno a esta noción, el autor realiza una diferenciación entre la *necesidad de clausura* “específica” y “no específica”: mientras que la primera refiere a la *necesidad de clausura* en torno a un tópico particular, la segunda a un modo de *clausura* generalizado en relación a la información con la que lidia el sujeto.

Por otro lado, Kruglanski señala que una relativa *clausura* es necesaria para la construcción de esquemas que permitan reducir la incertidumbre, proporcionar un modo de lectura estable de la realidad y tomar decisiones en ella. Sin embargo, niveles elevados de *clausura* pueden traer consigo distintas consecuencias, tanto en el plano individual como en el plano interpersonal. La *necesidad de clausura* puede coartar la búsqueda espontánea de nueva información[2] y propiciar una reducción del número de explicaciones que el sujeto puede adjudicarle a un fenómeno. Por otra parte, al propiciar un modo unívoco de lectura de la realidad, los semejantes son proclives a ser etiquetados rápidamente a partir de categorías estereotipadas; produciendo una reducción y polarización a nivel de las relaciones sociales. A su vez, niveles elevados de *clausura* pueden traer consigo dificultades en la capacidad de tomar la perspectiva de otros (una de las dimensiones de la noción de *empatía*, según el autor) y, por lo tanto, puede tensionar la comunicación y cooperación intersubjetiva.

Podemos señalar que existe una común conclusión entre todos los estudios expuestos: el fenómeno de fanatismo correlaciona con un cierre, una mengua en la capacidad cognitiva de dudar. Mientras que el concepto de *metacognición* refiere a la duda respecto a las propias creencias, el concepto de *false tagging* en lo que respecta a la valoración de falsedad de información proveniente del medio. A su vez, Kaplan y cols. (2016) demuestran que el mecanismo de duda no se expresa de igual manera si nueva información desafía un mero saber semántico o una creencia que liga al sujeto con ideales sociales. Los sujetos tenderán más fácilmente a catalogar como falsos aquellos datos

que contradigan ideas de filiación ideológica.

Asimismo, cabe hacernos el interrogante que Kruglanski se formula respecto a la direccionalidad de causación: ¿son tales mecanismos los que permiten explicar, en menor o mayor medida, la tendencia subjetiva a construir saberes acabados? ¿O, por el contrario, es la certeza en ciertos saberes aquello que retroalimenta la obliteración de los mecanismos cognitivos de duda? Nuestra suposición es que existe una retroalimentación, así como la distinción entre *clausura* generalizada y específica-situacional; como bien destaca el autor. Este interrogante, sin embargo, constituye materia de estudio para futuros trabajos.

Liderazgo

Continuando con nuestro recorrido, hemos hallado que el *liderazgo* constituye otra variable de relieve para nuestro análisis en torno a los principales factores de incidencia en el fenómeno de fanatismo.

Freud, en *Psicología de las masas y análisis del yo* (1920/1994), basándose en Le Bon (1912), ya remarcaba el papel que desempeña el líder en grupos humanos. Se trata de aquél a quien los individuos se identifican, reforzando los lazos sociales entre ellos. Se trata, también, del hipnotizador, aquél que torsiona la realidad y la hace percibir como unívoca y autoevidente. A partir de la precisa distinción que Lacan (1953-1954) realiza entre el *Ideal del yo* y el *yo ideal*, podemos pensar que el líder se ubica en un lugar privilegiado respecto del *yo ideal*. El *Ideal del yo* constituye aquella instancia simbólica ordenadora de las relaciones imaginarias (Lacan, 1953-1954). Es mediante -y a partir- de dicha instancia que el sujeto se identifica a ideales simbólicos. Los líderes, por su parte, se ubican en el lugar del *yo ideal*. El ser humano, a diferencia de otros animales, congrega en torno a abstracciones. A diferencia de los chimpancés, los cuales mantienen sus lazos en torno a un individuo alfa de la manada, el humano lo hace en torno a creencias (Harari, 2014). Una sociedad humana no se encuentra unida sólo por un líder, sino, en todo caso, por los ideales que éste representa. En este sentido, el líder constituye la imagen ideal; el o los individuos que mejor representan los ideales a los ojos del creyente. En tanto el sujeto se identifica a éste, tomándolo como modelo, sus actitudes y comportamientos respecto a los ideales a los que adhiere pueden verse moldeados dependiendo de las formas por las que el líder lleva a cabo su función. Nos adentramos en el diálogo con otros campos de saber para puntualizar estos rasgos.

Harrington (2013) realiza un análisis respecto a la relación entre liderazgos con rasgos extremistas y expresiones ideológicas de corte radical. Entre otras cosas, el autor hace énfasis en las emociones que un líder puede despertar en sus seguidores, centrandó su explicación en torno a aquello que Ellis (1986, 2004) denomina como *creencias irracionales*: ciertos modos de liderazgo, mediante el uso de las emociones, hacen emerger en sus seguidores creencias con características rígidas, dogmáticas y absolutistas. Tales emociones brotan del sentimiento

de injusticia que el líder instala: la existencia de un “ellos” que perjudica “nuestro” bienestar, lo cual estimula una sensación de pérdida de algo propio y subsecuentes emociones de ira. Ello apareja, en ultimadas cuentas, la construcción de creencias dogmáticas que hacen percibir la realidad mediante un lente monocromático de amigos y enemigos; de buenos y malos.

Chen y Suen (2021), por su parte, no hacen foco en el líder en tanto creador de sentimiento de injusticia, sino en las circunstancias donde éste se constituye como alguien que encauza malestares sociales existentes. La masa se encuentra descontenta con lo instituido, conformando un cúmulo difuso de distintas demandas. Aquél que se erige como líder es quien propone una forma y un contenido a tales demandas. Los autores teorizan que, en muchos casos, esta canalización de demandas que el líder lleva a cabo adopta una forma dogmática y autoritaria, debido a la acción de un líder radical: el líder que se erige como tal se vale de las emociones de descontento de sus representados para encauzar un ideario dogmático de corte autoritario.

Ya sea creando la sensación de injusticia o valiéndose de una sensación de injusticia existente, ambos autores hacen foco en el uso del sentimiento de falta que liderazgos fanatizantes hacen emerger. La sensación de desvalimiento que ello provoca es encauzada por un ideario radicalizado, prometedor de una solución final que restituiría “nuestra” armonía. Asimismo, en ocasiones, ello es acompañado por culpables: un “ellos” causante del perjuicio o impedidor de dicha armonía. En este sentido, estas formas de liderazgo pueden despertar emociones de ira hacia entidades o grupos humanos, las cuales pueden traducirse en actitudes y comportamientos de violencia hacia éstos.

Ideología

Por último, trabajamos factores concernientes a las características de las *ideologías*. Ciertos rasgos que éstas presentan pueden modificar la forma en la que los fenómenos de violencia se expresan en el fanatismo. Para este eje, nos basaremos en el trabajo que Cohrs (2012) realiza. En éste, el autor recopila una serie de estudios en torno a la temática y examina los rasgos particulares de las ideologías en conjunto con su rol en conflictos de características violentas.

Cohrs, basándose en distintos autores, define a las *ideologías* como un coherente sistema de creencias acerca del mundo social, a partir del cual se imagina de manera colectiva una organización social ideal. Éstas permiten cohesionar individuos en torno a ideales y proveen de perspectivas sobre qué problemas vale la pena batallar. Respecto a este último punto, así como las ideologías poseen una faceta transformadora y constructora de la realidad, el autor pone el acento en el inherente potencial destructivo que éstas pueden engendrar. Ello es así pues cada ideario enfatiza sobre distintas problemáticas sociales y soluciones ideales. De esta manera, las desavenencias y los conflictos constituyen un aspecto inherente del devenir ideológico.

Dada una combinación de factores, tales conflictos, asimismo, pueden desembocar en diversas formas de violencia.

¿Qué es lo que propicia aquello? El autor aborda el papel de las ideologías no sólo a escala individual, sino también respecto a sus influencias a escala grupal y en torno al continente contextual que representa el clima social. En tanto en nuestro trabajo el individuo constituye la unidad de análisis de anclaje, nos centraremos en el primer nivel de análisis que el autor propone. Sin embargo, comprendiendo la naturaleza compleja de todo objeto de estudio (Ynoub, 2014), tomaremos en consideración las interacciones con los niveles supraordinales.

Basándose en los desarrollos de Schwartz (1999, 2006), el autor reconoce 3 dimensiones mediante las cuales es posible estudiar las ideologías. Éstas son: cómo el ideario pretende organizar los límites tanto entre individuos como entre grupos (autonomía versus integración), cómo gestionar la interdependencia entre personas (igualitarismo versus jerarquía) y cómo se gobiernan las disidencias sociales (armonía versus sometimiento). Podríamos pensar que se trata del esquema *formal* de toda ideología, donde la combinación singular de cada una de dichas dimensiones configura un tipo particular de sistema ideal. Basándose en tal esquema tripartito, ideologías que pretenden subordinar por completo la individualidad al servicio de un aglutinamiento grupal bajo autoritarismos[3] jerárquicos absolutos, a la vez que castiga en el nombre de “un bien superior” a aquellos que se desvían del ideario y las tradiciones, constituyen las configuraciones ideológicas que hacen más proclives la violencia. Ideologías con tales rasgos formales, entonces, hacen que tanto actitudes como conductas de violencia sean más frecuentes en individuos que adhieren a éstas.

En el apartado de nivel grupal, Cohrs introduce nociones que, a diferencia del nivel individual, podríamos pensar, no tienen que ver con aspectos de *forma* sino con aspectos de *contenido*. En otras palabras, estos rasgos no remiten al “cómo”, sino al “qué” de las ideologías. Constituyen aquellas creencias nucleares que caracterizan a una ideología y que permiten mantener cohesionado a un grupo humano a lo largo de tiempo: ¿cuáles son las problemáticas nucleares que acusa? ¿Y cuáles sus soluciones ideales? Como hemos introducido al comienzo, las ideologías proporcionan una óptica acerca de qué problemáticas sociales vale la pena batallar. A nivel grupal, señala Cohrs, este modo de percibir la realidad puede engendrar un sentimiento compartido de injusticia y de rabia, haciendo más probables actitudes y conductas violentas. Sin embargo, existe un rasgo aún más importante para establecer nexos entre ideología y generación de violencia. Éste puede sintetizarse a partir de las siguientes preguntas: ¿cómo se caracterizan a aquellos que se oponen al ideario? ¿Qué se debe hacer con ellos? En la medida que una ideología -encarnada en personas y grupo sociales- demarque a otros individuos como elementos que se interponen en el camino de la consumación de los ideales, más facilitados resultarán los caminos hacia conflictos de características violentas.

No obstante, ello no significa que ideologías sin adversarios o antagonistas claros no puedan desencadenar actos de violencia, sino que este rasgo los vuelve más probables; pues el enemigo y cómo se lidia con éste resulta evidente a los ojos del creyente. Por último, Cohrs analiza la relación de las ideologías en el nivel social-contextual en el que, necesariamente, todo ideario se encuentra inserto. Este nivel representa el “clima social”; aquellas creencias que la sociedad, en su conjunto, da por sentadas y constituyen el continente de cualquier disputa ideológica. A pesar de que nuestro foco de investigación sea el individuo, resulta necesario destacar algunos puntos clave de esta relación, pues los conflictos ideológicos no se dan en un vacío aséptico sino en un escenario social particular. Retomando las 3 dimensiones *formales* de las ideologías, señala el autor que sociedades con marcadas desigualdades en la distribución del poder (jerarquía) y donde los individuos son vistos mayormente como entidades fundidas en grupos sociales -y no como personas con ideas autónomas- (integración), correlacionan con mayores niveles de violencia. Por el contrario, sociedades donde impera una autonomía intelectual, es decir, sociedades donde “las personas son vistas como entidades autónomas y se espera que expresen sus propias ideas” (p.11. *La traducción me pertenece*), se asocian con menores niveles de violencia.

NOTAS

[1] Concepto compuesto por 2 subcomponentes: *dogmatismo* y *autoritarismo*. El primero refiere a la rigidez del sistema de creencias, basado en la percepción subjetiva de que éste es indudablemente verdadero (Altemeyer, 2002), mientras que el segundo da cuenta de la obediencia hacia figuras de autoridad, la adherencia irreflexiva a convenciones grupales y la agresión ante comportamientos que se desvíen de éstas últimas (Asp y cols., 2012b).

[2] En una línea de investigación diferente, Schulz & co. (2020) arriban a conclusiones similares. Encuentran que, en comparación con la media, sujetos que puntúan alto en *dogmatismo* son significativamente menos proclives a buscar información de manera activa cuando poseen bajos niveles de confianza respecto a sus decisiones. Los autores hipotetizan que ello puede deberse a que éstos tienden a pensar que su juicio inicial es suficientemente óptimo, conllevando que la adquisición de nueva información parezca innecesaria.

[3] Cohrs aborda la noción de *autoritarismo* a partir de investigaciones que focalizan sus estudios en torno a un “ala derecha” política. Costello (2020), por su parte, discute la concepción del concepto de autoritarismo como un aspecto patognomónico del “ala derecha”, señalando que ha existido una falta de abordaje del concepto en torno al “ala izquierda”. En su trabajo, el autor expone cómo sujetos de ambos polos políticos exhiben un solapamiento de características, permitiendo pensar al autoritarismo, más bien, como un aspecto transversal al contenido ideológico.

BIBLIOGRAFÍA

- Altemeyer, B., & Hunsberger, B. (1992) Authoritarianism, religious fundamentalism, quest, and prejudice. *The international journal for the psychology of religion*, 2(2), 113-133.
- Altemeyer, B. (2002) Dogmatic behavior among students: Testing a new measure of dogmatism. *The Journal of Social Psychology*, 142(6), 713-721.
- Chen, H., & Suen, W. (2021) Radicalism in Mass Movements: Asymmetric Information and Endogenous Leadership. *American Political Science Review*, 115(1), 286-306.
- Cohrs, J. C. (2012) “Ideological bases of violent conflict”. En *The Oxford Handbook of Intergroup Conflict*. Oxford University Press.
- Costello, T. H. & co. (2020) Clarifying the structure and nature of left-wing authoritarianism.
- Ellis, A. (1986) Fanaticism that may lead to a nuclear holocaust: The contribution of a scientific counseling and psychotherapy. *Journal of Counseling and Development*, 65, 146-151.
- Ellis, A. (2004) *The road to tolerance. The philosophy of rational emotive behaviour therapy*. New York: Prometheus Books.
- Eysenck, H. J. (1968) *The psychology of politics (Vol. 2)*. Transaction publishers.
- Freud, S. (1920/1994) “Psicología de las masas y análisis del yo”. En *Obras completas, Vol. XVIII*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Harari, Y.N. (2014) *Sapiens. De animales a dioses: Una breve historia de la humanidad*. Debate.
- Harrington, N. (2013) Irrational beliefs and socio-political extremism. *Journal of Rational-Emotive & Cognitive-Behavior Therapy*, 31(3), 167-178.
- Kaplan, J.T., Gimbel, S.I., & Harris, S. (2016) Neural correlates of maintaining one’s political beliefs in the face of counterevidence. *Scientific reports*, 6(1), 1-11.
- Kruglanski, A. W. (2013) *The psychology of closed mindedness*. Psychology Press.
- Lacan, J. (1953-1954) *El seminario. Libro 1: Los escritos técnicos de Freud*. Buenos Aires: Paidós.
- Lai, E.R. (2011) Metacognition: A literature review. *Always learning: Pearson research report*, 24.
- Motylicki, M. (2020) *Gozar de la verdad: fundamentos y alcances del concepto para pensar los fenómenos sociales de la política y la violencia desde el psicoanálisis. XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVII Jornadas de Investigación. XVI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. II Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. II Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires*.
- Motylicki, M. (2021) *Gozar de la verdad y sus determinantes: la identidad en el fanatismo. XIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVIII Jornadas de Investigación. XVII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. III Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. III Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires*.



- Morales, J., Lau, H., y Fleming, S.M. (2018) Domain-General and Domain-Specific Patterns of Activity Supporting Metacognition in Human Prefrontal Cortex. *J. Neuroscience*. 38, 3534-3546.
- Rabinovich, D. (2006a) "Concepto de objeto en psicoanálisis: el objeto a". Ficha de cátedra Psicoanálisis: Escuela Francesa, Facultad de Psicología, UBA.
- Rollwage, M., Dolan, R.J., y Fleming, S.M. (2018) Metacognitive failure as a feature of those holding radical beliefs. *Current Biology*, 28(24), 4014-4021.
- Schwartz, S.H. (1999) A theory of cultural values and some implications for work. *Applied Psychology: An International Review*, 48, 23-47.
- Schwartz, S.H. (2006) A theory of cultural value orientations: Explication and applications. *Comparative Sociology*, 5, 137-182.
- Snow, D.A., y Cross, R. (2011) Radicalism within the context of social movements: Processes and types. *Journal of Strategic Security*, 4(4), 115-130.
- Ynoub, R. (2014) *Cuestión de método. Aportes para una metodología crítica*. Tomo I. México, D.F.: Cengage Learning.