

XIV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXIX Jornadas de Investigación. XVIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. IV Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. IV Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2022.

La tecnología para el cuerpo: mejoras transhumanas y posthumanas.

Bergman, Mario Adrian.

Cita:

Bergman, Mario Adrian (2022). *La tecnología para el cuerpo: mejoras transhumanas y posthumanas*. XIV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXIX Jornadas de Investigación. XVIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. IV Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. IV Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-084/218>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eoq6/z5C>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LA TECNOLOGÍA PARA EL CUERPO: MEJORAS TRANSHUMANAS Y POSTHUMANAS

Bergman, Mario Adrian
Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

Se presentan polémicas relacionadas a la aparición de los términos transhumanismo y posthumanismo, vinculados a la Teoría de la Evolución de Darwin. El escrito analiza el punto de vista filosófico y muestra opiniones y planteos de la política. Lo filosófico y lo político como marco de las discusiones acerca de las mejoras transhumanas y posthumanas son pensados en relación a su incidencia en el área de la salud. Se diferencia el abordaje del problema filosófico y su mirada de lo humano, el problema político y sus derivados en los presupuestos y las inversiones, y las discusiones en bioética en los centros de salud que abordan cada caso particular.

Palabras clave

Transhumanismo - Posthumanismo - Salud - Evolución

ABSTRACT

TECHNOLOGY FOR THE BODY: TRANSHUMAN AND POSTHUMAN IMPROVEMENTS

Polemics related to the emergence of the terms transhumanism and posthumanism, linked to Darwin's Theory of Evolution, are presented. The paper analyzes the philosophical point of view and shows opinions and proposals of politics. The philosophical and the political as a framework for discussions about transhuman and posthuman improvements are thought in relation to their impact in the health area. It differentiates the approach to the philosophical problem and his view of the human, the political problem and his derivatives in budgets and investments, and the discussions in bioethics in health centers that address each particular case.

Keywords

Transhumanism - Posthumanism - Health - Evolution

Introducción

Transhumanismo y posthumanismo son palabras usadas en frecuentemente en revistas, suplementos de tecnología en periódicos, escuchadas en programas de TV. También en universidades de áreas sociales, comunicacionales, humanas, médicas. Los políticos hablan de avances en salud, mejoras en tecnología, promesas de sueños que serán realidades en un futuro próximo. Los comités de bioética de las instituciones de la salud discuten de mejoras del cuerpo por cirugías estéticas y reparadoras,

prótesis, medicaciones, tratamientos, riesgos, viabilidad y probabilidad de éxito, efectos secundarios y adversos.

Mi propósito en el presente trabajo es mostrar algunas polémicas relacionadas a la aparición de estos dos términos¹. En el primer apartado voy a analizar las discusiones en filosofía, segmento al cual le doy más profundidad y extensión ya que lo considero fundamental. En el apartado dos muestro discusiones e ideas que circulan en política y señalo a algunos autores considerados relevantes en el mundo actual. Profundizar en ese terreno y analizarlo es una tarea que dejo al lector, si así lo desea. Yo solo hago algún comentario, alguna humilde opinión sobre un tema complejo.

Esta presentación orienta los puntos de vista mostrando la conexión con la salud y las resonancias en ese área.

Para concluir dirigiré la atención sobre el agregado del prefijo trans y post al concepto de humanidad clásico que nos llega de los griegos y atravesó el período del Renacimiento en Europaⁱⁱ. Este cambio mueve el eje de las discusiones modificando la formación y las practicas en salud.

1 - El problema filosófico

En una nota al pie de página de su libro sobre la eugenesia y el transhumanismo Palma (2019) escribe sobre la familia Huxley: La distinguida familia Huxley mantuvo una relación muy estrecha con Darwin, la biología y la eugenesia: además del mencionado Julian, está su hermano Aldous, escritor autor de Brave New World (1932), su medio hermano -y premio Nobel- Andrew Huxley. El padre de ellos, Leonard, fue escritor y editor y su abuelo Thomas mantuvo una estrecha relación con Charles Darwin al punto que se lo conoce como "el bull dog de Darwin" por su férrea defensa pública de la teoría de la evolución. (p. 169)

La teoría de la evolución de Darwin es la fundamentación de la eugenesia: estudio y aplicación de las leyes biológicas de la herencia orientados a perfeccionar la especie humana. De Julian Huxley, Palma (2019) escribió que fue el primero en utilizar el término transhumanismo:

El primero en usar el término fue el biólogo británico Julian Huxley, en 1927 en un libro titulado Religion Without Revelation (Religión sin revelación). Era una época muy particular en la cual la eugenesia comenzaba a instalarse con fuerza.

"La especie humana puede, si lo desea, trascenderse a sí misma -no sólo esporádicamente, un individuo aquí de cierta manera, un individuo ahí de otra- sino en su totalidad, como humanidad.

Necesitamos un nombre para esta nueva creencia. Tal vez transhumanismo servirá: el hombre permaneciendo hombre, pero trascendiéndose mediante la realización de nuevas posibilidades de y para su naturaleza humana”.

Más tarde, en 1957, en otro libro, titulado *New Bottles for New Wine* (Nuevos odres para nuevo vino) dedica un capítulo al tema. De todos modos el sentido del término no era exactamente igual al actual como utopía biotecnológica... (p. 169)

Julian Huxley busca una palabra para lo que denomina “nueva creencia” y propone transhumanismo. Además de novedad en las creencias el título “Nuevos odres para un nuevo vino” es una metáfora que muestra una orientación argumentativa: nuevos contenedores para un nuevo contenido. El desarrollo de las ideas en el libro, el objeto de la teoría, son la trascendencia y la naturaleza humana, ideas discutidas y desarrolladas en religión y en filosofía. La novedad es el prefijo trans que antepone a humanismo y los significados que conlleva el nuevo uso. Problema filosófico.

En 1998 fue fundada la World Transhumanism Association y Palma (2019) cita una Declaración de Principios del año 2009. Quiero detenerme en algunos de ellos a fin de analizar y mostrar la importancia de su contenido. El análisis de la cuestión política lo tomaré en el próximo apartado titulado “El problema político”. En ese apartado voy a citar el 5º principio de la declaración de la Wta y mostrar algunas propuestas de Bostrom.

Luego de algunos intentos y propuestas anteriores, en 1998, Nick Bostrom y David Pearce (véase Bostrom, 2011) fundaron la World Transhumanism Association (WTA en adelante) con el propósito de crear una organización que aunase a todos los grupos e intereses transhumanistas a lo largo del espectro político. Su objetivo era proporcionar al transhumanismo unos fundamentos más maduros y académicamente respetables, más allá de las versiones ramplonas y esotéricas. La Declaración Transhumanista (versión de 2009) sostiene:

1. La Humanidad va a ser afectada profundamente por la ciencia y la tecnología en el futuro. Prevemos la posibilidad de ampliar el potencial humano a través de la superación del envejecimiento, los cortocircuitos cognitivos, el sufrimiento involuntario, y nuestro confinamiento en el planeta Tierra. (pag. 171)

En este primer principio la ampliación del potencial humano que se lograría con la ciencia y la tecnología se observa en el área de la salud. Son temas de salud si uno piensa en los profesionales que trabajan en eso, o en la oposición salud/enfermedad. El “envejecimiento” se plantea como algo a superar, de los aspectos “cognitivos” se señalan los cortocircuitos, del “sufrimiento” se indica que es involuntario. Pero también el envejecimiento, las capacidades cognitivas y el sufrimiento son momentos en el desarrollo de la vida de todos los humanos. Algo natural o normal se podría decir.

El principio 8 menciona técnicas, terapias y tecnologías del área de la salud:

8. Apoyamos que se otorgue a los individuos amplia elección

personal en torno a cómo realizar sus vidas. Esto incluye el uso de técnicas que puedan desarrollarse para asistir a la memoria, la concentración, y la energía mental; terapias de alargamiento de la vida; tecnologías de elección reproductiva; procedimientos criogénicos; y muchas otras tecnologías posibles de modificación y perfeccionamiento humano. (pag. 172)

“Amplia elección personal en torno a como realizar sus vidas” en filosofía es la libertad, en bioética la autonomía. En Bioética hay principios y la utilización de las técnicas, terapias y procedimientos estaría regida según estos. Los principios podemos entenderlos desde un punto de vista normativo/legal pero también desde un punto de vista político/declarativo.

Antonio Diéguez es Catedrático de Lógica y Filosofía de la Ciencia en la Universidad de Málaga y miembro de número de la Academia Malagueña de Ciencias. Hasta septiembre de 2015 presidió la Asociación Iberoamericana de Filosofía de la Biología (AIFIBI). “Dignidad humana: instrucciones de uso” es el nombre de un capítulo de su libro de 2021. “...Comenzaré señalando algunas de las limitaciones que presenta dicha noción tal como suele entenderse en las regulaciones legales y en el debate bioético...” (pag. 103). Al escribir sobre dignidad señala que la versión más influyente proviene del capítulo segundo de la *Fundamentación de la metafísica de las costumbres* de Kant. Plantea Dieguez (2021):

“...las personas no tienen precio, sino que tienen dignidad, y no deben ser nunca utilizadas solo como un medio para la consecución de otros fines. Todos los seres humanos, con independencia de quiénes sean, de cuál sea su estatus social y de cuáles hayan sido sus acciones, deben ser tratados, según Kant, de manera que se reconozca y respete esa dignidad inherente, y ninguno debe ser sometido a un trato que la menoscabe...” (pag. 104).

Diéguez agrega que para Kant la moralidad posee dignidad y el ser humano posee dignidad en la medida de que es capaz de moralidad (pag. 104). Entonces para Kant cada una de las personas debe ser tomada como fin en sí misma y no como medio para conseguir otros fines. Esto es por la naturaleza de las personas, por la naturaleza humana como veremos más adelante en Hottois. El debate que se produce en un Comité de Bioética de una institución de medicina asistencial trata sobre cada uno de los casos que se presenta y la pertinencia o no de realizar determinados procedimientos curativos en esa persona.

Más adelante en este texto Diéguez cuestiona el concepto de dignidad kantiano en el contexto filosófico actual:

No es fácilmente defendible en el contexto filosófico actual un concepto de dignidad humana que dé por buena sin más la tesis del abismo ontológico entre seres humanos y animales no humanos. Tal carga metafísica y ética no se compadece con lo que nos vienen diciendo desde hace décadas las disciplinas científicas dedicadas al estudio del comportamiento y de la cognición en animales, especialmente la primatología y la etología cognitiva. (pag. 106)

La crítica aquí es desde los conocimientos de la primatología y la etología cognitiva, pero más adelante Diéguez (2021) escribe una cita de autoridad donde expone la advertencia de Gilbert Hottois sobre la carga metafísica que porta la creencia de Kant en la inmortalidad del alma y su concepción finalista de la naturaleza (pag. 107-8)ⁱⁱⁱ.

Cuando Palma (2019) se refiere a Diéguez toma un conocido texto del Catedrático de 2017, *Transhumanismo. La búsqueda tecnológica del mejoramiento humano*

...otra línea de pensamiento transhumanista cultural o crítico - aunque prefieren autodenominarse "posthumanismo" "(...) estaría inspirado en la crítica posmoderna al ideal humanista realizada por autores como Foucault, Derrida y Deleuze, así como por corrientes de pensamiento como el feminismo, los estudios postcoloniales, los estudios culturales, el posmodernismo y el ecologismo radical (...) El transhumanismo cultural no busca tanto la transformación medicalizada o mecanizada del ser humano (a la que incluso rechaza por sus compromisos ideológicos y por su visión ingenua de los problemas) sino realizar una crítica de la concepción de lo humano considerada como natural y transmitida de ese modo generación tras generación. Trata sobre todo, de mostrar las debilidades conceptuales y los presupuestos acrílicos que están detrás de esa concepción, forjada en lo esencial por el humanismo moderno, la cual es denunciada como un producto de prejuicios eurocéntricos, racistas, sexistas y especieístas" (Pag. 177, 178)

La idea de una concepción de lo humano considerada como natural por lo cual se transmite sin crítica a las generaciones siguientes es presentada en Rosi Braidotti (2013):

...Mi tesis es que, adoptando una visión diferente del sujeto y con ella una nueva noción de la interacción naturaleza-cultura, la teoría crítica podría estar en condiciones de superar el modernismo y las concepciones bastante reductivas de lo inhumano. (Pag. 141)

En ese capítulo Braidotti escribió sobre las mejoras tecnológicas aplicadas a la muerte, las guerras, lo considerado inhumano en la actualidad observando las prácticas y los hechos. La defensora de la teoría crítica propone adoptar una visión diferente del sujeto que sea superadora de la de la modernidad. Este punto de vista es desarrollado y fundamentado en el libro.

Considero importante destacar lo que a mi entender está en el centro de esta discusión filosófica entre una mirada humanista clásica que retoma la modernidad y una transhumana o posthumana. Para esto voy a tomar la defensa que realiza Gaitán (2021) de Francis Fukuyama, en particular la explicación del Factor x:

...los derechos humanos sobre los que se funda nuestro orden ético-político deben sustentarse «en la comprensión de los fines y propósitos humanos, que a su vez debe basarse casi siempre en el concepto de naturaleza humana».12

En otras palabras, el autor defiende la tesis clásica de que la naturaleza humana «desempeña un papel especial a la hora de

ayudarnos a definir lo que es bueno o malo, lo justo o injusto, lo importante o intrascendente».13 (pag. 207)

Frente a la propuesta de la teoría crítica Fukuyama defiende la idea de que la naturaleza humana sirve para definir valores. Veamos que se entiende por naturaleza humana como Factor X: La naturaleza humana implica, así las cosas, una «cierta cualidad humana esencial que merece un grado mínimo de respeto».20 Esa «cualidad humana esencial» es lo que perdura en una persona «cuando se le despoja de todas las características contingentes y accidentales».21 Fukuyama llama a la naturaleza humana el Factor X, la esencia, la masa crítica de cualidades que resulta indispensable poseer para ser identificado y respetado como humano. (pag. 207)

Esta aplicación de la lógica aristotélica de lo esencial y lo contingente clasificando lo humano según la clase a la que pertenece por tener el rasgo esencial: ser eso, y la diferencia específica: lo contingente o accidental no hace que pertenezca a otra clase, es la defensa de que hay algo esencial que define lo humano. El Factor X, indeterminado como nombre del factor, pero existente como algo esencial del ser humano es profesado en religiones y en la filosofía clásica. Lo trans y lo post como prefijo a humano indican que hay algo que está más allá de eso.

Hasta aquí recorrimos la historia de la idea de evolución desde el planteo de su teoría en las creencias sobre las mejoras del hombre. Expuse la discusión filosófica orientada a los temas de la salud mostrando como habría un límite donde lo humano dejaría de serlo para pasar a ser transhumano o posthumano. Veamos lo político.

2 - El problema político

El 5º principio de la WTA, asociación que «auna todos los grupos e intereses transhumanistas a lo largo del espectro político» como citamos más arriba en Palma (2019) dice:

5. La reducción de riesgos existenciales y el desarrollo de medios para la preservación de la vida y la salud, el alivio del sufrimiento grave y la mejora de la previsión y la sabiduría deberían ser perseguidos como prioridades urgentes y fuertemente financiados. (pag. 172)

Entendemos que el ordenamiento de prioridades de financiación no es como debería ser. Es un problema político, definido como «Situación práctica o teórica que espera una solución» (Galimberti, 1992, pag. 836, 837).

Gilbert Hottois fue un filósofo belga, nacido en 1946 y muerto en 2019. Doctor en Filosofía, autoridad reconocida en bioética. Lo mencioné al desarrollar el problema filosófico donde Diéguez (2021) lo cita en su opinión sobre la creencia de Kant en la inmortalidad del alma y su concepción finalista de la naturaleza. En Hottois (2013) leemos en el resumen que escribe el autor del texto para la conferencia que «el transhumanismo bien comprendido es el humanismo progresista capaz de integrar las revoluciones tecnocientíficas teórica y prácticamente» (pag. 167). En esa conferencia de Hottois se contraponen punto de vista

sobre biopolítica, tecnociencias y futuro de las sociedades. El autor muestra como en algunos informes se observan convergencias y en otros las ideas se diferencian. Tomando propuestas del transhumanismo del mencionado Bostrom, filósofo sueco de la Universidad de Oxford, Hottois repite que “El transhumanismo no se suma a ninguna corriente o partido político existente. La diversidad de las tendencias y las individualidades a las que el término se aplica contiene acentos que van desde el socialismo hasta al liberalismo” (pag. 180). Luego continúa la cita que expone Hottois de Bostrom diciendo que el transhumanismo se opone a toda política totalitaria, irrespetuosa de la autonomía individual y parental y:

“El transhumanismo quiere atender los grandes problemas sociales de pobreza, injusticia, desigualdad y también los ambientales. Pero considera que el progreso de tecnologías y su aplicación, libremente consentida, en el sentido del mejoramiento físico, cognitivo y moral constituye un factor esencial para la solución de esos problemas. No debe evitarse la mejora con el pretexto de que existen problemas económicos y sociales más urgentes. En realidad hay que llevar la lucha a esos dos frentes: humanista tradicional y transhumanista” (pag. 180)

Recordemos cuando analizamos el 8° principio de la WTA que dice “Amplia elección personal en torno a como realizar sus vidas” y equiparamos la libertad en filosofía con la autonomía en bioética. En este texto escrito por uno de los dos fundadores de la WTA leemos que la aplicación del progreso de las tecnologías debe ser libremente consentida. Eso es lo que en bioética se conoce como *consentimiento informado* que la gente firma antes de que le realicen alguna práctica de salud. “No debe evitarse la mejora con el pretexto de que existen problemas económicos y sociales más urgentes” podemos pensarlo utilizando la definición de problema que citamos del diccionario de psicología de Galimberti poniendo el acento en la *espera*. El humanismo tradicional tiene un pie en el pasado y el transhumanismo en el futuro. “Hay que llevar la lucha a esos dos frentes...” escribe Bostrom utilizando un imperativo categórico en un tiempo verbal con una enunciación de cara al futuro.

Continúa Hottois (2013) analizando otros relatos sobre el transhumanismo que no creo necesario citar, pero si transmitir mi análisis de que se pone en tela de juicio la relación entre las mejoras que puede producir la tecnociencia en el hombre y los efectos en la sociedad.

En el texto de Gaitan (2021) donde el autor defiende las ideas de Fukuyama dice:

“...en su libro *Our Posthuman Future*, el blanco hacia el cual Fukuyama orienta su crítica es la concepción transhumanista de lo posthumano. Esto se torna meridianamente claro cuando, en el año 2004 (es decir, dos años después de la publicación del libro mencionado), Fukuyama vuelve a la carga con su célebre artículo publicado en *Foreign Policy* titulado «Transhumanism - the world's most dangerous idea». Si quedaba algún atisbo de duda acerca de cuál era el principal contendiente de Fukuyama,

dicho artículo la despeja de un modo inequívoco. El transhumanismo es una filosofía de fuerte impronta utópica que postula la optimización del ser humano por medio de las tecnologías emergentes. Es decir, postula el salto desde el estadio humano a un estadio posthumano. Estos posthumanos serían, según el filósofo sueco Nick Bostrom, «posibles seres futuros cuyas capacidades básicas exceden tan radicalmente a los humanos presentes que ya no serán inequívocamente humanos según nuestros estándares actuales» (pag. 206)

Podemos leer entre Bostrom y Fukuyama según el relato de Gaitan un futuro desconocido, el reconocimiento de la influencia de las tecnociencias y una impronta utópica.

Conclusión

Aclaré como las ideas de transhumanismo y posthumanismo tienen un sesgo filosófico al cuestionar *la esencia del hombre*. Esos cuestionamientos conmueven los puntos de vista de los autores clásicos. Esto ocurre de tal forma que dejan de estar vigentes los clásicos por un reconocimiento de que la sociedad no es la misma y es necesario construir algo distinto.

Tanto en los aspectos filosóficos como en los políticos se reconocen distintas miradas que se contraponen.

En el análisis de lo político se ve como la incertidumbre frente al futuro juega un papel importante en el momento de emitir juicios sobre las ideas del transhumanismo y del posthumanismo. Se reconocen algunos autores como importantes y se observa como la influencia de estas ideas en la sociedad actual es asumida. En las expectativas sobre los cambios que se pueden producir en las sociedades encontramos acuerdos y diferencias. En el área de salud la influencia de los puntos de vista se muestra en las acciones concretas en la bioética así como en las inversiones y manejo de presupuestos. Las diferencias en las ideas no dan por concluidas las polémicas sino que abren un horizonte de debates que se enriquece al mismo tiempo que las tecnociencias aportan mejoras y logros.

NOTAS

i No es mi intención presentar los conceptos de transhumanismo y posthumanismo, ni su historia, ni su significado. Para eso sugiero leer *The Bloomsbury handbook of posthumanism* (2020) con los autores, textos y entradas a las cuales remite.

ii Si desea el lector conocer mejor la idea clásica de humanidad recomiendo leer el libro del Antropólogo y Sociólogo David Le Breton, *Antropología del cuerpo y modernidad* (1990).

iii En el próximo apartado referido al problema político presento a Gilbert Hottois.

BIBLIOGRAFÍA

Braidotti, Rosi (2013) *Lo posthumano* (traducción de la primera edición *The posthuman*), Barcelona: Gedisa, 2015.

Diéguez, A. (2021) *Cuerpos Inadecuados. El desafío transhumanista a la Filosofía*. Barcelona: Herder Editorial, S. L. 1.ª edición digital, 2021.



- Gaitán, L. (2021) *Naturaleza humana y derechos posthumanos: ¿por qué tiene razón Francis Fukuyama?*. Humanidades: revista de la Universidad de Montevideo, nº 10, (2021): 201-220. <https://doi.org/10.25185/10.8>
- Galimberti, H. (1992) *Diccionario de Psicología*. (1ª edición en español 2002), Mexico: Siglo XXI Editores, 2002.
- Hottois, G. (2013) *Humanismo, Transhumanismo, Posthumanismo*. (conferencia presentada en el XIX Seminario Internacional de Bioética "Dimensiones Políticas de la Bioética", realizado en la Universidad El Bosque, Bogotá, Colombia). Universidad El Bosque, Revista Colombiana de Bioética. Vol. 8 No 2, Julio-Diciembre de 2013.
- Palma, H.A. (2019) *Mejoramiento genético en humanos. De la eugenesia al transhumanismo*. Archivo Digital: descarga y online. Teseo-Press Design (www.teseopress.com) ExLibrisTeseoPress 62006.