

XIV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXIX Jornadas de Investigación. XVIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. IV Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. IV Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2022.

# **Adaptación y validación del Melbourne Decision Making Questionnaire en población adulta de Buenos Aires.**

Fernández Da Lama, Rocío Giselle y Brenlla, Maria Elena.

Cita:

Fernández Da Lama, Rocío Giselle y Brenlla, Maria Elena (2022). *Adaptación y validación del Melbourne Decision Making Questionnaire en población adulta de Buenos Aires. XIV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXIX Jornadas de Investigación. XVIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. IV Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. IV Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-084/176>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eoq6/VrZ>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# ADAPTACIÓN Y VALIDACIÓN DEL MELBOURNE DECISION MAKING QUESTIONNAIRE EN POBLACIÓN ADULTA DE BUENOS AIRES

Fernández Da Lama, Rocío Giselle; Brenlla, María Elena  
CONICET - Pontificia Universidad Católica Argentina. Centro de Investigaciones en Psicología y Psicopedagogía.  
Centro de Analítica Económica y Empresarial. Buenos Aires, Argentina.

## RESUMEN

La toma de decisiones es un constructo complejo y multidimensional que ha sido ampliamente investigado en Psicología. Uno de los instrumentos con los que se cuenta para su evaluación es el Melbourne Decision Making Questionnaire (MDMQ). El MDMQ es una medida de auto reporte que evalúa 4 estilos de toma de decisiones (vigilante, hipervigilante, de transferencia, y procrastinación), consta de 22 ítems con un formato de respuesta de tres opciones. Dado que no se cuenta con una versión adaptada para su uso en población local, es que este trabajo se propuso la adaptación y validación del MDMQ en una muestra de adultos de Buenos Aires. Con este fin se recolectó una muestra de 536 adultos de Buenos Aires (428 mujeres) de 19 a 65 años ( $M = 32.79$ ;  $DE = 8.95$ ). Se efectuó un análisis factorial exploratorio, el cual reveló una estructura interna de cuatro factores que explicó el 45.86% de la varianza total. Se hallaron valores adecuados de confiabilidad para cada subescala ( $\alpha$  entre .71 y .88). En conclusión, la estructura interna y la confiabilidad del MDMQ han sido probadas, por lo que se garantiza la calidad y utilidad del uso de este en población adulta de Buenos Aires.

## Palabras clave

Toma de decisiones - MDMQ - Adaptación - Propiedades psicométricas

## ABSTRACT

ADAPTATION AND VALIDATION OF THE MELBOURNE DECISION MAKING QUESTIONNAIRE IN ADULT POPULATION FROM BUENOS AIRES

Decision making is a complex and multidimensional construct that has been widely researched in psychology. One of the instruments available for its assessment is the Melbourne Decision Making Questionnaire (MDMQ). The MDMQ is a self-report measure that assesses 4 decision-making styles (vigilant, hypervigilant, buck-passing, and procrastination), consisting of 22 items with a three-option response format. Since there is no version adapted for use in the local population, this study aimed to adapt and validate the MDMQ in a sample of adults from Buenos Aires. For this purpose, a sample of 536 adults from Buenos Aires (428 women) aged 19 to 65 years ( $M = 32.79$ ;

$SD = 8.95$ ) was collected. An exploratory factor analysis was performed, which revealed an internal structure of four factors that explained 45.86% of the total variance. Adequate reliability values were found for each subscale ( $\alpha$  between .71 and .88). In conclusion, the internal structure and reliability of the MDMQ have been tested, thus guaranteeing the quality and usefulness of its use in adult population of Buenos Aires.

## Keywords

Decision making - MDMQ - Adaptation Psychometric properties

## BIBLIOGRAFÍA

- Aguiar, F. (2004) Teoría de la decisión e incertidumbre: modelos normativos y descriptivos. *EMPIRIA. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 8(8), 139-160. <https://doi.org/10.5944/empiria.8.2004.982>
- Althubaiti, A. (2016) Information bias in health research: definition, pitfalls, and adjustment methods. *Journal of Multidisciplinary Healthcare*, 9, 211-217. <https://doi.org/10.2147/JMDH.S104807>.
- Alzate-Sáez de Heredia, R., Laca-Arocena, F., & Valencia-Garate, J. (2004) Decision-making patterns, conflict styles, and self-esteem. *Psicothema*, 16(1), 110-116.
- Appelt, K.C., Milch, K.F., Handgraaf, M.J.J., & Weber, E.U. (2011) The Decision Making Individual Differences Inventory and guidelines for the study of individual differences in judgment and decision-making research. *Judgment and Decision Making*, 6(3), 252-262.
- Bailly, N., & Ilharragorry-Devaux, M.L. (2011) Adaptation et validation en langue Française d'une échelle de prise de décision. *Canadian Journal of Behavioural Science / Revue Canadienne Des Sciences Du Comportement*, 43(3), 143-149. <https://doi.org/10.1037/a0021031>
- Bersabé, R.M. (1995) *Sesgos cognitivos en los juegos de azar: la ilusión del control* (doctoral thesis). Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España. <https://webs.ucm.es/BUCM/tesis/19911996/S/4/S4009401.pdf>
- Blais, A.R. (2002) *Coping with stressful decisions: Individual differences, appraisals, and choice*. Montreal. Centre Interuniversitaire de Recherché et Analyse des Organisations.
- Bouckenooghe, D., Vanderheyden, K., Mestdagh, S. & Van Laethem, S. (2007) Cognitive motivation correlates of coping style in decisional conflict. *The Journal of Psychology*, 141(6), 605-625. <https://doi.org/10.3200/JRLP.141.6.605-626>.

- Brew, F., Hesketh, B., & Taylor, A. (2001) Individualist-collectivist differences in adolescent decision making and decision styles with Chinese and Anglos. *International Journal of Intercultural Relations*, 25(1), 1-19. [https://doi.org/10.1016/S0147-1767\(00\)00039-0](https://doi.org/10.1016/S0147-1767(00)00039-0)
- Cardona-Isaza, A. D. J., Jiménez, S. V., and Montoya-Castilla, I. (2021) Decision-making Styles in Adolescent Offenders and Non-offenders: Effects of Emotional Intelligence and Empathy. *Anuario de Psicología Jurídica*, 32(1), 51 - 60. <https://doi.org/10.5093/apj2021a23>
- Caloca, O., R. (2012) Del individuo racional al individuo con creencias, un mecanismo de elección. *Economía: Teoría y Práctica*, 37, 38-58.
- Cohen, J. (1988) *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Hillsdale, New Jersey: Erlbaum.
- Colakkadioglu, O., & Deniz, E. (2015) Study on the validity and reliability of Melbourne Decision Making Scale in Turkey. *Educational Research and Reviews*, 10(10), 1453-1441. <https://doi.org/10.5897/ERR2015.2273>
- Diederich, A. (2003) Decision making under conflict: decision time as a measure of conflict strength. *Psychonomic Bulletin and Review*, 10(1), 167-176. <https://doi.org/10.3758/BF03196481>
- Edwards, W. (1954) *The theory of decision making*. *Psychological Bulletin*, 51(4), 380-417. <https://doi.org/10.1037/h0053870>
- Filipe, L., Alvarez, M. J., Roberto, M. S., & Ferreira, J. A. (2020) Validation and invariance across age and gender for the Melbourne Decision-Making Questionnaire in a sample of Portuguese adults. *Judgment and Decision Making*, 15(1), 135-148
- Hofstede, G. (1980) *Culture's Consequences: International Differences in Work-Related Values*. Sage.
- International Test Commission. (2017) *The ITC Guidelines for Translating and Adapting Tests (Second edition)*. <https://www.intestcom.org/page/16>
- Janis, I. L., & Mann, L. (1977) *Decision making: A psychological analysis of conflict, choice, and commitment*. Free Press.
- Johnston, J. H., Driskell, J. E., & Salas, E. (1997) Vigilant and hypervigilant decision making. *Journal of Applied Psychology*, 82(4), 614-622. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.82.4.614>
- Kahneman, D., & Tversky, A. (1979) Prospect theory: an analysis of decision under risk. *Econometrica*, 47(2), 263-291.
- Kahneman, D., Knetsch, J. L. & Thaler, R. H. (1991) Anomalies: the endowment effect, loss aversion, and status quo bias. *The Journal of Economic Perspectives*, 5(1), 193-206.
- Kahneman, D. (2003) Maps of bounded rationality: psychology for behavioral economics. *The American Economic Review*, 93(5), 1449-1475.
- Kahneman, D. (2011) *Thinking, fast and slow*. New York: Farrar, Straus, and Giroux.
- Klein, G. (2008) Naturalistic decision making. *Human Factors*, 50(3), 456-460. <https://doi.org/10.1518/00187200X288385>
- León, O. (1987) La toma de decisiones individuales con riesgo desde la psicología. *Infancia y Aprendizaje*, 30, 81-94.
- Luna-Bernal, A., C., & Laca-Arocena, F., A. (2014) Patrones de toma de decisiones y autoconfianza en adolescentes bachilleres. *Revista de Psicología (PUCP)*, 32(1), 39-65. <https://doi.org/10.18800/psico.201401.002>
- Mann, L. (1970) *Social Psychology*. San Francisco: John Wiley & Sons, Inc.
- Mann, L., Burnett, P., Radford, M., & Ford, S. (1997) The Melbourne decision making questionnaire: An instrument for measuring patterns for coping with decisional conflict. *Journal of Behavioral Decision Making*, 10(1), 1-19.
- Mikulic, I. M., Crespi, M., & Caballero, R. (2018) Construcción de un inventario de inteligencia emocional percibida para adultos. *Ciencias Psicológicas*, 12(1), 121-136. <https://doi.org/10.22235/cp.v12i1.1602>
- Montero, I. & León, O.G. (2007) A guide for naming research studies in psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 847-862.
- Muñiz, J., Elosua, P., & Hambleton, R. K. (2013) Directrices para la traducción y adaptación de los tests: Segunda edición. *Psicothema*, 25, 151-157. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.24>
- Payne, J. W., Bettman, J. R., & Johnson, E. J. (1988) Adaptive strategy selection in decision making. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 14, 534- 552
- Reyna, C., Ortiz, M. V. y Revilla, R. G. (2014) Exploratory Structural Equation Modeling of the General Decision-Making Style Inventory. *Revista de Psicología*, 23(1), 33-39. <https://doi.org/10.5354/0719-0581.2014.32872>
- Schuller, I. S., (1999) Procrastination, need for cognition and sensation seeking. *Studia Psychologica*, 41(1), 73-85.
- Schwarz, N., Oyserman, D., & Peytcheva, E. (2010) Cognition, communication, and culture: implications for the survey response process. In Braun, M., Edwards, B., Harkness, J., Johnson, T., Lyberg, L., Mohler, P., Pennel, B. E., Smith, T. W. & Hoboken (Eds.) *Survey Methods in Multinational, Multiregional, and Multicultural Context* (pp. 177-190). Wiley.
- Simon, H.A. (1966) Theories of Decision-Making in Economics and Behavioural Science. In The American Economic Association & The royal Economic Society (eds.), *Surveys of Economic Theory*. Palgrave Macmillan, London. [https://doi.org/10.1007/978-1-349-00210-8\\_1](https://doi.org/10.1007/978-1-349-00210-8_1)
- Tabachnick, B.G. & Fidell, L.S. (1989) *Using multivariate statistics* (2nd ed). Harper Collins
- Tversky, A. & Kahneman, D. (1974) Judgment under uncertainty: heuristics and biases. *Science*, 185(4157), 1124-1131. <https://doi.org/10.2307/1738360>
- Valderrey-Sanz, P. (2010) SPSS 17. *Extracción del conocimiento a partir del análisis de datos*. RA-MA.
- World Medical Association (2001) World Medical Association Declaration of Helsinki. Ethical principles for medical research involving human subjects. *Bulletin of the World Health Organization*, 79(4), 373-374.