

XIV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXIX Jornadas de Investigación. XVIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. IV Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. IV Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2022.

Diferencias teóricas en la operacionalización de las facetas del dominio responsabilidad del modelo de los cinco grandes.

Sanchez Gonzalez, Juan Franco y Galibert, María Silvia.

Cita:

Sanchez Gonzalez, Juan Franco y Galibert, María Silvia (2022). *Diferencias teóricas en la operacionalización de las facetas del dominio responsabilidad del modelo de los cinco grandes. XIV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXIX Jornadas de Investigación. XVIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. IV Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. IV Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-084/168>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eoq6/pTk>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

DIFERENCIAS TEÓRICAS EN LA OPERACIONALIZACIÓN DE LAS FACETAS DEL DOMINIO RESPONSABILIDAD DEL MODELO DE LOS CINCO GRANDES

Sanchez Gonzalez, Juan Franco; Galibert, María Silvia
Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

En este trabajo se exponen y comparan diferentes posturas teóricas que surgen de la operacionalización de las facetas del dominio Responsabilidad del Modelo de los Cinco Factores (FFM). La Responsabilidad refleja la capacidad de autorregulación de los sujetos, teniendo en cuenta tanto aspectos proactivos como inhibitorios de la conducta. Se realizaron comparaciones entre el modelo de seis facetas propuesto en el NEO-PI-R con operacionalizaciones que definen dos (Caprara et al., 2007), tres (Soto & John, 2016), cuatro (Taylor y DeBruin, 2006), cinco (Aguado et al., 2008) y hasta nueve facetas (Hofstee et al., 1992). Orden, Sentido del Deber y Autodisciplina son las facetas incluidas con mayor frecuencia en las operacionalizaciones de la Responsabilidad. Se advierten problemas de validez discriminante de las facetas, debido al solapamiento con otros dominios del MCF. Tal es el caso de Deliberación, cuyo contenido se vincula con Neuroticismo y su faceta de impulsividad. Algunos autores definen modelos más parsimoniosos con el fin de solucionar el problema del solapamiento y proponen dos facetas amplias que remiten a componentes de conductas proactivas e inhibitorias (Roberts et al., 2014). Se concluye sobre la necesidad de buscar una definición más completa de la Responsabilidad para alcanzar mayor utilidad descriptiva.

Palabras clave

Responsabilidad - Facetas - Cinco Grandes - Personalidad

ABSTRACT

THEORETICAL DIFFERENCES IN THE OPERATIONALISATION OF THE FACETS OF THE CONSCIENTIOUSNESS DOMAIN FROM THE BIG FIVE MODEL

This paper presents and compares different theoretical positions arising from the operationalisation of the facets of the Conscientiousness domain from the Five Factor Model (FFM). Conscientiousness reflects the subjects' capacity for self-regulation, taking into account both proactive and inhibitory aspects of behaviour. Comparisons were made between the six-facet model proposed in the NEO-PI-R with operationalisations defining two (Caprara et al., 2007), three (Soto & John, 2016), four (Taylor & DeBruin, 2006), five (Aguado et al., 2008) and up to nine facets (Hofstee et al., 1992). Order, Sense of Duty and Self-discipline are

the most frequently included facets in the operationalisations of Conscientiousness. There are problems of discriminant validity of the facets due to overlap with other domains of the MCF. Such is the case of Deliberation, whose content is linked to Neuroticism and its facet of impulsivity. Some authors define more parsimonious models in order to solve the problem of overlap and propose two broad facets that refer to components of proactive and inhibitory behaviours (Roberts et al., 2014). It is concluded that a more comprehensive definition of Conscientiousness needs to be sought in order to achieve greater descriptive utility.

Keywords

Conscientiousness - Facets - Big Five - Personality

Introducción

La Responsabilidad en la descripción de la personalidad

Cuando se habla de personalidad normal, es indiscutible la hegemonía que tiene en la actualidad el Modelo de los Cinco Grandes -*Big Five*- o también conocido como Cinco Factores de la Personalidad - FFM, *Five Factor Model*- (Digman, 1990; Goldberg, 1993; McCrae y Costa, 2010). Este modelo es el resultado de la convergencia de dos tradiciones investigativas que se han ido entrelazado en el transcurso de los años (Caprara, Barbaranelli, Borgogni, y Vecchione, 2007; Costa y McCrae, 1992; McCrae y Costa, 2003). Una de estas líneas es encabezada por el trabajo de Costa y McCrae (1992), la cual remite a la denominación de *Five Factor Model*. Ambos autores trabajaron en el desarrollo del FFM a partir del análisis de distintos cuestionarios de personalidad. Esto dio como resultado uno de los instrumentos más utilizados para la medición de la personalidad, el *NEO Personality Inventory Revised* (NEO-PI-R) (Costa y McCrae, 1992). La otra tradición, la lexicográfica, tiene como referente a Goldberg (1981), siendo este mismo autor el que acuñó el uso de la expresión *Big Five* para referirse a este modelo. Es también el propulsor del *International Personality Item Pool* (IPIP), el cual se trata de un proyecto de acceso público en donde se recopilan gran cantidad de ítems de personalidad para el desarrollo de nuevos instrumentos (Goldberg et al., 2006). A pesar de estas dos líneas de investigación iniciales, hoy en día resulta indistinto el uso de una denominación u otra para referirse a estos modelos (Ruiz, 2003).

En el marco del FFM, la Responsabilidad se define como uno de los cinco dominios más importantes para la descripción de la personalidad. Aquellas personas con niveles elevados de este rasgo son caracterizadas como escrupulosas, de fuerte voluntad, determinación y con una marcada tendencia a cumplir las normas y sus obligaciones. Estos individuos son capaces de posponer la gratificación inmediata, lo que les permite organizar, planificar y ejecutar su conducta con el fin de lograr una meta o resolver una situación problemática (McCrae y Costa, 2010).

Se destaca entre otros constructos psicológicos por su capacidad para predecir el éxito laboral y académico (Egan et al., 2017; McCredie y Kurtz, 2020; Sari, 2020; Sears y Han, 2021; Wang et al., 2019) así como también la estabilidad económica (Conger et al., 2021; Mroczek et al., 2015). Los individuos con altos niveles de Responsabilidad tienen relaciones de parejas más duraderas (Isma y Turnip, 2019; Lampis et al., 2018; O'Meara y South, 2019; Solomon y Jackson, 2014), mejores indicadores de salud y son más longevos (Jackson et al., 2015; Martin, 2020; Stephan et al., 2019; Sutin et al., 2018). En lo que respecta al contexto clínico de los trastornos de la personalidad, el polo inferior del dominio tiende a asociarse con trastornos límite y antisocial (Vize et al., 2018; American Psychiatric Association [APA], 2013) mientras que el polo superior se vincula con el trastorno obsesivo-compulsivo de la personalidad (Widiger et al., 2016).

La Responsabilidad, al igual que los demás dominios de personalidad del FFM, es conceptualizada con una estructura jerárquica que puede ser organizada desde un nivel más amplio (dominio) a uno más específico (faceta). Es decir, esta dimensión de la personalidad está compuesta por diferentes facetas y, en un nivel incluso más bajo, se registran las conductas, manifestaciones cognitivas y emocionales (Jackson et al., 2010; Markon et al., 2005; Roberts et al., 2004). A nivel dominio hay cierto consenso entre los diversos autores del FFM en la definición del constructo. Sin embargo, cuando se empiezan a contemplar el facetamiento de la Responsabilidad, comienzan a surgir diferentes discusiones, en un grado tal que algunos autores proponen operacionalizaciones considerablemente diversas del mismo constructo.

Siguiendo esta línea, en el presente trabajo se propone exponer las diferentes posturas teóricas que surgen sobre la operacionalización de las facetas del dominio Responsabilidad del FFM, facilitando la comparación de diferentes exponentes de esta teoría y complementando con otros modelos factorialistas conceptualmente alineados como el que plantea Chernyshenko (2002).

Desarrollo

Modelos con múltiples facetas: aciertos y cuestionamientos.

Se suele caracterizar a la Responsabilidad como uno rasgos principales a la hora de describir de la personalidad normal. Por esta razón, el mismo se encuentra incluido en la gran mayoría de las taxonomías de la personalidad (Jackson et al., 2015). La definición más extendida para este dominio reconoce una

estructura básica de dos factores que diferencian aspectos proactivos e inhibitorios de la conducta. Estos dos componentes generales proporcionan una base teórica en la que se anidan las facetas definidas por las diferentes modelizaciones del constructo (Costa et al., 1991; Jackson y Roberts, 2017; Jackson et al., 2010; Roberts et al., 2017).

Una de las propuestas de facetamiento que cuenta con bastante apoyo es la realizada por Costa y McCrae (2010), quienes emplearon un criterio empírico-racional para definir seis facetas (*Competencia, Orden, Sentido del deber, Necesidad de Logro, Autodisciplina y Deliberación*). Si bien estas facetas fueron replicadas por otros investigadores (Goldberg, 1993; Johnson, 2014), los propios autores han mencionado importantes problemas en la validez discriminante de las mismas, donde hallaron intercorrelaciones que superan los valores ideales (McCrae y Costa, 2010). Debido a estas consideraciones, se tiende a pensar que la estructura de facetas propuesta por el NEO-PI-R, es el resultado de un muestreo racional artificial e imperfecto y no refleja la verdadera estructura de la personalidad per se (Simms et al., 2017). En la Tabla 1 se presentan los principales instrumentos que evalúan la Responsabilidad y sus facetas, los mismos parten de distintas líneas teóricas, tanto de la tradición léxica como del FFM.

Tabla 1.

Principales Instrumentos y cantidad de facetas.

Autores	Instrumento	Facetas
Costa & McCrae (2010)	Personality Inventory (NEO-PI-R)	6
Goldberg (1999); Johnson (2014)	NEO International Personality Item Pool (NEO-IPIP)	6
Soto & John (2016)	Big Five Inventory (BFI-2)	3
Aguado et al. (2008)	Big Five Cuestionario de Personalidad (BF5C)	3
Taylor & DeBruin (2006)	Basic Trait Inventory (BTI)	5
Caprara et al. (2007)	Big Five Questionnaire (BFQ-2)	2
DeYoung et al. (2007)	Big Five Aspect Scales (BFAS)	2
Peabody y De Raad (2002)	Psycholexical Personality Factors (PPF)	3
Watson et al. (2017)	Faceted Inventory of the Five-Factor Model (FI-FFM)	5
Saucier (2002)	Big Five Modular Markers (BFMM)	6
Hofstee et al. (1992)	Abridged Big Five Dimensional Circumplex (AB5C)	9
Chernyshenko (2002)	Chernyshenko Conscientiousness Scale (CCS)	6

Otros modelos propuestos para la medición de la Responsabilidad presentan estructuras más complejas, que surgen principalmente de una perspectiva émica y ofrecen alternativas al

modelo del NEO-PI-R con hasta nueve subdimensiones. Tal es el caso del *Abridged Big Five Dimensional Circumplex* (AB5C) (Hofstee et al., 1992), este instrumento que tiene origen en la tradición lexicográfica operacionaliza las facetas de Responsabilidad como *Conscientiousness, Efficiency, Dutifulness, Purposefulness, Organization, Cautiousness, Rationality, Perfectionism* y *Orderliness*. La dificultad que se plantea en esta operacionalización es que algunas facetas presentan ítems muy similares entre ellas, aun refiriéndose a aspectos supuestamente diferentes (Bucher y Samuel, 2020). Un claro ejemplo de esto se ve reflejado en el ítem *Make plans and stick to them* (hago planes y los cumpla) de la faceta *Conscientiousness* y el ítem *Do things according to a plan* (hago las cosas de acuerdo con un plan) de la faceta *Efficiency*. No obstante, esto es una posible consecuencia del modelo circunplejo que emplea este instrumento, en el cual es común que la mayoría de las facetas obtengan carga factorial en más de un factor (Bäckström et al., 2009).

¿Cuáles son las facetas de responsabilidad?

La tabla 2 recopila las denominaciones más comúnmente usadas para cada faceta e indica en qué instrumento se encuentran incluidas. Las facetas de *Orden, Sentido del Deber* y *Autodisciplina*, son las que con mayor frecuencia son incluidas en las operacionalizaciones de la Responsabilidad. Estas facetas buscan identificar diferencias individuales en la tendencia a ser ordenados, pulcros y bien organizados (*Orden*), a adherir estrictamente a sus principios éticos y cumplir escrupulosamente sus obligaciones morales (*Sentido del Deber*) y a ser capaz de finalizar las tareas o trabajos más allá de las distracciones o aburrimiento concomitante (*Autodisciplina*).

Autores como DeYoung, et al (2007) y Chernyshenko (2002) reconocen la dificultad para aislar conceptual y empíricamente las facetas de *Necesidad de Logro* y *Autodisciplina*. Es este sentido, sus propuestas instrumentales, la *Big Five Aspect Scales* (BFAS) y Chernyshenko Conscientiousness Scale (CCS), asumen la fusión de ambas facetas en una única dimensión a la que denominan *Industriousness* (laboriosidad).

Las facetas *Deliberación* y *Competencia* son discutidas debido a su cercanía conceptual con otros dominios de la personalidad del FFM. En efecto, algunos ítems de la faceta *Deliberación*, tienden a asociarse a ítems de *Impulsividad* del dominio Neuroticismo (Abal, 2017; McCrae y Costa, 2010; Piedmont y Weinstein, 1993). En cuanto a la faceta *Competencia*, los ítems inversos apuntan indicadores de falta de confianza en sí mismo y en sus capacidades, lo que se asemeja a aquellos ítems presentes en las facetas de *vulnerabilidad* y *autoconciencia* del dominio Neuroticismo. Al comparar las facetas del NEO-PI-R con la *Adjective Check List* (Gough y Heilbrun, 1983), los indicadores de *Competencia* incluían adjetivos que se encontraron en estas dos facetas (*vulnerabilidad* y *autoconciencia*), estos adjetivos en común eran *self-confident, confident* y *efficient* (McCrae y Costa, 1992; Piedmont y Weinstein, 1993).

Tabla 2.

Denominaciones de las facetas de Responsabilidad y su inclusión en los principales instrumentos.

Instrumento	Faceta											
	Comp.	Ord.	SenD.	NecL.	Aut.	Del.	Perf.	Effi.	Rat.	Dec.	Virt.	Trad.
NEO-PI-R	x	x	x	x	x	x						
NEO-IPIP	x	x	x	x	x	x						
BFI-2		x	x			x						
BFCP		x	x	x								
BTI		x	x	x	x	x						
BFQ-2		x				x						
BFAS		x				x						
PPF		x	x				x					
FI-FFM		x	x	x	x	x						
BFMM		x		x		x	x	x			x	
AB5C	x	x	x		x	x	x	x	x			
CCS		x	x		x	x					x	x

Nota: Comp.= Competencia/Competence/Conscientiousness/Self-Efficacy; Ord.= Orden/ Order/ Organization/ Organización/ Escrupulosidad/Orderliness/ Orderlines & Work; SenD.= Sentido del deber/ Dutifulness/ Responsibility/ Responsibleness; NecL.= Necesidad de Logro/ Achievement Striving/ Logro/ Effort/ Ambition; Aut.= Autodisciplina/ Self Discipline/ Productiveness/ Perseverancia/ Industriousness/ Purposefulness; Del.= Deliberación/ Deliberation/ Prudence/ Impulse Control/ Caution/ Cautiousness/ Self-control; Perf.= Perfectionism; Effi.= Efficiency; Rat.= Rationality; Dec.= Decisiveness; Virt.= Virtue; Trad.= Traditionalism.

Se decidió representar de forma apartada en la tabla 2 las facetas de *Perfectionism, Efficiency, Rationality* y *Decisiveness*, debido a que en los mismos instrumentos que las incluían contaban también con aquellas facetas con las cuales podrían relacionarse. Un ejemplo de esto es *Perfectionism*, cuyos indicadores parecen ser niveles más extremos de la faceta *Orderliness*, incluida en el mismo instrumento.

Los contenidos representados en las facetas *Virtue* y *Traditionalism* del CCS no se encuentran incluidas en los modelos más tradicionales (e.g. McCrae y Costa, 2010) y por tanto presentan problemas de validez convergente cuando se comparan estos instrumentos. Los autores llegan a considerar que la CCS evalúa aspectos de la Responsabilidad que no son llegados a captar por el NEO-PI-R por estar poco representados en este instrumento (Green et al., 2015). Estos mismos autores hallaron que la faceta *Traditionalism*, tiene un mejor ajuste como indicador del dominio Apertura a la Experiencia que como indicador de Responsabilidad, lo que podría considerarse como una dimensión intersticial, es decir que se encuentra entre la Responsabilidad y otro de los dominios del modelo (Green et al., 2015; Roberts et al., 2005), dando cuenta de que a nivel de las facetas resultan difusos los límites entre las facetas pertenecientes a un dominio y otro.

Facetamiento basados en un criterio de parsimonia

A raíz de los cuestionamientos suscitados, otros investigadores indicaron que parece razonable adoptar un criterio de parsimonia al momento de operacionalizar el dominio debido a las considerables interrelaciones reportadas entre las facetas (Caprara, et al., 2007; DeYoung et al., 2007; Roberts et al., 2014). En esta línea, se hallan entonces operacionalizaciones más simples de cinco (Taylor y DeBruin, 2006), de tres (Soto & John, 2017) y de hasta dos subdimensiones (DeYoung, et al., 2007).

En consecuencia, se ha propuesto una modelización que recupera los aspectos esenciales de la Responsabilidad, por lo que se identifican dimensiones vinculadas con la inhibición y proactividad del comportamiento. La propuesta de DeYoung et al (2007) supone la definición de un nivel intermedio entre el dominio y las facetas, al que denominó *aspectos*. En este nivel ubica a *Industriousness* y *Orderliness* como subdimensiones diferenciables en la estructura de la Responsabilidad. En esta misma línea, el Big Five Questionnaire 2 (BFQ-2) (Caprara et al., 2007) también tiene en cuenta dos facetas para representar el dominio, *Escrupulosidad* y *Perseverancia*. Este tipo de instrumentos, parecieran dar una solución el problema de validez discriminante que presentan los modelos más complejos de las facetas de la Responsabilidad. No obstante, a nivel empírico, un facetamiento más refinado podría mejorar la capacidad descriptiva del constructo y propiciar un mayor grado de precisión en las evidencias de validez predictiva al usar facetas más específicas (Sutin et al., 2018).

Conclusión

El estudio de las facetas como un aspecto destacado en la descripción de la personalidad se ha convertido en un tema de suma relevancia (Ziegler y Bäckström, 2016; Woods & Anderson, 2016). Sin embargo, como es posible observar, la cantidad de facetas que componen el dominio Responsabilidad y la especificidad de estas son aún objeto de discusión. Resulta necesario profundizar en el conocimiento que se dispone sobre la medición del dominio a nivel faceta, ya que es a este nivel en donde se logra una mayor profundidad para describir las diferencias individuales entre las personas (Rouco et al., 2022).

Pareciera ser que en vistas de la mayor frecuencia de su inclusión en las operacionalizaciones y a la evidencia de validez discriminante que presentan, solo las facetas de *Orden*, *Auto-disciplina* y *Sentido del Deber* son indicadores exclusivos de la Responsabilidad (Green et al., 2015; MacCann et al., 2009).

Sin embargo, se han podido constatar los problemas que surgen debido a la falta de estabilidad y consistencia en los hallazgos de los distintos autores que estudian estas facetas, lo cual redundo en la dificultad para obtener evidencias de validez discriminante de cada escala (Roberts et al., 2014). Más aún, ninguno de los inventarios llega a cubrir del todo la amplia gama de manifestaciones de rasgos asociados al dominio Responsabilidad (Roberts et al., 2005). Es decir, que al no partir de una descripción lo

suficientemente exhaustiva y precisa del dominio, terminan por difuminarse los límites entre las distintas facetas (Bäckström et al., 2009; Roberts et al., 2014). Estas mismas dificultades no son exclusivas del facetamiento de la responsabilidad, sino que también se han podido constatar en otros dominios de la personalidad como en el Neuroticismo (Abal, 2017; McCrae y Costa, 2010; Samuel et al., 2013; Woods & Anderson, 2016).

Se plantea entonces como un desafío a futuro buscar una definición más completa y a su vez parsimoniosa de la estructura del dominio Responsabilidad, ya que estos indicadores proporcionarían una mayor utilidad descriptiva (Rouco et al., 2022; Ziegler y Bäckström, 2016). Es necesario además complementar el estudio de las facetas con estudios transculturales, que permitan distinguir aquellas características émicas que hacen a la descripción del rasgo Responsabilidad (McCrae y Terracciano, 2005; Saucier, 2009).

REFERENCIAS

- Abal, F.J.P. (2017) Facetas del neuroticismo. Acuerdos y desacuerdos teóricos en el modelo de los cinco factores. En *IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología*. Facultad de Psicología-Universidad de Buenos Aires. Recuperado de <https://www.aacademica.org/000-067/1090>.
- Aguado, D., Lucia, B., Ponte, G., & Arranz, V. (2008) Análisis inicial de las Propiedades Psicométricas del Cuestionario BFCP Internet para la Evaluación de Big-Five. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, 13(2), 15-30.
- American Psychiatric Association - APA. (2013) *Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales DSM-5* (5a. ed.). Madrid: Editorial Médica Panamericana.
- Bäckström, M., Larsson, M.R., & Maddux, R.E. (2009) A structural validation of an inventory based on the Abridged Five Factor Circumplex Model (AB5C). *Journal of personality assessment*, 91(5), 462-472. <https://doi.org/10.1080/00223890903088065>.
- Bucher, M.A., & Samuel, D.B. (2020) Developing a short form of the IPIP Abridged Big Five-Dimensional Circumplex (AB5C) congruent with the AB5C circumplex locations. *Journal of Research in Personality*, 88, 104007. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2020.104007>.
- Caprara, G.V., Barbaranelli, C., Borgogni, L., & Vecchione, M. (2007) *BFQ-2: manuale*. Firenze, Italy: OS.
- Chernyshenko, O.S. (2002) *Applications of ideal point approaches to scale construction and scoring in personality measurement: The development of a six-faceted measure of conscientiousness*. University of Illinois at Urbana-Champaign.
- Conger, R.D., Martin, M.J., & Masarik, A.S. (2021) Dynamic associations among socioeconomic status (SES), parenting investments, and conscientiousness across time and generations. *Developmental Psychology*, 57(2), 147-163. <https://doi.org/10.1037/dev0000463>.
- Costa, P.T., McCrae, R.R., & Dye, D.A. (1991) Facet Scales for Agreeableness and Conscientiousness: A Revision of the NEO Personality Inventory. *Personality and Individual Differences*, 12(9), 887-898. [https://doi.org/10.1016/0191-8869\(91\)90177-D](https://doi.org/10.1016/0191-8869(91)90177-D).

- Costa, P.T. y McCrae, R.R. (1992) *Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources
- DeYoung, C.G., Quilty, L.C., & Peterson, J.B. (2007) Between facets and domains: 10 aspects of the Big Five. *Journal of personality and social psychology, 93*(5), 880.
- Digman, J.M. (1990) *Personality Structure: Emergence of the Five-Factor Model. Annual Review of Psychology, 41*(1), 417-440. <https://doi.org/10.1146/annurev.ps.41.020190.002221>.
- Egan, M., Daly, M., Delaney, L., Boyce, C.J., & Wood, A.M. (2017) Adolescent conscientiousness predicts lower lifetime unemployment. *Journal of Applied Psychology, 102*(4), 700-709. <https://doi.org/10.1037/apl0000167>.
- Goldberg, L.R. (1993) *The structure of phenotypic personality traits. American Psychologist, 48*(1), 26-34. <https://doi.org/10.1037/0003-066x.48.1.26>.
- Goldberg, L.R. (1999) IPIP Scale-construction procedures. In *International Personality Item Pool: A scientific collaboratory for the development of advanced measures of personality traits and other individual differences*. Recuperado de <https://iipip.ori.org/newScaleConstruction.htm>.
- Goldberg, L.R., Johnson, J.A., Eber, H.W., Hogan, R., Ashton, M.C., Cloninger, C.R., & Gough, H.G. (2006) The international personality item pool and the future of public-domain personality measures. *Journal of Research in personality, 40*(1), 84-96.
- Gough, H.G., & Heilbrun, A.B. *Adjective check list manual*. Palo Alto, California: Consulting Psychologists Press. 1965.
- Green, J.A., O'Connor, D.B., Gartland, N., & Roberts, B.W. (2015) *The Chernyshenko Conscientiousness Scales. Assessment, 23*(3), 374-385. <https://doi.org/10.1177/1073191115580639>.
- Hofstee, W.K., de Raad, B., & Goldberg, L.R. (1992) Integration of the Big Five and circumplex approaches to trait structure. *Journal of Personality and Social Psychology, 63*(1), 146-163. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.63.1.146>.
- Isma, M.N.P., & Turnip, S.S. (2019) Personality traits and marital satisfaction in predicting couples' attitudes toward infidelity. *Journal of Relationships Research, 10*. <https://doi.org/10.1017/jrr.2019.10>.
- Jackson, J.J., Connolly, J.J., Garrison, S.M., Leveille, M.M., & Connolly, S.L. (2015) Your friends know how long you will live: A 75-year study of peer-rated personality traits. *Psychological Science, 26*(3), 335-340. <https://doi.org/10.1177/0956797614561800>.
- Jackson, J.J., Wood, D., Bogg, T., Walton, K., Harms, P.D., & Roberts, B.W. (2010) What do conscientious people do? Development and validation of the Behavioral Indicators of Conscientiousness (BIC). *Journal of research in personality, 44*(4), 501-511. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2010.06.005>
- Jackson, J., & Roberts, B.W. (2017) Conscientiousness. In *The Oxford handbook of the five factor model*. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199352487.013.18>.
- Johnson, J.A. (2014) Measuring thirty facets of the Five Factor Model with a 120-item public domain inventory: Development of the IPIP-NEO-120. *Journal of Research in Personality, 51*, 78-89. <http://doi.org/10.1016/j.jrp.2014.05.003>.
- Lampis, J., Cataudella, S., Busonera, A., & Carta, S. (2018) Personality similarity and romantic relationship adjustment during the couple life cycle. *The Family Journal, 26*(1), 31-39. <https://doi.org/10.1177/1066480717741689>.
- MacCann, C., Duckworth, A.L., & Roberts, R.D. (2009) Empirical identification of the major facets of Conscientiousness. *Learning and Individual Differences, 19*(4), 451-458. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2009.03.007>.
- Markon, K.E., Krueger, R.F., & Watson, D. (2005) Delineating the structure of normal and abnormal personality: an integrative hierarchical approach. *Journal of personality and social psychology, 88*(1), 139. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.88.1.139>.
- Martin, L.R. (2020) Personality and Longevity. *The Wiley Encyclopedia of Personality and Individual Differences: Clinical, Applied, and Cross-Cultural Research*, 353-357. <https://doi.org/10.1002/9781119547181.ch323>.
- McCrae, R.R., & Costa Jr, P.T. (1992) Discriminant validity of NEO-PI-R facet scales. *Educational and psychological measurement, 52*(1), 229-237. <https://doi.org/10.1177/001316449205200128>.
- McCrae, R.R., & Costa, P.T. (2003) *Personality in adulthood: A five-factor theory perspective*. Guilford Press.
- McCrae, R.R., & Costa, P.T. (2010) *NEO Inventories professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- McCrae, R.R., & Terracciano, A. (2005) Universal features of personality traits from the observer's perspective: data from 50 cultures. *Journal of personality and social psychology, 88*(3), 547. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.88.3.547>.
- McCredie, M.N., & Kurtz, J.E. (2020) Prospective prediction of academic performance in college using self-and informant-rated personality traits. *Journal of Research in Personality, 85*, 103911.
- Mroczek, D., Turiano, N.A., Chan, W., Hill, P.L., & Roberts, B.W. (2015) Personality traits predict net worth. Manuscrito en revisión.
- O'Meara, M.S., & South, S.C. (2019) Big Five Personality Domains and Relationship Satisfaction: Direct Effects and Correlated Change Over Time. *Journal of Personality*. <https://doi.org/10.1111/jopy.12468>.
- Peabody, D., & Goldberg, L.R. (1989) *Some determinants of factor structures from personality-trait descriptors. Journal of Personality and Social Psychology, 57*(3), 552-567. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.57.3.552>.
- Piedmont, R.L., & Weinstein, H.P. (1993) *A Psychometric Evaluation of the New NEO-PI-R Facet Scales for Agreeableness and Conscientiousness. Journal of Personality Assessment, 60*(2), 302-318. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa6002_8.
- Roberts, B.W., Hill, P.L., & Davis, J.P. (2017) How to change conscientiousness: The sociogenomic trait intervention model. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment, 8*(3), 199-205. <https://doi.org/10.1037/per0000242>.
- Roberts, B.W., Lejuez, C., Krueger, R.F., Richards, J.M., & Hill, P.L. (2014) What is conscientiousness and how can it be assessed? *Developmental Psychology, 50*(5), 1315-1330. <https://doi.org/10.1037/a0031109>.

- Roberts, B.W., Chernyshenko, O.S., Stark, S., & Goldberg, L.R. (2005) The Structure of Conscientiousness: an Empirical Investigation Based on Seven Major Personality Questionnaires. *Personnel Psychology*, 58(1), 103-139. <https://doi.org/10.1111/j.1744-6570.2005.00301.x>.
- Roberts, B.W., O'Donnell, M., & Robins, R.W. (2004) Goal and personality trait development in emerging adulthood. *Journal of Personality and Social Psychology*, 87(4), 541. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.87.4.541>.
- Rouco, V., Cengia, A., Roberts, R., Kemper, C., & Ziegler, M. (2022) The Berlin Multi-Facet Personality Inventory: An IPIP-based measure of Big Five personality facets. *Psychological Test Adaptation and Development*. <https://doi.org/10.1027/2698-1866/a000021>.
- Samuel, D.B., Mullins-Sweatt, S.N., & Widiger, T.A. (2013) An investigation of the factor structure and convergent and discriminant validity of the Five-Factor Model Rating Form. *Assessment*, 20(1), 24-35. <https://doi.org/10.1177/1073191112455455>.
- Sari, Y. (2020) Predictors of job performance: Moderating role of conscientiousness. *International Journal of Innovation, Creativity and Change*, 11.
- Saucier, G. (2002) Orthogonal markers for orthogonal factors: The case of the Big Five. *Journal of Research in Personality*, 36(1), 1-31. <https://doi.org/10.1006/jrpe.2001.2335>.
- Saucier, G. (2009) Recurrent personality dimensions in inclusive lexical studies: Indications for a Big Six structure. *Journal of personality*, 77(5), 1577-1614. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2009.00593.x>.
- Sears, G.J., & Han, Y. (2021) Do employee responses to organizational support depend on their personality? The joint moderating role of conscientiousness and emotional stability. *Employee Relations: The International Journal*. <https://doi.org/10.1108/ER-06-2020-0267>.
- Simms, L.J., Williams, T.F., & Nus, E. (2017) Assessment of the five factor model. *The Oxford handbook of the five factor model*, 353-380.
- Solomon, BC y Jackson, JJ (2014) ¿Por qué los rasgos de personalidad predicen el divorcio? Múltiples caminos a través de la satisfacción. *Revista de personalidad y psicología social*, 106(6), 978-996. <https://doi.org/10.1037/a0036190>.
- Soto, C.J., & John, O.P. (2017) The next Big Five Inventory (BFI-2): Developing and assessing a hierarchical model with 15 facets to enhance bandwidth, fidelity, and predictive power. *Journal of Personality and Social Psychology*, 113(1), 117-143. <https://doi.org/10.1037/pspp0000096>.
- Stephan, Y., Sutin, A. R., Luchetti, M., & Terracciano, A. (2019) Facets of conscientiousness and longevity: Findings from the Health and Retirement Study. *Journal of psychosomatic research*, 116, 1-5. <https://doi.org/10.1016/j.jpsychores.2018.11.002>.
- Sutin, A.R., Stephan, Y., & Terracciano, A. (2018) Facets of conscientiousness and objective markers of health status. *Psychology & Health*, 33(9), 1100-1115. <https://doi.org/10.1080/08870446.2018.1464165>.
- Taylor, N., y De Bruin, G.P. (2006) BTI. *Manual of the Basic Traits Inventory*. Johannesburgo, Sudáfrica: JvR.
- Vize, C.E., Miller, J.D., & Lynam, D.R. (2018) FFM facets and their relations with different forms of antisocial behavior: An expanded meta-analysis. *Journal of Criminal Justice*, 57, 67-75. <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2018.04.004>.
- Wang, S., Zhao, Y., Li, J., Wang, X., Luo, K., & Gong, Q. (2019) Brain structure links trait conscientiousness to academic performance. *Scientific reports*, 9(1), 1-12.
- Watson, D., Nus, E., & Wu, K.D. (2019) Development and validation of the Faceted Inventory of the Five-Factor Model (FI-FFM). *Assessment*, 26(1), 17-44. <https://doi.org/10.1177/1073191117711022>.
- Widiger, T.A., Gore, W.L., Crego, C., Rojas, S.L., & Oltmanns, J.R. (2016) Five Factor Model and Personality Disorder. *Oxford Handbooks Online*. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199352487.013.4>.
- Woods, S.A., & Anderson, N.R. (2016) Toward a periodic table of personality: Mapping personality scales between the five-factor model and the circumplex model. *Journal of Applied Psychology*, 101(4), 582. <https://doi.org/10.1037/apl0000062>.
- Ziegler, M., & Bäckström, M. (2016) 50 facets of a trait-50 ways to mess up? [Editorial]. *European Journal of Psychological Assessment*, 32(2), 105-110. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000372>.