

XIV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXIX Jornadas de Investigación. XVIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. IV Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. IV Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2022.

# **Resultados preliminares sobre la validación de la Escala de habilidades sociales, de gismero González, en adultos de Buenos Aires.**

Grasso Imig, Paula.

Cita:

Grasso Imig, Paula (2022). *Resultados preliminares sobre la validación de la Escala de habilidades sociales, de gismero González, en adultos de Buenos Aires. XIV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXIX Jornadas de Investigación. XVIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. IV Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. IV Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-084/162>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eoq6/sYe>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# RESULTADOS PRELIMINARES SOBRE LA VALIDACIÓN DE LA ESCALA DE HABILIDADES SOCIALES, DE GISMERO GONZÁLEZ, EN ADULTOS DE BUENOS AIRES

Grasso Imig, Paula

Centro de Evaluación e Investigación en Ciencias de la Salud. Lomas de Zamora, Argentina.

## RESUMEN

Esta investigación tuvo como objetivo validar la Escala de Habilidades Sociales de Gismero González (2002). Se trató de un estudio correlacional y explicativo, con un diseño no experimental, de corte transversal. La muestra estuvo compuesta por 474 sujetos, (51.9% mujeres, 48.1% hombres; Medad=25.40, DEedad= 4.31). El resultado final es una escala de 22 ítems, distribuidos en 4 dimensiones: Autoexpresión en Situaciones Sociales (F1), Expresión de Enfado o Disconformidad (F2), Decir No y Cortar Interacciones (F3), Hacer Peticiones (F4), que explicaron el 35.18% de la varianza total. Se encontró evidencia de validez concurrente con las dimensiones de personalidad. Respecto de la confiabilidad, se halló consistencia interna adecuada para todas las dimensiones y para la escala total. Y para evaluar la estabilidad temporal se realizó un procedimiento de administración test / re-test, en el cual no se observaron diferencias estadísticamente significativas entre ambas tomas. Respecto de la discriminación de los ítems, las frecuencias de respuestas para cada opción se hallaron variaciones en todos los casos. En función de estos resultados se observa que la escala cuenta con las propiedades psicométricas adecuadas para el uso en población adulta local.

## Palabras clave

Habilidades sociales - Validez de constructo - Consistencia interna - Estabilidad

## ABSTRACT

PRELIMINARY RESULTS ON THE VALIDATION OF THE GISMERO GONZÁLEZ SOCIAL SKILLS SCALE IN ADULTS FROM BUENOS AIRES

This research aimed to validate the Social Skills Scale of Gismero González (2002). It was a correlational and explanatory study, with a non-experimental, cross-sectional design. The sample consisted of 474 subjects (51.9% women, 48.1% men; MAge=25.40, SD= 4.31). The final result is a scale of 22 items, distributed in 4 dimensions: Self-expression in Social Situations (F1), Expression of Anger or Dissent (F2), Saying No and Cutting Interactions (F3), Making Requests (F4), which explained the 35.18% of the total variance. Evidence of concurrent validity was found with the personality dimensions. Regarding reliabil-

ity, adequate internal consistency was found for all dimensions and for the total scale. And to evaluate the temporal stability, a test / re-test administration procedure was carried out, in which no statistically significant differences were observed between both intakes. Regarding the discrimination of the items, the response frequencies for each option showed variations in all cases. Based on these results, it is observed that the scale has adequate psychometric properties for use in the local adult population.

## Keywords

Social skills - Construct validity - Internal consistency - Stability

## Introducción

Hace ya varias décadas que el estudio de las habilidades sociales ha ido cobrando gran relevancia; los cambios vertiginosos que se suceden desde hace ya varios años, y las consecuentes alteraciones que estos producen en los diferentes contextos, parece justificar el creciente interés por entender más acerca de este concepto. En esa línea, puede observarse que ante tales cambios y su complejidad estas habilidades reflejan una importancia mayor y renovada (Cohen, 2006; Fernández Ballesteros, 1994; Fernández, Palomero & Teruel, 2009; Gismero González, 2002; Hernández, 2012; Michelson, Sugat, Wood & Kazdin, 1987).

Es conveniente señalar que existen algunas dificultades al momento de conceptualizar este constructo, sin embargo, en la necesidad de llegar a una definición consistente y unificada se encuentra la idea intrínseca de que la conducta socialmente habilidosa responde (más que otros constructos) a las características del contexto cultural que intenta describirlas; en ese sentido, depende estrictamente de los usos y costumbres de tal contexto, por lo tanto, lo que resulta adecuado en una cultura podría ser inapropiado en otras (Caballo, 2000).

De esta manera, se entienden a las habilidades sociales como aquellas respuestas, tanto verbales como no verbales, que son utilizadas por las personas para expresar sus necesidades, derechos, opiniones, sentimientos o preferencias, de una forma no aversiva en un contexto interpersonal; además, debe respetar esto mismo en los demás y generar un auto refuerzo, a la vez de incrementar la probabilidad de obtener un refuerzo externo (Caballo, 1989, 1993; Emmons & Alberti, 1983; Gambrill, 1977;

Gismero González, 1996, 2002; Kelly, 1987; MacDonald & Cohen, 1981; McFall, 1982; Phillips, 1978, 1985; Rich & Schroeder, 1976; Salzinger, 1981).

### **Modelo de Gismero.**

Gismero González (2002) explica que si bien los procesos cognitivos no pueden observarse, influyen de forma directa en las habilidades sociales, ya que dicho componente se constituye de ideas, pensamientos, percepciones e interpretaciones acerca de las situaciones, y esto modula la manera de actuar o llevar a cabo una acción. Además, para la autora resultan relevantes los contenidos no verbales y paralingüísticos, porque sostiene que pueden matizar el contenido verbal de la respuesta. Un ejemplo de esto podría ser un tono de voz elevado acompañado de un gesto facial fuerte, que podría dar a entender enojo (Caballo, 1993; Gismero González, 1996, 2002).

Por otra parte, señala que para la operacionalización en este modelo se consideran tanto los aspectos que refieren al contenido de la respuesta como a las consecuencias, ya que entiende que ambos aspectos son importantes. En suma, se incluye la noción de que la consecución de reforzamiento externo no depende de manera exclusiva de la actuación de la persona; explica que una actuación adecuada, si bien no garantiza el reforzamiento, sí maximiza la probabilidad de obtenerlo (Caballo, 1989, 1993; Gismero González, 1996, 2002; Kelly, 1987; McFall & Lillesand, 1971; Rich & Schroeder, 1976; Wolpe & Lazarus, 1966). A partir de esto, Gismero González (2002) pone a prueba un modelo teórico que incluye 6 dimensiones, que resumen de manera integrada cada aspecto mencionado. Las dimensiones son: a) Autoexpresión en situaciones sociales, b) Defensa de los propios derechos como consumidor, c) Expresión de enfado o disconformidad, d) Decir no y cortar interacciones, e) Hacer peticiones, f) Iniciar interacciones positivas con el sexo opuesto (Gismero González, 2002).

### **Material y método**

Se trabajó con 474 estudiantes universitarios de Buenos Aires (51.9% mujeres, 48.2% hombres;  $M_{Edad}=25.40$ ,  $D_{Edad}= 4.31$ ). Se recolectaron datos con una encuesta para datos sociodemográficos, confeccionada *ad hoc*, y, al mismo tiempo se administraron la Escala de Habilidades Sociales (Gismero González, 2002) y la versión local del Big Five Inventory (Castro Solano & Casullo, 2001).

*Escala de Habilidades Sociales* (Gismero González, 2002), que en su versión original consta de 33 ítems, que se organizan en seis factores: Autoexpresión en Situaciones Sociales, Defensa de los Propios Derechos como Consumidor, Expresión de Enfado o Disconformidad, Decir no y Cortar Interacciones, Hacer Peticiones e Iniciar Interacciones Positivas con el Sexo Opuesto. La técnica se responde sobre la base de una escala tipo Likert de 4 categorías, que van desde: 'No me identifico en absoluto' a 'Me sentiría o actuaría así en la mayoría de los casos' y muestran el

grado en el cual los encuestados se encuentran sujetos a alguna de las conductas presentadas.

*Big Five Inventory*. -versión local- (Castro Solano & Casullo, 2001), consiste en un instrumento de 44 ítems que evalúa los cinco grandes factores de personalidad: Extraversión, Agradabilidad, Responsabilidad, Neuroticismo y Apertura a la Experiencia. Las opciones de respuesta son formato de una escala tipo Likert de cinco opciones de respuesta que van desde *Muy en desacuerdo* a *Muy de acuerdo*.

*Procedimiento*. Se efectuaron administraciones individuales y grupales a adultos residentes de Buenos Aires (provincia y Capital). La participación fue voluntaria, informándose mediante consentimiento informado que los datos derivados de esta investigación se serían utilizados con fines exclusivamente científicos, bajo la Ley Nacional 25.326 de protección de los datos personales. Para la validación de la Escala de Habilidades Sociales (Gismero González, 2002), se realizó el juicio experto, con la participación de 5 jueces. En función de esto se realizaron modificaciones a los reactivos y se obtuvo la versión preliminar. Una vez que se contó con dicha versión se administró el protocolo conformado por la encuesta sociodemográfica, la Escala de Habilidades Sociales (Gismero González, 2002) y el Big Five Inventory (Castro Solano & Casullo, 2001). Se recolectaron en total 474 casos.

### **Resultados**

Se corroboró la dimensionalidad de la escala verificando la solución factorial, la matriz anti-imagen y las comunalidades, el índice de esfericidad y la varianza explicada. Siguiendo la línea de trabajo propuesta por Gismero González en la escala original, se efectuó un análisis de componentes principales con rotación oblicua Oblimin. En cuanto al primer análisis factorial los resultados arrojaron un valor de KMO elevado, a partir del cual se infiere un nivel adecuado de ajuste, que se corrobora con un nivel de significación inferior al  $p$  valor estipulado de .05 ( $KMO= .75 - p= .00; 528gl$ ). De la misma manera, cuando se observan los resultados obtenidos en la matriz anti - imagen, a excepción de los ítems 4 y 23 (que en ambos casos los valores son de .47), se evidencia que las correlaciones entre los ítems son altas, ya que son superiores a .50 (Cohen, 1988, 1992). No obstante, aparecen en las comunalidades varios ítems con valores inferiores a .25 (que es el criterio adoptado por la autora). Siguiendo la misma línea, se eliminaron los elementos con cargas inferiores a .25 y cargas dobles significativas. En cuanto a la varianza explicada el total fue de 39.65%.

Una vez obtenidos estos resultados se repitió el procedimiento, pero esta vez extrayendo los ítems que obtuvieron valores menores a .25 en las comunalidades, y los ítems que no tuvieron peso superior a .40 en ninguna de las dimensiones en la matriz de estructura, o que tuvieron doble carga significativa. En esta oportunidad todos los valores aumentaron. Puede observarse que el índice de esfericidad es más elevado ( $KMO= .79, p= .00;$

378g), al igual que las comunalidades, mostrando una adecuación apropiada, es decir mayor a .25; en lo que refiere a la matriz anti-imagen, los valores se mantuvieron fuertes. En función de esto, la solución final quedó compuesta por 22 ítems, distribuidos en 4 factores, que se etiquetaron como Autoexpresión en Situaciones Sociales (F1), Expresión de Enfado o Disconformidad (F2), Decir No y Cortar Interacciones (F3) y Hacer Peticiones (F4). Las dimensiones Defensa de los propios Derechos como Consumidor e Iniciar Interacciones Positivas con el Sexo Opuesto no se hallaron representadas en la estructura obtenida; estas dimensiones correspondían a los factores 2 y 6 originalmente. También, se analizó la consistencia interna del instrumento mediante los estadísticos Alfa de Cronbach, por un lado, y con el coeficiente Omega (alfa ordinal), por otro. La misma fue adecuada, ubicándose en su mayoría entre los valores de .65 y .75, según los criterios sugeridos por George y Mallery (2003). Los alfas de la escala total presentaron valores más bajos, pero se mantuvieron dentro de los esperados.

### Conclusión

Se obtuvo una versión final de 22 ítems, agrupados en 4 dimensiones. Teniendo en cuenta los ítems que componían los factores, se los etiquetó como Autoexpresión en Situaciones Sociales (F1), Expresión de Enfado o Disconformidad (F2), Decir no y Cortar Interacciones (F3) y Hacer Peticiones (F4). Las dimensiones Defensa de los propios Derechos como Consumidor e Iniciar Interacciones Positivas con el Sexo Opuesto no se hallaron representadas en la estructura obtenida; estas dimensiones correspondían a los factores 2 y 6 originalmente, es decir que se mantuvieron en esta nueva versión los factores 1, 3, 4 y 5. Se pudo observar que la distribución de los ítems en algunos casos fue como en la escala original, mientras que en otros obtuvieron pesos mayores en otras escalas. Estos resultados son congruentes con los señalamientos realizados por los sujetos participantes de la prueba piloto. Además, resultan coherentes con los planteos teóricos, los cuales han llegado a determinar varios componentes de las habilidades sociales, que son esperables en la mayoría de las relaciones interpersonales, y que son fácilmente observables, tales como las capacidades para mantener y terminar conversaciones, poder decir no, ser capaz de expresar sentimientos (tanto positivos como negativos), poder realizar peticiones y pedir favores y ser capaz de defender los derechos; además implica poner en marcha componentes cognitivos y fisiológicos que se reflejan a nivel conductual (Caballo, 1987, 1993; Ellis, 1980; Emmons & Alberti, 1983; Gambrill, 1977; Gismero González, 1996, 2002; Lazarus, 1973; Vallés & Vallés, 1996).

Respecto de la confiabilidad de las puntuaciones, los resultados mostraron valores adecuados tanto para la estabilidad temporal como para la consistencia interna. Estos resultados aportan evidencia sobre el desarrollo teórico de la Perspectiva Temporal, y se cuenta con las propiedades psicométricas esperadas.

A partir de esto, se observa que el resultado es un instrumento que da cuenta de una adecuada calidad, y por tanto estructura, ya que la misma responde a las exigencias esperadas para dar cuenta de su calidad, en la población trabajada.

### BIBLIOGRAFÍA

- Caballo, V.E. (1987) Evaluación de las habilidades sociales. En R. Fernández Ballesteros & JA. Carroble (Comps.), *Evaluación conductual: metodología y aplicaciones* (pp. 553-595). Madrid: Pirámide.
- Caballo, V.E. (1989) Teoría, evaluación y entrenamiento de las habilidades sociales. Valencia: Promolibro.
- Caballo, V.E. (1993) Relaciones entre diversas medidas conductuales y de autoinforme de las habilidades sociales. *Revista Psicología Conductual*, 1(1), 73-99. Recuperado de: <http://www.behavioralpsycho.com/PDFespanol/1993/num1/Relaciones%20entre.pdf>
- Caballo, V. (2000) *Manual de evaluación y entrenamiento de habilidades sociales*. Madrid: Siglo XXI.
- Castro Solano, A. & Casullo, M.M. (2001) Rasgos de personalidad, bienestar psicológico y rendimiento académico en adolescentes argentinos. *Interdisciplinaria*, 18(1), 65-85.
- Cohen, J. (1988) *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. Second Edition. Hillsdale, NJ: LEA.
- Cohen, J. (2006) Social, Emotional, Ethical, and Academic Education: Creating a Climate for Learning, Participation in Democracy, and Well Being. *Harvard Educational Review*, 76(2), 201-285.
- Ellis, A. (1980) *Razón y Emoción en Psicoterapia*. Bilbao: Desclée de Brower S.A.
- Emmons, M.L. & Alberti, R.E. (1983) Failure: winning at the losing game in assertiveness training. En E.B. Foa y P.M.G. Emmelkamp (eds.), *Failures in behavior therapy*. New York: Wiley
- Fernández Ballesteros, R. (1994) *Evaluación conductual hoy. Un enfoque para el cambio en Psicología Clínica y de la Salud*. Madrid: Pirámide.
- Gambrill, E.D. (1977) *Behavior modification: Handbook of Assessment, Intervention and Evaluation*. San Francisco: Jasey Bass Editors.
- Gismero González, E. (2002) *Manual de Escala de Habilidades Sociales*. Madrid: TEA Ediciones
- Hernández, J. (2012) Taller de Habilidades Sociales. ¿Qué son las Habilidades Sociales? *Psicología On Line*. Recuperado de: <http://www.psicologia-online.com/autoayuda/hhss/HHSS.htm>
- Kelly, J. (1987) *Entrenamiento de las habilidades sociales*. Bilbao: Desclée de Brower.
- Lazarus, A.A. (1973) On assertive behavior: A brief note. *Behavior Therapy*, 4, 697-699.
- Mac Donald, M.L., & Cohen. J. (1981) *Conceptual components of social skills*. Paper presented at the meeting of the Association for Advancement of Behavior Therapy, New York City.
- Mc Fall, R.M. & Lillesand, D.B. (1971) Behavior rehearsal with modeling and coaching in assertion training. *Journal of Abnormal Psychology*, 77, 313-323.
- McFall, R.M. (1982) A review and reformulation of the concept of social skills. *Behavioral Assessment*, 4, 1-33.



- Michelson, L., Sugat, P.P., Wood, R.P. & Kazdin, A.E. (1987) *Las Habilidades Sociales en la Infancia: Evolución y Tratamiento*. Barcelona: Martínez Roca S.A.
- Phillips, E.L. (1978) *The social skills basis of psychopathology*. New York: Grune and Stratton.
- Phillips, E.L. (1985) *Social Skills: History and prospect*. En L.L. Abate y M.A. Milan (eds.), *Handbook of Social Skills Training and Research*. New York: Wiley.
- Rich, A.R. & Schroeder, H.E. (1976) Research issues in assertiveness training. *Psychological Bulletin*, 83, 1081-1096.
- Salzinger, K. (1981) A behavioral analysis of the psychiatric patient's right to refuse treatment. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 368, 129-132. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1749-6632.1981.tb15439.x>.
- Vallés, A & Vallés, C. (1996) *Las Habilidades Sociales en la Escuela: una propuesta curricular*. Madrid: EOS.
- Wolpe, J. & Lazarus, A.A. (1966) *Behavior therapy techniques: A guide to the treatment of neurosis*. Nueva York: Pergamon Press.