

XIV Jornadas de Investigación y Tercer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2007.

La investigación en psicoanálisis: motivaciones y especificidades.

Ros, Cecilia Beatriz.

Cita:

Ros, Cecilia Beatriz (2007). *La investigación en psicoanálisis: motivaciones y especificidades*. XIV Jornadas de Investigación y Tercer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-073/560>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e8Ps/E7W>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LA INVESTIGACIÓN EN PSICOANÁLISIS: MOTIVACIONES Y ESPECIFICIDADES

Ros, Cecilia Beatriz
Facultad de Psicología, UBACyT. Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

Este artículo intenta sintetizar algunos de los resultados del proyecto UBACyT P081 Lógicas de investigación en Psicoanálisis en el cual analizamos investigaciones culminadas del Programa UBACyT en esta área, con el objetivo de inferir lo relativo a la especificidad de la investigación en el campo. En el mismo se establecen las motivaciones sobre las que se sostiene en la actualidad la investigación en este campo, así como los principales nudos de discusión en torno al tema, en particular en el ámbito académico.

Palabras clave

Psicoanálisis Investigación Metodología

ABSTRACT

THE RESEARCH IN PSYCHOANALYSIS:
REASONS AND ESPECIFICITY

This theme wants to synthesize some results of project UBACyT P081 Logics of Research in Psychoanalysis. In this project we analyse researchs finished of Program UBACyT in this area. The analysis wants to infer about the specificity of research in this area. The project establishes the motives that support the research in this area. Also it establishes the principal discussion about the theme in the academic circuit.

Key words

Psicoanálisis Investigation Methodology

Motivaciones de la investigación en psicoanálisis [1]

Hasta hace no mucho tiempo hablar de investigación en psicoanálisis implicaba instalar un tema inexistente o instalar con seguridad una polémica. Sin embargo, al creciente incremento de investigaciones en el ámbito académico se le ha sumado recientemente el interés de las instituciones psicoanalíticas por nominar de esa forma tanto producciones como acciones de sus integrantes.

Al identificar las motivaciones que aparecen vinculadas a la investigación en esos dos campos[2], reconocemos que en muchas **instituciones psicoanalíticas**, la inclusión de la investigación se instala prioritariamente en torno al debate sobre la eficacia del psicoanálisis[3]; es decir, está destinada a validar hacia el exterior y en relación con otras terapéuticas la vigencia del psicoanálisis. En este sentido, la investigación aparece como un puente que pone en relación al psicoanálisis con el campo científico más amplio[4], situación que, en algunas versiones de esta articulación, ha implicado asumir concepciones de la ciencia y modelos de investigación que se exportan sin cuestionar.

Interesa señalar que por fuera del ámbito académico la literatura sobre el tema recorta la discusión en torno del eje ciencia y psicoanálisis, tanto en la vía de ubicar puntos de contacto[5] [6] como de sostener su exclusión[7]. En cualquier caso, se encuentra a la base de dicha discusión el modelo de ciencia sobre el cual cada quien se posiciona, a partir del cual se infieren los criterios de demarcación del conocimiento científico[8]. Sin embargo, no existe el mismo nivel de reflexión respecto de qué es investigar y de cómo se investiga en psicoanálisis, a pesar de la existencia de producciones en dicho sentido.

En el campo **académico**[9] la investigación se articula en el origen a las necesidades de la propia carrera docente - a los requisitos de permanencia en ese contexto - así como a las nuevas condiciones de articulación entre la investigación y la formación en el nivel de grado. Allí, aunque se encuentra menos sometida a los intereses y reglas particulares de cada institución psicoanalítica[10], instala nuevas divisiones, que se expresan fundamentalmente en la definición del objeto de investigación - como desarrollaremos más adelante-, en términos de investigación conceptual e investigación empírica

Especificidades de la investigación en psicoanálisis en el ámbito académico

Con el fin de indagar lo común y lo propio de investigar en psicoanálisis en el ámbito académico, ubicamos algunos puntos alrededor de los cuales fue posible identificar divergencias.

Los ejes que proponemos surgen del análisis sistemático de proyectos, de entrevistas a sus directores y de la lectura de publicaciones en las que los mismos se expresaron en torno a este tema.

Un primer eje sobre el cual se asientan diversas posiciones sobre lo propio de la investigación en psicoanálisis es en torno al **objeto de investigación**[11]. La tensión inaugural de la ciencia - teoría y hechos - se instala en este punto, a partir de la polarización entre la investigación conceptual - investigación empírica. Al respecto, tres podrían ser las posiciones encontradas: a.- quienes vinculan la investigación psicoanalítica al estudio de casos, como expresión fáctica de la clínica, a partir

de diversas estrategias de análisis de los tratamientos; b.- quienes vinculan la investigación psicoanalítica al estudio sistemático de conceptos, a partir de fuentes bibliográficas; y, por último, c.- quienes sostienen que la clínica no se reduce al estudio de casos, sino que articula, como praxis[12], teorías y formas de abordaje; aunque en estas ocasiones, el material clínico no se aborda sistemáticamente en las investigaciones.

Vale la pena señalar, en relación a la oposición que se instala entre las primeras dos posiciones, que convendría sostener la diferencia entre base empírica y clínica psicoanalítica, en tanto esta última no excluye la teoría[13]; así como reconocer que un corpus de textos puede constituir también una base empírica (las investigaciones históricas o literarias son un buen ejemplo de ello). Lo que en todo caso hace diferencia es sobre qué materialidad se desarrolla el trabajo sistemático y con qué técnicas o estrategias.

En este punto, se cuele una discusión no desarrollada sobre los modelos de ciencia. Mientras que la mayoría se opone a pensar la clínica como una fuente de generalizaciones por vía inductiva[14] - situación a la que sí apuestan algunas instituciones psicoanalíticas a partir de asumir que es desde este modelo que pueden producir conocimientos válidos[15]-, y algunos proponen que la misma permite ilustrar hipótesis surgidas en el seno de las teorías; otros se animan a pensar que la clínica opera como espacio de interrogación de la teoría, en la lógica del descubrimiento. Sólo en ocasiones, el concepto de formalización aparece como una alternativa a la generalización inductiva[16].

Otro punto que suscita diversas posiciones se constituye en torno de las **características del sujeto que investiga** y, consecuentemente, **de lo que resulta** de su praxis investigativa **como producto**, como conocimiento.

La posición del sujeto que investiga llama a confusiones al querer sobreimprimir el lugar del analista con el del investigador, pretendiendo que la suspensión del saber atribuible a uno vale para el otro. Vale la pena señalar la división entre saber supuesto (como motor de la práctica psicoanalítica) y saber expuesto (como conocimiento orientado a la transmisión) como expresión de la diferencia entre los dos momentos señalados por Lacan[17] - el del analista cuando produce efectos diferenciando de cuando teoriza dichos efectos -.

Respecto del producto de la investigación, es decir, del conocimiento resultante, se ubica en ocasiones a la investigación en el contexto del discurso universitario[18], como saber del todo, un saber que se repite; a pesar de que el propio Lacan la presenta como una expresión del discurso histórico[19], en tanto articulado a la pregunta, al problema, a la producción de un nuevo saber.

Por su parte, en una postura que no se explicita claramente como vinculada a los procedimientos sino más bien a la posición de quien investiga frente al conocimiento que produce, se rescata el modo de lectura como un elemento que marca la especificidad; la búsqueda del sujeto, de lo real del síntoma, en el texto -sea este una entrevista, un texto literario o el texto resultante de una HC hospitalaria o de un analista sobre un análisis-, como una dimensión que no solamente pone en juego la dimensión material del objeto sino las formas de presentación de los resultados, la enunciación de quien los presenta [20].

Respecto de las **técnicas o herramientas de producción y análisis** de la información no se asientan divergencias sustantivas que den cuenta de la especificidad de la investigación en este campo. En algunos casos, se usan, sin poner en cuestión, técnicas de las ciencias sociales - como los cuestionarios -; en otros en los que la clínica resulta una fuente de información, empieza a problematizarse el tema del "informante"[21]; por su parte, un grupo empieza a reflexionar sobre las condiciones semióticas del objeto del psicoanálisis y los aportes de las herramientas literarias al "texto" - aunque no se visualizan aún aplicaciones claras en las investigaciones propiamente dichas -.

Un último eje desde el cual se plantea la especificidad **de la investigación en psicoanálisis es en torno al contexto** en el que la misma se desarrolla; es decir, en torno a las condiciones institucionales que intervienen como criterios de demarcación de lo producido.

Una de las posiciones identificadas no encuentra grandes diferencias entre lo que hoy se llama investigar y lo que antes y ahora sucede en el marco de otras instituciones; trabajar teóricamente sobre un aspecto sobre el cual uno está profundizando su indagación. Otra posición es la de quienes consideran que son fundamentalmente los requisitos del contexto académico los que permiten identificar como científica a una producción de conocimiento, en tanto la formulación de un proyecto, obliga a anticipar el producto de una investigación en términos de objetivos, hipótesis, etc.; situación que contrasta con la de algunas instituciones, que se instalan respecto del conocimiento en una lectura de una las afirmaciones de Lacan en la que se prioriza el "no busco, encuentro".

Por último, una posición intermedia se encuentra representada por quienes consideran que ninguno de los dos ámbitos está exento de convertir al conocimiento producido en un "discurso universitario"; la reproducción de lo que ya se sabe.

A modo de cierre

Nos preguntamos al comienzo de nuestra investigación: ¿son reconocibles condiciones metodológicas específicas dentro de la investigación psicoanalítica? En particular: las diferencias existentes pueden incluirse dentro de las líneas generales del método científico? ¿Están asociadas al uso de tipos de estudios diversos, estrategias de producción de la información propias, fuentes particulares de uso, técnicas o métodos de análisis propios, pero incluidas dentro de los requisitos de validación de la comunidad científica general? ¿O se producen rupturas con ella?

Los puntos de discusión que hemos identificado, al "hacer hablar" a las investigaciones en curso y a quienes les dan vida, dan cuenta de posicionamientos diversos, muchos de las cuales se inscriben en discusiones no del todo saldadas ni desplegadas - algunas de ellas similares a las que mantenían y aún mantienen las ciencias sociales - con el modelo de ciencia positivista. Otras, responden a discusiones en curso dentro de las fronteras mismas del psicoanálisis; tensionadas, tal vez, por las otras disciplinas y por el propio espacio académico.

Pretendimos contribuir con este artículo a sintetizar los puntos aún en discusión, bajo la clara convicción de que no siempre una respuesta vale más que una buena pregunta.

En este sentido, vale la pena no perder de vista algunas de las preguntas que todavía nos mueven[22]: ¿Cómo investigar sin renunciar al Psicoanálisis, y a su vez sosteniendo los requerimientos de precisión y rigurosidad que la noción de científicidad, tal como la pensaron Freud y Lacan, requiere? Más específicamente: ¿Cuáles son las formas peculiares de recorte del objeto que exige el psicoanálisis como teoría? ¿Qué de la práctica analítica permite, en otro tiempo, el abordaje *investigativo* y cómo?

NOTAS

[1] Agradezco la colaboración de Cynthia Barreriro Aguirre y Amanda Nicosia - miembros del equipo de investigación - quienes contribuyeron de diversas formas en la elaboración de este artículo.

[2] Usamos el concepto de campo en el sentido en que lo utiliza Bourdieu (2003), como un espacio de fuerzas y de luchas en el que los agentes esgrimen posiciones en el marco de los capitales que se encuentran en juego; como espacio relativamente autónomo del contexto, en el cual las coacciones externas se mediatizan a través de la propia lógica.

[3] Lancelle (1997), retoma la pregunta de Meyer, A. (1990) "¿Para que necesita ahora la Asociación Psicoanalítica Internacional la investigación empírica que trabaja con métodos modernos, después de haberla rechazado durante largo tiempo?" y afirma "Es lógico que la IPA, con la investigación empírica de resultados y procesos que esta promoviendo, busque tender

puentes que puedan ayudar a persuadir a los sistemas de salud de la relevancia de la psicoterapia psicoanalítica en general y de la justificación, en muchos casos, de invertir en terapias analíticas prolongadas". Rubistein y Trotta (2004), por su parte, afirman: "cuando diversos métodos terapéuticos se ofrecen como alternativas más rápidas, menos costosas y más eficaces que el psicoanálisis, el estudio de la eficacia del análisis se convierte en un desafío para los psicoanalistas"; en el mismo sentido, Rubistein y Bachman (2006): "El problema de la eficacia es de actualidad en la sociedad contemporánea e interesa directamente al psicoanálisis, que no queda exceptuado de requerimientos de medición y evaluación para dar cuenta de sus resultados. En los últimos años el problema es candente. El psicoanálisis tiene que dar respuestas acerca de los alcances y límites de su praxis".-

[4] Un interesante análisis de las formas en que "desde dentro" y "desde fuera" del Psicoanálisis se viene planteando la relación entre Psicoanálisis y Ciencias Sociales puede encontrarse en Besse, Juan, Psicoanálisis y Ciencias Sociales. (Trabajo para el Curso Internacional de Posgrado FLACSO; sobre una versión preliminar publicada con el mismo nombre en Acheronta. Clínica y transmisión, Sección "Psicoanálisis en extensión", Nro. 21, Revista de Psicoanálisis y Cultura, Buenos Aires, julio, 2005).

[5] En instituciones como la EFBA, Alejandro Montoro (20005) se posiciona en el debate sobre debate acerca de si es posible investigar en Psicoanálisis afirmando que "aún en el marco de la más ortodoxa definición de investigación, es un debate que se responde por sí mismo: la vigencia y el enriquecimiento del Psicoanálisis no podría haberse sostenido sin el trabajo de investigación" y dialoga con las representaciones imperantes sobre la ciencia, con el fin de reconocer puentes entre psicoanálisis e investigación.

[6] Algunos de los conceptos o cuestiones que se vinculan a la investigación en instituciones vinculadas a la orientación lacaniana-milleriana, son: los requisitos reconocidos como condiciones de la producción científica - es el caso del concepto de precisión (Jacques Alain Miller, 1993)-, la tensión entre el dominio de lo que se busca y de lo que se encuentra, la transmisión y el pase, como expresiones de la praxis analítico-institucional en la que se visualiza la producción de conocimiento en el área, la investigación vinculada a la invención colectiva (Gorostiza, 1993).

[7] Una expresión de esta posición, aunque no refleja todos los argumentos relativos al por qué de dicha disyunción, es la cita que refiere Besse (2005) de Jorge Alemán (2001), "no se trata, en efecto, de fundar la científicidad del psicoanálisis según las epistemologías; por el contrario, si el psicoanálisis no puede ser una ciencia no es por un déficit, sino porque se ocupa de aquello que la ciencia excluye para constituirse como tal".

[8] En otro artículo relativo a esta investigación, hemos desarrollado las diversas versiones de la relación ciencia-psicoanálisis en este sentido (El problema de la investigación en psicoanálisis, presentado en las XII Jornadas de Investigación en Psicología. UBA). Constituye, asimismo, un interesante aporte al tema el análisis de A. Rubistein sobre la investigación en Freud (1997).

[9] El mismo se encuentra sometido a las condiciones o reglas del campo científico. (Bourdieu, 2003).

[10] Un director de proyecto manifiesta que en este espacio la investigación "no sirve al Otro institucional, puede salirse de la parroquia".

[11] Según Mosterin, el objeto de estudio - o, en sus términos, objeto modelo -supone como acciones o decisiones de quien investiga: "Una parcela de la realidad (en un sentido muy amplio de "realidad", que incluye objetos de nuestro pensamiento) explícitamente delimitada y "enfocada". Especificar de qué sistema estamos hablando significa indicar el ámbito de la realidad al que nos referimos (el universo o dominio del sistema) y los objetos, propiedades, relaciones y funciones de ese ámbito en el que nos vamos a fijar, que queremos enfocar o distinguir." Citado por Samaja, Juan (2004:30-31)

[12] Según Lacan, praxis "Es el término más amplio para designar una acción concertada por el hombre, sea cual fuere, que le da la posibilidad de tratar lo real mediante lo simbólico". Seminario 11, Los Cuatro Conceptos Fundamentales del Psicoanálisis. Clase 1. La excomunión.

[13] Como una expresión de esta necesaria vinculación entre teoría e experiencia de lo singular Carlos Cosentino (2001:14) define a la clínica psicoanalítica de la siguiente forma: "Y dado que la ciencia misma no ha aclarado en absoluto sus principios, es decir, "con qué paso baila" (Lacan 1974) no tenemos estrictamente otro punto de apoyo que la practica analítica. Así la experiencia es lo que Freud nombra la "clínica psicoanalítica". Mas allá del caso por caso, aquello que posibilita formalizarse como las condiciones de la experiencia". En el mismo sentido, puede leerse Lowenstein, A. (1999).

[14] Gabriel Lombardi (2000:6) plantea: "Toda indagación en el campo del psicoanálisis esta marcada por esa exigencia indeclinable, la de hacer lugar al sujeto de una combinatoria inconsistente, una cristalización de saber válido en su caso aun si no coincide en casi nada con la de otros casos que se le parecen. Esta exigencia vuelve a la investigación en psicoanálisis poco apta para generalizaciones y estadísticas e imposible de apreciar desde los criterios usuales de la objetividad científica".

[15] "Todos los psicoanalistas que trabajan en clínica se apoyan en la inferencia inductiva y por lo tanto, resulta que, por definición, la investigación clínica sigue el mismo camino. En el trabajo psicoanalítico estamos confrontados con un conjunto finito de observaciones, basadas en evaluaciones formales e informales, así como en la evolución del proceso del tratamiento"

Fonagy, Meter (1999) "Reflexiones sobre los problemas inherentes a la investigación en psicoanálisis. La perspectiva de los países anglosajones".

[16] Raúl Courel (2000) pone en cuestión el encuadrarse en el concepto de ciencia del positivismo, y se expresa respecto del "el camino de la formalización científica".

[17] Lacan, Jacques. R.S.I. Clase 1.

[18] Articulado a "los saberes que - ya no quieren decir nada para nadie, una apariencia". Seminario 19, Ou pire. El saber del psicoanalista. Clase 2. 2 de Diciembre de 1971.

[19] Irma C.W. (2003) operacionaliza dicha afirmación de la siguiente forma: "Se trata del investigador como sujeto (\$) en un momento particular de su tarea, el momento del descubrimiento o la invención. Se dirige a los S1, significantes amo que mandan la red conceptual de la disciplina científica a la que se refiere para producir un nuevo saber (S2) que es producto del discurso. En el lugar de la verdad queda siempre un resto irreductible (a) que relanza nuevas preguntas al investigador. Con esta estructura mínima se puede describir lo más propio de la investigación científica y también del psicoanálisis. Al igual que en el psicoanálisis, en la Ciencia, el saber (S2) es producto del discurso. No se sabe "a priori". La respuesta y los efectos de ese saber son desconocidos e imposibles de controlar para el sujeto".

[20] En una de las entrevistas a directores de proyectos de investigación se comenta que hay textos en psicoanálisis que apuestan a que el escrito mismo produzca en acto algo del orden de la división en quien lo lee; que da cuenta de una posición del que investiga frente al saber que produce; no como algo que acaba el objeto, que lo vuelve uno sino como un producto que también padece de esa singularidad.

R Courel (2000: 17), en el mismo sentido, señala: "El hecho de que el psicoanálisis sea impensable sin la ciencia y que su escritura no deba ser ajena a sus exigencias no hace, sin embargo, que la relación entre psicoanálisis y ciencia sea complementaria. Una de las particularidades del escrito psicoanalítico no puede ser integralmente escrito científico es que aquel, al pretender tener en cuenta algo verdadero pero excluido del saber plantea entre otros, el problema de la relación entre la escritura y el habla. En efecto, en el habla es preciso situarse en el campo del mediodecir como "ley interna de toda clase de enunciación de la verdad", que procuramos no confundir con imperfecciones de escritura. De este modo, el objetivo de un escrito psicoanalítico no podría coincidir plenamente con el objetivo de una comunicación científica, que nunca procura mediodecir nada sino, por el contrario, decir entero".

[21] Daniel Rodríguez (1997) alerta sobre las consecuencias de tomar al Yo como informante, especialmente a través de herramientas importadas de las ciencias sociales, mientras que otros como Lancelle (1997) sostiene la necesidad de contar con el "texto" que de cuenta del discurso del paciente, señalando: "Es una gran incoherencia la de quienes proclaman un psicoanálisis de hermenéutica pura, analizadores del "texto" del paciente. Debiendo ellos ser proclives a presentar el texto con indomable fidelidad, lo retacean y lo descalifican por literal (sic). Un texto es lo que es, no es una fuente de donde servirse frases a elección, para hacer juegos de palabras".

Por su parte, otras posiciones plantean los registros - de la mano del analista - como fuente posible del caso clínico.

[22] Preguntas finales del artículo que con el título "Investigación en psicoanálisis: concepciones y obstáculos", presentáramos en las XIII Jornadas de Investigación en Psicología del año 2006.

BIBLIOGRAFÍA

ALEMÁN, J. (2001), INTRODUCCIÓN a la Antifilosofía. La filosofía y su exterior en Jacques Lacan y el debate posmoderno, Buenos Aires, Filigrana.

AZARETTO, C.; ROS, C.; ESTÉVEZ, N.; BARREIRO AGUIRRE, C.; CRESPO, B.; LIMA, N.; MORA, V. (2005) El problema de la investigación en psicoanálisis. Anuario de las XII Jornadas de Investigación en Psicología. UBA.

BOURDIEU, P. (2003). Los usos sociales de la ciencia. Nueva Visión, Buenos Aires. Argentina.

COSENTINO, C. (2001) Lo siniestro en la clínica psicoanalítica. Imago Mundi, Buenos Aires. Argentina.

COUREL, R. (2000). Observaciones sobre el psicoanálisis y la investigación científica. Revista Universitaria de Psicoanálisis N° 2 Facultad de Psicología de la UBA.

FONAGY, Peter (1999) Reflexiones sobre los problemas inherentes a la investigación en psicoanálisis. La perspectiva de los países anglosajones. Una revisión a puertas abiertas de los estudios de resultados en psicoanálisis. Asociación Psicoanalítica Internacional Parte 2. Sección B.

GOROSTIZA, L. (1993) La invención Colectiva. Descartes Revista Internacional. Año VIII Número 11/12 Pags 53-74.

IRMA C. W. DE PEUSNER (2003). Serendipity: el Sujeto como agente de la Investigación. Reunión Lacanoamericana de Psicoanálisis. Tucumán, octubre de 2003.

LACAN, J.: Seminario 22. R.S.I. Clase 1. Inédito.

----- Seminario 11. Los Cuatro Conceptos Fundamentales del Psicoa-

nálisis. Editorial Paidós. Clase 1.

----- Seminario 19. El saber del psicoanalista. Clase 2. Inédito.

<http://www.moskito.de/flash/index.html>
<http://www.moskito.de/flash/index.html>
<http://www.moskito.de/flash/index.html>
LANCELLE G. (1997) El Psicoanálisis y la Investigación en Escorzo. En Investigación en Psicoanálisis. Revista Psicoanálisis APDEBA, Vol. XIX, pags., 119-155. Buenos Aires, Argentina.

LOMBARDI, Gabriel (2000) Editorial Revista Universitaria de Psicoanálisis N° 2 Facultad de Psicología de la UBA.

LOWESTEIN, A. (1999) Algunas reflexiones acerca de la relación entre teoría y clínica en psicoanálisis. Lecturas Seminario Lacaniano 11/12, Mayo 1999. Buenos Aires, Argentina.

MILLER, J.A. (1993) Clase inaugural del Centro Descartes marzo 1992. En Descartes N° 11/12. Anáfora Editora. Buenos Aires, Argentina.

MONTORO, A. (2005) Investigación en Psicoanálisis: aires de renegación. Textos on line de la Escuela Freudiana de Buenos Aires.

RODRÍGUEZ Daniel (1997) El psicoanálisis y la investigación. En Investigación en Psicoanálisis. Revista Psicoanálisis APDEBA. Volumen XIX, pags. 265-286. Buenos Aires, Argentina.

RUBISTEIN, A. (1997) Teoría de la Investigación en Psicoanálisis. Freud y la investigación. Artículo publicado en el Dossier «Investigar en Psicoanálisis»; en El Caldero de la Escuela N° 50, publicación mensual de la Escuela de la Orientación Lacaniana, Buenos Aires, Marzo-Abril de 1997.

RUBISTEIN, A. y TROTTA, L., 2004. La eficacia del Psicoanálisis: importancia y estado actual del tema. Anuario de la XI Jornadas de Investigaciones.

RUBISTEIN, A. y BACHMAN, R. (2004) Freud y la eficacia del análisis. Anuario de la XI Jornadas de Investigaciones.

SAMAJA, Juan (2004) Proceso, Diseño y Proyecto en Investigación Científica. JVE ediciones, Buenos Aires, Argentina.