

XIV Jornadas de Investigación y Tercer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2007.

La versión del padre en Moisés y la religión monoteísta.

Raffaini, Laura.

Cita:

Raffaini, Laura (2007). *La versión del padre en Moisés y la religión monoteísta*. XIV Jornadas de Investigación y Tercer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-073/559>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e8Ps/B2p>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LA VERSIÓN DEL PADRE EN MOISÉS Y LA RELIGIÓN MONOTEÍSTA.

Raffaini, Laura
UBCyT. Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

Se trata de recorrer en MRM los ejes fundamentales de la novedosa teoría del padre que Freud plantea en este texto. Dicho recorrido permite reubicar las versiones del padre definidas en el Complejo de Edipo (considerando su teorización desde “La interpretación de los sueños”, hasta 1912) y en Tótem y Tabú*. En MRM ubico un doble movimiento a partir del cual desarrollo la temática planteada, por un lado la investigación se centra en el surgimiento del monoteísmo: el retorno de un dios padre único en referencia al padre primordial, y por el otro lado y paralelamente la reescritura y el desdoblamiento de esta “hipótesis unificante” como la define en T y T a partir del punto crucial del parricidio.

Palabras clave

Padre Moisés Monoteísmo Parricidio

ABSTRACT

THE FATHER'S VERSION IN MOSES AND MONOTHEISM

The question is : Who is the father in Freud's work? It clashes immediately and took it into different versions of the father that the author held in his work. In Moses and Monotheism, the father subject is placed in a privileged position. The author resumes Oedipus Complex, Totem and Taboo . Through a winding way he makes it clear that in psychoanalysis this is not a formula where a father being or a legend is placed in his exact position. The main point is in MRM , where the different father's roles converge according to the complex author's line of argument. Going through different fathers let Freud raise logical but not historical moments as the splitting of the unification of the father and its consequences

Key words

Father Moses Monotheism Parricide

INTRODUCCIÓN

La pregunta ¿qué es el padre en la obra de Freud? choca inmediatamente y se deshace con las diferentes versiones del padre que el autor sostiene a lo largo de su obra. En MRM, construcción en la que la temática del padre ocupa un lugar privilegiado, Freud, retoma el Complejo de Edipo y Tótem y Tabú* y a través de un recorrido sinuoso, deja en claro que, en psicoanálisis, no se trata de una fórmula que ubique un ser del padre o de una leyenda que sitúe exactamente su lugar. En este breve recorrido, sin pretender agotar la renovación de la teoría del padre que se produce en este texto, se ubicarán algunos de los ejes fundamentales de lo que considero es la última versión del padre, así como también se señalarán algunas de las significativas modificaciones que establece con respecto a las versiones anteriores que se leen en el Complejo de Edipo y en T y T. Es MRM, el punto central en el cual convergen los distintos lugares del padre que Freud despliega en la compleja trama del texto. Uno a uno van quedando como “ilusiones de deseo” algunos de esos lugares que el nombra como del padre. El héroe, el caudillo, el gran hombre, el dios único. Sin embargo constituyen pivotes fundamentales en los que Freud apoyará sus tesis principales: la extranjería y el parricidio de Moisés que nos permitirán articular al fundador, el legislador, el padre primordial, y el surgimiento del monoteísmo. Considero que se puede ubicar en MRM, un doble movimiento con respecto a la temática planteada, por un lado su investigación se centra en el surgimiento del monoteísmo: el retorno de un dios-padre único que gobierna sin limitación alguna, cuyo fundador es Moisés, el héroe, el caudillo, el gran hombre, la sobresaliente figura paterna. Por otro lado y paralelamente la reescritura de estos lugares del padre a partir del punto crucial del parricidio. Operación que Freud escribe así “Ante mi crítica, este trabajo que toma a Moisés como punto de partida aparece como una bailarina que se balancea sobre la punta de un pie. Si no pudiera apoyarme en la interpretación analítica del mito de abandono y desde ahí, pasar a la conjetura de Sellin sobre el final de Moisés, el todo habría debido quedar sin escribirse.”¹

Del mito de abandono al parricidio.

La interpretación analítica del mito de abandono modifica el lugar desde el cual es nombrado el padre en el Complejo de Edipo que Freud teoriza hasta 1912. Ya no se trata del padre como portador de la amenaza de castración sino del héroe, cito: “Un héroe es quien, osado, se alzó contra su padre y al final, triunfante lo ha vencido...es reconocido y alcanza la grandeza y la fama.”. ¿Qué significa vencer al padre?. Su fuente es la llamada novela liar. del niño, en la que “... si uno escruta en los detalles, las más frecuentes de esas fantasías noveladas...descubre que estos nuevos y más nobles padres están íntegramente dotados con rasgos que provienen de los padres inferiores verdaderos, de suerte que el niño en verdad no elimina al padre, sino que lo enaltece.”² Freud describe a Moisés como un partidario convencido de la religión nueva. Quien a la muerte del rey, vio destruidas todas sus esperanzas y perspectivas. Es entonces, cuando decide fundar un nuevo reino a quien donarle la religión que los egipcios desdeñaron... Cito: “era un intento heroico de cuestionar al destino, de resarcirse, en esos dos sentidos, de las pérdidas que le había traído la catástrofe (sepultamiento) de Iknhatón.”³ El Moisés egipcio

ocupa el lugar del héroe, quién intenta recuperar lo perdido por la catástrofe producida por la muerte del padre. Sostiene la ilusión que la satisfacción sería posible. “Entre el animal totémico y el dios, emerge el héroe como un estado previo de la divinización.”⁴ Pero este Moisés, el gran señor egipcio, halló violento fin en una revuelta de su pueblo, que al mismo tiempo repudió la religión por el fundada....”El pueblo judío escenificó una repetición de aquel acontecimiento prehistórico, punto de partida para la formación de las religiones”⁵. Freud reintroduce en Moisés, al padre de la horda primitiva y al parricidio, pero modificados. ¿cómo los redefine en 1938? Hasta 1912, el parricidio se consume en la fantasía, a partir de T y T, Freud lo define como el acto parricida. El padre primordial reemplaza al rival. La obediencia retrospectiva a dicho padre, marca dos tiempos, a partir de los cuales la prohibición del incesto como ley proveniente de la conciencia de culpa, funda el deseo en una imposibilidad de satisfacción plena. El padre primordial le permite a Freud lo siguiente cito: “esta hipótesis que acaso parezca fantástica, tiene la ventaja de establecer una unidad insospechada entre serie de fenómenos hasta hoy separadas.”⁶ Todos los elementos del complejo de Edipo se fundan en el tiempo lógico anterior del acto parricida. “Los dos preceptos tabú que constituyen su núcleo...coinciden por su contenido con los dos crímenes de Edipo...cuya represión insuficiente... constituye el núcleo de todas las psiconeurosis”⁷. En MRM, la “hipótesis unificante del padre primordial”, se modifica. El padre verdadero, como retorno de lo reprimido, del arquetipo paterno, cuyas figuras en este texto son: el héroe, el gran hombre, el caudillo, y el dios único, representan ilusiones de deseo que intentan eludir la castración. A partir del parricidio, los elementos del complejo de Edipo que se fundaban en “el padre verdadero” que satisfacía todas las pulsiones, se escinde claramente en las conclusiones que sostiene Freud a lo largo del texto cito “dos masas de pueblos conjugadas para formar una nación, dos reinos en que esta nación se fragmenta, dos nombres de Dios en las fuentes escritas de la Biblia, dos fundadores de religión ambos llamados con el mismo nombre.”⁸ La fundación del monoteísmo es consecuencia de la existencia de los dos Moisés y el intervalo. El tiempo se plantea en torno al intervalo entre ambos sucesos. Cito: “establezco un supuesto provisional: entre el sepultamiento (Untergang) de Moisés y la fundación religiosa de Qadesh transcurrieron dos generaciones...lo que sucedió en Qadesh fue una solución de compromiso con la inequívoca participación de la estirpe de Moisés”.⁹ El nuevo parricidio es redefinido cito “con el asesinato pasa algo parecido que con la desfiguración de un texto: la dificultad no reside en perpetrar el hecho sino en eliminar sus huellas.”¹⁰ Esta importancia que le da a la eliminación de las huellas se relaciona directamente con la INTRODUCCIÓN de la desmentida del parricidio que se diferencia del intento de “revocar la hazaña” que plantea en T y T e introduce la Entstellung que como forma de operación del inconsciente, ocurre en el intervalo. Plantea: “hallaremos oculto en alguna otra parte lo ahogado y desmentido, si bien modificado y arrancado del contexto.”¹¹ La Entstellung es el intento de borrar las marcas de ese primer asesinato y el retorno de lo reprimido se funda sobre la base de un desmentido primero. Lo uno queda como la restauración de la creencia, de aquello que fue desterrado por la castración. Pasar por los distintos padres le permite a Freud plantear como momentos lógicos y no históricos el desdoblamiento del “padre unificante” y sus consecuencias. *En adelante MRM. *En adelante T y T.

Punto 3. pag. 28.

4 S. FREUD, Moisés y la religión monoteísta. Ob. Cit. Moisés su pueblo y la religión monoteísta. Parte II. Punto H El desarrollo del acontecer histórico objetivo. Pag. 128

5 S. FREUD, Moisés y la religión monoteísta. Ob. Cit.

6 S. FREUD, Tótem y Tabú. AE XIII. IV El retorno del totemismo en la infancia. Parte 5. pag. 143

7 S. FREUD, Tótem y Tabú. Ob. Cit. IV El retorno del totemismo en la infancia. Parte 4. pag. 134

8 S. FREUD, M S. Freud, Moisés y la religión monoteísta. Ob. Cit. II Si Moisés era egipcio.... Punto 7. pag. 50.

9 S. FREUD, Moisés y la religión monoteísta. Ob. Cit. II Si Moisés era egipcio....Punto 5, pag. 38.

10,11 S. FREUD, Moisés y la religión monoteísta. Ob. Cit. II Si Moisés era egipcio...Punto 6, pag. 42.

BIBLIOGRAFÍA

FREUD, S.: Moisés y la religión monoteísta. AE XXIII

FREUD, S.: Tótem y Tabú. AE XIII.

FREUD, S.: La novela familiar del neurótico. AE IX

NOTAS

1 S. FREUD, Moisés y S la religión monoteísta. AE XXIII. III. Moisés su pueblo y la religión monoteísta. Parte I Advertencia Preliminar II. Pag. 56.

2 S. FREUD. La novela familiar del neurótico.

3 S. FREUD, Moisés y la religión monoteísta. Ob. Cit. II Si Moisés era egipcio...