

XIV Jornadas de Investigación y Tercer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2007.

La creencia en la justicia inmanente como una modalidad de la creencia ideológica en un mundo justo.

Barreiro, Alicia Viviana.

Cita:

Barreiro, Alicia Viviana (2007). *La creencia en la justicia inmanente como una modalidad de la creencia ideológica en un mundo justo*. XIV Jornadas de Investigación y Tercer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-073/203>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/e8Ps/2Y8>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LA CREENCIA EN LA JUSTICIA INMANENTE COMO UNA MODALIDAD DE LA CREENCIA IDEOLÓGICA EN UN MUNDO JUSTO

Barreiro, Alicia Viviana
Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

La investigación que se presenta tiene por finalidad indagar los vínculos entre la construcción racional e individual de conocimientos sociales y los saberes producidos colectivamente. Para ello se indagaron las relaciones entre la creencia en la justicia inmanente -descrita por Piaget- y la creencia en un mundo justo -conceptualizada por Lerner- en sujetos de 6 a 18 años. Se concluye que la creencia en la justicia inmanente sería una modalidad de justificación de la creencia ideológica en un mundo justo producto de las propiedades del pensamiento egocéntrico infantil.

Palabras clave

Justicia inmanente Creencia en un mundo justo Desarrollo moral Ideología

ABSTRACT

THE BELIEF IN IMMANENT JUSTICE AS A MODALITY OF THE IDEOLOGICAL BELIEF IN A JUST WORLD

The aim of this research is to study the relationships between the rational and individual construction of knowledge and the knowledge produced collectively. With this objective, the relations between the belief in immanent justice -conceptualized by Piaget- and the belief in a just world -conceptualized by Lerner- were investigated in 6 to 18 years-old subjects. We concluded that the belief in immanent justice could be a way to justify the ideological belief in a just world with the properties of the egocentric thought.

Key words

Immanent justice Just world belief Moral development Ideology

INTRODUCCIÓN

La creencia en la Justicia Inmanente (en adelante JI) fue conceptualizada por Piaget (1932/1971) como la creencia infantil en que la naturaleza o los objetos pueden castigar las malas acciones de manera automática. La misma se ubica al interior de la moral heterónoma y, al igual que ésta última, es el resultado de la obediencia y el egocentrismo infantiles. Según Piaget, la creencia en la JI se abandona alrededor de los doce años, en términos generales. Asimismo, señala que en algunos casos no desaparece, sino que se traslada a otros objetos como puede ser la religión, lo cual da lugar a cierta ambigüedad en su planteo. Otros autores (Callan, Ellard & Nicol, 2006; Jose, 1990; Lakshmi & Winer, 2004) han identificado la presencia de la JI en adultos, pero con una metodología sumamente diferente de la cualitativa utilizada por Piaget, por lo tanto, es dudoso si el fenómeno que describen es equiparable a la JI piagetiana.

Por otra parte, la Creencia en un Mundo Justo (en adelante CMJ) fue identificada por estudios pertenecientes a la psicología social (Lerner, 1965; 1998; Rubin & Peplau, 1973, Furham, 2003) y refiere a la necesidad de creer que el mundo es un lugar justo donde cada uno obtiene lo que merece. Tal creencia colectiva -investigada sólo en sujetos adultos- cumple funciones a nivel social e individual: permite que los sujetos planifiquen su futuro dando estabilidad al entorno y se asocia positivamente con estrategias positivas de afrontamiento (Dalbert, 2001). Sin embargo, sus consecuencias son negativas para la vida social porque culpabiliza a las víctimas de injusticias y se asocia positivamente con actitudes autoritarias y discriminadoras (Furnham, 2003).

En trabajos anteriores hemos expuesto los argumentos y datos empíricos que nos llevan a considerar que la CMJ sería el resultado de un proceso de apropiación individual de una creencia ideológica cuya finalidad es justificar y legitimar el orden social establecido (Barreiro & Castorina, 2006), versión compartida por algunos psicólogos sociales (Deconchy, 1984; Doise, 1987, entre otros).

La similitud entre la JI y la CMJ, la heterogeneidad de versiones respecto de su desarrollo, así como también la ausencia de investigaciones dedicadas a indagar empíricamente las relaciones entre ambas, plantea algunas preguntas a las que intentamos dar respuesta durante la investigación que aquí presentamos: ¿La creencia en la justicia inmanente se abandona con el desarrollo? ¿Cuál es la relación entre la creencia en la JI y la CMJ? ¿Se trata del mismo fenómeno visto desde perspectivas teóricas y metodológicas diferentes? Sobre todo, consideramos que el análisis de los resultados obtenidos permite esbozar una respuesta a la pregunta sobre la intervención de conocimientos producidos colectivamente en la construcción individual de conocimientos sociales.

METODOLOGÍA

Tipo de estudio: Descriptivo-correlacional

Diseño: Transversal - evolutivo

Muestra: El muestreo se realizó por cuotas. La muestra se compone de 135 participantes cuyas edades abarcan el

rango de 6 a 18 años (= 11, 6; DS = 3,05). Los mismos asistían en un 57% a una escuela de nivel primario y en un 43% a una escuela de nivel medio, ambas de gestión pública. Respecto del nivel educativo de sus padres consideramos el máximo nivel alcanzado por alguno de los dos, siendo: 24% primario, 40% secundario, 16% terciario y 20% universitario

Instrumento: Metodo clínico-crítico piagetiano (Piaget, 1926/1984). Utilizamos como disparadores del dialogo tres relatos hipotéticos: dos referidos a un castigo por una falta y otro a una recompensa por haber realizado una buena acción. También recurrimos a la lectura de la siguiente frase. *En la vida la gente recibe lo que merece.*

RESULTADOS

Para el análisis de los datos en un primer momento utilizamos categorías construidas por Piaget (1932/1971) al describir el desarrollo de la JI: presente, intermediaria y ausente. Sin embargo, al avanzar en el trabajo resultaron insuficientes para abarcar la complejidad de los argumentos brindados por los sujetos. En muchos casos éstos últimos afirmaban que en la vida cada uno obtiene lo que merece, es decir, respondían en los términos de la CMJ, pero presentaban diferencias en el modo de explicar cómo es que esto ocurre. Por lo tanto, conservamos la categoría de JI a la Naturaleza para aquellas respuestas que correspondían a la definición piagetiana de la JI y construimos nuevas categorías y subcategorías que detallaremos a continuación.

A) Creencia en la justicia del mundo (CMJ): Incluye las respuestas que refieren a que el mundo es un lugar justo donde cada uno obtiene lo que merece. Los diferentes modos en los que se justificó dicha creencia dieron lugar a la diferenciación de tres subcategorías:

-CMJ por Justicia Inmanente a la Naturaleza: Incluye aquellas respuestas que afirman que las cosas buenas o malas que ocurren en la vida son castigos o recompensas llevados a cabo de modo automático por la naturaleza. Esta categoría corresponde a lo que Piaget denominó como JI:

-CMJ por reciprocidad social: Incluye respuestas que refieren a que cada uno obtiene lo que merece, porque los otros actúan con uno como uno actuó con ellos. Se trata de sujetos que no presentaban un pensamiento animista y, por lo tanto, no creían en la existencia de sanciones automáticas, como las que se presentaron en los relatos hipotéticos. Sin embargo, en el caso de la frase *“en la vida la gente recibe lo que merece”* manifestaron este tipo de CMJ. Más aún, en algunos casos interpretaron los relatos hipotéticos de tal modo de hacer intervenir a la reciprocidad social.

- CMJ por Mérito Personal: Incluye aquellas respuestas que afirman que lo que ocurre en la vida es consecuencia de actos realizados de manera individual o de algún otro atributo personal, como por ejemplo: esfuerzo, descuido, responsabilidad, etc. Estos sujetos tampoco creían en la existencia de sanciones automáticas, pero sí creían que en la vida cada uno obtiene lo que merece. Al igual que en el caso anterior, algunos sujetos también interpretaron los relatos de tal manera de hacer intervenir el mérito personal.

B) Oscilantes: Se incluyen las respuestas en las que coexisten la CMJ y la afirmación de que las cosas en la vida ocurren por Azar, en una tensión conflictiva, ya sea que prime una u otra. Se trata de respuestas que incluyen en su mismas una afirmación y la negación de tal afirmación.

-Azar y CMJ por partes iguales: Se incluyen en esta categoría las respuestas que alternan entre un tipo u otro de respuesta sin que ninguno de ellos predomine claramente. Además, se distinguieron tres subcategorías según los tres modos de justificar la CMJ, detallados en la categoría anterior.

-Predominancia la CMJ sobre el Azar: Incluye aquellas respuestas en las que prima la CMJ en sus diferentes modalidades, aunque los sujetos aceptan la posibilidad de que lo que ocurre en la vida no esté determinado y ocurra por azar. Tam-

bién se compone de tres subcategorías según el modo de justificar la CMJ.

- Predominancia del Azar sobre la CMJ: Se incluyen en esta categoría aquellas respuestas en las que prima claramente el azar como modo de explicar lo que ocurre en la vida, pero los sujetos aceptan la posibilidad de la CMJ, según sus modalidades diferentes, dando lugar a tres subcategorías.

C) Azar: Se incluyen en esta categoría aquellas respuestas que afirman que las cosas buenas o malas que ocurren en la vida no tienen ninguna relación con las acciones o características individuales de las personas a las que les ocurren.

Una cuarta categoría incluía las respuestas que consideraban que lo que ocurre en la vida es consecuencia de la **Intervención Divina**, pero este tipo de respuestas -halladas en seis sujetos- no fueron tenidas en cuenta para el análisis posterior porque consideramos que correspondían a otro tipo de creencia social diferente de la CMJ, cuyo estudio requeriría un investigación específica.

Los diferentes tipos de respuestas se distribuyen de la siguiente manera según la edad de los sujetos:

- La presencia de la **CMJ** se encuentra presente en todas las edades indagadas, aunque muestra una tendencia decreciente, pasando del 53% de las respuestas de los sujetos de 6 años al 10% en los de 18 años. Además, atendiendo a las distintas subcategorías de la CMJ, encontramos respuestas que refieren a la CMJ por JI a la Naturaleza sólo hasta los 9 años. En cambio, las respuestas que se basan en la reciprocidad social mantendrían constante su presencia en las diferentes edades con alrededor del 10% de las respuestas. A su vez, las respuestas que se basan en el mérito personal se hallaron sólo a partir de los 11 años y mantienen su presencia constante con alrededor de un 10% de las respuestas hasta los 18 años.

-La presencia de respuestas **Oscilantes** se mantiene alrededor de un 50% o 60% de las respuestas en todas las edades, sin presentar diferencias en la frecuencia de aparición de sus subcategorías.

-Las respuestas basadas en el **Azar** también se hallaron en todas las edades, pasando de del 8% de las respuestas en los sujetos de 6 años a el 40% de las respuestas de los sujetos de 18 años.

DISCUSIÓN

Los resultados indicarían que la creencia en la JI, tal como fue identificada por Piaget, sería una modalidad de justificar la CMJ que desaparecería con el desarrollo, dejando su lugar a formas de justificación más complejas. La predominancia inicial de las justificaciones basadas en la JI a la Naturaleza sería compatible con los planteos piagetianos respecto del pensamiento egocéntrico y animista infantil mediante por el cual los sujetos consideran que por ejemplo, un puente puede castigar. Asimismo, las respuestas basadas en la reciprocidad social y en el mérito personal darían cuenta de un mayor desarrollo cognoscitivo ya que en ellas se manifiesta una descentración del propio yo que permite diferenciar la situación personal de la de los otros y emitir juicios en consecuencia. Más aún, pensamos que la JI sería el resultado de la elaboración intelectual de un saber social preexistente en la cultura -la CMJ- al interior de la configuración egocéntrica infantil. Además, la persistencia de las respuestas oscilantes a lo largo del desarrollo indicaría la coexistencia de dos modos de pensamiento que conviven en un estado de tensión que no logra resolverse. Tal estado de tensión pondría de manifiesto la fuerza con la que se impone la creencia ideológica en el mundo justo condicionando el desarrollo de las argumentaciones racionales.

BIBLIOGRAFÍA

- BARREIRO, A. & CASTORINA, J.A. (2006). Dos perspectivas sobre la creencia en la justicia del mundo: naturalismo versus legitimación ideológica. *Espacios en Blanco*, 16, 97-122. NEES-UNCPA, Tandil, Argentina.
- CALLAN, M.; ELLARD, J.H. & NICOL, J.E. (2006). The Belief in a Just World and Immanent Justice Reasoning in Adults. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32, 1646-1658.
- DALBERT, C. (2001) *The justice motive as a personal resource: dealing with challenges and critical life events*. Plenum: New York.
- DECONCHY, J.P. (1984). Sistemas de creencias y representaciones ideológicas. En S. Moscovici *Psicología Social*, II (pp. 439-468). Barcelona: Paidós.
- DOISE, W. (1987). Tensiones y explicaciones en Psicología Social Experimental. En D. Paez, B. Echabarría, J.F. Valancia & B. Sarabia (Eds.) *Teoría y Método en Psicología Social* (pp. 66-116). Donosita: Publicación del Departamento de Psicología Social UPV/EHU
- FURHAM, A. (2003). Belief in a just world: research progress over the past decade. *Personality and Individual Differences*, 32, 795-817.
- JOSE, P.E. (1990). Just-World Reasoning in Children's Immanent Justice Judgments. *Child Development*, 61, 1024-1033.
- LAKSHIMI, R. & WINER, G. (2004). Evidence of more immanent justice responding in adults than children: A challenge to traditional developmental theories. *British Journal of Psychology*, 22, 255-274.
- LERNER, M.J. (1965) Evaluation of performance as a function of performer's reward and attractiveness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1 (4), 355-360.
- LERNER, M.J. (1998). The two forms of belief in a just world: Some thoughts on why and how people care about justice. En L. Montada, & M. J. Lerner (Eds.). *Responses to victimizations and belief in a just world* (pp. 247-270). New York: Plenum.
- PIAGET, J. (1926/1984). *La Representación del Mundo en el Niño*. Madrid: Morata.
- PIAGET, J. (1932/1971). *El Criterio Moral en el Niño*. Barcelona. Fontanella.
- RUBIN, Z. & PEPLAU, A. (1973). Belief in a Just World and Reactions to Another's Lot: A Study of Participants in the National Draft Lottery. *Journal of Social Issues*, 29 (4), 73-93.