

IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2012.

Lo inanalizable del sinthome y la desinthomatización como condición del análisis.

Schejtman, Fabián.

Cita:

Schejtman, Fabián (2012). *Lo inanalizable del sinthome y la desinthomatización como condición del análisis*. IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-072/899>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/emcu/cHE>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LO INANALIZABLE DEL SINTHOME Y LA DESINTHOMATIZACIÓN COMO CONDICIÓN DEL ANÁLISIS

Schejtman, Fabián

UBACyT, Universidad de Buenos Aires

Resumen

Nuestro trabajo en la investigación UBACyT (2008-2010): “El *sinthome* en las neurosis: abordajes de las neurosis en el último período de la obra de Jacques Lacan” nos condujo a examinar la idea del *sinthome* como inanalizable presente en el Seminario 23 de Lacan. Aquí consideramos el carácter de tal inanalizabilidad -menos la del analizado, que la del refractario a cualquier psicoanálisis- para luego abordar la *desinthomatización* que un psicoanálisis requiere como condición.

Palabras Clave

Sinthome, Inanalizable, Síntoma, Psicoanálisis

Abstract

SINTHOME AS UNANALYZABLE AND DESINTHOMATIZATION AS AN ANALYSIS CONDITION

Our work in UBACyT research (2008-2010): “The *sinthome* in neuroses: neuroses’ developments in the last period of Jacques Lacan’s work” led us to examine the idea of *sinthome* as unanalyzable present at Lacan’s Seminar 23. In this paper we consider the character of such unanalyzable -less of the analysed than that of any psychoanalysis refractory- to examine then the *desinthomatization* that psychoanalysis requires as a condition.

Key Words

Sinthome, Unanalyzable, Symptom, Psychoanalysis

Introducción

Nuestro trabajo en la investigación UBACyT (2008-2010): “El *sinthome* en las neurosis: abordajes de las neurosis en el último período de la obra de Jacques Lacan” nos condujo a examinar la idea del *sinthome* como inanalizable presente en el *Seminario 23* de Lacan. Aquí consideramos el carácter de tal inanalizabilidad -menos la del analizado, que la del refractario a cualquier psicoanálisis- para luego abordar la *desinthomatización* que un psicoanálisis requiere como condición.

Sinthome, adormecimiento e inanalizabilidad

El 16 de marzo de 1976, en su *Seminario 23*, Lacan establece un complejo nexo entre el *Finnegans Wake* de Joyce, el *sinthome*, el

fantasma, la historia, la pesadilla y... ¡el inconsciente colectivo de Jung! que lo conduce finalmente a plantear al *sinthome* como inanalizable.

Comienza señalando en efecto aquel nexo: “*Lo increíble es que Joyce -que sentía el mayor desprecio por la historia, en efecto, fútil, que califica de pesadilla [...] - solo haya podido encontrar esta solución, escribir Finnegans Wake, es decir, un sueño que, como todo sueño, es una pesadilla, aunque sea una pesadilla moderada. Excepto que, según indica, y así está hecho este Finnegans Wake, el soñador no es ningún personaje particular, es el sueño mismo. En esto Joyce se desliza, se desliza, se desliza, hacia Jung, se desliza hacia el inconsciente colectivo. Nada prueba mejor que Joyce que el inconsciente colectivo es un sinthome, porque no puede decirse que Finnegans Wake, en su imaginación, no participe de ese sinthome*” (Lacan 1975-76: p. 123).

Y bien, ocurre efectivamente que el *Finnegans Wake* es un sueño circular^[1], y allí donde Joyce se apoya en la circularidad mítica de la *Scienza Nuova* de Giambattista Vico^[2], se desliza, según Lacan, hacia Jung y el inconsciente colectivo, calificado aquí como *sinthome*. Y, entonces... duerme, adormece: fantasma, historia^[3]-, pesadilla^[4] e inconsciente colectivo^[5], son aquí nombres del adormecimiento. Y el *sinthome* deviene así anudamiento circular que adormece: tanto que llega a proponerse como inanalizable.

En ello queremos detenernos. Es que muchas veces se ha creído que tal carácter inanalizable del *sinthome* se referiría a la condición del síntoma al final de la cura: ya no habría allí nada más que descifrar, se habría encontrado el tope del análisis del síntoma y entonces... ¡*stop!*, fin del análisis.

Sin embargo, Lacan está bien lejos de aludir, en esta clase del *Seminario 23* al analizado -el producto de la experiencia analítica- cuando aborda el carácter inanalizable del *sinthome*: “...Joyce [...] *expone, de una manera completa y especialmente artística, porque sabe arreglárselas, el sinthome, sinthome tal que no pueda hacerse nada para analizarlo. Un católico de abolengo como era Joyce, que nunca pudo negar haber sido sanamente educado por los jesuitas, un católico, uno de verdad -pero, por supuesto, no hay uno de verdad aquí, ustedes no se educaron con los jesuitas, ninguno de ustedes-, pues bien, un católico es inanalizable. He dicho esto recientemente durante una ‘velada Jacques Aubert’. Alguien me hizo notar que había dicho lo mismo de los japoneses. Fue Jacques-Alain Miller, por supuesto, quien no perdió la ocasión. En fin, lo mantengo. No es por la misma razón*” (Lacan 1975-76: p. 123-124).

Primero, entonces, Lacan comienza refiriéndose explícitamente, como se ve, al *sinthome* en James Joyce. El del escritor es el *sinthome* “tal que no pueda hacerse nada para analizarlo”. Y bien, Joyce no se recostó en el diván de ningún psicoanalista: no sólo no concluyó un análisis, no lo comenzó. Pero además...

En segundo lugar, avanza hasta alcanzar al católico verdadero: “un católico de verdad es inanalizable”. Tampoco aquí se alude, es evidente, a lo que resulta del trayecto de un psicoanálisis. Se trata más bien de un impedimento en su comienzo. Y no queriendo iniciar aquí una indagación que apunte a elucidar por qué el católico verdadero sería refractario al análisis -sobre todo porque antes que nada habría que definir a ese católico verdadero- continuamos...

Tercero, aquí vienen los japoneses. A ellos también Lacan los plantea -Miller se lo ha recordado^[vi]- como inanalizables, aunque por razones otras que al católico de recién -razones que tampoco exploraremos aquí-. Pero señalamos lo mismo: a estos japoneses no los suponemos tales -es decir, inanalizables- por psicoanalizados.

Aquel católico verdadero y aquellos japoneses se hallan, en efecto, bien lejos del más allá del análisis. Como a James Joyce, más bien, se los encuentra más acá. Y su inanalizabilidad radicaría, en todo caso, en el impedimento para dar el paso que los ingresaría en el dispositivo inventado por Freud, no en haberse servido de él y alcanzado su término. No debe confundirse, en efecto, el tope del análisis que se halla al final del recorrido, con el obstáculo que impide comenzar. Y en este párrafo, Lacan aborda al *sinthome* en relación con este obstáculo inicial.

Del *sinthome* -inanalizable- al síntoma -fragmento de real-

El *sinthome*, desde la conferencia “Joyce el síntoma” de junio de 1975 (cf. Lacan 1975a) y a lo largo del *Seminario 23* (cf. Lacan 1975-76), se plantea como el cuarto eslabón que mantiene enlazados a los tres registros -simbólico, imaginario y real- por lo que proporciona al “*sinthomado*” una estabilidad, un “saber arreglárselas” de una manera tal, que clausura necesariamente la vía de ingreso al dispositivo analítico. Comporta un orden de funcionamiento -en Joyce, en el católico verdadero, en los japoneses, o en quien fuera- que impide el surgimiento de lo que Lacan llamó un psicoanalizante en sentido estricto. Pero, es obvio, ¿para qué se consultaría a un psicoanalista si se sabe cómo arreglárselas en la existencia, es decir, si eso anda? Un análisis es perfectamente superfluo si eso marcha, si eso funciona.

Para analizarse, es necesario, más bien, que el funcionamiento se quiebre, que eso no marche, “que algo puje” (Lacan 1975c). El camino del psicoanálisis puede abrirse, así, cuando el “saber arreglárselas” *sinthomático* -que usualmente nos mantiene más o menos estables, pero también, como indicamos, más o menos adormecidos- trastabilla, si es que no termina por desmoronarse estrepitosamente. Y entonces despertamos -hasta donde ello es posible para el ser hablante que, por lo general, no quiere más que seguir durmiendo- a raíz de algún encuentro -contingente, es su definición misma- con lo real.

Si en el *Seminario 11* Lacan se ocupaba ya de ese encuentro con lo real bajo las especies de la *tyche* (cf. Lacan 1964: cap. V), en esta clase del 16 de marzo de 1976 precisa que “solo podemos alcanzar fragmentos del real” (Lacan 1975-76: p. 121), cuyo estigma “es no enlazarse con nada” (ibíd.).

Y bien, si pudimos señalar que el *sinthome* encadena, enlaza los simbólico, lo imaginario y lo real, ahora nos referimos como contrapartida a un desencadenamiento, a una *desinthomatización*, que se produce a partir del encuentro con ese fragmento de real que, justamente, no se enlaza con nada. De eso da cuenta lo que se llama un síntoma. Subrayémoslo: no ya el *sinthome*, un síntoma, sin “*th*”. Nos referimos, por cierto, a la vertiente real -o simbólico-real- del síntoma que, como hemos destacado en otros lugares (Cf. Schejtman 1995, 1996, 1997, 1998, 2002, 2007a, 2007b, 2008a, 2008b), conduce a Lacan -de “*La tercera*” (cf. Lacan 1974) a “*RSI*” (Cf. Lacan 1974-75) - a establecer su estatuto de letra.

En efecto, es este síntoma -definido como “*lo que viene de lo real*” (Lacan 1974: p. 84) y anunciando “*lo que anda mal, lo que se pone en cruz ante la carreta, más aun, lo que no deja nunca de repetirse para estorbar ese andar*” (ibíd.: p. 81)- el que abre la posibilidad de una verdadera demanda análisis. Ella no se soporta, así, más que de este paso que va del saber arreglárselas *sinthomático* -que encadena más o menos dormitivamente-, al síntoma -como “*signo de lo que no anda en lo real*” (Lacan 1974-75: 10-12-74) signo del fragmento de real que desencadena-.

Debe indicarse, además, que esta “emergencia” del síntoma pocas veces no se acompaña de cierta dosis de angustia^[vii] que conveniría distinguir, seguramente, del sufrimiento “por tener un alma” -sorprendente definición del *sinthome* que Lacan entrega pocos días antes de iniciar el *Seminario 23* (cf. Lacan 1975b)-^[viii] que no se echa de menos escoltando usualmente la estabilidad que el *sinthome* proporciona. Aquella angustia suele irrumpir cuando alguna contingencia traumática impide... ¿seguir sufriendo del modo al que la *psyché* acostumbra!

Coda: *Sinthomanalista*

Por fin, este “des-enlace” del que el síntoma -sin “*th*”- es signo y que, eventualmente, conduce al consultorio del psicoanalista, se vuelve tanto más evidente por la función que, como respuesta a ello, Lacan le adjudica en el *Seminario 23* al analista. Cuando se le pregunta si es que el psicoanálisis constituiría un *sinthome* responde: “*El psicoanálisis no es un sinthome, sí el psicoanalista*” (Lacan 1975-76: p. 133). Trátase, efectivamente, del *sinthomanalista* (cf. Schejtman 2008a) que viene a re-anudar lo que el síntoma anuncia como desencadenado y es lo que soporta los primeros efectos terapéuticos del análisis. Pero de ello no nos ocuparemos aquí^[ix].

Bibliografía

- Lacan, J. (1962-63): El seminario. Libro 10: La angustia, Paidós, Buenos Aires, 2006.
- Lacan, J. (1964): El seminario. Libro 11: Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis, Paidós, Buenos Aires, 1986.
- Lacan, J. (1974): “La tercera”. En *Intervenciones y textos 2*, Manantial, Buenos Aires, 1988.
- Lacan, J. (1974-75): El seminario. Libro 22: RSI, inédito.
- Lacan, J. (1975a): “Joyce el síntoma I”, 16-6-75. En *Uno por Uno*, 44, Eolia, Buenos Aires. También en los anexos de Lacan, J. (1975-76): El seminario. Libro 23: El *sinthome*, Paidós, Buenos Aires, 2006.
- Lacan, J. (1975b): “Conclusions. Journées d'étude de l'École Freudienne de Paris”, 9-11-75. En *Lettres de l'École Freudienne*, n° 24, 1978.
- Lacan, J. (1975c): “Conférences et entretiens dans des universités nord-américaines”, 24-11-75 al 2-12-75. En *Scilicet*, N° 6/7, Seuil, Paris, 1976.
- Lacan, J. (1975-76): El seminario. Libro 23: El *sinthome*, Paidós, Buenos Aires, 2006.

Aires, 2006.

Lacan, J. (1976): "Interventions lors des Conférences du Champ Freudien", 9-3-76. En *Analytica* 4 (supplément au n° 9 d'Ornicar ?), 1977, n° 4.

Joyce, J. (1939a): *Finnegans Wake*, Faber & Faber, Londres, 1939.

Vico, G. (1725): *Principi di una scienza nuova d'intorno alla comune natura delle nazioni*, Società tipografica de Classici italiani, Milano, 1843. Versión castellana: *Principios de una ciencia nueva sobre la naturaleza de las naciones*, Buenos Aires, Aguilar, 1956.

Schejtman, F. (1995): "El síntoma y los goces". En Schejtman, F., *La trama del síntoma y el inconsciente*, Serie del Bucle, Buenos Aires, 2004.

Schejtman, F. (1996): "RSI... Sigma". En Schejtman, F., *La trama del síntoma y el inconsciente*, op. cit.

Schejtman, F. (1997): "Sigma + S". En Schejtman, F., *La trama del síntoma y el inconsciente*, op. cit.

Schejtman, F. (1998): "Intervención en la presentación del primer volumen de Los cursos psicoanalíticos de J.-A. Miller: 'Los signos del goce'". En Schejtman, F., *La trama del síntoma y el inconsciente*, op. cit.

Schejtman, F. (2002): "Sinthome". En Schejtman, F., *La trama del síntoma y el inconsciente* op. cit.

Schejtman, F. (2007a): "El desvío del sinthome". En A.A.V.V., *Coloquio-Seminario sobre el Seminario 23 de J. Lacan "El sinthome"*, Grama, Buenos Aires, 2007.

Schejtman, F. (2007b): "Para una cartografía del último Lacan". En *Memorias de las XIV Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología, UBA. Tercer encuentro de investigadores en Psicología del Mercosur: "La investigación en Psicología, su relación con la práctica profesional y la enseñanza"*, Secretaría de Investigaciones, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2007.

Schejtman, F. (2008a): "Síntoma y sinthome". En *Ancla -Psicoanálisis y Psicopatología-*, Revista de la Cátedra II de Psicopatología de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires, n° 2, 2008. Y en Schejtman, F. (comp.) y otros, *Elaboraciones Lacanianas sobre la psicosis*, Grama, Buenos Aires, 2012.

Schejtman, F. (2008b): "Introducción de la trenza". En *Ancla -Psicoanálisis y Psicopatología-*, Revista de la Cátedra II de Psicopatología de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires, n° 2, 2008. Y en Schejtman, F. (comp.) y otros, *Elaboraciones Lacanianas sobre la psicosis*, op. cit.

Schejtman, F. (2010): "Encadenamientos y desencadenamientos neuróticos: inhibición, síntoma y angustia". En *Ancla -Psicoanálisis y Psicopatología-*, Revista de la Cátedra II de Psicopatología de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires, n° 3, 2010.