

IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2012.

Identificaciones y versiones del padre.

Haddad, Maria Ivon.

Cita:

Haddad, Maria Ivon (2012). *Identificaciones y versiones del padre. IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-072/799>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/emcu/KVr>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

IDENTIFICACIONES Y VERSIONES DEL PADRE

Haddad, Maria Ivon

Universidad de Buenos Aires

Resumen

El presente trabajo tiene como objetivo articular el concepto de identificación y las versiones del padre. En primer lugar, desarrollaremos la identificación al rasgo unario y su relación con el “padre que hace agujero” y luego, explicaremos la relación entre las identificaciones que funcionan como suplencias y las versiones del padre.

Palabras Clave

Identificación, Rasgo unario, Suplencias, Versiones, Padre

Abstract

IDENTIFICATIONS AND FATHER'S VERSIONS

This Project aims to articulate the concept of identification and father's versions. First, it develops the unitary trait and its relationship with “father who makes a hole” and then, it explains the relationship the identifications that works as substitutions and father's versions.

Key Words

Identification, Unitary trait, Substitutions, Father's Versions

Introducción (1)

El presente trabajo se propone articular el concepto de identificación en J. Lacan y las versiones del padre. La hipótesis que atraviesa nuestro desarrollo es la desplegada por el autor a partir del Seminario 10, *La angustia* (1962-1963) la cual sostiene que: “No Hay el Nombre del Padre”. Ésta lo llevará a plantear a lo largo de su enseñanza que hay diferentes suplencias a la no relación sexual o sea: “hay los nombres del padre” (en plural).

En primer lugar, desarrollaremos la identificación al rasgo unario formalizada en el Seminario IX, *La Identificación* (1961-1962) para luego, establecer su relación con “el padre que hace agujero”. Por último, articularemos las identificaciones que funcionan como suplencias a la no relación sexual y las versiones del padre, principalmente para pensar las neurosis.

1-La identificación al rasgo unario

A la altura del seminario 9, Lacan produce un viraje radical, un cambio de paradigma en el modo de concebir el concepto de identificación, con respecto a sus desarrollos precedentes. (2) Ya no se trata simplemente de saber a quién nos identificamos, sino de qué manera la identificación se entrama en la constitución misma del sujeto como consecuencia de habitar en el lenguaje. De esta manera, el concepto de identificación se separa de la identificación imaginaria

propia del Estadio del espejo. Y, es a partir de este momento, que se formalizan las raíces simbólicas de este concepto, hasta ahora no elaboradas por sus colegas. (3)

En la primera clase del curso, el autor comenta que en sus seminarios domina de dos en dos la temática del sujeto y la del significante, y aclara que justamente, de lo que se trata en la identificación, es de la relación del sujeto al significante.

En este contexto, se establece una fuerte crítica al positivismo lógico fundamentalmente, al principio de identidad, el cual propone la ecuación: $A=A$, aclarando que es porque ésta no funciona que se hará avanzar el problema de la identificación. En este sentido, la tesis de Lacan es que la identificación no tiene nada que ver ni con la identidad, ni con la unificación. Para poder sostener esta hipótesis, el autor tendrá que distinguir la función del significante de lo que va a denominar el “rasgo unario” de la identificación.

Por otro lado, podríamos decir que, para pensar la identificación al rasgo unario, Lacan parte de la segunda forma de identificación planteada por Freud en el texto: “Psicología de las masas y análisis del yo” (1921): “la identificación regresiva a un rasgo del objeto”. Aquí, el autor explica que se toma un “único” rasgo (*Einzigiger Zug*) de la persona objeto. Para ejemplificar, detalla dos síntomas de su paciente “Dora”, paradigma de la histeria en su obra. De esta manera, la identificación al rasgo se relaciona directamente con la formación de síntomas.

Sin embargo, a partir del análisis de la enseñanza lacaniana, este concepto no se reduce, ni a la histeria ni a la formación neurótica de síntomas sino que, se convierte en un concepto estructural que permite abordar la identificación en el nivel de la constitución misma del sujeto. Así, Lacan extrae el término *Einzigiger Zug* de Freud pero hace de él “el soporte de la cadena significante”, o sea, de la diferencia significante y sostiene que, el mismo da a la función significante su valor, su acto y su pertinencia.

Entonces, como nos tiene acostumbrados, Lacan vuelve a Freud, pero el modo en que el primero aborda la identificación al rasgo unario es original y se separa de lo propuesto por su maestro. (4) El rasgo unario no es el rasgo que extraemos de un objeto libidinal del complejo de Edipo y tampoco se trata de un rasgo que se extrae de un objeto indiferente, que prescinde de la relación de objeto con la persona copiada (como lo plantea Freud-en el texto antes mencionado- para el 3° tipo de identificación, vía la “infección psíquica”). De esta manera, podríamos subrayar que la identificación al rasgo unario es previa a la trama edípica. Por eso, si la identificación al rasgo en Freud es secundaria, la identificación al rasgo unario en Lacan está elevada a una operación fundante. Razón por la cual, Mazzuca, R. la llama: “identificación estructural”. (5)

Por otro lado, es importante señalar que, Lacan extrae el término “unario” de las matemáticas especialmente, de la teoría de con-

juntos, pero no se trata del uno de la unidad o de la serie que nos sirve para contar: 1, 2, 3, etc, sino de un Uno que es la condición de la cuenta. Al respecto, García, G plantea: “El Uno implica eso- es el tema de la identificación-el rasgo unario. No un significante, sino el significante Uno. Lacan dice, apelando a la teoría de conjuntos que el significante Uno es el conjunto de los significantes Uno”. (García, G. 2009, p 125)

Al mismo tiempo, Lacan señala que, el Uno del que hablamos para referirnos al rasgo unario, no es el uno de Parménides ni el uno de Plotinio, ya que no es el Uno de ninguna totalidad.

De esta manera, el rasgo unario podría ser considerado como un “trazo particular” que funda lo Uno y es el “soporte” del significante, la condición para que se pueda producir el encadenamiento significativo: el S1 y el S2. Entonces, se trata de un Uno que es previo a la estructura significativa y que queda por fuera de la cadena pero al mismo tiempo, la constituye como tal. (6)

Podríamos establecer que, la diferencia entre el rasgo unario y el significante es que este último necesita de al menos dos ya que, se define por su oposición y diferencia con otro significante. Entonces, si el rasgo unario implica lo Uno, el significante implica la lógica binaria, no se lo puede leer solo.

En “Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano” (Lacan, 1960) el trazo unario es pensado como una “marca invisible” que el sujeto recibe del significante. Podríamos contraponer a partir de aquí, esta “marca invisible” del rasgo unario con una “marca visible” que podría asociarse al significante. Lacan sostiene que el rasgo unario es un trazo despersonalizado no solamente de contenido sino de variación.

Siguiendo con este planteo, podríamos considerar al rasgo unario como aquel trazo que borra lo figural del objeto: “Es porque borra lo figurable de la imagen que algo de esta imagen, en tanto sustraído de ella, produce un efecto de borrado de la imagen en la cual esto estaba contenido” (Aramburu, J, 1998, p. 196) De esta manera, se subraya que es un rasgo distintivo en tanto está borrado todo lo que lo distingue salvo la propiedad de ser “un rasgo”. Por eso, no se trata de un rasgo reconocible o representable.

Podríamos decir que se trataría de la “marca” de la falta del objeto en la estructura, la “marca” del objeto perdido. Entonces por un lado, este rasgo tiene relación con lo simbólico pero no es un significante, y por el otro lado, tiene relación con el objeto aunque no es el objeto. (7)

Por eso en este seminario, donde Lacan introduce formalmente su topología, propone pensar al sujeto como un toro. (8) Y al mismo tiempo, lo define a partir de una sustracción: “El sujeto como tal es menos uno”. (Lacan, 1961-1962, p 104) El sujeto implica en primer lugar: un Uno que se relaciona con la castración. Así, la identificación al rasgo unario se entrama con la constitución misma del sujeto de la falta en ser. Se comprende entonces que, el sujeto no puede ser atrapado por un significante o sea, no hay significante que diga “bien” del sujeto o que lo represente de forma absoluta, porque su estructura es “la ausencia de trazo”. (9) Por eso, todos “los” rasgos que intenten representarlo serán sustitutos, secundarios y por lo tanto, fallidos. (10)

1.a-La identificación al rasgo unario y el “padre que hace agujero” (11)

En primer lugar, podríamos relacionar la identificación al rasgo unario con el 1° efecto del Lenguaje y las identificaciones que forman parte del fantasma o secundarias quedarían del lado del 2° efecto del lenguaje, ya que implican la trama edípica y tienen efecto de ilusión, de cierre. (12)

Si el rasgo unario no es un contenido, si se relaciona con el objeto que falta por estructura, si implica ser el soporte de la cadena significativa podríamos decir que, el rasgo unario se relaciona no con el padre que encadena, sino con el padre que hace agujero y que justamente, es condición de los encadenamientos y del armado de las ficciones o de las versiones simbólicas-imaginarias del padre. (13)

En correlación con este planteo, podríamos mencionar que el padre que hace agujero tiene íntima relación con el padre como nombrante. De esta manera, en el Seminario 9, *La identificación* (1961-1962) Lacan articula el concepto de rasgo unario al nombre propio justamente, en el punto en que éste no remite a un sentido, a un atributo o a una descripción sino a aquello que hace agujero.

Por otro lado podríamos decir que, la identificación al rasgo unario -que articulamos ahora con el padre que hace agujero- es la condición para la formación de la identificación propia del estadio del espejo y de las identificaciones que forman parte del fantasma. Asimismo, es condición-como vimos anteriormente-de las identificaciones que con Freud llamamos “secundarias”. De esta manera, permitiría la constitución de la realidad psíquica y de las fantasías sostenidas por el sujeto.

Entonces, así como no hay “el” nombre del padre, no existe “la” relación sexual tampoco, hay “la” identidad del sujeto. En sustitución de “la” identidad, se construyen “las” identificaciones que funcionan como respuestas, suplencias de lo que no hay.

2-Las identificaciones como suplencias

Podríamos ubicar aquí las versiones del padre como mentiras-verdades que intentan dar cuenta de la identidad que no existe para el sujeto en psicoanálisis. Se trata entonces, de las identificaciones que le proporcionan un “ser” al sujeto, que funcionan como semblantes. Las mismas implican poner en juego el sentido como velo frente a la castración. Como ejemplo podríamos mencionar: la identificación viril en la histeria, que utilizamos para pensar el caso Dora y las identificaciones que forman el síntoma en la neurosis obsesiva, que articulamos con la identificación al padre muerto y a la dama idealizada en el hombre de las ratas. En ambos casos, las identificaciones que sostienen el fantasma, funcionan como respuestas al enigma de la existencia.

Podríamos subrayar que, a lo largo de su obra, Lacan propone diferentes suplencias a la no relación sexual que podríamos considerar como diferentes versiones del padre. Por ejemplo, en el Seminario 20: el amor; en el seminario 21: los nombres del padre, en el Seminario 22: las Nominaciones y en el Seminario 23: el sinthome. Podríamos plantear que “las” identificaciones pueden constituir también “versiones del padre” no solamente porque permiten el armado de la realidad psíquica del sujeto, el sostén de sus ficciones y del síntoma sino porque también, cada sujeto puede sostener varias al mismo tiempo.

Las identificaciones- diferentes modos de encadenamientos- intentan “hacer uno” (proporcionarle una identidad al sujeto) a través de la constitución de “máscaras”, intentan volver el Uno del rasgo unario en un Uno unificante y de la totalidad, transformar el “toro” en una “esfera”. De este modo, permiten el armado del cuento que nos contamos para dormir para no confrontarnos con el Uno de la falta en ser.

3-Algunos comentarios finales

Habría de este modo, dos dimensiones diferentes para articular con el padre ya que, “las” identificaciones son ficciones que se montan para taponar el agujero e implican versiones simbólico imaginarias sin embargo, “la” identificación al rasgo unario no constituye en sí misma una ficción. Podríamos decir que: “las” ficciones del padre nombran el agujero inicial que deja “el” padre en materia de identidad.

Notas

(1) El presente trabajo se inscribe en el marco de la investigación de beca Maestría U.B.A: “Histeria, identificaciones y topología en la obra de J. Lacan en el período 1961-1968”, dirigida por el profesor Mazzuca Roberto. Esta investigación tiene por objeto explorar la transformación del concepto de identificación y sus relaciones con la histeria y la topología en el período mencionado anteriormente. A su vez, la misma forma parte del Proyecto UBACyT P036, 2008-2010: “El concepto de identificación: sus transformaciones, variedades y relaciones con la estructura de la histeria en el último período de la obra de Lacan (1974-1981)”.

(2) -Haddad, María Ivón. (2010) “El concepto de Identificación en el Seminario 9”. En *Memorias de las XVII Jornadas de Investigación*. Investigación. Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología.

(3)El autor señala que, hasta este momento, este concepto es la explicación para todo especialmente, para los posFreudianos, quienes multiplican el concepto y lo usan para abordar la mayoría de las problemáticas clínicas. En este marco, el analista queda ubicado en el lugar del ideal del yo al cual el analizante debe tomar como modelo y el fin del análisis consiste en la identificación del analizante al analista, logrando así un sujeto unificado. Por eso, Lacan señala que la identificación se convierte en “una especie de llave que abre todas las puertas” para pensar el análisis.

(4) Haddad, María Ivón. (2010) “Aportes a la noción de identificación en Psicoanálisis. Un recorrido posible de la obra de Freud y de Lacan”. En *Memorias del XII Congreso Metropolitano de Psicología*. “Psicología y sociedad. Abordajes psicológicos, prácticas clínicas y comunitarias y políticas públicas”. Asociación de Psicólogos de Buenos Aires. Buenos Aires. Argentina.

(5)Ver proyecto UBACyT 2011-2013, (020020100100148), dirigido por Mazzuca, R.

(6)El concepto de rasgo unario podría ser considerado el antecedente de la lógica del Uno -formalizada más tarde en la obra de Lacan- fundamento de un nuevo estatuto del concepto del inconciente. (La referencia principal en la obra de Lacan es el Seminario 21, *Los nombres del padre* (1973-1974), inédito.

(7) Haddad, M, (2011) “La función del rasgo unario” En *Memorias de las XVIII Jornadas de Investigación*, Séptimo encuentro de Investigadores de Psicología del Mercosur, III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, Facultad de Psicología, U. B. A, Buenos Aires.

(8)Haddad, M (2012) “Algunas reflexiones sobre la relación entre la topología y el concepto de sujeto en psicoanálisis desde los aportes del Seminario IX, La identificación (1961-1962) de J. Laca”. Trabajo presentado en la presente Jornadas de Investigación, Facultad de Psicología, U.B.A.

(9) El autor propone que el sujeto puede identificarse a la pelotita del nieto de Freud en el Fort-Da pero especialmente en relación al vacío, al momento de su desaparición. Ver Lacan, J. (1961-1962) *El Seminario, libro 9, La Identificación*, Buenos Aires, Versión inédita, 2009, p 98.

(10)En el mismo seminario, Lacan sostiene que el sujeto es lo que un signi-

ficante representa para otro significante. Creemos que ambas definiciones no se contradicen.

(11)Una de las referencias importantes para pensar el padre como nombrante o del padre que hace agujero es el Seminario 22, *R. S. I* (1974-1975), Inédito.

(12)Sobre el primer y segundo efecto del Lenguaje consultar la bibliografía sobre el tema de la materia Psicopatología, Cátedra II, de la Facultad de Psicología, U.B.A.

(13)En la obra de Lacan, el rasgo unario tiene íntima relación con los conceptos de “Ideal del yo” y de “insignia” pero al mismo tiempo se los puede distinguir claramente. Siguiendo con el planteo del presente trabajo, éstos ya implican respuestas a la falta de identidad inicial del sujeto.

Bibliografía

Aramburu, J (1998) “El rasgo unario y el objeto”, en *Los fundamentos de la clínica psicoanalítica*, Osvaldo Delgado y Mario Goldenberg Comp., EUDEBA, Buenos Aires, p. 195-209.

Dör, J. (1985) “El estatuto del sujeto y la función del rasgo unario”, en *Introducción a la lectura de Lacan, La estructura del sujeto*, Ed. Gedisa, Barcelona, 1994, pp. 71-126.

Freud, S. (1905 [1901]) “Fragmento de análisis de un caso de histeria”. En *Obras completas, Volumen 7, Amorrortu*, Buenos Aires, 1998.

Freud, S. (1921) “Psicología de las masas y análisis del yo”. En *Obras Completas, volumen 18, Amorrortu*, Buenos Aires, 1999.

García, G (2009) *En torno de las identificaciones, Claves para la clínica*, Otium Ediciones, Buenos Aires.

Haddad, M. (2010) “El concepto de Identificación en el Seminario 9”. En *Memorias de las XVII Jornadas de Investigación. Investigación. Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR*. Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires. Año 2010.

Haddad, M (2010) “Aportes a la noción de identificación en Psicoanálisis. Un recorrido posible de la obra de Freud y de Lacan”. En *Memorias del XII Congreso Metropolitano de Psicología. “Psicología y sociedad. Abordajes psicológicos, prácticas clínicas y comunitarias y políticas públicas”*. Asociación de Psicólogos de Buenos Aires. Buenos Aires. Argentina. Año 2010.

Haddad, M (2011) “La función del rasgo unario”. En *Memorias de las XVIII Jornadas de Investigación, Séptimo encuentro de Investigadores de Psicología del Mercosur, III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, Facultad de Psicología, U. B. A, Buenos Aires*. Año 2011.

Lacan, J. El seminario Libro 9 (1961-1962): *La Identificación*, Inédito.

Lacan, J. El seminario Libro 10(1962-1963): *La Angustia*, Inédito.

Lacan, J. El seminario Libro 11(1964): *Los Cuatro Conceptos Fundamentales del Psicoanálisis*, Editorial Paidós, Buenos Aires, 2003 .

Lacan, J. El seminario Libro 20 (1972-1973): *Aun*, Editorial Paidós, Buenos Aires, 1981.

Lacan, J (1973-74) *El Seminario. Libro 21: Los nombres del padre*. Inédito.

Lacan, J (1974-75) *El Seminario. Libro 22: R.S.I*. Inédito.

Lacan, J /1975-1976) *El Seminario. Libro 23: El Sinthome*. Editorial Paidós, Buenos Aires, 2005.

Lacan, J. (1960) “Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente Freudiano”, En *Escritos 2, Siglo XXI*, Buenos Aires, 2003.

Lacan, J. (1961) “Observaciones sobre el informe de Daniel Lagache: Psicoanálisis y estructura de la personalidad”, En *Escritos 2, op. cit.*, 2003, p. 627-664.

Laurent, E. (1999) *Las paradojas de la identificación*, EOL. Paidós, Buenos Aires.

Mazzuca, R. y cols. “Las identificaciones en la primera parte de la obra de Lacan (1931-1959)”. En *Anuario de Investigaciones XIV*, Universidad de Buenos Aires, Facultad de Psicología, 2006, tomo II, p. 75-83.

Mazzuca, R y cols. “La diversidad de identificaciones en la obra de Jacques Lacan en el período 1958-1961”. En *Memorias de las XV Jornadas de investigación, cuarto encuentro de investigadores en Psicología del Mercosur*, Universidad de Buenos Aires, Facultad de Psicología, tomo III, p. 173-175.

Mazzuca, R, Proyecto UBACyT 2008-2010, P036. *El concepto de identificación: sus transformaciones, variedades y relaciones con la estructura de la histeria en el último período de la obra de Lacan (1974-1981)*, Universidad

de Buenos Aires, Facultad de Psicología.
Mazzuca, R Proyecto UBACyT 2011-2013, (020020100100148). El concepto de identificación en la obra de Jacques Lacan: sus transformaciones y modalidades; sus relaciones con el objeto a en la constitución del sujeto, Universidad de Buenos Aires, Facultad de Psicología.
Miller, Jacques-Alain Los signos del goce, Ed. Paidós Buenos Aires, 2011.
Nemirovsky, F (2007) "Rasgo unario", Lacaniana 5/6 Los nombres del padre, Año 4, Ed. Grama, Buenos Aires, pp. 336-338.
Safouan, M (2001) "La identificación (1961-62)" en Lacaniana. El seminario de Jacques Lacan 1953-1963, Paidós, Buenos Aires, 2003, pp. 177-218.
Seldes, R (2007) "Identificación", en Lacaniana 5/6 Los nombres del padre, Año 4, Ed. Grama, Buenos Aires, pp. 205-208.
Schejtman, F. (2009) "Identificación de la epidemia", En Porciones de Nada, Editorial Bucle, Buenos Aires, 2009, pp 9-29.
Schejtman, F (2010) "Encadenamientos y desencadenamientos neuróticos: inhibición, síntoma y angustia", en Ancla N° 3, Revista de la Cátedra II de Psicopatología, Facultad de Psicología, U.B.A.
Zalozyszc, A. "Hay lo Uno" en Los nombres del padre, Revista Lacaniana de psicoanálisis N° 5/6 Año 4, 2007, EOL.