

IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología  
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos  
Aires, 2012.

## Repetición y rasgo unario.

Esseiva, María De Los Angeles y Rodriguez Sapey, Guadalupe.

Cita:

Esseiva, María De Los Angeles y Rodriguez Sapey, Guadalupe (2012).  
*Repetición y rasgo unario. IV Congreso Internacional de Investigación y  
Práctica Profesional en Psicología XIX Jornadas de Investigación VIII  
Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de  
Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-072/778>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/emcu/8QY>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso  
abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su  
producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite:  
<https://www.aacademica.org>.*

# REPETICIÓN Y RASGO UNARIO

Esseiva, María De Los Angeles; Rodríguez Sapey, Guadalupe

Universidad de Buenos Aires

---

## Resumen

El presente trabajo se enmarca en un proyecto de investigación UBACyT en el que se intentan establecer las variedades y transformaciones del concepto de identificación en la obra de J. Lacan. Se examinará la elaboración lacaniana acerca del rasgo unario como dominante en el discurso amo y como identificación pivote del ser hablante. Asimismo, se explorará la articulación y relectura que el autor realiza con el concepto freudiano de compulsión de repetición.

## Palabras Clave

Identificación, Discurso, Rasgo, Repetición

## Abstract

### UNARY TRAIT AND REPETITION

This work is part of a research project UBACyT which attempt to establish the varieties and changes in the concept of identification in the work of J. Lacan.

It will examine the lacanian development about unary trait as dominant in the master discourse and subject pivot identification. Also explore the joint and re-reading that the author makes with the freudian concept of repetition compulsion.

## Key Words

Identification, Discourse, Trait, Repetition

## Introducción

El desarrollo principal del seminario 17 (1969-1970), en relación con el concepto de identificación, consiste en articularla con la formalización de los discursos, que Lacan lleva a cabo en este momento de su enseñanza.

Fundamentalmente, se trata de retomar la noción de rasgo unario, en cuya elaboración ha trabajado a partir del seminario 9, y situarla en torno a la repetición en su relación con el goce.

### El discurso del amo y el rasgo unario.

Lacan establece en el Seminario 17, cuatro discursos, “instrumentos del lenguaje” que establecen relaciones fundamentales entre sus términos.

El primero que formaliza es el llamado discurso del amo, en torno al cual girará sus elaboraciones en relación con el rasgo unario.

Si podemos definir a cada uno de los discursos, por su dominante, como lo propone Lacan, entonces podemos afirmar que el discurso del amo se define por la inscripción de la marca:  $S_1$

*“De entrada se plantea este momento en que  $S_1$  viene a representar algo (...) es el sujeto, en tanto representa este rasgo específico que debe distinguirse del individuo viviente. Este último es, seguramente, el lugar, el sitio de la marca, pero lo que el sujeto introduce por medio del estatuto del saber es de otro orden.”*

Esta distinción entre el sujeto introducido como efecto de la marca y lo que aquí denomina “individuo viviente” no es en sí una novedad, sino que retoma desarrollos que ya ha hecho con anterioridad.

Lacan retoma en este seminario, aquel planteo en el que ubica al rasgo unario, la forma más simple de la marca, el 1, con el origen del significante.

En el momento en que se distingue el amo, se instaura su discurso. Lacan lo presenta, redefiniendo la caracterización que del amo hace Hegel en la “Fenomenología del espíritu”, afirmando en primer lugar, que no es por la lucha de puro prestigio que se determina el amo. Esto, afirma, quedaría en el registro imaginario. Lo que produce un amo es “el cristal de la lengua”. El  $S_1$  es el que opera en ese lugar, y lo hace por su relación con el saber articulado.

Cuando se ocupa de estos conceptos, utiliza la referencia y la interlocución de otras elaboraciones filosóficas, como las de Heidegger y Sartre, para distinguir y caracterizar la noción de “ser” que se desprende de sus consideraciones.

Por supuesto, lo hace a la manera a la que nos tiene acostumbrados, vale decir, apenas aludiendo a las posiciones originales de los autores que utiliza, y reformulándolas.

Parte de una homofonía de la lengua francesa entre *maître* y *me être*. La utiliza para plantear la relación entre la introducción de la marca, -del rasgo- y el ser.

Se vale, entonces, de la distinción filosófica heideggeriana entre el ente y el ser, indicando que *“en el efecto de lenguaje no se trata de ningún ente. Se trata sólo de un ser que habla. En el punto de partida, no estamos en el nivel del ente, sino en el nivel del ser.”*

La complejidad que esto trae radica en que, por efecto del significante, no se trata tanto del ser como de la falta de ser.

Rechaza, en esta línea, la posibilidad de articulación de estos términos en la dialéctica del ser y la nada (en esto hace referencia a Sartre).

Su propuesta consiste en plantear, la distinción, por un lado del ente, (que en filosofía denota lo que hay, lo que existe), del ser, que para Lacan, lo es en tanto que capturado en el discurso, marcado por el uno (por lo singular del rasgo unario) y, como efecto de esta marca, lo que surge como nivel de la causa (el objeto a) como falta de ser, cuya importancia radica en que es lo que caracteriza la po-

sición del analista.

Por otra parte, despliega en este abordaje una reinterpretación del *cogito* cartesiano, el cual desprende el “ser” del “pensar” (*cogito ergo sum*). Lacan supone el trazo unario en el “yo pienso”: “En alguna parte de aísla ese algo que el cogito señala tan sólo, también con el rasgo unario, que puede suponérsele al Yo pienso por decir Yo soy que elide el Yo estoy marcado por el uno”.

El *Yo soy*, queda ubicado como un saber que se origina en el *Yo pienso*, por lo que puede ubicarse como  $S_2$ , en el discurso que nos ocupa.

<u>Yo pienso</u>	<u>ergo Yo soy</u>
$S_1$	$S_2$

Es por ello que Lacan afirma que la identificación con el rasgo unario es lo que aquí denomina “identificación mayor”, o “identificación pivote”.

### El goce

Un sesgo novedoso que se introduce en este seminario, proviene del hecho de que Lacan, para articular el discurso del amo con el goce, propone desde el inicio del seminario, una relectura del texto freudiano “Más allá del principio de placer”, en el que se establece la relación de la repetición con el goce.

Recordemos que en el texto freudiano de referencia, se postula una contradicción entre el principio de placer, que expresaría la tendencia del aparato psíquico a conservar la tensión lo más baja posible; y ciertos fenómenos clínicos que Freud agrupa bajo la égida de la compulsión de repetición, que se ubican en el más allá del principio de placer. Dentro de estos fenómenos, se destacan los sueños de las neurosis traumáticas, cuya fijación al trauma permite asemejarlos a la histeria, los destinos fatales de algunos seres humanos y, sobre todo, la repetición en transferencia de fragmentos de la vida infantil (edípicos).

La articulación de estos conceptos con la noción de rasgo unario, es un aporte lacaniano, como él mismo lo destaca: “Y ahora viene lo que aporta Lacan. Se refiere a esta repetición, esta identificación del goce. En este punto, tomo algo prestado del texto de Freud, dándole un sentido que este no indica, la función del rasgo unario, es decir, la forma más simple de la marca, que es el origen del significante propiamente dicho.”

El discurso del amo, entonces, permite situar la estructura mediante la cual, a partir de la identificación por el rasgo unario, se constituye el sujeto del significante. Asimismo, este discurso permite ubicar la lógica de la repetición, en su relación con el más allá del principio del placer.

Este exceso, en relación con el principio de placer, es introducido por la lógica de la repetición significativa. “Este saber muestra aquí su raíz en el hecho de que, en la repetición, y para empezar bajo la forma del rasgo unario, resulta ser el medio del goce”.

La repetición se instituye como un medio de goce, y a la vez, constituye una pérdida, situada por Lacan en el nivel del objeto *a*.

Lacan asevera que el goce es reconocible en virtud de la sanción

del rasgo unario y la repetición. El goce que aquí ubica como “prohibido” -el goce absoluto- queda de este modo recuperado, en cierto sentido, a partir de esta desviación que supone aquel masoquismo estructural, entendido en los términos freudianos.

Hay una dimensión de pérdida, por obra de la introducción del significante, y aquello viene a compensarlo se plantea como plus de gozar, se produce como goce a repetir. Esta repetición depende de la entropía producida por el saber, (tengamos presente que Freud caracterizaba la tendencia del aparato a la entropía como manifestación de la pulsión de muerte). El saber, en primer lugar, deriva de la incidencia del rasgo unario.

A partir de allí se instaura la dimensión del goce para el ser que habla, que toma cuerpo en la función de plus de gozar del objeto *a*.

La inscripción de la marca promueve la idea de la muerte, en tanto mortifica al cuerpo, separando el goce de él.

Retomando el planteo hegeliano, Lacan señala que es la muerte lo que lo que determina la entrada en juego del amo, como  $S_1$ : “no hay mejor manera de atrapar al significante amo  $S_1$  (...) que identificarlo con la muerte.”

La relectura del texto freudiano, lleva a Lacan a plantear que la introducción del rasgo unario, la repetición introducida por él, produce una pérdida de goce. A la vez, aunque suene paradójico, define al significante como aparato del goce, una máquina montada con rasgos, marcas definidas en este seminario como conductoras de voluptuosidad.

### Bibliografía

- Freud, J. (1929) “Más allá del principio de placer”, en Obras Completas, Amorrortu, 1975, vol. XVIII  
Lacan, J. (1969-1970) El seminario, Libro 17: El reverso del psicoanálisis. Paidós, Buenos Aires, 1996.